

Stenografischer Bericht

21. Sitzung des Landtages Steiermark

XVIII. Gesetzgebungsperiode 06. Juli 2021

Beginn: 10:01 Uhr

Entschuldigungen: LTAbg. Kügerl, LTAbg. Dr. Murgg, LTAbg. Schweiner

A. Einl.Zahl 758/1

Aktuelle Stunde (§ 71 GeoLT)

Betreff: *Kinderbildungsgipfel für bessere Bedingungen in der Elementarpädagogik*

Begründung: KO LTAbg. Klimt-Weithaler (4095)

Stellungnahme: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (4099)

Wortmeldungen: LTAbg. Grubesa (4102), LTAbg. Mag. Hermann, MBL (4104), LTAbg. Dipl.-Ing (FH) Köck (4106), KO LTAbg. Swatek, BSc (4108), LTAbg. Grubesa (4110), KO LTAbg. Klimt-Weithaler (4111), LTAbg. Eisel-Eiselsberg (4113)

B1. Einl.Zahl 1519/1

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung (§ 69 GeoLT)

Betreff: *Jahresticket für die Steiermark um 365 Euro*

Frage: KO LTAbg. Klimt-Weithaler (4116)

Beantwortung: Landeshauptmannstellvertreter Lang (4116)

B2. Einl.Zahl 1525/1

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung (§ 69 GeoLT)

Betreff: *Ärzt*innenmangel in Admont – Primärversorgungszentren „ins Stocken geraten“?!*

Frage: LTAbg. Schönleitner (4117)

Beantwortung: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (4119)

Zusatzfrage: LTAbg. Schönleitner (4120)

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (4120)

B3. Einl.Zahl 1541/1

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung (§ 69 GeoLT)

Betreff: *Wann kommt der aktuelle Emissionskataster?*

Frage: KO LTAbg. Swatek, BSc (4121)

Beantwortung: Landesrätin Mag. Lackner (4122)

Zusatzfrage: KO LTAbg. Swatek, BSc (4122)

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Mag. Lackner (4123)

B4. Einl.Zahl 1543/1

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung (§ 69 GeoLT)

Betreff: *Gratis Testangebot aufrechterhalten solange unsägliche 3-G-Regel gilt!*

Frage: KO LTAbg. Kunasek (4124)

Beantwortung: Landeshauptmann Schützenhöfer (4125)

Zusatzfrage: KO LTAbg. Kunasek (4126)

Beantwortung der Zusatzfrage: Landeshauptmann Schützenhöfer (4126)

M.

Mitteilungen (§ 39 GeoLT)

Betreff: Mitteilungen gem. § 39 GeoLT

1. Einl.Zahl 1409/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Verfassung

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Bezirkshauptmannschaftengesetz geändert wird*

Wortmeldung: LTAbg. Ing. Aschenbrenner (4127)

Beschlussfassung: (4128)

2. Einl.Zahl 1457/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Verfassung

Betreff: *Beschluss des Landtages Steiermark vom 19.11.2002 betreffend Information des Landtages über die Ergebnisse der Landeshauptleutekonferenz am 20.05.2021 in Bad Aussee*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Schnitzer (4128), Bundesrat Leinfellner (4130), LTAbg. Mag. Schnitzer (4133), LTAbg. Mag. Kerschler (4135)

Beschlussfassung: (4136)

3. Einl.Zahl 1490/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Verfassung

Betreff: *Rückkehr zur sprachlichen Normalität – Abschaffung von Binnen-I, Gendersternchen und Co.*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Hermann, MBL (4136), Erste Präsidentin LTAbg. Khom (4137), KO LTAbg. Schwarz (4138)

Beschlussfassung: (4140)

4. Einl.Zahl 1186/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Verfassung

Betreff: *"Energieeffiziente Server- und Rechenzentren"*

Beschlussfassung: (4140)

5. Einl.Zahl 1479/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen

Betreff: *Gesetz, mit dem das Landes- und Gemeinde-Verwaltungsabgabengesetz 1968 geändert wird*

Beschlussfassung: (4140)

6. Einl.Zahl 1503/4

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Novelle des Steiermärkischen Landes-Straßenverwaltungsgesetzes*

Wortmeldungen: LTAbg. Schönleitner (4141), LTAbg. Ahrer (4143), LTAbg. Royer (4145), KO LTAbg. Klimt-Weithaler (4146), LTAbg. Forstner, MPA (4148), LTAbg. Schönleitner (4150)

Beschlussfassung: (4152)

7. Einl.Zahl 1458/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Bus Verkehrsbündel Aichfeld 2022-2031; Sommerferienbeginn Juli 2022 bis Sommerferienbeginn Juli 2031; Kosten des Landes: maximal rund 33.708.000 Euro*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 11)

Beschlussfassung: (4165)

8. Einl.Zahl 1459/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Auflassung der L231, Gutendorferstraße in einer Länge von 5.802 m, Übernahme der Bahnhofstraße in einer Länge von ca. 80 m, Stadtgemeinde Fehring pol.Bez.: Südoststeiermark*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 11)

Beschlussfassung: (4165)

9. Einl.Zahl 1484/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *B64 Rechberg Straße OUF Weiz, Teil 2, Geh- & Radweg Süd, Entschädigung für Grundeinlöse in der Höhe von 135.615,68 Euro*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 11)

Beschlussfassung: (4165)

10. Einl.Zahl 1485/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Realisierung der „Flughafenspange“ Koralmbahn inklusive Kontextprojekte Beitragsleistung des Landes i.d.H.v. 56,84 Millionen Euro*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 11)

Beschlussfassung: (4165)

11. Einl.Zahl 1487/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Bus Verkehrsbündel Deutschlandsberg 2022-2025 (+6,5); Sommerferienbeginn Juli 2022 bis Fahrplanwechsel Dezember 2025 mit einer Verlängerungsoption um insgesamt 6,5 Jahre; Kosten des Landes: maximal rund 27.239.000 Euro*

Wortmeldungen: LTAbg. Ahrer (4154), LTAbg. Derler (4156), LTAbg. Skazel (4157), KO LTAbg. Swatek, BSc (4158), LTAbg. Moitzi (4159), LTAbg. Mag. Hermann, MBL (4160), Landeshauptmannstellvertreter Lang (4161)

Beschlussfassung: (4165)

12. Einl.Zahl 1486/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen

Betreff: *Verkauf der Liegenschaften der EZ 2097, KG 60362 Trofaiach an die Stadtgemeinde Trofaiach, Gesamtpreis: 425.000 Euro*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 13)

Beschlussfassung: (4169)

13. Einl.Zahl 1488/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen

Betreff: *Verkauf des ehemaligen Lehrerwohnhauses der LFS Silberberg an die Gemeinde Hofstätten an der Raab 106.000 Euro*

Wortmeldungen: LTAbg. Triller, BA MSc (4166), LTAbg. Schönleitner (4167),
Landeshauptmannstellvertreter Lang (4168)

Beschlussfassung: (4169)

14. Einl.Zahl 1289/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *E-Bike-Abstellplätze*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Pinter (4169), LTAbg. Ahrer (4171), LTAbg. Reif (4172)

Beschlussfassung: (4174)

15. Einl.Zahl 1349/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Gesetz vom ..., mit dem das Steiermärkische Berufsschulorganisationsgesetz 1979 geändert wird (StBOG-Novelle 2021)*

Wortmeldungen: LTAbg. Eisel-Eiselsberg (4175), LTAbg. Karelly (4177)

Beschlussfassung: (4178)

16. Einl.Zahl 1480/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Projekt "Leitspital Region Liezen"; Grundstück und Finanzierung; Bewilligung eines Maximalbetrages von 261,3 Millionen Euro*

Wortmeldungen: LTAAbg. Triller, BA BSc (4178), LTAAbg. Swatek, BSc (4181), LTAAbg. Royer (4183), LTAAbg. Schwarzl (4185), KO LTAAbg. Klimt-Weithaler (4188), LTAAbg. Zenz (4191), LTAAbg. Schönleitner (4192), LTAAbg. Dipl.-Ing. Kinsky (4197)

Beschlussfassung: (4200)

17. Einl.Zahl 1400/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Verfassung

Betreff: *Bericht der Volksanwaltschaft 2020 - Band "Präventive Menschenrechtskontrolle"*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt18)

Beschlussfassung: (4218)

18. Einl.Zahl 1401/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Verfassung

Betreff: *Bericht der Volksanwaltschaft 2020 - Band "COVID-19"*

Wortmeldungen: KO LTAAbg. Krautwaschl (4200), KO LTAAbg. Swatek, BSc (4204), LTAAbg. Grubesa (4206), KO LTAAbg. Klimt-Weithaler (4208), LTAAbg. Mag. Schnitzer (4212), KO LTAAbg. Kunasek (4214), KO LTAAbg. Riener (4215)

Beschlussfassung: (4218)

19. Einl.Zahl 1456/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Europa

Betreff: *Strategie des Landes Steiermark für Europa und Internationales und Westbalkanschwerpunkt*

Wortmeldungen: LTAAbg. Mag. Kerschler (4219), LTAAbg. Nitsche, MBA (4220), KO LTAAbg. Swatek, BSc (4222), Erste Präsidentin LTAAbg. Khom (4224), LTAAbg. Mag. Schnitzer (4225), KO LTAAbg. Kunasek (4227), Landesrat Mag. Drexler (4229)

Beschlussfassung: (4232)

20. Einl.Zahl 1476/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Europa

Betreff: *Kulturförderungsbericht 2020*

Wortmeldungen: LTAAbg. Mag. Pinter (4232), LTAAbg. Triller, MA, MSc (4235), LTAAbg. Mag. Dr. Holasek (4236), LTAAbg. Mag. Hermann, MBL (4237), LTAAbg. Mag. (FH) Hofer (4239), KO LTAAbg. Swatek, BSc (4240), KO LTAAbg. Schwarz (4242), LTAAbg. Karelly (4244), KO LTAAbg. Klimt-Weithaler (4246), Landesrat Mag. Drexler (4249)

Beschlussfassung: (4253)

21. Einl.Zahl 1215/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Europa

Betreff: *Naturnahen Sport fördern – Langlaufzentrum Thal bedarfsgerecht ausbauen*

Wortmeldungen: LTAAbg. Mag. Pinter (4254), LTAAbg. Hebesberger (4255), Landesrat Mag. Drexler (4257)

Beschlussfassung: (4259)

22. Einl.Zahl 1187/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft

Betreff: *Forschung zu Fleischersatzprodukten in der Steiermark fördern*

Wortmeldungen: LTAAbg. Schwarzl (4259), LTAAbg. Mag. Dr. Holasek (4261), LTAAbg. Thürschweller (4262), Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl (4263)

Beschlussfassung: (4265)

23. Einl.Zahl 1455/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft

Betreff: *Wirtschaftsbericht 2020*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 24)

Beschlussfassung: (0000)

24. Einl.Zahl 1192/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft

Betreff: *Notfallfonds des Landes für insolvenzbedrohte Gastronomie- und Tourismusbetriebe*

Wortmeldungen: Dritter Präsident LTAAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (4266), LTAAbg. Mag. Kerschler (4270), LTAAbg. Mag. (FH) Hofer (4272), LTAAbg. Mag. Pichler-Jessenko (4273), LTAAbg. Dipl.-Ing. (FH) Köck (4276), LTAAbg. Dipl.-Ing. Kinsky (4277), LTAAbg. Majcan, MSc, BSc (4279) LTAAbg. Izzo (4281), Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl (4282)

Beschlussfassung: (4283)

25. Einl.Zahl 1277/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft

Betreff: *Marketingoffensive für regionale Produkte und Dienstleister*

Wortmeldungen: LTAAbg. Kober (4284), LTAAbg. Karelly (4286)

Beschlussfassung: (4287)

26. Einl.Zahl 1213/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft

Betreff: *Steirischer Masterplan gegen "Overtourism" - Maßnahmen zur professionellen Besucherlenkung und für nachhaltige Mobilität im Tourismus*

Wortmeldung: Erste Präsidentin LTAAbg. Khom (4287)

Beschlussfassung: (4289)

27. Einl.Zahl 1416/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Soziales

Betreff: *Gewaltschutzeinrichtungen in Graz*

Wortmeldungen: LTAAbg. Ahrer (4289), LTAAbg. Mag. Hermann, MBL (4291), LTAAbg. Nitsche, MBA (4293), KO LTAAbg. Klimt-Weithaler (4294), LTAAbg. Skazel (4297), Landesrätin Mag. Kampus (4298)

Beschlussfassung: (4300)

28. Einl.Zahl 1273/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Soziales

Betreff: *Schutz des steirischen Arbeitsmarktes*

Wortmeldung: LTAAbg. Majcan, MSc, BSc (4300)

Beschlussfassung: (4301)

29. Einl.Zahl 1475/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische IPPC-Anlagen Gesetz geändert wird*

Wortmeldungen: LTAAbg. Mag. Dr. Dolesch (4301), LTAAbg. Hubert Lang (4303)

Beschlussfassung: (4304)

30. Einl.Zahl 1200/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Klimaschutzziele an die höheren Standards der Bundesregierung und der EU anpassen*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 31)

Beschlussfassung: (4315)

31. Einl.Zahl 1205/5

Schriftlicher *Bericht* des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Aktuelle Daten über die Luftgüte*

Wortmeldungen: Zweite Präsidentin LTAbsg. Kolar (4304), KO LTAbsg. Krautwaschl (4306), LTAbsg. Fartek (4307), Landesrätin Mag. Lackner (4308), KO LTAbsg. Krautwaschl (4312), Zweite Präsidentin LTAbsg. Kolar (4314)

Beschlussfassung: (4315)

32. Einl.Zahl 1202/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Artenvielfalt braucht vernetzte Naturräume*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 34)

Beschlussfassung: (4325)

33. Einl.Zahl 1266/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Artenvielfalt erhalten: Ausgleichsflächen in Naturschutzverfahren systematisch erfassen*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 34)

Beschlussfassung: (4325)

34. Einl.Zahl 1478/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Wildnisgebiet Lassingbachtal samt Einhänge zur Salza, Entschädigungs- und Kooperationsvereinbarung*

Wortmeldungen: LTAAbg. Forstner, MPA (4316), LTAAbg. Grubesa (4317), LTAAbg. Schönleitner (4319), LTAAbg. Hubert Lang (4321), LTAAbg. Forstner, MPA (4321), Landesrätin Mag. Lackner (4323)

Beschlussfassung: (4325)

35. Einl.Zahl 1133/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Gemeinden und Regionen

Betreff: *NGS NaturgasGmbH*

Wortmeldungen: LTAAbg. Schönleitner (4326), LTAAbg. Mag. Hermann, MBL (4329), Landesrat Seitinger (4332), LTAAbg. Schönleitner (4334), Landesrat Seitinger (4335)

Beschlussfassung: (4335)

36. Einl.Zahl 1206/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Vertikale Fassadenbegrünung in der Steiermark*

Wortmeldungen: KO LTAAbg. Swatek, BSc (4335), LTAAbg. Dirnberger (4337)

Beschlussfassung: (4338)

37. Einl.Zahl 1210/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Erster steirischer Solar-Radweg*

Wortmeldung: LTAAbg. Ahrer (4339)

Beschlussfassung: (4340)

38. Einl.Zahl 1201/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft

Betreff: *Pestizidregister Steiermark*

Wortmeldungen: LTAAbg. Mag. Pinter (4340), LTAAbg. Hubert Lang (4341), LTAAbg. Mag. Pinter (4342)

Beschlussfassung: (4343)

39. Einl.Zahl 1264/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft

Betreff: *Wälder unter Druck*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Pinter (4343), LTAbg. Ing. Aschenbrenner (4344), Landesrat Seitinger (4345)

Beschlussfassung: (4346)

40. Einl.Zahl 1347/3

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Kontrolle

Betreff: *Prüfbericht Tierkörperverwertung/Tierseuchenkasse*

Wortmeldungen: LTAbg. Thürschweller (4346), LTAbg. Ing. Holler, BA (4347)

Beschlussfassung: (4348)

41. Einl.Zahl 1482/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Petitionen

Betreff: *Bericht des Petitionsausschusses über seine Tätigkeit im Jahr 2020*

Wortmeldungen: LTAbg. Schönleitner (4348), KO LTAbg. Klimt-Weithaler (4350)

Beschlussfassung: (4352)

RZ. Einl.Zahl 1522/1

Freier Tagesordnungspunkt (Landtag)

Betreff: *Redezeitentabelle gem. § 57 GeoLT*

Wortmeldung: KO LTAbg. Riener (4353)

Beschlussfassung: (4354)

Erste Präsidentin Khom: Hohes Haus!

Es findet heute die 21. Sitzung des Landtages Steiermark in der XVIII. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Anwesenden, die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sowie alle Zuseherinnen und Zuseher, die mittels Livestream unserer Sitzung heute beiwohnen.

Im Besonderen begrüße ich die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung. Entschuldigt für die heutige Sitzung sind Frau LTAbg. Helga Kügerl, Herr LTAbg. Dr. Werner Murgg und Frau LTAbg. Cornelia Schweiner.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen.

Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Bevor ich zur Tagesordnung übergehe, habe ich die traurige Pflicht, eines verdienten Mitgliedes dieses Hauses zu gedenken und ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben.

Am Dienstag, dem 22. Juni 2021 verstarb die ehemalige Landtagsabgeordnete und Zweite Landtagspräsidentin Annemarie Zdarsky im Alter von 93 Jahren. Gestatten Sie mir aus diesem Grund einiges aus ihrem Leben und politischen Wirken in Erinnerung zu rufen.

Annemarie Zdarsky wurde am 03. März 1928 als Tochter von Theodor und Leopoldine Zdarsky in Ligist geboren. Nach Absolvierung der Volks- sowie Hauptschule in Leibnitz besuchte sie die Haushaltungsschule sowie vier Jahre lang die Handelsakademie in Graz. Im Anschluss daran machte sie ihr Diplom als Krankenschwester in der Krankenpflegeschule des Landes Steiermark. Sie begann sodann ihre Tätigkeit als Krankenschwester in verschiedenen Krankenhäusern der Steiermark sowie 1954 im Rahmen eines Stipendiums in Schweden. Annemarie Zdarsky war Landesvorsitzende der Fachschaft der Diplomkrankenschwestern und Pfleger sowie Landesvorsitzende des Fachgruppenverbandes Krankenpflege und weiterer verwandter Berufe. Darüber hinaus war sie viele Jahre Betriebsrätin im LKH-Graz. Die Erfahrungen aus vielen Stationen ihrer Tätigkeit als Krankenschwester prägten Annemarie Zdarsky's soziale Ader und gaben sicherlich auch Ausschlag dafür, sich immer mehr politisch zu engagieren.

1973 wurde Annemarie Zdarsky Mitglied des Bundesrates und wurde nicht zuletzt aufgrund ihres großen Engagements für ihre Berufskolleginnen und -kollegen, vor allem aber für die Bemühungen zur Verbesserung von sozial Benachteiligten in den Landtag Steiermark gewählt. Als Obfrau des Sozialausschusses sowie Mitglied in weiteren Ausschüssen wie beispielsweise dem Umweltschutz- und Gesundheitsausschuss wirkte sie viele Jahre als Abgeordnete unseres Landes. Im Jahre 1980 wurde sie sodann zur Zweiten Landtagspräsidentin gewählt und blieb fast zehn Jahre, bis 1989, in diesem Amt tätig. Neben ihrer Arbeit im Landtag hatte Annemarie Zdarsky weitere Funktionen inne, wie

beispielsweise geschäftsführende Landesfrauenvorsitzende der SPÖ, Grazer Frauenvorsitzende sowie Mitglied des Präsidiums der Volkshilfe Steiermark. Ihr umfassendes politisches Wirken und ihr Engagement für die Steiermark war zukunftsweisend und nachhaltig prägend, weswegen Annemarie Zdarsky 1988 mit dem „Großen Goldenen Ehrenzeichen“ des Landes Steiermark ausgezeichnet wurde.

Unser tiefstes Beileid gilt ihrer Familie und ihren Angehörigen. Ihr Tod hinterlässt Schmerz und Trauer.

Hohes Haus, ich bedanke mich im Namen des Landtages Steiermark bei Annemarie Zdarsky für ihre erbrachte Lebensleistung im Dienste und zum Wohle des Landes Steiermark. Der Landtag wird der Verstorbenen stets ein ehrendes Gedenken bewahren.

Ich danke für die Bekundung der Trauer und die Anteilnahme.

Vom Landtagsklub der KPÖ wurde am Mittwoch, dem 23. Juni 2021 ein Antrag auf Abhaltung einer

Aktuellen Stunde, Einl.Zahl 758/1, betreffend „Kinderbildungsgipfel für bessere Bedingungen in der Elementarpädagogik“ eingebracht.

Gemäß § 71 GeoLT wird die heutige Landtagssitzung mit dieser Aktuellen Stunde eingeleitet. Zur Begründung erteile ich Frau KO LTAbg. Claudia Klimt-Weithaler das Wort. Die Redezeit beträgt zehn Minuten.

KO LTAbg. Klimt-Weithaler – KPÖ (10.04 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Einen wunderschönen guten Morgen in die Runde, geschätzter Herr Landeshauptmann, geschätzte Frau Landesrätin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende via Livestream!

10.223 Unterschriften wurden gesammelt und zwar innerhalb der letzten zwei Monate von einer neu gegründeten Initiative, die sich Initiative für elementare Bildung nennt – IFEB abgekürzt. Wir haben heute diese Aktuelle Stunde für alle Pädagoginnen und Pädagogen, Betreuer und Betreuerinnen, Eltern, Großeltern, Bürgermeister, Lehrer, Lehrerinnen, einfach für diese alle 10.223 Menschen, die diese Petition unterzeichnet haben, einberufen. Und es sind nach wie vor noch Unterschriften eingelangt, wie mir die Initiative kürzlich berichtet hat. Die Forderungen dieser Petition sind ganz klar und deutlich. Wir haben hier auch schon sehr oft über diese Forderungen gesprochen. Es geht darum, kleine Gruppen zu haben. Es geht darum, mehr Vor- und Nachbereitungszeit zu haben und es geht um bessere Bezahlung. Die Initiatoren und Initiatorinnen setzen sich u.a. auch dafür ein, dass endlich ein

Kinderbildungsgipfel, war hier auch schon oft Thema, einberufen wird, wo man sich mit Experten und Expertinnen und vor allem mit jenen, die aus der Praxis kommen, zusammensetzt und Lösungen für die Probleme sucht, die hier in der Steiermark offensichtlich sind. Die Forderung übrigens nach einer Senkung der Kinderhöchstzahl, Frau Landesrätin, die ist, du wirst es vielleicht nicht glauben, 30 Jahre alt. Vor 30 Jahren wurde hier in diesem Haus das erste Mal der Antrag gestellt, und die damalige Berufsgruppenvertretung der Kindergarten- und Hortpädagoginnen hat gesagt: „25 Kinder in einer Kindergartengruppe, das ist zu viel, das schaffen wir nicht mehr.“ Eine Pädagogin – eine Betreuerin. Aber diese Forderung wurde nicht ernstgenommen. Abgesehen davon wissen wir auch, dass die Rahmenbedingungen inzwischen ja nicht besser geworden sind. Ganz im Gegenteil, es gibt immer weniger Menschen, die deshalb auch in diesem Beruf arbeiten wollen, und ja, es ist ein wundervoller Beruf. Ich spreche aus Erfahrung. Sie wissen, ich habe viele Jahre in der Elementarpädagogik gearbeitet und ich habe das unglaublich gerne gemacht. Ich weiß aber, dass, eben wie gesagt, die Rahmenbedingungen sich verschlechtert haben, sehr viele administrative Dinge dazugekommen sind und es immer mehr Kinder gibt, die mehr an Unterstützung brauchen. Und wenn halt dann zu diesem wundervollen Beruf hinzukommt, dass man jeden Tag Erschöpfungszustände hat, dass man jeden Tag frustriert ist, weil man das nicht weiterbringen konnte, was man eigentlich weiterbringen wollte und weil einem sozusagen die Luft ausgeht, dann muss etwas getan werden. Und dann „haut“ man halt irgendwann den berühmten „Hut“ drauf, weil es nicht mehr geht. Die Landesregierung hat ja sehr wohl erkannt, dass es immer weniger Pädagogen und Pädagoginnen gibt, die in diesem Bereich arbeiten wollen, leider hat man aber nicht die Forderungen angeschaut, die gestellt werden und wir sind weit weg von der Überlegung, wie man kleinere Gruppen, wie man mehr Personal, wie man bessere Bezahlung, wie man mehr Vor- und Nachbereitungszeit machen kann. Über das wird nicht geredet. Was man gemacht hat, war, man hat abqualifiziert. Man hat die Anstellungserfordernisse schlichtweg gesenkt. „Na ja, dann tun wir halt irgendjemanden anderen rein, der wird sich schon auch um diese Kinder kümmern“, das ist der Weg, den die steirische Landesregierung gegangen ist. Wir haben hier in den letzten Wochen und Monaten sehr oft darüber debattiert und dann kam immer von dir, Frau Landesrätin, oder auch von den Kollegen/Kolleginnen von ÖVP und SPÖ: „Na gut, wir haben ja jetzt Kollegs initiiert, da werden ganz viele Menschen dann diese Ausbildung auch absolvieren und dann haben wir wieder mehr Pädagogen und Pädagoginnen. Gut, richtig, schön, nur das Problem ist damit nicht gelöst. Denn in ein paar Jahren werden dann halt auch

die neuen Absolventen und Absolventinnen sehen, dass die Rahmenbedingungen nicht passen und auch wieder aussteigen. Das ist keine Lösung. Auch wenn ich es zum zehnten Mal höre, dass wir hier sozusagen nur für zwei Jahre lang dieses Gesetz beschließen hätten wollen – es wurde immer gesagt, es wird nach zwei Jahren aufgelöst – kann ich es nicht glauben. Genauso wie die neue Argumentationslinie, die ich letztens wieder gehört habe – ich schaue dich an, Kollege Eisel-Eiselsberg. Der neueste Schmäh ist nämlich der, dass man sich hierherstellt vonseiten der SPÖ und ÖVP und sagt: „Na ja, dass jetzt immer weniger Pädagog_innen in dem Beruf sein wollen, das hat ja damit zu tun, weil die Opposition den Job so schlechtredet und die ganzen Initiativen gehen her und sagen, dass alles so furchtbar ist. Lieber Teddy Eisel-Eiselsberg, weil du das das letzte Mal auch wieder gesagt hast: „Bei mir wird nicht gesagt, dass die Rahmenbedingungen schlecht sind.“ Ich habe einige sehr erboste Anrufe bekommen nach dieser Landtagssitzung, wo mir mitgeteilt wurde, du wurdest wie alle anderen Fraktionen auch bei einer Videokonferenz von „Kinder brauchen Profis“ eingeladen. Dort haben dir alle sehr klar und deutlich gesagt, wie sehr sie unter den aktuellen Rahmenbedingungen leiden. Also, es gibt anscheinend doch welche, die sich auch bei der ÖVP oder der SPÖ melden. Und außerdem kann der Schmäh ja gar nicht aufgehen. Wie lange reden wir denn hier schon von den schlechten Rahmenbedingungen? Ich kann zwei Dinge euch hier mitbringen: Einmal möchte ich einen kurzen Bericht aus der Kleinen Zeitung vorlesen, wo Tom Schmidt Folgendes sagt: „Das ist eigentlich gruselig.“ Damit fasst er die Ergebnisse seiner Studie zu den Arbeitsbedingungen der Kindergarten- und Kinderkrippenmitarbeiter/-mitarbeiterinnen zusammen, die er im Auftrag der Arbeiterkammer Steiermark erstellt hat. 2016 ist das gewesen, Frau Landesrätin. Damals schon gab es eine Studie, wo es geheißen hat, ein großer Teil der Pädagog_innen, Betreuer_innen ist burn-outgefährdet, ein großer Teil will aussteigen – 2016. Es hat im Übrigen von der Arbeiterkammer noch eine Studie gegeben, die wurde sogar im Auftrag des Landes erstellt, die ist noch älter, die ist elf Jahre alt. Die Ergebnisse dieser Studie sind allerdings in irgendeiner Schublade verschwunden, ich habe nie mehr davon gehört. Und im Jahr 2013 gab es übrigens hier im Landtag einen einstimmigen Beschluss und zwar von den Fraktionen SPÖ, ÖVP, Grüne, KPÖ und FPÖ. Und zwar haben wir damals gefordert, die Landesregierung möge sich überlegen, wie man eine Pädagog_innen-Ausbildung Neu machen kann. Die Begründung war auch die: Der Beruf ist nicht genug wertgeschätzt, weil man seit 30 Jahren fordert „Wir brauchen kleinere Gruppen“. Weil man seit vielen Jahren fordert „Wir brauchen einfach mehr Vor- und Nachbereitungszeit, wir brauchen mehr Personal und vor allem, wir brauchen eine bessere

Bezahlung“. Ich kenne keine Berufsgruppe, der man 30 Jahre lang so etwas wie diesen Wunsch verwehrt, weil man immer davon ausgeht: „Na ja, die werden das schon machen. Die Pädagoginnen sind ja so liebe Tanten, die werden das schon machen.“ Sie sind aber keine lieben Tanten. Sie sind gut ausgebildetes Personal, das ein Recht darauf hat, dass sie auch gute Rahmenbedingungen bekommen. Und zwar nicht nur für sich selbst, sondern für die Kinder, für die Eltern und für alle, die in diesem System sozusagen mitarbeiten. Ich weiß, es wird gerade wieder eine Studie durchgeführt. Diesmal ist die Studie vom österreichischen Institut für Berufsbildungsforschung und, ich habe mir das nachgeschlagen, die Erhebung soll dazu dienen, mögliche Entwicklungen hinsichtlich des Bedarfs im Bereich Elementarpädagogik besser einschätzen zu können und die Ergebnisse in weitere Überlegungen miteinzubeziehen. Das ist alles recht und gut und schön. Ich denke nur, wir werden nicht überrascht werden von den Ergebnissen, die dann am Tisch liegen. Wir wissen, es wird einmal mehr heißen „Kleine Gruppen, mehr Personal, mehr Vor- und Nachbereitungszeit und bessere Bezahlung“. Ja, es ist möglich konkrete Verbesserungen zu machen, wenn man politisch gewillt ist. Ich kann ein sehr gutes Beispiel aus Leoben nennen. Einerseits wurden in der Gemeinde Leoben vor kurzem beschlossen, es soll Gehaltszuschüsse sowohl für Pädagoginnen und Pädagogen geben als auch für Betreuer und Betreuerinnen. Das war ein Gemeinderatsbeschluss, die sind auch darauf gekommen, dass uns die Leute davonrennen. Wir brauchen zumindest hier, wo wir etwas tun können, einen Ansatz. Kann man sich sicher als Vorbild nehmen. Und, es wurde dort im Übrigen auch, das steht zwar in eurer Agenda auch drinnen, wenn ihr euch erinnert – SPÖ und ÖVP – eine Sozialstaffel bei den Kinderkrippen eingeführt. Haben wir hier im Landtag eingebracht, wurde hier im Landtag genau von euch abgelehnt. Ja, haben wir in Leoben auch eingebracht, in Leoben wurde zugestimmt. Das freut mich auch sehr. Also es wird jetzt eine soziale Staffelung auch bei den Kinderkrippenbeiträgen geben. 10.223 Unterschriften, Frau Landesrätin, sind ein klares Signal und ein starkes Zeichen. Man hätte sich gefreut, wenn du es persönlich entgegengenommen hättest, aber auch deinem Büro wurde mitgeteilt, was auf der Tagesordnung steht. Man wünscht sich konstruktive Gespräche und ich wünsche mir, dass wir dieses starke Zeichen und Signal endlich ernstnehmen, dass wir wirklich etwas für die Pädagoginnen und Pädagogen tun, denn ich finde, das haben sich die Kinder verdient, das haben sich die Eltern verdient und das haben sich vor allem die Beschäftigten verdient. Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen – 10.15 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Zur Abgabe einer Stellungnahme erteile ich dem als zuständig bezeichneten Regierungsmitglied, Frau Juliane Bogner-Strauß, das Wort. Bitte schön, Frau Landesrätin, deine Redezeit beträgt zehn Minuten.

Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP (10.16 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, werte Steirerinnen und Steirer!

In den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen hat sich ja in den letzten Jahren und Jahrzehnten dennoch sehr viel getan, auch wenn dein Plädoyer, liebe Frau Klubobfrau, nicht in diese Richtung geklungen hat. Sie wurden ständig ausgebaut, die Öffnungszeiten sind erweitert worden und die vermittelten Inhalte für die Kinder haben sich weiterentwickelt. Somit erfolgte in den letzten Jahren ein großes Umdenken und ein damit einhergehendes Umsetzen weg von einer Betreuung, hin zur ersten Bildungseinrichtung im Leben unserer Kinder. Wenn man sich die Gesetzgebung seit den 2000er-Jahren anschaut, sieht man auch, dass hier viel geschehen ist. Aber es würde den Rahmen sprengen, hier alles aufzuzählen. Aber, was man nicht sagen sollte und nicht sagen darf ist, dass in den letzten Jahren in diesem Bereich nichts bzw. wenig passiert ist. Das entspricht nämlich weder den Tatsachen und außerdem mindert es die Errungenschaften und Verbesserungen, die laufend vorgenommen wurden sowie die Stellung, welche die Steiermark im Bundesländervergleich einnimmt. Zum Gehalt möchte ich kurz erwähnen: Das derzeitige Einstiegsgehalt für Elementarpädagoginnen und -pädagogen laut Milota, also dem Mindestlohntarif, beträgt knapp 2.400 Euro brutto. Ich glaube auch, dass nicht unbedingt das Gehalt das Hauptproblem ist, sondern vor allem das Ausmaß der Anstellung. Einige können nicht Vollzeit arbeiten, einige wollen nicht Vollzeit arbeiten. Andere haben wiederum die Möglichkeit in der Einrichtung beim Arbeitgeber nicht. Und deswegen auch die Bitte an die Träger der Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, möglichst attraktive Anstellungsmodalitäten zu gewährleisten und sich genau anzuschauen, wie man das Eigene – Familie und Beruf bzw. Work-Life-Balance – gut vereinbaren kann und trotzdem in keiner prekären Arbeitssituation ist. Allerdings steht es weder mir noch meinem Ressort zu sozusagen Gehälter anzuheben oder diese zu vereinheitlichen. Eine einheitliche Erhöhung der Gehälter im vorschulischen Bereich, gerade eben im Hinblick auf die genannten unterschiedlichen Kompetenzregelungen von Bund, Länder und Gemeinden, es wurden schon alle erwähnt, gestaltet sich äußerst schwierig. Zur Vorbereitungszeit und zu den Verwaltungstätigkeiten, weil auch das angesprochen wurde, im

Zusammenhang mit einigen Forderungen, die hier im Landtag gestellt wurden, möchte ich auf ein Institut verweisen, welches eigens von der Europäischen Kommission eingerichtet wurde, um die Chancengleichheit zwischen Frauen und Männern gewährleisten zu können – das Netzwerk Kinderbildung. Es wurden hier von allen Mitgliedsstaaten gemeinsam Empfehlungen für eine qualitätsvolle Kinderbildungs- und -betreuung ausgesprochen und drei Ziele daraus möchte ich vortragen. Ziel 22: mindestens ein Zehntel der wöchentlichen Arbeitszeit sollte ohne Kontakt zu den Kindern ablaufen und der Vorbereitung und Weiterbildung vorbehalten sein. Ziel 23: angemessene Ersatzkräfte sollten verfügbar sein, um den Personalschlüssel aufrechterhalten zu können. Ziel 24: Zeit, die das Personal mit verwaltungstechnischen, häuslichen oder hausmeisterlichen Tätigkeiten zubringt, sollte eigens zusätzlich zu den mit den Kindern erbrachten Stunden gerechnet werden. In der Steiermark haben wir nicht ein Zehntel an Vorbereitungszeit, sondern sogar ein Viertel der Zeit, also zehn Stunden an Vorbereitungszeit, wovon die Hälfte davon von Zuhause erbracht werden kann. Hier sind wir österreichweit führend. Zudem gibt es ausreichend Hilfs- und Ersatzkräfte, die jeder Gruppe zur Verfügung stehen, nicht zuletzt gibt es in der Steiermark auch eine verpflichtende Leiter_innenfreistellung, die im Bundesländervergleich im Spitzenfeld liegt und jene Zeit erhöht, die dann aktiv mit den Kindern verbracht werden kann. Auch die Dokumentation möchte ich hier nicht außen vorlassen, ich glaube, die ist sehr, sehr wichtig, um die Fortschritte, aber auch mögliche Schwächen der Kinder zu dokumentieren und deren Entwicklung festzuhalten, um dann auch einschreiten zu können. Wichtig allerdings, und da sind wir hundertprozentig d'accord, ist, dass der Verwaltungsaufwand reduziert wird und dass man sich qualitativ hochwertig um die Kinder kümmern kann und mehr Zeit mit ihnen verbringen kann. Auch wenn viele Aufzeichnungspflichten durch die 15a-Vereinbarung entstehen, können wir hoffentlich durch eine geplante Neugestaltung in der Steiermark, nämlich dem KIN-WEB, Abhilfe schaffen. Auch den Personal-Kind-Schlüssel möchte ich hier ansprechen. Ein Thema, das wir hier schon sehr, sehr oft diskutiert haben und, wie Sie wissen, ich bin Daten, Zahlen, Fakten geprägt und wenn man die einschlägige Fachliteratur genauer studiert, kommt man auf folgende Werte. Bei Ein- bis Zweijährigen liegen die Empfehlungen bei 1:2 bzw. bis 1:6, bei Zwei- bis Dreijährigen von 1:3 bis 1:8 und bei Drei- bis Sechsjährigen bei 1:7 bis 1:15 im Personal-Kind-Schlüssel. Die 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern sieht übrigens Zielwerte von 1:4 von unter Dreijährigen und 1:10 für Drei- bis Sechsjährige vor. In der Steiermark haben wir ein Verhältnis von 1:3,6 bei unter Dreijährigen, also doch um einiges besser als die Zielvorgabe

der 15a und bei den über Dreijährigen haben wir 1:11 im Durchschnitt und liegen knapp unter der Zielvorgabe. In den letzten Jahren haben wir auch einiges in die Verbesserung des Personalschlüssels investiert, das möchte ich hier nicht unerwähnt lassen, und zwar seit dem Jahr 2018/19 rund 2,5 Millionen Euro, um eben den Personalschlüssel über das gesetzliche Mindestmaß hinaus zu verbessern. Kleine Gruppe, zusätzliche Betreuerinnen: Ich kann diesen Wunsch völlig verstehen und ist natürlich auch aus pädagogischer Sicht zu begrüßen, aber es sind natürlich einige Herausforderungen, die damit einhergehen. Würden wir die Kinderhöchstzahl in der Steiermark von 25 auf 20 senken, bräuchten wir 300 zusätzliche Kindergartengruppen. Sprich, wir hätten von einem Tag zum anderen für knapp 6.000 bis 7.000 Kinder keinen Kinderbetreuungsplatz mehr in der Steiermark, und entsprechend auch für deren Eltern. Wir bauen aus, allein in den letzten eineinhalb Jahren wurden 100 neue Gruppen errichtet, aber es dauert eben alles ein bisschen und 300 neue Gruppen von heute auf morgen zu errichten, wird schwierig, sowohl was die Zeit angeht als auch was die Kosten angeht. Vor allem, weil die Corona-Krise jetzt mit einem Bauboom und steigenden Baukosten einhergeht. Aber wir sind auf einem guten Weg was den Ausbau angeht. Außerdem, 300 neue Gruppen bräuchten 300 bis 500 Pädagoginnen. Auch das wurde schon erwähnt. Wir haben jetzt zwei neue Kollegs eingerichtet, wir haben auf der Pädagogischen Hochschule einen neuen und zusätzlichen Lehrgang gemacht, um Pädagoginnen auszubilden. Eine zusätzliche Betreuerin pro Gruppe würde bedeuten, wir brauchen 1.300 Betreuerinnen in der Steiermark. Das ist das Ziel, aber ein erster Schritt muss es sein, den Betreuungsschlüssel weiter dahingehend zu verbessern, dass in Gruppen, wo es besondere Herausforderungen gibt, Belastungen gibt, also entsprechend viele Dreijährige sind oder eben die sprachliche Herausforderung groß ist, weiteres Personal zum Einsatz kommt und dafür werde ich mich sehr, sehr gerne stark machen. Auch was das Raumprogramm in der Steiermark angeht, so stehen wir wirklich im Österreichvergleich sehr gut da. Wir haben ein großzügig gesetzlich vorgeschriebenes Raumprogramm, das natürlich sehr fördernd ist für die Entwicklung der Kinder, Bewegung, was auch das Gewicht angeht und was natürlich auch wichtig ist für das Personal, weil das soll sich ja, und das diskutieren wir immer wieder, am Arbeitsplatz wohlfühlen. Hier wurden alleine seit 2014 710 Projekte gefördert und zwar mit 35,5 Millionen Euro. Und zuletzt möchte ich noch zur Überschrift der Aktuellen Stunde kommen, nämlich zum geforderten Kinderbildungsgipfel. Diesen gibt es bereits, aber nicht in der Steiermark. Sogar österreichweit gibt es bereits diesen Kinderbildungsgipfel, was meiner Meinung nach die wesentlich bessere Lösung ist. Vor einem Jahr in etwa wurde der Beirat für

Elementarpädagogik eingerichtet und eben wie gesagt vom Bund, und hier sind alle drinnen, die auch für den steirischen Kinderbildungsgipfel gefordert werden. Expertinnen aus dem Bund, aus den Ländern, Gemeinden, aus den NGOs, aus der Wissenschaft und aus der Praxis. Und dieser dient zum Austausch, zur Berichterstattung und ist natürlich zukünftigen Verbesserungen gewidmet. Abschließend möchte ich betonen, ich habe das schon oft in diesem Haus gesagt, das steirische System ist gut, aber es gibt immer Luft nach oben. Es hat sich viel getan in den letzten Jahren und ich werde mich natürlich beim Bund dafür einsetzen, dass es Verbesserungen und Errungenschaften bundesweit gibt und ich möchte mich natürlich weiterhin für die Kinder, für die Eltern und für das Personal einsetzen und stehe für laufende Verbesserungen ein. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 10.26 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Wir kommen zur Wechselrede. Die Redezeit der weiteren Rednerinnen und Redner in der Aktuellen Stunde beträgt fünf Minuten und ich bitte euch, diese fünf Minuten auch einzuhalten.

Als nächstes zu Wort gemeldet, Frau Abgeordnete Michaela Grubesa. Bitte schön, Frau Kollegin.

LTAbg. Grubesa – SPÖ (10.27 Uhr): Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende und Zusende in der ganzen Steiermark!

Es freut mich unglaublich und ich bedanke mich ausdrücklich bei der KPÖ, dass das Thema Elementarpädagogik in dieser Aktuellen Stunde wieder einmal, muss man sagen, ein Paket bekommt, diesmal ein politisches. Und man kann es wahrscheinlich nicht oft genug trommeln, dass die Arbeitsbedingungen, die Rahmenbedingungen der Pädagoginnen, der Betreuer in der Steiermark, aber auch österreichweit bei Weitem nicht in Ordnung sind und so nicht mehr funktionieren. Ich schließe mich der Frau Landesrätin an, wenn sie sagt, und auch ich habe das in einer Diskussion zu diesem Thema schon einmal betont, dass man nicht alles schlechtreden darf. Es gab Bemühungen, es ist sehr viel geschehen in der Steiermark, aber ich finde und da bin ich wieder beim Plädoyer von Klubobfrau Klimt-Weithaler, es könnte durchaus mehr geschehen. Es ist nicht genug und es ist höchst an der Zeit sich etwas zu überlegen und diese Rahmenbedingungen auch zu verbessern, denn Elementarpädagogik betrifft natürlich primär die Angestellten in diesem Bereich und somit unsere Kinder, betrifft insgesamt aber die ganze Gesellschaft. Wenn wir unzufriedene Betreuerinnen, unzufriedene

Pädagogen haben, kurz vor dem Burn-out oder im Burn-out, die mit unseren Kindern hier in der Steiermark arbeiten, dann ist das nicht gut für die zukünftigen Erwachsenen. Wenn wir nicht genug Betreuungsplätze haben z. B. für die unter Dreijährigen, dann ist das sicher kein Dienst im Sinne einer Gleichstellung in der Steiermark usw. usf. Es betrifft gesamtgesellschaftlich uns alle in diesem Raum und in der gesamten Steiermark. Und es sind, da bin ich auch bei Frau Landesrätin, nicht primär die Löhne. Ich habe sehr oft diskutiert, liebe Claudia, liebe Kolleginnen und Kollegen, mit Personen auch von „Kinder brauchen Profis“, mit Leiterinnen, mit Pädagoginnen und da gibt es einfach ganz unterschiedliche Dinge, die bemängelt werden, aber man findet sich auch oft. Und ich glaube, es wird eine Herausforderung für die Zukunft sein, dass man sich vielleicht einig wird, was Zahlen bezüglich Gruppengröße betrifft. Was ein Gehaltsschema, das vielleicht einheitlich sein könnte in Zukunft, betrifft. Das ist ganz viel Arbeit, das ist aber auch Arbeit, die wir rasch erledigen müssen, denn auch in der Steiermark „brennt der Hut“ im elementarpädagogischen Bereich. Und wenn ich mir ansehe, ich habe es vorhin betont, das gesamtgesellschaftliche Problem wirkt sich auch in den Gemeinden aus und in den Familien. Weil ich kürzlich in der Zeitung lesen musste, dass das Berndorfermodell – der Kollege Hermann wird nach mir sprechen, habe ich auf der Rednerliste gesehen – wieder modern geworden ist. Statt Kinderbetreuungseinrichtungen zu erweitern und als Bürgermeister oder Vizebürgermeister dafür zu sorgen, dass es genügend Plätze gibt, gehen wir mit Vollgas in bestimmten Gemeinden Richtung Mittelalter. *(Beifall bei der SPÖ)* Denn Frauen – und ich betone, es sind ganz sicher Frauen, bis mir das Gegenteil bewiesen wird – eine Prämie dafür auszuzahlen, dass sie zuhause bleiben und ihre Kinder hüten, anstatt sich darum zu bemühen eine Bildungseinrichtung zu etablieren und zu finanzieren, halte ich im Jahre 2021 für einen Wahnsinn, Herr Kollege Hermann. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – LTAbg. Mag. Hermann, MBL: „Weißt du, wie die SPÖ abgestimmt hat bei uns?)* Und wenn es um politische Statements geht, auch in diesem Haus, *(LTAbg. Mag. Hermann, MBL: „Du hast ja keine Ahnung.“)* dann traut sich keine einzige Fraktion und ich weiß, die Blauen haben immer mitgestimmt, zu sagen: „Na ja, eigentlich ist es ein bisschen wurscht wie es um die Elementarpädagogik steht“, dann sind wir alle dafür, dass es mehr Kinderbetreuungseinrichtungen in der Steiermark gibt. Aber, wenn es darum geht, sie zu unterstützen, dann zeigt kaum jemand auf. Und eines, Claudia, weil du auch die SPÖ bzw. mich als Bildungssprecherin erwähnt hast, möchte ich auch nicht stehen lassen: Ich persönlich und meine Fraktion haben nie behauptet, dass wir Collage-Plätze ausbauen und dann wird die

Situation gut. Dagegen verwehre ich mich. Das habe ich nie gesagt und das werde ich nie sagen. Ich bin ganz bei dir, wenn du möchtest, dass die Rahmenbedingungen für die Elementarpädagog_innen verändert und verbessert werden. Ich glaube auch, dass es rasche Lösungen braucht und auch, weil das Anstellungserfordernis-Gesetz erwähnt wurde. Ich stehe dazu, dass es notwendig war diesen Beschluss zu fassen. Bei mir blinkt es schon – aber ich stehe auch dazu, dass die sozialdemokratische Fraktion mit mir als Bildungssprecherin natürlich davon ausgeht, dass die Rahmenbedingungen so weit verbessert werden, dass wir es nicht mehr verlängern müssen und da reiche ich allen die Hand, die eine ehrliche Verbesserung wollen und kämpfe Seite an Seite mit jenen, die ermöglichen, dass es den Elementarpädagoginnen, den Kindern und der Gesellschaft in der Steiermark in Zukunft bessergeht. Herzlichen Dank und Glückauf. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 10.32 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Stefan Hermann. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Hermann, MBL – FPÖ (10.33 Uhr): Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin! Werter Herr Landeshauptmann, werte Frau Landesrätin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ja, es ist unbestritten, da sind wir uns alle einige, dass die Situation in Kinderbetreuungseinrichtungen keine einfache ist, dass sich die Situation zuspitzt, aber dass der Beruf der Elementarpädagogen, der Betreuer ein unheimlich Wichtiger ist. Und trotzdem fällt auf, dass immer mehr gut ausgebildete Elementarpädagogen ihren Beruf gar nicht ausüben, nicht ausüben wollen oder nur kurze Zeit ausüben. Warum ist das so? Die Anforderungen nehmen zu, die Bezahlung stagniert. Und über 10.000 Unterschriften dieser Initiative sind ja nicht nichts. Das ist ein starkes Zeichen, das ist unser aller Aufgabe, diesen Betreuungsgipfel abzuhalten und für Verbesserungen zu sorgen. *(Beifall bei der FPÖ)* Ja, der Wunsch nach kleineren Gruppengrößen ist zu unterstützen und ist absolut nachvollziehbar. Aber ja, es gibt so etwas wie eine politische Realität und wenn man seriös über Kinderbetreuungseinrichtungen spricht, dann muss man auch über Kapazitäten von eben diesen Betreuungseinrichtungen sprechen. Und das Grazer Umland, meine sehr geehrte Abgeordnete Grubesa, das kannst du wahrscheinlich als Obersteirerin leider nicht so nachvollziehen, wir erleben in den Umlandgemeinden von Graz einen wahnsinnig starken Bevölkerungszuwachs, einen starken Zuzug, wo 500.000 Einwohner teilweise in den

Gemeinden pro Jahr mehr werden, und wer zieht aus der Stadt in einen Vorort? Das sind zumeist junge Familien. Das heißt, es ist für Gemeinden eine Herkulesaufgabe die nötigen Kapazitäten an Kinderbetreuungseinrichtungen sicherzustellen. Beispiel aus meiner Heimatgemeinde Feldkirchen bei Graz, wir haben im September vor einem Jahr zwei Kindergartengruppen und zwei Kinderkrippengruppen eröffnet und sind jetzt bereits wieder an den Kapazitätsgrenzen und haben jetzt, so Gott will, und wenn Frau Landesrätin auch ein bisschen mitspielt, im September den Spatenstich zur Erweiterung. Und deshalb ist es kein Rückschritt ins Mittelalter, meine sehr verehrte Abgeordnete Grubesa, wenn sich verantwortungsvolle Bürgermeister sowohl bei der ÖVP in Feldkirchen und in Lannach, aber auch in Gössendorf, da ist, glaube ich, ein Sozialdemokrat absolut regierender Bürgermeister, auch Alternativen überlegen. Und eine solche Alternative ist die finanzielle Unterstützung von Familien, die sich freiwillig dazu entschließen, ihre Kinder zuhause zu erziehen. *(Beifall bei der FPÖ)* Und wenn man einmal die ideologischen Scheuklappen auch abnimmt und ein bisschen eine Fantasie an den Tag legt, ich schaue da auch die Abgeordnete Köck an, die uns über die sozialen Medien und in der Zeitung ausgerichtet hat, dass wir ein Frauenbild wie in der Dr. Oetker Werbung aus dem 50er Jahren haben, dann tut vielleicht einmal ein bisschen eine Fantasie spielen lassen, die muss man ja als Grüne haben, wenn man sich die Beteiligung in der Bundesregierung irgendwie schön zurechtlegen will. Denken Sie vielleicht einmal darüber nach, dass es vielleicht Familien und Eltern gibt, die sich dazu entschließen, das Kind nicht im ersten Jahr in die Kinderkrippe zu geben, sondern vielleicht auch länger zu betreuen. Und die Alternative ist, dass wir in Feldkirchen jetzt z. B. in einer Situation sind, nicht ausreichend Plätze zur Verfügung zu haben. Und wenn ich es schaffe, wie es die sozialistische Gemeinde Gössendorf auch vorlebt, dass ich dort 50, 20 Kinder in diesem Berndorfer Modell habe, was ungefähr einer Kinderkrippengröße entspricht, dann ist das eine gute Sache. *(Beifall bei der FPÖ)* Und wenn du mir schon vorwirfst ins finstere Mittelalter zurückzuschreiten, dann würde ich dir dringend empfehlen, mit der Sozialdemokratie in meiner Heimatgemeinde auch zu sprechen. Da gibt es einen Gemeindevorstand, nach der Wahl jetzt nur mehr vier Gemeinderäte, aber immerhin, und die waren alle einstimmig für die Einführung dieses Modells. *(LTabg. Triller, BA MSc.: „Oje!“)* Da hat niemand von einem „finsternen Mittelalter“ gesprochen. Und auch bei den Grünen war es ähnlich. Wir haben nämlich auch zwei Grüne Gemeinderäte, die haben da wenig Kritik geäußert und ich glaube auch nicht, dass die ein Frauenbild haben wie aus der Dr. Oetker Werbung der 50er Jahre, sehr geehrte Frau Abgeordnete Köck. *(Beifall bei der FPÖ)* Also bitte, bleiben Sie ein

bisschen seriös, bei aller Emotionalität dieses Themas. Es ist notwendig und sinnvoll, dass man neue Wege denkt und neue Weg beschreitet. Ich bin stolz und froh darauf, in einer Gemeinde Verantwortung zu tragen, die auch die familieninterne Kinderbetreuung wertschätzt, das kann ich gar nicht oft genug auch sagen. *(Beifall bei der FPÖ)* Alles in allem, man sieht, dass es ein sehr komplexes Themenfeld gibt, wo es auch notwendig ist, diesen Kinderbetreuungsgipfel durchzuführen, wo es aber auch notwendig ist, alle Spieler an Bord zu holen – das sind die Träger der Betreuungseinrichtungen, das sind die Gemeinden, die Städte, vielleicht auch die Vereine wie WIKI und viele andere mehr, damit man zu einer sinnvollen Lösung kommt. Aber bitte, bitte, bitte setzen Sie doch diese ideologischen Scheuklappen ab, hören Sie auf von einer „Herdprämie“ zu reden, diese Wörter in die Zeitung zu werfen, nur damit man einmal wieder in der Zeitung vorkommt, Frau Köck. Das ist schlichtweg unseriös und das stimmt einfach nicht. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 10.38 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Lara Köck. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

LTAbg. Dipl.-Ing. (FH) Köck – Grüne (10.38 Uhr): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landeshauptmann, werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Jede Mutter und jeder Vater wünschen sich immer und ausschließlich, logischerweise, das Beste für ihr Kind. Und genau mit diesem Grundgedanken treffen wir Eltern jede einzelne Entscheidung. Was ist das Beste für mein Kind? Wenn steirische Eltern versuchen jetzt diese Frage zu beantworten, gerade wenn es um den Besuch der allerersten Bildungseinrichtung im Leben ihres Kindes geht, dann schaut es leider in der Steiermark ganz schnell zappenduster aus. Düster, weil es keine ausreichenden Betreuungsplätze gibt, düster, weil die Einrichtungen, die in der Steiermark existieren, überfüllt und chronisch unterfinanziert sind. Und steirischen Eltern bleibt da leider nur der neidvolle Blick ins Ausland. Und es liegt ganz bestimmt mit Sicherheit nicht an den steirischen Pädagoginnen und Pädagogen, denn die rackern sich jeden Tag ab und die versuchen das Beste unter diesen Umständen herauszuholen, mit vollem Einsatz für die Kinder da zu sein und das jeden einzelnen Tag. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ)* Es ist mir ja wirklich ein Herzensanliegen hier auch als Mutter diesen Alltagsheld_innen Dank auszusprechen, denn ohne ihren unermüdlichen

Einsatz wären viele Eltern einfach aufgeschmissen – auf gut steirisch. Mit Dank alleine ist es halt leider nicht getan, denn der Grund, warum unsere Kinderbetreuungseinrichtungen leider nicht die besten sind, liegt an den Rahmenbedingungen, die diese Regierung – und ganz konkret Sie, Frau Landesrätin und Ihre Vorgängerin – geschaffen haben. Und wenn Sie sich jetzt herstellen, so wie auch in der letzten Landtagssitzung, und behaupten, dass die Rahmenbedingungen, die eh so super sind in der Steiermark und wir ja Vorreiter sind und das hauptsächlich mit dem Argument der Leiterinnenfreistellung, dann frage ich wirklich, mit welchen Scheuklappen Sie durch die Steiermark gehen. *(Beifall bei den Grünen)* Noch mehr kann man die eigene Verantwortung, die eigene Schuld ja gar nicht mehr leugnen. Gehen Sie raus und reden Sie mit den Eltern und Pädagoginnen und Pädagogen und Sie werden staunen, was sie zu berichten haben. Denn seit Jahren stöhnen die Pädagoginnen und Pädagogen unter den schlechten Rahmenbedingungen. In der Steiermark kommt eine Pädagogin/ein Pädagoge und ein Betreuer/eine Betreuerin auf 25 Kinder im Kindergarten. Das ist schlichtweg eine Zumutung. Und, da Sie es in der Regierung anscheinend nicht wissen, Sie haben ja vorher schon über den Personalschlüssel kurz gesprochen, was das genau bedeutet, darf ich Ihnen das gerne einmal erklären. Das heißt nämlich, dass nur eine Pädagogin anwesend ist, wenn die andere Kollegin für Kinder z. B. die Jause richten muss oder ein Kind wickeln muss oder andere notwendige Erledigungen anstehen. Eine einzige Pädagogin betreut dann 25 Kinder. Sie schaut darauf, dass sie sich nicht verletzen, sie schaut darauf, dass sie nicht miteinander streiten und dann schaut sie auch noch zusätzlich darauf, diese eine, alle Kinder – alle 25 – in ihrer frühkindlichen Entwicklung möglichst zu unterstützen. Das nennen Sie fortschrittlich, das sind die Rahmenbedingungen, auf die Sie stolz sind? Ich würde mich an Ihrer Stelle wirklich schämen. Mir scheint, werte Frau Landesrätin, Sie wollen eben nicht das Beste für die Kinder und deren Eltern in unserem Land. Sie wollen sichtlich keine individuelle Förderung, Sie wollen keine vertrauensvolle Bindung zwischen den Pädagoginnen und deren Schützlingen ermöglichen. Sie wollen schlichtweg den Status Quo erhalten und somit nicht das Beste für die steirischen Kinder. Ich höre schon das Argument: „Ja, das kostet alles so viel Geld.“ Es ist eine Schande, wie wenig diese Regierung bereit ist in die Zukunft der Steiermark zu investieren und unsere Kinder sind die Zukunft. Das kann Ihnen nicht wurscht sein. *(Beifall bei den Grünen)*

Wir Grüne dürfen Ihnen daher heute auch erklären, wie man unsere Kinder und damit in die Zukunft unserer schönen Steiermark investieren kann. Jeder einzelne Euro, der im Kinderbildungs- und -betreuungs Bereich in die Hand genommen wird für unsere Kinder,

kommt – bitte alle aufpassen! – achtfach zurück. Jeder einzelne Euro kommt achtfach zurück. Das sind Investitionen in die Zukunft, das sind Investitionen, die wir brauchen. Und zusätzlich ist es notwendig, meine Kollegin Claudia Klimt-Weithaler hat es vorher schon angesprochen, wir brauchen mehr Personal in den Einrichtungen. Das kann man auch stufenweise machen, das muss nicht von heute auf morgen sein, das wissen wir schon. Wir brauchen besser bezahlte Pädagoginnen, das sind die Investitionen, die sich lohnen in die Zukunft, nicht Ihre rückwärtsgewandte Politik, die Kinder und Eltern im Regen stehen lässt. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 10.43 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Nikolaus Swatek. Bitte schön, Herr Kollege.

KO LTAbsg. Swatek, BSc – NEOS (10.44 Uhr): Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werter Landeshauptmann, werte Landesrätin, sehr geehrte Damen und Herren!

Es ist immer ein bisschen schwer nach den Grünen hier ans Podium zu treten, weil man das Gefühl hat, dass sie vergessen, dass sie in der Bundesregierung sind und an sehr vielen Dingen, die hier diskutiert werden, auch etwas ändern könnten. Aber das ist offensichtlich immer so, wenn man in der Regierung ist, dass man dort, wo man nicht in der Regierung ist, vergisst, dass man auch Verantwortung trägt. Egal aber, ob man von Bundes- oder Landespolitik spricht, man bekommt in der Elementarpädagogik sehr stark das Gefühl, dass alles super ist. Wir haben es auch heute wieder gehört, Rahmenbedingungen super, Ausbildung super, alles ist super. Ich gebe Ihnen recht, es gibt einen Moment, bei dem ist wirklich alles super. Das ist der Moment in der Früh, jeden Tag, wenn die Eltern ihre Kinder an die Hand nehmen und mit ihnen in den Kindergarten schreiten und dort von Elementarpädagoginnen erwartet werden, die sie liebevoll, fröhlich empfangen und mit Herz und Blut ihren Job begehen. Denn das ist wirklich das, was uns in der Elementarpädagogik derzeit rettet. Elementarpädagoginnen, die es mit Herz und Leidenschaft tun. Alle anderen machen den Beruf nicht mehr. Sehen wir uns an, wie viele Personen auf den BAfEPs bzw. auf den Kollegs die Ausbildung abgeschlossen haben und dem Beruf nicht mehr nachgehen. Heutzutage steht man nur mehr im Kindergarten, wenn man sich eines bewusst ist: „Jedes Kind ist ein Genie und ich als Pädagogin habe die Aufgabe diese Talente zu fördern und auch Schwächen nachzugehen.“ Und genau mit diesem Anspruch gehen unsere Elementarpädagoginnen und -pädagogen Tag für Tag in den Kindergarten. Geben den Eltern

und den Kindern Tag für Tag das Gefühl, dass alles in Ordnung ist, weil sie ihr Bestes geben. Und dann, wenn sie mit ihrer tagtäglichen Arbeit fertig sind, dann bleiben sie immer etwas erschöpft zurück und versuchen an die Politik heranzutreten, dass die Rahmenbedingungen besser werden. Und wir hören dort von den Initiativen, die mittlerweile ja viele sind in der Steiermark, weil sich viele Elementarpädagoginnen und -pädagogen zusammengeschlossen haben, weil sich viele Eltern zusammengeschlossen haben, um hier etwas zu verändern, eigentlich immer dasselbe. Wir hören, dass die Rahmenbedingungen nicht passen, weil die Gruppengrößen zu groß sind. Und wir hören auch, dass die Bezahlung nicht mehr adäquat ist. Ich möchte bei den Rahmenbedingungen der Gruppengröße bleiben. Damals, als ich zu den NEOS gekommen bin, da gibt es so einen Moment mit Matthias Strolz, der mich ein bisschen geprägt hat. Da waren die NEOS gerade auf einer Bildungsreise in Schweden und der Matthias hat dann in einer Runde erzählt, was das eigentlich für eine krasse Bildungsreise war. Weil wir alle kennen die Kindergärten. Da geht man rein, da ist es laut, da wuselt es überall, da sind überall Kinder, die spielen, sehr viel auch an Akustik, die uns in den Ohren widerhallt. Und der Matthias ist damals in Schweden in einen Kindergarten gegangen, leichter Lärm. Er geht zur Pädagogin hin, um sie herum nur fünf Kinder. Und der Matthias geht zu dieser Dame hin und fragt: „Wo sind denn deine Kinder, wo ist denn die Kindergartengruppe?“ Und die Dame sagt zu ihm: „Das sind alle, auf die ich schaue“ – fünf Kinder. Fünf Kinder auf eine Pädagogin, das ist der Schnitt, den wir in Schweden haben. Auf eine Pädagogin bitte, nicht auf eine Betreuerin, fünf Kinder auf eine Pädagogin. Die haben zwar Gruppengrößen mit bis zu 17 Kindern, wo dann jeweils drei Pädagoginnen drinnen stehen, aber der Schnitt ist Schweden ist klar. Auf eine Pädagogin kommen fünf Kinder. Steiermark, kurzer Wechsel. Wie viel Pädagoginnen und Pädagogen kommen in der Steiermark auf unsere Kinder? 25 Kinder kommen auf eine Pädagogin! Und weil das viel Anstrengung ist, haben wir ihnen jetzt noch Betreuerinnen zugestellt, die sich nebenbei um die Vorbereitung der Jause kümmern. Aber wir wissen doch, dass der Kindergarten eigentlich die wichtigste Kinderbildungseinrichtung ist, dass es der Ort ist, wo wir Talente noch am stärksten fördern können, dass es der Ort ist, wo wir uns der Kinder noch voll und ganz annehmen können. Und unsere Elementarpädagoginnen und -pädagogen gehen jeden Tag mit dieser Motivation in den Kindergarten und stehen dann vor 25 Kindern. Und genau hier müssen wir endlich ansetzen, dass wir endlich die Rahmenbedingungen so verbessern, dass unsere Pädagoginnen und Pädagogen die Zeit haben, die sich die Kinder im Kindergarten auch verdienen, wenn sie z. B. Sprachförderung brauchen, wenn Pädagoginnen hergehen und

ein Kind auf die Seite nehmen, um ihm etwas vorzulesen, dann haben alle anderen 24 Kinder keine einzige Pädagogin mehr. Und vielleicht eine Betreuerin, die nebenbei eigentlich noch das Essen vorbereiten sollte. Das kann sich vorne und hinten in dieser Form nicht ausgehen und für unsere Kinder bedeutet das vor allem eines, dass sie nicht die Aufmerksamkeit bekommen, die sie wollen. Und das ist auch der Grund, warum viele Elementarpädagoginnen und -pädagogen den Beruf früher oder später hinschmeißen, weil sie mit dieser großen Motivation in den Kindergarten gehen Bildung voranzutreiben, Talente zu fördern und irgendwann einmal einsehen müssen, dass es bei diesen Rahmenbedingungen nicht möglich ist und genau deswegen ist es unsere Verpflichtung, hier der Politik, den Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen endlich zuzuhören und endlich für bessere Rahmenbedingungen zu sorgen, damit in der Steiermark kein Kind mehr zurückbleibt und jedes Kind die Aufmerksamkeit bekommt, die es verdient. Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 10.50 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Michaela Grubesa. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

LTAbg. Grubesa – SPÖ (10.50 Uhr): Danke schön, Frau Präsidentin! Hohes Haus!

Ja, ich muss natürlich darauf ein bisschen replizieren, was Kollege Hermann hier vorne gesagt hat. Wissen Sie, immer, wenn ein Freiheitlicher hier vorne steht und über politische Realität spricht, muss man grundsätzlich ein bisschen schmunzeln. Aber, Herr Kollege Hermann, wissen Sie was wirklich politische Realität ist? Wenn ich weiß, ich bin ein Zuzugsgebiet und bekomme das die letzten Jahre mit und ich weiß, da kommen Familien mit jungen Kindern und erweitern den Kindergarten nicht, dann ist das die politische Realität oder ich erweitere ihn nicht genug. Politische Realität ist Altersarmut bei Frauen, nämlich zu 70 %. Politische Realität ist, dass niemand freiwillig zuhause bleibt, außer die, die es sich vielleicht gut leisten können. Politische Realität ist, dass meistens Frauen daheimbleiben, weil sie nach wie vor weniger verdienen als ihre Männer und das nicht freiwillig, sondern weil sie keinen Arbeitsplatz finden, weil sie keinen Betreuungsplatz für ihre Kinder haben. *(LTAbg. Mag. Hermann, MBL: „Politische Realität ist, dass ihr in der Landesregierung sitzt, bitte schön.“)* Politische Realität ist, dass wir hier eine Berufsgruppe diskutieren, die zum größten Teil weiblich besetzt ist, aus Frauen besteht, die nicht vertreten wird, nicht adäquat zumindest. Politische Realität ist, dass Sie das als Mann am allerliebsten kommentieren.

Politische Realität ist auch, dass Sie Frauen wahrscheinlich nicht so gerne in Ihren politischen Reihen sehen, sondern daheim bei den Kindern. Man mag nur einen Blick auf Ihre Fraktion werfen, Herr Kollege. Und politische Realität ist außerdem, dass 1.700 netto wahrscheinlich zu wenig sind, wenn man den ganzen Tag 25 Kinder bilden und betreuen muss und darum wäre es nett, wenn sich ein Kindergarten findet in der Steiermark, in dem Sie sich einen Tag hineinsetzen können. Ich sage nicht Jobtausch, das finde ich immer sehr vermessen, aber sich nur hineinsetzen können, um den Lärmpegel dort zu genießen. Weil dann, Herr Kollege, machst vielleicht auch du jenes Rendezvous mit der Realität, das du offenkundig nötig hast. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 10.52 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Bitte schön, Frau Klubobfrau.

KO LTAbg. Klimt-Weithaler – KPÖ (10.52 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende!

Eine Fähigkeit, Frau Landesrätin, die ich in meiner Ausbildung zur Elementarpädagogin sicher gelernt habe, ist das gut Zuhören. Und ich glaube, ich kann das gar nicht so schlecht. Deshalb habe ich jetzt auch wirklich sehr gut zugehört und das Spannende beim Zuhören ist ja oft das, dass man vielleicht manchmal auch das hört, was nicht gesagt wurde bzw. interessant ist es dann ja auch, in welcher Reihenfolge man Dinge sagt. Ich darf auf ein paar Dinge eingehen, die du jetzt auch gesagt hast, Frau Landesrätin. Als aller-allererstes hast du genannt: „Es ist nicht alles schlecht in der Steiermark, denn wir haben einen so tollen Ausbau und die Flexibilität in den Einrichtungen.“ Jetzt frage ich dich Frau Landesrätin, hat der Ausbau oder die Flexibilität in den Einrichtungen etwas mit den Arbeitsbedingungen der Kindergartenpädagoginnen oder -betreuerinnen zu tun? Nein, der Ausbau ist der Ausbau, der für die Eltern forciert wird. Jetzt muss man aber dazusagen, die Eltern brauchen eine Einrichtung, weil sie zur Arbeit gehen müssen/wollen. Manchmal ist mir diese Flexibilität schon einen Tick zu viel und zwar deswegen, weil ich oft den Eindruck habe, große Unternehmen hätten gerne, dass ihre Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer rund um die Uhr einsetzbar sind und die Kinder können wir dann rund um die Uhr in irgendeine Betreuungseinrichtung stecken – ich sage bewusst in dem Fall „Betreuungseinrichtung“. Das waren die ersten beiden Punkte, die du genannt hast, wie toll der Ausbau und die Flexibilität vorangehen. Dann hast du noch erwähnt, dass es nicht so ist, dass nichts passiert ist. Das habe

ich auch nicht behauptet, dass nichts passiert ist. Aber du hast gemeint, es würde den Rahmen sprengen alles aufzuzählen, was an Verbesserungen da ist. Das glaube ich nicht. Ich glaube, das ginge sich in 20 Minuten aus aufzuzählen, was in den letzten 20, 30 Jahren hier an Verbesserungen passiert ist. *(Beifall bei den Grünen)* Da bin ich mir ganz sicher. Du hast nicht einmal die Leiterinnenfreistellung erwähnt, über die haben wir das letzte Mal schon geredet, das ist ein Schritt in die richtige Richtung. Aber jetzt in die Realität zu schauen würde mich auch interessieren, ob ihr das wisst, wie viele Leiterinnen eigentlich diese Leiterinnenfreistellung zurzeit in der Steiermark in Anspruch nehmen können. Das können wir an zwei Händen abzählen. Dann wurde der Verdienst erwähnt. Du hast erwähnt, 2.400 Euro brutto, das ist ja nicht so schlecht. 2.400 Euro brutto für einen anstrengenden Job, wo ich eine fünfjährige Ausbildung brauche, wo ich mit Matura und Befähigungsprüfung abschließe. Ich sage jetzt einmal, ja, könnte mehr sein. Was du aber nicht erwähnt hast, ist, und das ist das Problem auch, wenn ich 49 Jahre lang in diesem Job gearbeitet habe, wisst ihr wie viel ich dann verdiene? Knapp einen Tausender brutto mehr. Ja, nach dem Mindestlohntarif der privaten Kindertageeinrichtungen. *(LTAvg. Forstner, MPS – unverständlicher Zwischenruf)* Du redest wahrscheinlich als Bürgermeister. Ja, eine Gemeinde hat ein anderes Lohnschema. Wir reden von dem Kollektivvertrag, den die Frau Landesrätin erwähnt hat, der beginnt mit 2.400 Euro brutto Einstiegsgehalt und endet nach 49 Jahren habe ich einen knappen Tausender brutto mehr – super. Das sind uns unsere Pädagoginnen und Pädagogen wert. Und ich habe nicht erwähnt, dass es der Verdienst alleine ist, Michaela. Das ist nur ein Teil, worüber die Leute auch sagen: „Eigentlich ist das ein bisschen wenig.“ Nachdem du immer wieder gerne erwähnst, zahlen-, daten-, fakten geprägt, das ist dir wichtig. Ja, halte ich auch für wichtig, aber manchmal ist es halt nicht nur das Gelbe vom Ei, wenn man sagt, das ist der Betreuungsschlüssel. Man muss schon auch in die Einrichtung hineingehen und sich das anschauen. Kollegin Köck hat ohnehin ein paar Beispiele erwähnt. Wenn ich als Pädagogin da drinnen mit 25 Kindern stehe, die sind zwischen drei und sechs Jahre alt in einer Kindergartengruppe und ich habe eine Betreuung, was tue ich, wenn die Betreuerin krank ist? Da lasse ich sie vertreten? Nein, lasse ich sie nicht! Wir haben in der Steiermark nämlich keinen Vertretungspool, wo ich anrufen kann und sagen kann: „Meine Betreuerin ist krank, schickt mir jemanden.“ Dann stehe ich alleine mit 25 Kindern in der Gruppe. Manchmal mehrere Wochen, da kann ich um eine Sondergenehmigung ansuchen bei der Abteilung, die gewähren mir das dann auch, weil sie wissen, ich kann nicht anders tun. Und was tue ich, wenn die nicht krank ist, aber da? Aber jetzt stellen wir uns einmal vor, jetzt hat ein Kind ein

Problem, das wird gerade krank, das bekommt gerade einen Fieberschub, das „speibt“ mir über den Tisch, dann habe ich eine Betreuerin, die das wahrscheinlich wegräumt und inzwischen muss ich das krank werdende Kind aber betreuen und da haben die anderen 24 halt auch gerade etwas zu tun. Ein Satz noch zu dem Kindergipfel, der deiner Meinung nach stattfindet. Das halte ich wirklich für spannend, herzugehen und zu sagen: „Wir haben einen Kindergipfel österreichweit.“ Wir haben einen elementarpädagogischen Beirat, wo du einen Büromitarbeiter von dir hinschickst und nicht jemanden, der aus der Praxis kommt. Ich muss ehrlich sagen, ja, darüber rege ich mich auf, viel mehr regen sich aber sicher die auf, welche die Initiativen gegründet haben, die endlich mit dir reden wollen „Aug in Aug“ und die auch auf die Probleme hinweisen wollen. Und eines kann ich in dem Zusammenhang auch noch sagen. Was spricht denn dagegen, dass man in der Steiermark einen Kinderbildungsgipfel macht? Möchtest du dich nicht mit den Betroffenen zusammensetzen? (*Erste Präsidentin Khom: „Frau Klubobfrau, ich bitte dich um deinen Schlusssatz.“*) Ich meine nicht mit den Trägern, sondern mit den Beschäftigten, weil mit den Trägern triffst du dich ja. Wo ist das Problem, wenn es österreichweit was gibt, (*Erste Präsidentin Khom: „Frau Klubobfrau, bitte Schlusssatz.“*) das auch in der Steiermark zu tun? Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen – 10.58 Uhr*)

Erste Präsidentin Khom: Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Detlev Eisel-Eiselberg. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Eisel-Eiselsberg – ÖVP (10.58 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Zunächst möchte ich unserer Frau Landesrätin sehr herzlich danken, dass sie wieder einmal sehr deutlich, umfassend und kompakt dargestellt hat, wie die Steiermark in diesem wichtigen Bereich der Kinderbildung- und -betreuung aufgestellt ist. Was in den letzten Jahren hier wirklich an Verbesserungen erreicht werden konnte und wie wir auch im Bundesländervergleich liegen. Und da liegen wir bei einigen Parametern erfreulicherweise an der Spitze. Und auch das Bekenntnis unserer Frau Landesrätin sich auch weiterhin ständig um Verbesserungen zu bemühen, ist ein wichtiges Signal und macht Hoffnung für alle Beteiligten in diesem Bereich – für die Kinder, für die Eltern und für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Und, liebe Lara Köck, ich war heute wirklich überrascht über deine fast

aggressive Art, die aktuelle Situation in der Steiermark darzustellen. Ich habe das eigentlich von dir in dieser Form noch nicht so gehört und es ändert auch nichts, wenn du geradezu in einen Wettstreit eintreten möchtest, anscheinend, wer sagt es deutlicher, wie schlecht es unseren Pädagoginnen und Pädagogen, unseren Betreuerinnen und Betreuern geht. Ich weise die Form deiner heutigen Darstellung wirklich zurück, weil das widerspricht allen Daten und Fakten. *(Beifall bei der ÖVP)* Und liebe Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler, also, wenn du meinst, ich mache jetzt einen Schmäh und gehe mit dem Schmäh hausieren. Also, ich weiß schon noch, was ich gesagt habe. Ich habe nicht gesagt: „Wir haben deswegen so wenig Interessenten für Elementarpädagogik, weil hier im Hause alles schlechtgemacht wird“, aber ich habe sehr wohl gesagt: „Ich glaube nicht, dass es förderlich ist, wenn man hier im Hause, geradezu jede Sitzung, behauptet, dass die Rahmenbedingungen für die Arbeit in Kinderkrippen und -gärten katastrophal, geradezu unzumutbar, ausbeuterisch u.dgl. ist. Das wird einen jüngeren Menschen wohl kaum motivieren, sich für diesen Beruf näher zu interessieren“, und zu dieser Aussage stehe ich auch. Das ist nicht förderlich, wenn man einen Berufsstand praktisch so hinstellt, als wäre es unzumutbar so zu arbeiten. *(KO LTAbg. Klimt-Weithaler: „Aber ist es förderlich die Rahmenbedingungen nicht zu verbessern?“)* Die Rahmenbedingungen werden laufend verbessert. Ich habe wirklich nicht die Zeit das zu tun, aber die Frau Landesrätin hat es ja in fast jeder oder jeder zweiten Landtagssitzung, wo wir über diesen Bereich hier im Hause debattieren, ja ausführlichst dargelegt. Und, glaube ich, dass wir mittlerweile auch alle sehr gut informiert sind, was hier geschehen ist. Frau Kollegin Michael Grubesa und auch Stefan Hermann, wenn eine Gemeinde meint, dass es eine Alternative ist, die verfolgenswert ist, Eltern eine Prämie oder Müttern eine Prämie zu bezahlen, wenn es überhaupt eine Prämie ist, ihr Kind zuhause im eigenen Familienverband zu betreuen, dann ist das keine Alternative. Das ist tatsächlich keine Alternative, wenn eine Gemeinde glaubt, man kann sich durch eine Zahlung eines Betrages X aus dieser Verantwortung stehlen. Das ist keine Alternative. Eine Alternative ist mit Geld nicht aufzuwiegen. Ich sage aber Folgendes: Wenn wir tatsächlich die Wahlfreiheit in einer Gemeinde haben, die würde bedeuten, es gibt frei Kinderkrippenplätze, es gibt freie Kindergartenplätze und eine Familie sagt trotzdem: „Nein, ich möchte bei meinem Kind bleiben“, Michaela, du hast gesagt, dass keiner zuhause bleiben will. Das stimmt schlichtweg nicht. Es gibt genug Väter, wenige, aber ganz viele Mütter, die sehr gerne ihr Kind zuhause betreuen und nicht ihr Kind in eine institutionelle Betreuungseinrichtung geben wollen. Und wenn das der Fall ist, die Wahlfreiheit tatsächlich gegeben ist, es gibt den freien Platz in der

Institution und eine Mutter, ein Vater sagt: „Ich bleibe trotzdem zuhause“, und die Gemeinde sagt: „Wir wollen das aber wertschätzen. Wir geben dir ...“, ob es ein Gutschein ist für einen örtlichen Nahversorger, für ein Bad, für irgendetwas oder auch in bar, dann ist das nichts Verwerfliches. Aber Voraussetzung ist die Wahlfreiheit, die ist nur dann gegeben, wenn es auch den Platz geben würde. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Kollege Hermann hat es nur kurz angesprochen, ja, liebe Lara Köck, eines ist richtig und wichtig: Gemeinsam mit dem Bund könnten wir als Land Steiermark und mit den anderen Ländern hier wesentliche Verbesserungen erzielen, wenn sich auch der Bund dazu bekennt, hier aktiv werden zu wollen. Und das bedeutet auch neben einheitlichen hohen Qualitätsstandards, die wir natürlich einfordern wollen, auch die entsprechende finanzielle Ausstattung, dann werden wir Schritt um Schritt tatsächlich auch Verbesserungen erreichen können. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.04 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich erkläre daher die Aktuelle Stunde für beendet.

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass vier Anfragen an Mitglieder der Landesregierung gemäß § 69 GeoLT vorliegen.

In diesem Zusammenhang darf ich sowohl die Fragesteller und die Fragestellerin als auch die beantwortenden Mitglieder der Landesregierung um die gebotene Kürze ersuchen.

Gemäß § 69 Abs. 8 GeoLT ist beim Aufruf der gegenständlichen Tagesordnungspunkte die Frage mündlich zu wiederholen. In Übereinstimmung mit der Präsidialkonferenz werde ich lediglich eine kurze, präzise und auf die Fragestellung hinführende Begründung zulassen.

Gemäß § 69 Abs. 2 GeoLT hat die Beantwortung der Frage durch das befragte Mitglied der Landesregierung so kurz und konkret zu erfolgen, wie es die Anfrage zulässt.

Nach Beantwortung der Frage können die Fragesteller bzw. kann die Fragestellerin eine kurze mündliche Zusatzfrage stellen. Diese darf nur eine einzige, nicht unterteilte Frage enthalten und muss mit der Hauptfrage in einem unmittelbaren Zusammenhang stehen.

Über die Beantwortungen der Anfragen finden keine Wechselreden statt.

B1: Ich komme nun zur Behandlung der **ersten Befragung**, Einl.Zahl 1519/1:

Am Montag, dem 28. Juni 2021 wurde von Frau KO LTAbg. Claudia Klimt-Weithaler namens des Landtagsklubs der KPÖ eine Anfrage an Herrn Landeshauptmannstellvertreter Anton Lang betreffend „**Jahresticket für die Steiermark um 365 Euro**“ eingebracht.

Ich ersuche die Fragestellerin, Frau KO LTAbg. Claudia Klimt-Weithaler, die Frage mündlich am Redepult zu stellen.

KO LTAbg. Klimt-Weithaler – KPÖ (11.06 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat!

Es geht um das Jahresticket für die Steiermark um 365 Euro. Wir wissen, der öffentliche Verkehr ist für die Pendler und Pendlerinnen nicht billig. Seit 01. Juli 2021 zahlt man für ein Ticket Graz-Umgebung nach Graz 701 Euro. Wer mehrere Zonen durchfährt, muss noch tiefer in die Tasche greifen. Jetzt wissen wir, dass im Rahmen der 1-2-3 Tickets auch eine Variante eines billigeren Jahrestickets für die Steiermark eingeführt werden soll. Den Medien war jetzt aber zu entnehmen, dass es sich dabei nicht um einen Preis von 365 Euro handeln soll, sondern, dass man von 550 Euro ausgeht. Jetzt steht aber auch im Regierungsprogramm der Landesregierung unter dem Titel „Beste Verbindungen für die Menschen und Umwelt sichern“ drinnen, dass der öffentliche Verkehr in der Steiermark ausgebaut werden soll und das eine zentrale Rolle spielt. Fakt ist allerdings, dass die Preispolitik in der Steiermark seit Jahren einen diesen Zielen entgegenstehenden Kurs eingeschlagen hat. Auch insofern wäre es, finden wir, wünschenswert, dass ein Jahresticket für die gesamte Steiermark um 365 Euro pro Jahr eingeführt wird und deshalb stelle ich an dich, Herr Landesrat folgende Anfrage:

Warum wird das Jahresticket für die Steiermark nicht um den Preis von 365 Euro eingeführt?

Ich bitte um Antwort.

Erste Präsidentin Khom: Herr Landeshauptmannstellvertreter Anton Lang, ich bitte dich um Beantwortung, bitte schön.

Landeshauptmannstellvertreter Lang – SPÖ: Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen in der Landesregierung, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich darf die Frage der KPÖ wie folgt beantworten: Das Land Steiermark hat in den letzten Jahren sehr massiv in die Verbesserung und in den Ausbau des öffentlichen Verkehrs

investiert. Und gerade erst am vergangenen Wochenende wurde ein weiterer wichtiger Meilenstein gesetzt, in dem eine Vereinbarung mit dem Klimaschutzministerium zur Einführung des Österreich- sowie Steiermark-Tickets und zur Finanzierung eines noch nie dagewesenen Infrastrukturpaketes in der Höhe von rund 1,4 Milliarden Euro unterzeichnet wurde. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Da jetzt die Einführung des Steiermark-Tickets vertraglich gesichert wurde, wird in weiterer Folge die Festlegung eines Preises auf der Basis von nachvollziehbaren und transparenten Berechnungen erfolgen. Diese Berechnungen der Expertinnen und Experten laufen zurzeit und am Ende wird es eine Entscheidung geben über ein leistbares aber auch preislich realistisches Öffi-Ticket für die gesamte Steiermark. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.09 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Ich sehe es gibt keine Zusatzfrage.

B2: Ich komme somit zur Behandlung der **zweiten Befragung**, Einl.Zahl 1525/1:

Am Dienstag, dem 29. Juni 2021 wurde von Herrn LTAbs. Lambert Schönleitner namens des Landtagsklubs der Grünen eine Anfrage an Frau Landesrätin Dr. Juliane Bogner-Strauß betreffend **„Ärzt_innenmangel in Admont – Primärversorgungszentren „ins Stocken geraten“?!“** eingebracht.

Ich ersuche den Fragesteller, Herrn LTAbs. Lambert Schönleitner, die Frage mündlich am Redepult zu stellen. Bitte schön, Herr Kollege.

LTAbs. Schönleitner – Grüne (11.09 Uhr): Ja, danke dir, Frau Präsidentin! Beide Frauen Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es ist ein Thema, das uns in der Steiermark natürlich schon oft und viel beschäftigt hat. Wie schaut es mit der medizinischen Versorgung am Land aus? Wir wissen, der Ärztemangel ist seit Jahren ein großes Problem und ein wichtiger Punkt. Um dem entgegenzuwirken, das möchte ich einleitend sagen, ist natürlich die Primärversorgung auf neue Beine zu stellen, das ist unbestritten. Wir brauchen Primärversorgungseinheiten, das haben wir auch immer unterstützt. Es ist allerdings so, dass die Realität manchmal anders aussieht. Aus diesem Grund haben wir heute das Beispiel Admont zum Thema dieser Befragung gemacht, das ja beispielhaft für die Primärversorgung in der ganzen Steiermark auch ist und auch immer

wieder als positives Beispiel gebracht wurde. Ich möchte auch festhalten, dass das Engagement des Stifts Admont hier ein vorbildliches ist, ein gutes ist, das wir auch unterstützen und dass auch die Ärzte und Ärztinnen, die dort bisher gearbeitet haben oder weiter arbeiten werden, gute Arbeit geleistet haben. Was aber das Problem ist, Frau Landesrätin, und das möchte ich kurz umreißen, ist doch, dass es haarsträubend ist, wenn Medizinerinnen und Mediziner am Land arbeiten wollen. Im Fall Admont war es so, dass Ärzte, die in Pension gegangen sind, durchaus Nachfolger bzw. Nachfolgerinnen gehabt hätten, nämlich nicht nur einen, sondern mehrere, es waren drei an der Zahl, die ich auch im einzelnen kenne – und es nicht möglich war, politisch einen Konsens herzustellen und auch zwischen der Gesundheitskasse und der Ärztekammer, aber natürlich auch unter Verantwortung des Landes, diese Medizinerinnen und Mediziner tatsächlich arbeiten lassen zu können. Das hat zur Situation geführt, dass man, obwohl man es eineinhalb Jahre, wie das der Admonter Bürgermeister auch richtig umrissen hat, gewusst hat, dass dieser Arzt in Pension geht, die Stelle für die Nachfolge nicht ausgeschrieben wurde. Die Gesundheitskasse hat natürlich das Ziel gehabt, was verständlich ist, grundsätzlich, dass im Gesundheitszentrum zukünftig die weitere Ärztin oder der Arzt arbeiten soll. Die Ärztekammer hat den Standpunkt vertreten, es wäre wichtig, und das teile ich auch, wenn es Nachfolger gibt für Ordinationen, die geschlossen werden oder für Ärzte, die in Pension gehen, dass diese auch außerhalb des Gesundheitszentrums medizinisch versorgen können. Und das ist aus meiner Sicht das Dramatische und darum diese Anfrage, warum es politisch nicht gelingt? Ich glaube, du wirst es wahrscheinlich auch verstehen, hier so viel Dialog herzustellen und so viel Übereinkunft, dass es die nötige Flexibilität braucht zwischen dem Gesundheitszentrum einerseits, aber den niedergelassenen Ärzten, den Allgemeinmedizinerinnen außerhalb, mit einer Kooperation, dass wir das Gesundheitssystem in einer Region absichern. Und ich glaube, es braucht diese Flexibilität, diese Zusammenarbeit, denn niemand versteht am Land, niemand in der Region Gesäuse, aber wahrscheinlich auch bei anderen Gesundheitszentren, wenn man hergeht und sagt: „Nur, wenn es das Gesundheitszentrum ist, ist es eine gute Versorgung.“ Ich glaube, diesen Konsens sollten wir herstellen, diese Zusammenarbeit und diesen Dialog, damit sichergestellt ist, dass Ärztinnen, die am Land arbeiten wollen, auch arbeiten können.

Ich darf daher die Anfrage stellen:

Welche Schritte werden Sie vor dem Hintergrund der Versorgungssituation in Admont und anderen steirischen Regionen setzen, um die medizinische Versorgung im ländlichen Raum zu gewährleisten?

Ich ersuche um Beantwortung. (*Beifall bei den Grünen*)

Erste Präsidentin Khom: Frau Landesrätin Juliane Bogner-Strauß, ich bitte dich als zuständiges Regierungsmitglied um die Beantwortung.

Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP: Danke! Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kollegin auf der Regierungsbank, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, werte Steirerinnen und Steirer!

Einen Satz zur Einleitung: Ich glaube, das ist etwas, was ich hier jedes Mal wieder festhalten muss, die Besetzung von Kassenstellen liegt ausschließlich, und zwar ausschließlich in der Versorgungsverantwortung der Österreichischen Gesundheitskasse. Grundsätzlich möchte ich aber festhalten in diesem Zusammenhang, die kassenärztliche Versorgung im Raum Admont ist zurzeit durch eine Einzelhausarztstelle im benachbarten Ardning und durch das Gesundheitszentrum oder Primärversorgungseinheit, wie es auch genannt wird, „Praxis Mensch“ in Admont sichergestellt. Auch in den benachbarten Regionen Liezen und Gesäuse, also Eisenwurzen, sind alle Kassenstellen besetzt. Und eine weitere Kassenstelle, von der wurde soeben gesprochen, weil kürzlich eine Pensionierung erfolgt des Admonter Hausarztes ist, soll als ergänzender Teil des Gesundheitszentrums im Herbst 2021 ausgeschrieben werden. Warum als ergänzender Teil? Weil das Gesundheitszentrum mit zwei Hausärztinnen, Hausärzten gestartet hat und eigentlich drei für eine Primärversorgungseinheit vorgesehen sind. Ich finde das eigentlich ein Stück weit vermessen, lieber Lambert Schönleitner, dass du sagst: „Der Hausarzt soll besser draußen sein, als im Gesundheitszentrum drinnen.“ Es geht darum, dass wir hier eine optimale Versorgung haben und das ist das Wichtigste. Und allein wenn wir die bereits bestehenden und auch die zukünftig erweiterte kassenärztliche Versorgung anschauen, so entspricht es jetzt schon den bundesweit einheitlichen Vorgaben, nämlich, dass eine Hausarztplanstelle für 2.000 Patientinnen und Patienten da ist. Das heißt, hier herrscht, nur um das klarzustellen, kein Versorgungsmangel vor. Dennoch wichtig, eine dritte Allgemeinmedizinerin/-medizinerstelle im Gesundheitszentrum.

Aber zur Frage selbst: Die gegenständliche Kassenstelle, von der wir reden, sollte zur erforderlichen Ausweitung der notwendigen Kapazitäten vereinbarungsgemäß als Teil des Gesundheitszentrums zugeschlagen werden. Die Ausschreibung bedarf der Zustimmung der Ärztekammer für Steiermark, das haben wir bereits vorab bilateral besprochen, und die bisher mit Hinweis auf offensichtlich lokale Partikularinteressen aber die Zustimmung verweigert.

Und das ist natürlich da oben die große Herausforderung. Also, wir bräuchten die dritte Stelle im Gesundheitszentrum. Die Ärztekammer verweigert bislang die Zustimmung. In einer bereits geplanten Sitzung zwischen ÖGK und Ärztekammer soll Mitte Juli ein Einvernehmen hergestellt werden und außerdem ist geplant, die Vertreter der ÖGK, der Ärztekammer, der Marktgemeinde, des Gesundheitszentrums und des Fonds zu einem Abstimmungstermin nach Graz zu laden. Anzumerken ist, dass die Ausrüstung und Weiterentwicklung der Primärversorgung in Form der neuen Gesundheitszentren nicht nur von der ÖGK und dem Land unterstützt wird, sondern vor allem von eurem Minister Wolfgang Mückstein, der einer der Ersten war, der ein Primärversorgungszentrum geleitet hat und deshalb derartige Vorhaben explizit unterstützt. Und sobald eben das Einvernehmen der Ärztekammer hergestellt ist, kann es umgehend zu einer Ausschreibung kommen. So viel zur guten Versorgung in Admont. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Erste Präsidentin Khom: Es gibt eine Zusatzfrage. Bitte schön, Herr Kollege Schönleitner.

LTAbg. Schönleitner – Grüne: Danke, dir Frau Präsidentin! Frau Landesrätin!

Bevor ich zur kurzen Zusatzfrage komme, wollte ich nur festhalten, ganz so ist es nicht, denn der Unmut in der Bevölkerung ist doch größer. Seit eineinhalb Jahren zum Beispiel – *(Erste Präsidentin Khom: „Herr Kollege Schönleitner, die Zusatzfrage ist eine Frage und ich bitte dich die Frage zu stellen.“)* ich bin schon bei der Zusatzfrage, Frau Präsidentin – weil natürlich die drei Stellen derzeit nicht besetzt sind. Das sollten wir sicherstellen.

Ich stelle die Zusatzfrage: Nachdem die Frau Landesrätin ja selbst von einem ins Stocken geratenen Versorgungsproblem entsprechend RSG 2025 bei der Primärversorgung gesprochen hat, stelle ich die Zusatzfrage:

Gehen Sie davon aus, dass Sie bis zum RSG-Ziel 2025 ausreichend medizinisches Personal in der Steiermark haben, um die 30 angepeilten Primärversorgungseinheiten zu besetzen? *(Beifall bei den Grünen)*

Erste Präsidentin Khom: Frau Landesrätin, ich bitte dich um Beantwortung.

Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP: Es gibt, wie soeben erwähnt, ein klar definiertes Ziel im RSG 25 und das Land Steiermark wird alles dafür tun, gemeinsam mit dem Fonds, mit der ÖGK aber auch natürlich in Absprache mit der Ärztekammer, um für die Versorgung

der Steirerinnen und Steirer zu sorgen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.19 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom:

B3: Ich komme nun zur Behandlung der **dritten Befragung**, Einl.Zahl 1541/1:

Am Donnerstag, dem 1. Juli 2021 wurde von Herrn KO LTAbg. Nikolaus Swatek namens des Landtagsklubs der NEOS eine Anfrage an Frau Landesrätin Mag. Ursula Lackner betreffend „**Wann kommt der aktuelle Emissionskataster?**“ eingebracht.

Ich bitte Herrn KO LTAbg. Nikolaus Swatek um die Fragestellung.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (11.19 Uhr): Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Wir wissen leider, dass die Luftqualität in Graz eine Katastrophe ist und die Stadt Graz, da eilt ihr schlechter Ruf ja auch voraus. Feinstaubhauptstadt, City of dust – Titeln, die sie nicht zu Unrecht trägt, denn auch die Europäische Kommission hat erst im letzten Monat in einem Bericht wieder festgehalten, dass die Stadt Graz ein Sorgenkind bei der Luftgüte ist. Da hat sie 323 europäische Städte miteinander verglichen und am Schluss festgestellt, dass die Stadt Graz bei der Luftgütesituation auf Platz 234 ist. Also im letzten Drittel und damit auch die Stadt in Österreich mit der schlechtesten Luftqualität. Man könnte jetzt meinen, dass die Politik sowohl als Stadt- oder auf Landesebene alles dafür tut, dass die Luftqualität in Graz endlich besser wird. Die Realität scheint aber eine andere zu sein. Denn wir haben nicht einmal die nötigen Zahlen, Daten und Fakten, auf die wir Entscheidungen überhaupt aufbauen können. Eine der Entscheidungsgrundlagen, die z. B. sehr wichtig ist für die Luftreinhaltung, ist der Emissionskataster und der Emissionskataster ist ein Verzeichnis auf dem man räumlich sieht, wie viel Emissionen ausgestoßen werden, auch im zeitlichen Verlauf. Und wir haben in Österreich, in der Steiermark eine Emissionskatasterverordnung, die vorsieht, dass diese Emissionskataster alle fünf Jahre neu gemacht werden muss, um immer die aktuellen Zahlen, Daten und Werte zu haben, um darauf auch Maßnahmen setzen zu können. Aber der Emissionskataster in der Steiermark, der ist aus dem Jahr 2001, also 20 Jahre alt. Das hat auch der Rechnungshof vor Kurzem kritisiert. Bei einer Frage, die wir kürzlich an Sie, Frau Landesrätin, hier im Landtag gestellt haben, nämlich in der Sitzung am 10. März 2021, haben

Sie uns hier versprochen, dass der Emissionskataster in Kürze neu veröffentlicht wird, doch heute ist Juli und wir haben immer noch keinen neuen Emissionskataster.

Daher möchte ich Ihnen die Frage stellen: Wann wird der aktuelle Emissionskataster als Grundlage für Handlungsmaßnahmen gegen die Luftverschmutzung endlich zur Verfügung stehen? *(Beifall bei den NEOS)*

Erste Präsidentin Khom: Frau Landesrätin Ursula Lackner, ich bitte dich um Beantwortung, bitte schön.

Landesrätin Mag. Lackner – SPÖ: Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Abgeordnete, Herr Klubobmann!

Ich kann diese Frage gleich beantworten wie die gleichlautende telefonische Frage Ihrer Mitarbeiterin vor zwei Wochen, da der Stand jetzt unverändert ist. Trotz schwieriger Datenbasis kann der Emissionskataster bis aller Voraussicht nach Ende Juli fertiggestellt sein. Derzeit findet die finale Überarbeitung statt. Im Übrigen verweise ich auch auf den heutigen Tagesordnungspunkt 31 und die Stellungnahme zum Selbstständigen Antrag, Einl.Zahl 1205/1. Hervorzuheben ist aber, dass aktuelle Daten der Luftgüte permanent erhoben und über die Landesumweltinformation veröffentlicht werden. Die Maßnahmen der bisherigen Luftreinhalteprogramme wurden nicht anhand eines Emissionskatasters erstellt, sondern immer aus Immissionsanalysen abgeleitet. Die positive Entwicklung der Luftgüte in den letzten Jahren beweist die Treffsicherheit dieser Methode. Denn 2018 und 2019 waren für die Luftqualität sehr gute Jahre. Die Vorgaben der EU-Luftqualitätsrichtlinie konnten betreffend Feinstaub eingehalten werden und beim Stickstoffdioxid gab es im Jahr 2019 erstmals keine Verletzung der Grenzwerte und im Jahr 2020 wurden flächendeckend nicht nur alle Vorgaben der EU, sondern auch die des Österreichischen Immissionsschutzgesetzes Luft, kurz IGL genannt. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Erste Präsidentin Khom: Bitte um die Zusatzfrage, Herr Klubobmann.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS: Ja, werte Frau Landesrätin, Sie vergessen bei den Zahlen immer dazu zu erwähnen, dass die Zahlen in den letzten Jahren nur so gut waren, weil das Wetter besser war und ich hoffe, dass wir keine Politik nach Schönwetter machen.

Meine Zusatzfrage an Sie ist: Wenn der neue Emissionskataster vorliegt, werden Sie, so wie es der Rechnungshof auch empfiehlt, die Maßnahmen evaluieren und auch neue Maßnahmen zur Luftreinhaltung in Graz setzen?

Erste Präsidentin Khom: Frau Landesrätin, ich bitte dich wieder um Beantwortung.

Landesrätin Mag. Lackner – SPÖ: Herr Klubobmann, die steirische Politik bekennt sich seit Jahren zur Luftreinhaltung und zur Umsetzung von Maßnahmen zur Verbesserung unserer Luftqualität. Und, wenn das Wetter uns zupasskommt, dann ist das gut, aber wir können nicht sozusagen davon ableiten, dass wir auf Grund einer relativ guten Luftqualität vielleicht es verabsäumt hätten, Maßnahmen zu treffen. Ganz im Gegenteil, wir haben in den letzten Jahren massiv finanzielle Mittel eingesetzt, nämlich mehr als 40 Millionen Euro bereitgestellt, um wichtige Schritte zu setzen. Beispielsweise Geschwindigkeitsbegrenzung, der Luft-Hunderter auf den Autobahnen rund um Graz ist besonders lufttechnisch sehr sinnvoll. Ich verweise auf den Fernwärmeausbau, wo das Land Steiermark die Stadt Graz tatkräftig auch unterstützt hat. Die Frage der Mobilität ist insgesamt eine große. Da haben wir auch einiges getan – Vorrang für den öffentlichen Verkehr und für den Radverkehr, aber genauso wie Förderung und Ausbau der E-Mobilität, wo es auch wieder ein neues Maßnahmenkonzept gibt und natürlich auch die ständige Evaluierung des aktuellen Luftreinhaltprogramms 2019, wo eine Vielzahl an Maßnahmen enthalten sind. Ich gehe davon aus, dass wir auch den Ansprüchen des Rechnungshofes damit gerecht werden. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.26 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom:

B4: Ich komme nun zur Behandlung der **vierten Befragung**, Einl.Zahl 1543/1:

Am Freitag, dem 2. Juli 2021 wurde von Herrn KO LTAvg. Mario Kunasek namens des Landtagsklubs der FPÖ eine Anfrage an Herrn Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer betreffend „**Gratis Testangebot aufrechterhalten solange unsägliche 3-G-Regel gilt!**“ eingebracht.

Ich ersuche den Fragesteller, Herrn KO LTAvg. Mario Kunasek, die Frage mündlich am Rednerpult zu stellen.

KO LTAbg. **Kunasek – FPÖ** (11.26 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann, Frau Landesrätin, Hohes Haus!

Ja, wir entnehmen seit einigen Tagen und Wochen, dass es geplant ist, vor allen Dingen von ÖVP-nahen Organisationen namentlich dem Gemeindebund, die sogenannten Gratistests, also die Antigentests, die ja in der Steiermark durchaus gut angenommen werden, nach dem Sommer einzustellen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, solange die 3-G-Regeln, die wir ja alle kennen – geimpft, genesen oder getestet – gelten, ist für uns Freiheitliche auch klar, dass dieses Testangebot natürlich auch gratis aufrechtzuerhalten ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Ich sage Ihnen auch warum: Weil es Menschen geben wird, die sich, aus welchen Gründen auch immer, nicht impfen lassen werden. Ich habe mir erlaubt eine Milchmädchenrechnung anzustellen, nämlich, was bedeutet es für einen Menschen, der sich nicht impfen lässt, wenn er sieben Tage in der Woche, und das muss ja hoffentlich auch möglich sein in einem freien Land, am öffentlichen Leben teilnehmen möchte und diese Testungen nicht mehr gratis bekommt? Das würde bedeuten, meine sehr geehrten Damen und Herren, bei einer Gültigkeit von 48 Stunden und einer Testung von drei- bis viermal in der Woche, rund 100 Euro an Kosten, die dieser Mensch für die Teilnahme am öffentlichen Leben entsprechend berappen muss. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das würde zu einer weiteren Spaltung der Gesellschaft führen, würde zu einer Zweiklassensituation auch führen und wird von uns Freiheitlichen deshalb auch ganz klar abgelehnt, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Es liegt also in der Verantwortung der Landesregierung und ganz besonders natürlich ganz in der Verantwortung des Landeshauptmannes, dass es eine flächendeckende Testmöglichkeit gibt und ja, dass diese Testmöglichkeit auch kostenlos zur Verfügung gestellt wird.

Ich darf deshalb die Anfrage stellen: Inwiefern werden Sie sich als steirischer Landeshauptmann auf Bundes-, Landes- und Gemeindeebene dafür einsetzen, dass ein flächendeckendes und für die Bevölkerung kostenloses Covid-19-Testangebot in der Steiermark zumindest so lange sichergestellt ist, bis der Besuch von Restaurants, Fitnessstudios, Freizeiteinrichtungen etc. auch ohne Testung, Impfung oder Nachweis einer überstandenen Corona-Infektion wieder erlaubt ist? Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Erste Präsidentin Khom: Herr Landeshauptmann, bitte um Beantwortung.

Landeshauptmann Schützenhöfer – ÖVP: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

In der Steiermark gibt es ein besonders umfassendes Angebot an kostenlosen Antigentest-Möglichkeiten. Bisher wurden rund 14 Millionen, genau genommen 14.388.412 Antigentestungen durchgeführt. Allein in der letzten Woche 887.890. Das Angebot ist breit ausgerollt und bietet jeder Steirerin und jedem Steirer die Möglichkeit rasch zu einem Test zu kommen. Es gibt die Teststraßen des Landes, die Selbsttestungen der Gemeinden, die digitalen Wohnzimmertests und das Angebot in den Apotheken. Daneben wird in Schulen, Firmen, Krankenanstalten und Pflegeheimen regelmäßig getestet. Unser Bundesland ist hier sehr gut aufgestellt. Weil aber immer mehr Menschen geimpft sind und somit keine Zutrittstests mehr brauchen, ist die Nachfrage nach Tests in den letzten Wochen stark zurückgegangen. Aus diesem Grund wird das Land Steiermark die Kapazitäten der Nachfrage entsprechend in Absprache mit den Apotheken, mit den Gemeinden anpassen. Dort, wo es sinnvoll und notwendig ist, wird das selbstverständlich weiterhin geschehen. Dort, wo es keine Testerfordernisse mehr gibt, braucht man auch keine Teststraßen mehr. Es muss uns bewusst sein, dass ein Test keine Erkrankung mit Covid-19 verhindern kann, sondern nur eine Momentaufnahme des Gesundheitszustandes ist – aber eine wichtige Momentaufnahme. Nur mit der Impfung können wir diese Epidemie besiegen und hinter uns lassen. Ich danke den bereits mehr als 675.000 Steirerinnen und Steirern, die geimpft sind. Insgesamt haben wir 1.123.374 Impfungen schon in der Steiermark, davon sind 462.932 Zweitimpfungen. Mit dieser Impfung zeigen sie auch Verantwortungsbewusstsein gegenüber den Mitmenschen. Wie lange diese Epidemie noch andauert, das kann, so glaube ich, niemand seriös einschätzen. Ich verspüre in mir immer eine Stimmung von Gefahr, wenn ich bestimmte Menschenansammlungen sehe, aber es gibt zurzeit auch keinen Grund Verschärfungen durchzuführen, weil wir halt sehen, z. B. bei uns, wir haben zwei auf der Intensivstation, drei bei den Normalbetten, das ist statistisch nicht mehr zu bewerten, aber „Vorsicht ist die Mutter der Porzellankeule“. Es ist für mich daher klar, auch wenn es die Debatte gibt, Herr Klubobmann. Die Debatte gibt es, wie lange machen wir das gratis mit den Testungen, wie lange machen wir das gratis mit den Impfungen? Vergessen Sie bitte nicht, dass es angrenzende Staaten gibt, wo die Leute zu unseren Bundesländern hereinfahren, um sich testen oder impfen zu lassen, weil man zuhause zahlt. Die Debatte gibt es also innerhalb der Landeshauptleutekonferenz, die Debatte gibt es innerhalb der Regierung, aber wir sind bisher immer zum Schluss gekommen, und daher ist es für mich auch klar, dass wir weiterhin

dieses kostenlose Testangebot aufrechterhalten müssen. Wie lange, weiß ich nicht. Solange geimpft wird, jedenfalls. Was in mehreren Monaten geschehen wird, wissen wir alle zusammen nicht. Da könnte es wieder hochschwappen, aber es kann zur Stunde nicht davon die Rede sein, dass irgendjemand etwas in Bezug auf die Leistung des Staates, die ja von den Ländern, was das Finanzielle anbelangt, zunächst einmal vorbereitet und bezahlt wird, wird zurzeit jedenfalls keinesfalls gerüttelt und daher beantworte ich Ihre Frage damit: Es bleibt alles beim Alten. *(Beifall bei der ÖVP und SP)*

Erste Präsidentin Khom: Ich sehe, es gibt eine Zusatzfrage. Bitte schön, Herr Klubobmann.

KO LTAbg. Kunasek – FPÖ: Ja, danke, Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann!

Natürlich mit der politischen Erfahrung des Herrn Landeshauptmannes, hat er es gut beantwortet, aber es war letztlich nicht die Antwort auf die Frage. Nämlich, gibt es das flächendeckende gratis Testangebot so lange, solange in Österreich das 3-G-Regime aufrechterhalten wird? Bitte um Beantwortung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Erste Präsidentin Khom: Herr Landeshauptmann, bitte schön.

Landeshauptmann Schützenhöfer – ÖVP: Ich glaube ja! *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.34 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Damit sind die Befragungen beendet und ich fahre mit den Mitteilungen fort.

Es wurden zwölf Anfragen gemäß § 66 Abs. 1 GeoLT eingebracht. Weiters wurden 14 Anfragebeantwortungen gemäß § 66 Abs. 3 GeoLT von Mitgliedern der Landesregierung eingebracht. Die Anfragen sowie die Anfragebeantwortungen sind gem. § 78 Z 4 GeoLT auf der Homepage des Landtages Steiermark veröffentlicht.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung!

Durch die kürzlich beschlossene und mittlerweile in Kraft getretene Änderung der Geschäftsordnung des Landtages, war es auch nötig unsere Broschüre mit allen notwendigen

Rechtsgrundlagen für die Arbeit in der steirischen Landespolitik erneut aufzulegen. An dieser Stelle bedanke ich mich für die gemeinsame Arbeit an dieser Novelle, ihr findet die neue Fassung nun vor euch aufliegen. Ich wünsche viel Freude beim Nachlesen, Stöbern und Arbeiten mit unserem neuen Regelwerk!

Ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 GeoLT über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung.

Tagesordnungspunkt

1. Bericht des Ausschusses für Verfassung, Einl.Zahl 1409/2, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Bezirkshauptmannschaftengesetz geändert wird zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1409/1.

Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Bruno Aschenbrenner. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Ing. Aschenbrenner – ÖVP (11.36 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werter Herr Landeshauptmann, liebe Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag Steiermark und vor allem liebe Steirerinnen und Steirer an diversen Endgeräten!

Die Landesregierung hat uns etwas vorgelegt, das uns in den Regionen draußen, in den Bezirkshauptmannschaften ja immer wieder auch beschäftigt, haben unsere Bezirkshauptmannschaften vielfältige Aufgaben zu erledigen. Nun ist es ja durch eine Novelle des Bundesverfassungsgesetzes möglich, dass Länder ermächtigt werden, eine sprengelübergreifende Zusammenarbeit von Bezirksverwaltungsbehörden vorzusehen. Das soll heute mit der zu beschließenden Novelle auch auf Landesebene gegeben sein. Nach Rücksprache ist es derzeit gar nicht angedacht eine Verordnung der Landesregierung, die eine derartige Zusammenarbeit ermöglicht, zu erlassen. Der Hintergrund sind die Herausforderungen, die wir vor allem in der Pandemie gesehen haben, wie schwierig es die Bezirkshauptmannschaften, die Bezirksverwaltungsbehörden in der Abarbeitung dieser Dinge haben. Zu Kompetenzzentren soll es nur dann kommen, wenn in Bereichen von Massenverfahren, wenn es z. B. von Verwaltungsübertretungen zu Vereinfachungen kommen kann, dort wo telefonischer Kontakt mit den Bürgerinnen und Bürgern möglich ist oder bei Verfahren, in denen das Expert_innenwissen gefragt ist. Dort wo komplizierte Verfahren anhängig sind, dass man die Expertinnen und Experten aus anderen

Bezirksverwaltungsbehörden sich hinzuholt. Keine Kompetenzzentren sind allerdings angebracht in jenen Bereichen, wo es notwendig ist, den Bürgerinnen und Bürgern den direkten Kontakt zu ihren Verwaltungsbehörden weiterhin zu ermöglichen – zum Beispiel in der Kinder- und Jugendhilfe, in der Behindertenhilfe oder im Bereich der Sozialunterstützung. Überall dort, wo die Menschen, die Bürgerinnen und Bürger keine EDV-Ausstattung haben oder Probleme mit den Online-Kontakten vorhanden sind. Es ist nämlich so, dass man ganz klar sagen muss, es wird hier weiterhin ein niederschwelliger Zugang in Zukunft in allen Häusern gegeben sein, denn, was ganz wichtig herauszustreichen ist, Bürgernähe ist immer die oberste Maxime für das Handeln unserer Landesverwaltung. In dem Sinn bitte ich um Annahme. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.36 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme somit zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1409/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen von SPÖ, den Grünen, der FPÖ, den NEOS und der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Ausschusses für Verfassung, Einl.Zahl 1457/2, betreffend Beschluss des Landtages Steiermark vom 19.11.2002 betreffend Information des Landtages über die Ergebnisse der Landeshauptleutekonferenz am 20.05.2021 in Bad Aussee zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1457/1.

Bei diesem Tagesordnungspunkt steht den Mitgliedern des Bundesrates gemäß § 14 Abs. 1 GeoLT ein Rederecht zu.

Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Lukas Schnitzer, bitte schön.

LTAbg. Mag. Schnitzer – ÖVP (11.40 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin!

Der vorliegende Tagesordnungspunkt, die Regierungsvorlage behandelt ein Thema, welches auch zeigt, was sich in den letzten sechs Monaten getan hat als die Steiermark unter Hermann Schützenhöfer Anfang Jänner von Salzburg den Vorsitz von der Landeshauptleutekonferenz übernommen hat, hat das Mitten in einem Lockdown stattgefunden, hat auf virtueller Basis stattgefunden. Vor Kurzem, als die Übergabe an Tirol stattgefunden hat, war es wieder möglich diese Übergabe auch in Präsenz durchzuführen. In dieser Phase des steirischen Vorsitzes, in diesen sechs Monaten, ist vieles passiert. Es ist eine Phase gewesen, wo auch politisch eine Stimmung im Land spürbar gewesen ist, die durchaus mit einer Spaltung auch bei dem Thema Corona zu tun gehabt hat. Es haben die Corona-Demos ihren Höhepunkt erreicht, es war auch in der Zusammenarbeit zwischen den Bundesländern und dem Bund nicht immer ums Beste bestellt und, wenn man die sechs Monate des steirischen Vorsitzes unter unserem Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer mit in Bilanz ziehen möchte, dann kann man sagen, geschätzte Damen und Herren, der steirische Vorsitz war ein erfolgreicher, und der steirische Vorsitz hat auch massive Akzente gesetzt. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Und selbst die sonst so kritische, ist ja nichts Schlechtes, wenn Medien kritisch sind, aber selbst diese kritische Bundesländerzeitung – sie behauptet sie ist die größte Bundesländer Zeitung Österreichs – nämlich die Kleine Zeitung, spricht davon, dass die Bilanz des LH-Vorsitzes der Steiermark keine magere gewesen ist. Ich möchte auf zwei Punkte eingehen, die aus meiner Sicht ganz entscheidend waren. Erster Punkt, es ist unserem Landeshauptmann gelungen, auch das, was auf politischer Ebene da spürbar gewesen ist, nämlich dieses Gegeneinander der Bundesländer mit dem Bund, aber auch das nicht gerade förderliche Miteinander zwischen den Ländern untereinander, auch der verschiedenen Fraktionen, da ist es dem Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer gelungen, auch das Miteinander mit den SPÖ geführten Bundesländern – mit Kärnten, Wien und auch dem Burgenland – zu finden. Es ist, glaube ich, bei den Pressekonferenzen sehr sichtbar gewesen, dass ab diesem Vorsitz auch alle Bundesländer, auch alle Parteifarben, die in den Bundesländern regieren, dabei gewesen sind und dieses Miteinander war auch ausschlaggebend dafür, dass es in den letzten sechs Monaten gelungen ist, die Infektionszahl zu senken, den Impfturbo zu zünden, geschätzte Damen und Herren, da können wir aus steirischer Sicht massiv stolz sein. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Der zweite Punkt, es ist, glaube ich, auch gelungen, mit diesem Vorsitz zu zeigen, dass der Föderalismus, das, was wir ja auch als Landesparlament tun, ein guter ist, und dass ein gelebter Föderalismus besser ist als ein gelebter Zentralismus. Gerade die Landeshauptleutekonferenz und alle Regierungsfractionen, die dann tätig sind in den

Vorsitzführungen zeigt ja auch, dass gerade dieses Miteinander zwischen den Bundesländern und dem Bund entscheidend dazu beiträgt, dass es auch gut weitergeht. Und der dritte Punkt, geschätzte Damen und Herren, mit dieser Übernahme im LH-Vorsitz geht ja auch immer einher, dass das jeweilige Bundesland, in dem Fall die Steiermark für die letzten sechs Monate, auch den Vorsitz im sogenannten Bundesrat übernimmt. Die Länderkammer, wie wir alle wissen, die an der Bundesgesetzgebung mitwirkt, die sich einbringt und es ist auch einem Steirer, nämlich unserem Bundesratspräsidenten Christian Buchmann gelungen, den Bundesrat als Europakammer und Zukunftskammer zu positionieren. Ich möchte hier zwei Veranstaltungen auch in Erinnerung rufen, die aus meiner Sicht ganz wichtig waren: Die erste, eine eigene Jugendkonferenz zu veranstalten, um auch junge Menschen für das Thema Europa, Europäische Union zu begeistern, weil es gerade die jungen Menschen sind, die dieses vereinte Europa brauchen und insofern war auch diese Akzent, den Bundesrat als Europakammer zu positionieren, ein richtiger Weg von unserem Bundesratspräsidenten. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Und hier in Graz hat die sogenannte Subsidiaritätskonferenz stattgefunden. Auch das war ein Erfolgsmodell und das in Summe hat gezeigt, dass es gut und richtig ist, dass wir einen starken gelebten Föderalismus haben, und geschätzte Mitglieder dieses Hauses, es war ein guter steirischer Vorsitz. Alles, alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.45 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke, Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesrat Markus Leinfellner.

Bundesrat Leinfellner – FPÖ (11.45 Uhr): Ja, vielen Dank, Frau Präsident! Frau Landesrat, Hohes Haus, liebe Steirer!

(LTabg. Majcan, MSc, BSc: „Präsidentin, Landesrätin!“) Bei deinem letzten Satz, lieber Kollege Schnitzer, möchte ich eigentlich gleich anschließen und möchte mich auch bedanken, nämlich bei der Vorsitzführung des jetzt geschiedenen Bundesratspräsidenten Christian Buchmann. Ich muss als Mitglied dieses Bundesrats wirklich sagen, er hat eine objektive Vorsitzführung geführt und da kann man eigentlich nur danke sagen dafür. *(Beifall bei der ÖVP)* Es freut mich auch, dass ich heute einige Punkte aus diesen Informationen des Landeshauptmannes, auch wenn er leider inzwischen nicht mehr da ist, aufgreifen darf und auch aus der Sicht des Bundesrates, sprich als Bindeglied zwischen den Ländern und dem Bund, meine Sichtweise zu einigen Punkten aus diesem Bericht darlegen darf. Ich sage,

Corona hat ja nicht nur den politischen Alltag geprägt, sondern viel mehr das Leben der Österreicherinnen und Österreicher verändert. Man darf sich schon fragen, was tatsächlich Corona oder Covid-19 oder waren es teilweise diese völlig überzogenen Maßnahmen der Türkis-Grünen Bundesregierung. Ich sage, die letzten 14 Monate waren geprägt von Freiheitsberaubungen, von Rechtsstaatsverletzungen, von Chaos-Verordnungen, einer völligen Planlosigkeit in der Pandemiebekämpfung. Ich sage, so könnte man mit wenigen Worten die Regierungsarbeit der letzten 14 Monate beschreiben. (*Beifall bei der FPÖ*) Was ist aber das Endergebnis aus dem Ganzen? Das Endergebnis ist eine kaputte Wirtschaft, leere Schulen, leere Sporthallen, leere Gasthäuser, dafür haben wir volle Kinderpsychiatrien. Das könnte mit wenigen Worten die Erfolgsbilanz dieser Regierungsverantwortlichen der letzten Monate beschreiben. Auch schon vor Covid-19 haben wir wirklich marode Eigenkapitalausstattung im Bereich der Beherbergungsbetriebe gehabt. Die ganzen leeren Gästebetten der vergangenen Monate haben dazu auch nichts Positives beitragen und dazu gekommen sind noch rund 20 % Abwanderungen der Tourismusmitarbeiter in andere Branchen. Ich sage, dieser für April 2021 angekündigte Comeback-Plan, na, der lässt ja inzwischen auch schon einige Monate auf sich warten, (*LTabg. Majan, MSc, BSc: „Wir haben den größten Wirtschaftsaufschwung seit 50 Jahren.“*) nämlich genau dort, wo wir rasches Handeln, gute Lösungen gebraucht hätte, (*LTabg. Majan, MSc, BSc: „Anfang der 70er hat es das das letzte Mal gegeben.“*) da vertröstet man unsere Betriebe mit einem Hinausschieben über Monate, und das ist die Tätigkeit dieser Türkis-Grünen Bundesregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren. Auch in den Gastronomiebetrieben schaut es ja nicht besser aus. Auch in den Gastronomiebetrieben kämpft man mit Abwanderungen aus der Gastrobranche in andere Bereiche. Viele Lokale wissen inzwischen nicht mehr, wie sie ihre Öffnungszeiten einhalten sollen, ob sie die ganze Woche überhaupt noch aufsperrern können oder eben nur mehr stundenweise oder tageweise. Und zusätzlich werden die Menschen mit völlig überzogenen Maßnahmen einer Maskenpflicht drangsaliert, mit 3G-Regeln, mit Hochzeiten ohne Speisen und Getränke, mit einer Registrierungspflicht am Tisch. (*LTabg. Dipl.-Ing. Kinsky: „Seit 01. Juli vorbei. Die Maskenpflicht gilt ab 01. Juli nicht mehr.“*) Und ich sage, all das hat bis jetzt ... ah, die 3G-Regeln sind inzwischen weg? OK. (*LTabg. Dipl.-Ing. Kinsky – unverständlicher Zwischenruf*) Die anderen Sachen sind weg, aber die 3G-Regeln haben wir inzwischen schon noch. Und all das trägt nicht zu einer Verbesserung der Betriebe oder der Situation der Betriebe bei. Ja, ich hätte es dem Herrn Landeshauptmann ja gerne selber gesagt. (*Unruhe bei*

der ÖVP und SPÖ) Das freut mich sehr, Herr Kollege, ich sage, im Gleichschritt mit dieser Bundesregierung zu gehen und unsere Steirerinnen und Steirer auch noch zusätzlich in diese Türkis-Grüne Gesundheitsaparthheit hineinzutreiben, wo Menschen getrennt werden, nämlich in den guten Österreicher und in den bösen Österreicher. In den guten Österreicher, der sich impfen lässt, in den guten Österreicher, der sich testen lässt und in den bösen Österreicher, der das eben nicht möchte. Ich sage, in der Steiermark geht man ja sogar noch einen Schritt weiter. Weil nach Ankündigung ist es ja jetzt so weit, dass sich der „böse“ Steirer auch mit den Arbeitsplätzen hintenanstellen soll. Ja, so nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, so nicht! (*Beifall bei der FPÖ*) Ich sage, wo kommen wir denn da hin? Ja, wo kommen wir denn da hin, dass der gesunde Österreicher Tag für Tag beweisen muss, dass er gesund ist, nämlich 99,8 % der österreichischen Bevölkerung? Der gesunde Österreicher wurde abgeschafft. Es gibt inzwischen ja bitte nur mehr den Geimpften und Menschen, die unmittelbar vor einer Infektion stehen. Aber den Gesunden, den gibt es in dieser Weltanschauung anscheinend nicht mehr. Da möchte ich aber auch die Kosten nicht ganz außer Acht lassen. Dieser viel, viel gepredigte und hochgelobte Lockdown, den sollte man einmal vergleichen mit anderen Staaten, die keinen zweiten Lockdown gemacht haben. Der epidemiologische Effekt ist nicht messbar. Das Einzige was messbar ist, dass wir eine Milliarde Kosten für die Auswirkungen des Lockdowns pro Woche gehabt haben. Da frage ich mich schon, wenn es keinen epidemiologischen Effekt gibt, das Einzige was wir sehen, es kostet uns eine Milliarde. Was werden wir dann machen? Diese Frage kann sich wirklich jeder selbst beantworten. Also weitere sinnlose Geldverschwendung kann ich nur sagen: 139 Millionen für Testungen in unseren Schulen – 139 Millionen Euro für Zwangstestungen an unseren Schulen. Da hätte man das Geld auch sinnvoller einsetzen können in Raumluftreiniger oder in Trennwände, so, wie wir Freiheitliche es von Beginn an bereits fordern, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und ja, wenn ich schon beim Schulthema bin. Als Familienvater zweier schulpflichtiger Kinder, muss ich Ihnen sagen, das letzte Schuljahr war ja schlicht und ergreifend eine Katastrophe. Der Präsenzunterricht ist wieder eingestellt worden, bevor er überhaupt losgegangen ist. Die Eltern haben nicht mehr gewusst, ob die Kinder morgen oder am Montag in die Schule gehen können. Das Ganze ist weitergegangen mit Heimunterricht, mit Lernen auf Distanz, mit einer Maskenpflicht, mit Zwangstestungen und das Ganze gipfelt dann auch noch in einem Ninja-Pass. (*KO LTAbg. Schwarz: „Geh bitte, können wir aufhören!“*) Eine Stigmatisierung unserer Kinder, wo unsere Kinder in diese neue Normalität hineingedrängt werden sollen. Ich sage, gesunde Kinder

dürfen am Sonntagnachmittag kein Freibad mehr betreten, weil der Ninja-Pass ja inzwischen abgelaufen ist. *(Unruhe bei der ÖVP und SPÖ)* Das ist schlicht und ergreifend Wahnsinn. Sie haben vorhin gesagt, Sie werden es dem Landeshauptmann ausrichten. Ich würde mich wirklich freuen, wenn Sie ihm ausrichten, dass er sich kein Beispiel am Bürgermeister Wiens nehmen soll, denn ich glaube, diese Zwangstestungen von Sechs- bis Zwölfjährigen, die wollen wir in der Steiermark wirklich nicht haben. *(Beifall bei der FPÖ – KO LTAbg. Schwarz: „Könnte es nicht sein, dass es Corona gar nicht gibt?“)* Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sage, es ist absurd, dass Gesunde tagtäglich beweisen müssen, dass sie gesund sind. *(KO LTAbg. Riener: „Sie wissen ja gar nicht, ob sie gesund sind!“)* Es ist absurd, dass gesunde Menschen vom öffentlichen Leben abgehalten werden. Es ist absurd, dass gesunde Menschen mit dieser Chaos-Politik schön langsam krankgemacht werden. Und es ist absurd, dass Kinderpsychiatrien überfüllt, aber Spielplätze und Sporthallen leer sind, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und es ist absurd, dass niemand an die wirtschaftlichen Folgen dieser völlig überzogenen Maßnahmen denkt. Abschließend, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann ich nur sagen: Hören wir doch auf mit diesem faktischen Impfzwang. Wir haben bereits von Beginn dieser Krise an vor all diesen Zwängen gewarnt, dem Maskenzwang – Verschwörungstheorie hat es geheißt. Wir haben gewarnt vor dem Testzwang – Verschwörungstheorie hat es geheißt. Na, inzwischen wissen wir aber, dass zwischen Verschwörungstheorie und Realität ja nur mehr wenige Wochen liegen. Das hat ja die Vergangenheit gezeigt. Vor all diesen Dingen haben wir gewarnt. Heute warnen wir vor diesem Impfzwang durch die Hintertür, der ja in Wirklichkeit schon vor der Tür steht. Die Österreicher haben diese Politik satt. *(KO LTAbg. Riener: „Es geht um den Gesundheitsschutz!“)* Ja, es geht um den Gesundheitsschutz, wie Sie sagen. Es ist aber kein Schutz, gesunde Menschen so zu drangsalieren, dass sie krankgemacht werden. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 11.55 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Lukas Schnitzer. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Schnitzer – ÖVP (11.55 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin!

Der Kollege ist ja bekannt dafür, dass er sehr kreative Wortmeldungen hier zum Besten gibt. Es war wieder eine solche und irgendwie stellt man sich dann schon die Frage – der Beginn

war ja durchaus vielversprechend, der war nach 30 Sekunden massiv wenig vielversprechend – und ich als überzeugter Föderalist und auch eigentlich jemand, der dem Bundesrat eine hohe Bedeutung zugibt, bin froh, dass in diesem Haus solche Reden wie von Ihnen, Herr Bundesrat, nicht stattfinden, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – LTabg. Mag. Hermann, MBL: „Die Wortmeldungen können Sie nicht beurteilen.“)* Wir haben hier, glaube ich, geschätzte Damen und Herren, ein sehr konstruktives Gesprächsklima, das wird halt da und dort bei gewissen Herren überstrapaziert, aber wir halten das aus, weil wir ein gutes Haus sind, geschätzte Damen und Herren hier im Landtag. Und der Herr Kollege hat zwei Fragen aufgeworfen. Die erste Frage: Wo wollen wir hin? Wir wollen als steirische Landesregierung, als Landtag, in der überwiegenden Mehrzahl der Parteien aber auch als Bundesregierung gemeinsam auch mit der Sozialdemokratie, die ja viele Maßnahmen auch auf Bundesebene mitgetragen hat, nach dieser größten Gesundheitskrise wieder zurück an die Spitze in Europa und weltweit. Das ist unser gemeinsames Ziel und mit einer Politik, wie Sie sie betreiben seitens der FPÖ und die Sie hier zum Besten gegeben haben, wird das nicht gelingen, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ich nenne Ihnen jetzt drei Fakten. Sie können die wieder wegwischen, Ihre Augen zuhalten oder die Ohren zuhalten, aber negieren Sie nicht die Fakten. Erstens, wir haben heuer ein prognostiziertes BIP-Wachstum von 4 %. Zweitens, wir haben den größten Wirtschaftsaufschwung seit den 1970er Jahren und drittens, wir haben heuer wieder bereits die Beschäftigungszahlen wie vor der Krise. Das zeigt, dass diese Bundesregierung gemeinsam mit der Landesregierung gute Arbeit geleistet hat, damit wir aus dieser Gesundheitskrise kommen, geschätzte Damen und Herren. Und das ist nicht gelungen, weil man einer völlig verantwortungslosen Politik Ihrer Partei gefolgt ist, sondern weil Parlamentsparteien Verantwortung übernommen haben in der schwierigsten Phase einer Krise und das ist gut so, dass Sie nicht in dieser Bundesregierung sitzen, weil Sie glauben ja tatsächlich, dass Corona irgendeine Weltverschwörung oder Erfindung ist, geschätzte Damen und Herren, und das ist eigentlich wirklich traurig. *(LTabg. Mag. Hermann, MBL: „Deine Wortmeldung ist traurig!“)* Und der dritte Punkt, welche völlig überzogenen Maßnahmen? Es ist richtig, dass man vielleicht da und dort aus der Vergangenheit, aus dem Blick von heute, vergangene Maßnahmen anders beurteilen könnte, aber die Maßnahmen sind zu einem Zeitpunkt getroffen worden, wo man diese Fakten und gewisse Sichtweisen noch nicht kennen konnte. Und insofern waren es immer verhältnismäßige Maßnahmen, die eines zum Ziel gehabt haben: Möglichst gut durch diese Gesundheitskrise zu kommen und möglichst

schnell wieder ein Wirtschaftswachstum in Österreich, in der Steiermark herbeizuführen. Und man kann sagen, geschätzte Damen und Herren, man kann das wegwischen, aber die Fakten sprechen einzig und allein dafür, dass es in Summe gut gelungen ist und wir müssen alles dafür tun, dass es weiter gut gelingt und das wird aber nur gelingen, wenn man auch weiterhin verantwortungsvolle Politik betreibt, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.00 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Bernadette Kerschler.

LTAbg. Mag. Kerschler – SPÖ (12.00 Uhr): Tagesordnungspunkt Bericht zur Landeshauptleutekonferenz, die am 20. Mai stattgefunden hat.

Sage ich jetzt etwas Verbindendes oder was sage ich jetzt nach diesen Wortmeldungen, die hier stattgefunden haben? Ja, ich bin froh, dass die Landeshauptleutekonferenz auch unter dem Vorsitz unseres Landeshauptmannes, Hermann Schützenhöfer, gut beraten hat – gut beraten hat in Abstimmung mit der Bundesregierung und auch gut beraten hat in Abstimmung mit unserer Landesregierung und den anderen Landesregierungen. Weil diese Herausforderung, glaube ich, die hier war und hier im Raum gestanden ist und noch immer da ist, das war ja doch eine ganz besondere. Das wäre nicht gegangen, diese guten Beratungen, wenn man einerseits alles hochgelobt hätte, was getan worden wäre, aber es wäre auf gar keinen Fall gegangen mit so einer Wut im Bauch und mit so einer Aggression. Wenn alle dagegen geschimpft hätte und alles verteufelt hätten, dann hätte man gar keine Maßnahmen auf den Boden gebracht, man hätte gar nichts lenken und steuern können und man hätte mit gar keiner Zuversicht und mit gar keiner Verantwortung für die Menschen im ganzen Bundesgebiet irgendetwas weitergebracht. Die Verantwortung ist eine sehr große, die Verantwortung ist gesellschaftlich, ist gesundheitlich, ist wirtschaftspolitisch, ist volkswirtschaftlich riesengroß und ich finde, es sind sehr gute Entscheidungen getroffen worden. Viele Entscheidungen, es wurde schon gesagt, wären im Nachhinein sicher anders getroffen worden, aber viele Entscheidungen sind in ihrer Verantwortung sehr gut getroffen worden. Der Meinungsaustausch war immer aktuell, natürlich immer auf die Corona-Situation bezogen, aber auch zukunftsweisend. Die EU- Kohäsionspolitik ist ebenfalls beraten worden, die Mittel mussten für die zukünftigen Perioden aufgeteilt werden und ich bin sehr dankbar, dass sich alle Landeshauptleute praxisbezogen und realistisch dazu geäußert haben und ich

danke für diese Politik, die doch sehr realistisch und verantwortungsbewusst war. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.02 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke, geschätzte Frau Abgeordnete. Ich komme nun zur Abstimmung, da mir keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1457/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die mehrheitlich Annahme gegen die Stimmen der KPÖ und der Freiheitlichen Partei.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

3. Bericht des Ausschusses für Verfassung, Einl.Zahl 1490/2, betreffend „Rückkehr zur sprachlichen Normalität – Abschaffung von Binnen-I, Gendersternchen und Co.“ zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 1490/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Stefan Hermann. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Hermann, MBL – FPÖ (12.03 Uhr): Danke schön, Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Landesrätin, meine sehr geehrten Damen und Herren hier im Hohen Haus, werte Zuseher!

Wir erleben in den letzten Jahren, dass sich unsere deutsche Sprache in Wort und Schrift verändert, ja sie wird geradezu verunstaltet. Verschiedene Schreibweisen für die sogenannte Genderneutralität haben in unseren täglichen Sprach- und vor allem Schriftgebrauch Einzug gefunden. Schrägstrich, Unterstrich, Klammer, Doppelpunkt, Gendersternchen und viele andere Dinge. Was übrig bleibt, sind teilweise unlesbare Satz- und Wortkonstruktionen. So ist es auch nicht verwunderlich, dass zahlreiche Experten und Institute sich auch gegen diesen Genderwahn, gegen diese Genderflut aussprechen. Und es sind nicht nur Sprachforscher, die dieser ganzen Entwicklung kritisch gegenüberstehen, es ist offensichtlich auch die Bevölkerung. Denn es hat unlängst eine österreichweite Befragung gegeben, eine A-Consult-Erhebung, wo sich 66 % der Bevölkerung, sprich zwei Drittel der Österreicherinnen und Österreicher gegen diesen Genderwahn entsprechend aussprechen. Auch das sollte in die

politische Betrachtung miteinfließen. Das Gendern von Gesetzestexten, von Schulbüchern etc. ist aus unserer Sicht abzulehnen, weil ein Binnen-I, ein Gendersternchen, ein Gender-Gap und was es alles so gibt, ja nichts Weiteres ist, als ein Symbol, das an den echten Problemen, und da gibt es genug zum Lösen, wenn man von Gleichberechtigung spricht, auch entsprechend ablenkt. (*Beifall bei der FPÖ*) Wir haben mit dem vorliegenden Stück, das jetzt auch lange im Ausschuss geschlummert ist, ein klares Bekenntnis zum Erhalt der deutschen Sprache eingefordert. Wir haben auch eingefordert, dass Ö-Normen und auch der Duden Maß- und Richtlinie auch unseres Sprachgebrauchs sein sollen. Für uns Freiheitliche ist die deutsche Sprache Teil unserer Identität und somit ein Teil der Heimat und wir werden auf allen Ebenen gegen diese Genderflut antreten. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ – 12.05 Uhr*)

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagspräsidentin Manuela Khom. Bitte, Frau Präsidentin.

Erste Präsidentin LTAbg. Khom – ÖVP (12.05 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, liebe Mitglieder dieses Hauses, geschätzte Damen und Herren, die uns via Livestream heute hier zuhören!

Der Antrag Rückkehr zur sprachlichen Normalität, dann komme ich zur Hausordnung: „Mit der Fürst:Durchl: Erzherzogen Karls zu Oesterreichs, unseres gnädigsten Herrn und Landesfürsten, gnädigsten Vorwißen, Consens und Ratifikation, hat eine hochlöbliche Landschaft dieses Herzogsthumbs Steirer in dem Landtag unter anderen auch dahin beschloßen und Befelch gethan, daß Niemand, wer der auch sein mag, sich unterstehe in dießem hochbefreyten Landhaus zu rumoren die Wöhr“ – die Waffe, wer es nicht weiß – „Tolch oder brodmeßer zu zücken zu palgen und zu schlagen gleichfals mit andern Wöhren Ungebühr zu üben oder Maulstreiche auszugeben sondern hiernnen aller Gebühr und Bescheidenheit mit Worthen und Wertgen zu gebrauchen welche aber darwieder handeln daß dieselben nach Gelegenheit des Verbrechens an Leib und Leben unnachlässig sollen gestraffet werden, darnach sich mäniglich wiße zu richten.“ Sprachgebrauch im Jahre 1588 hier im Haus – normaler Sprachgebrauch im Jahr 1588. Sprache ist Veränderung, Sprache geht mit der Veränderung der Gesellschaft mit und Gott sei Dank leben wir in einer Gesellschaft, wo Frauen und Männer als Frauen und Männer gleichwertig auf Augenhöhe gesehen werden. Wir alle wissen, dass Sprache etwas ausmacht. Wenn mir früher jemand erzählt hat: „Der

Vorstand der Klinik hat selber operiert.“ Welches Bild entsteht? Ein sehr männliches, weil der Vorstand operiert hat und der Vorstand ein Mann ist. Sprache macht Bilder und aus diesem Grund macht Sprache auch ein Spiegelbild der Gesellschaft. Und unsere Gesellschaft möchte auf Augenhöhe miteinander unterwegs sein. Und ja, ich gebe euch schon recht, die kontroverse Debatte ist durchaus nachvollziehbar und das Lesen ist manchmal schwierig. Auch da gebe ich euch recht, aber ich glaube, dass wir ein wenig noch brauchen, um auch in der Sprache dieses Miteinander auf Augenhöhe der Geschlechter darzustellen und da gibt es die, die sagen: „Mein Gott, die männliche Form, das ist ja kein Problem.“ Ich sage es ganz ehrlich, ich möchte zum Herrn Vizebürgermeisterin nicht Herr Vizebürgermeisterin sagen, ich möchte zum Herrn Klubobfrau Niko nicht Herr Klubobfrau sagen, ich möchte zum Herrn Bezirksparteiobmann Marco auch nicht Herr Bezirksparteiobfrau sagen, auch das wäre nicht richtig, weil es gibt Frauen und Männer. Und wenn wir ein bisschen kreativ sind, werden wir es in der Sprache auch schaffen dahin zu kommen, dass sie lesbar ist, dahin auch zu kommen, dass sie wieder verstehbar ist. Ich gebe dir recht, es ist manchmal schwer lesbar, aber das wäre möglich, wenn das Team in diesem Haus, das heißt, die Verantwortlichen in diesem Haus, das heißt, jedes Mitglied in diesem Haus, gemeinsam mit der Direktion sich über Themen beschäftigt, die die einzige Pflegekraft beschäftigt, die den Lehrkörper beschäftigt, die die Studierenden beschäftigt, die die Kundschaft beschäftigt, damit werden immer Frauen und Männer gemeint. Wenn man will, ist das möglich. Ich weiß, es ist durchaus ein Weg der Herausforderung, aber machbar. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.09 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Johannes Schwarz. Bitte, Herr Klubobmann.

KO LTAbg. Schwarz – SPÖ (12.09 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Jetzt hat mir Frau Präsidentin Khom eigentlich schon vorweggenommen, was ich grundsätzlich sagen wollte. Was ich ja nicht ganz verstehe, dass die Freiheitlichen sich in dieses Thema so verbeißen, weil ich halte es jetzt für keine große Aufregung in der steirischen Landespolitik, für keine große Aufregung in der Gesellschaft, sondern das ist ganz einfach so, dass sich unsere Sprache weiterentwickelt. Die Frau Präsidentin hat bereits darauf hingewiesen. Ich glaube, die deutsche Sprache ist eine Sprache, die, dadurch Österreich eben ein Vielvölkerstaat immer schon war, allein aus unserer Geschichte heraus und jetzt auch ein

Staat ist, der von vielen Ländern und vielen Kulturen und dergleichen beeinflusst ist, nicht nur aus dem angloamerikanischen Raum, auch aus dem deutschen Raum u.dgl., deswegen verändert sich unsere Sprache. Und wenn wir so sprechen würden wie vor hundert Jahren, dann würde uns niemand mehr verstehen, wahrscheinlich. Weil es ein ganz anderer Sprachgebrauch ist. Wenn man sich anschaut, unsere Großeltern haben noch Kurrent geschrieben. Wer kann noch Kurrent lesen oder wer kann noch Kurrent-Schrift schreiben. Also insofern ist es völlig normal, dass sich die Sprache verändert. Und das ist auch was Gutes, weil die Sprache bildet auch die Lebensrealität unserer Gesellschaft ab. Und deswegen ist es nun einmal so und das ist auch gut so, dass in der heutigen Zeit Männer und Frauen gleichberechtigt an unserer Gesellschaft teilhaben sollen und so soll diese Sprache auch gestaltet sein, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Und so einfach ist es dann meines Erachtens. Weil man kann das auch ins Lächerliche ziehen. Wenn Herr Bundesrat Leinfellner, glaube ich, ist sein Name, hier herausgeht und große Freude daran hat, eine Landesrätin als Landesrat zu bezeichnen oder eine Frau Präsidentin als Präsident zu bezeichnen, dann ist das ja eher skurril, aber es ist kein Problem für uns eine Landesrätin als Landesrätin und eine Präsidentin als Präsidentin zu bezeichnen, weil sie das ganz einfach sind. Also insofern ist die skurrile Ausprägung in dieser Frage vor allem denen geschuldet, die hier versuchen künstlich irgendwelche neue Sprachformen zu gestalten und hier offenbar eine Freude daran haben, diese Frage hier aufzuwerfen. In diesem Sinne glaube ich, dass wir – jetzt hätte ich bald gesagt, die Kirche im Dorf lassen – aber auf jeden Fall, dass wir uns da der gesellschaftlichen Realität anpassen sollten. Das macht unsere Sprache und da gehört ganz einfach das Gendern unserer Sprache auch dazu. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Nur ein Punkt, auch der Duden, weil das, glaube ich, angesprochen wurde vom Kollegen Hermann, spricht sich mittlerweile für einen gendergerechten Sprachgebrauch aus und in der aktuellen Ausgabe werden sogar verschiedene Optionen dieses Genders hier angeführt. Also insofern, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben irgendwann einmal von der Realität oder von der Wirklichkeit schon einmal gesprochen, kommen Sie doch im 21. Jahrhundert an. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.12 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Danke, Herr Klubobmann. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1490/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Freiheitlichen Partei.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

4. Bericht des Ausschusses für Verfassung, Einl.Zahl 1186/5, betreffend „Energieeffiziente Server- und Rechenzentren“ zum Antrag von Abgeordneten der GRÜNEN, Einl.Zahl 1186/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1186/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

5. Bericht des Ausschusses für Finanzen, Einl.Zahl 1479/2, betreffend „Gesetz, mit dem das Landes- und Gemeinde-Verwaltungsabgabengesetz 1968 geändert wird“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1479/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1479/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Freiheitlichen Partei.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

6. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 1503/4, betreffend „Novelle des Steiermärkischen Landes-Straßenverwaltungsgesetzes“ zum Antrag von Abgeordneten der ÖVP und SPÖ, Einl.Zahl 1503/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Und es liegen mir bereits drei Wortmeldungen vor. Als Erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Schönleitner – Grüne (12.15 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Von der Regierung ist niemand anwesend, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte mich nur ganz kurz zu diesem Punkt noch einmal melden und in Erinnerung rufen, warum wir den heute auf der Tagesordnung haben, weil es ja doch schon zum wiederholten Male der Fall ist, dass in der Causa Seiersberg, die uns ja über Jahre beschäftigt hat, immer wieder von der Landesregierung die Vorgangsweise gewählt wurde etwas zu beschließen, wo nicht nur wir, sondern auch viele andere – die KPÖ war immer dabei und andere Teile hier im Landtag – immer wieder gewarnt haben vor diesen Beschlussfassung und letztendlich immer Lösungen von ÖVP und SPÖ hier beschlossen wurden, die der Verfassungsmäßigkeit am Schluss nicht Genüge getan haben und der Verfassungsgerichtshof behoben hat. Eigentlich war das ja der Höhepunkt dieser Reparatur, dieser Bruchlandung, die wir heute hier auf der Tagesordnung haben, insofern, dass man ja am Schluss sogar versucht hat nicht nur auf den Verordnungsweg – waren ja viele Verordnungen davor, die vom Verfassungsgericht behoben wurden – sondern, dass man letztendlich über die Maßnahme der Änderung des Landesstraßenverwaltungsgesetzes versucht hat diese, aus unserer Sicht, illegalen Bauteile und Schwarzbauten in dieser Form noch einmal zu reparieren. Wir haben davor gewarnt und ich würde euch empfehlen, dass ihr euch vielleicht die Landtagsdebatte vom 28.10., wer wirklich Lust hat, dies anzuhören, wie die Regierung damals argumentiert hat, warum das eine tolle Novelle ist und warum wir das machen müssen mit dem Landesstraßenverwaltungsgesetz. Wenn man sich die anhört und sieht, mit welchen Argumenten der Verfassungsgerichtshof das jetzt behoben hat, ich glaube, dann zeichnet sich ein sehr klares Bild, dass man nämlich permanent versucht hat, und das ist aus meiner Sicht schon wirklich eine bedenkliche Sache, eine nicht rechtskonforme Bebauung im Nachhinein zu reparieren. Ich glaube, das sollten wir nicht weiter tun. Das ist wichtig für dieses Haus, das

ist, glaube ich, auch wichtig für die Landesregierung, denn am Ende ist es, glaube ich, ganz, ganz wichtig, dass nichts zwischen dem einfachen „Häuslbauer“, zwischen dem, der irgendeine Baugenehmigung will und zwischen einem großen Unternehmen mit zweierlei Maß gemessen wurde. Der Verfassungsgerichtshof hat die seinerzeitige Sache behoben und heute gibt es eben die Reparatur. Was uns etwas verwundert, dass am Rande, quasi dieses Zurückgehens zur alten Rechtslage, die natürlich unsere volle Unterstützung hat, hergegangen wird, da schon wieder eine neue Straßenkategorie, nämlich der Zufahrtsstraßen, eingeführt wird und das überhaupt nicht erklärbar ist im Ausschuss, warum wir diese neue Kategorie der Zufahrtsstraßen überhaupt brauchen. Es gibt Vermutungen, es könnte die Straße am Loser sein, es könnte die Zufahrt zum Leitspital sein, wie das die FPÖ auch gesagt hat, aber jedenfalls ist mir völlig unergründlich, warum es diese neue Begrifflichkeit, die ja im Ausschuss nicht erklärt werden konnte, überhaupt braucht. Wir können bisher Privatstraßen genehmigen, wir können bisher Gemeindestraßen genehmigen, wir können Landesstraßen genehmigen. Viele sind in der Steiermark in den letzten Jahren auch genehmigt worden, ohne Probleme. Warum es diese neue Begrifflichkeit eigentlich braucht, das ist mir unerklärlich. Ich kann zwar das Anliegen der KPÖ verstehen, dass man das auf die Daseinsvorsorge bezieht, damit es ein bisschen eingegrenzter ist. Aus unserer Sicht hätte es das aber nicht gebraucht. Was mich ein bisschen stört, ist, dass im Ausschuss selbst auf unsere Fragen hin gesagt wurde, warum denn das jetzt so gelöst wird? Es war zusammenfassend mit einem Begriff die Antwort, dass sei eine elegante Lösung. Das war die Antwort, die gekommen ist. Ich glaube es war von der Landesbaudirektion, aber auch vom Verfassungsdienst unterstützt, dass das jetzt eine elegante Lösung wäre. Offenbar war die Lösung so unelegant, dass schon wenige Stunden später, selbst das, was im Ausschuss noch Thema war, wieder abgeändert wurde, weil man uns dann offenbar doch Recht geben hat müssen, der KPÖ und den Grünen, dass nämlich die Begrifflichkeit eines höherrangigen Verkehrserregers nirgendwo zu finden ist, außer, und das macht uns natürlich schon etwas vorsichtiger, im Zusammenhang mit Einkaufszentren, mit großen Investitionen, wo man wieder hergehen könnte und diesen Begriff uminterpretieren könnte. Aus meiner Sicht ist das insofern sehr, sehr schade – das möchte ich am Schluss noch einmal festhalten, dass nach gezählten zehn Bruchlandungen bei Seiersberg, und die ganz große wird noch kommen, das möchte ich noch kurz einbringen, das ist nämlich die Aufhebung der Einzelstandortsverordnung, die aus meiner Sicht irgendwann anstehen wird, sie ist noch nicht erfolgt. Jetzt gibt es diese Einzelstandortsverordnung, die aus unserer Sicht klar rechtswidrig ist, die ist auch noch nicht vom Verfassungsgericht geprüft

worden, aber wenn am Ende auch diese fällt, dann wird halt auch für ein großes Unternehmen, das durchaus in der Wirtschaft erfolgreich tätig ist, das gelten müssen, was für jede Steirerin und für jeden Steirer gilt: Wenn ich etwas baue, muss ich den Rechtsvorschriften entsprechen und kann es nicht uminterpretieren so lange und im Nachhinein, dann letztendlich sanieren. Ich glaube ganz einfach, wir müssen hinschauen. Entwicklungen der Einkaufszentren beschäftigen uns derzeit bei der Bodenpolitik massiv. Kein Bundesland hat derart viele Einkaufszentren wie die Steiermark in den letzten Jahren auf der grünen Wiese gebaut und es ist eben völlig unverständlich, warum man hier Konkurrenzen zum Innenstadthandel schafft, auch noch zusätzlich dadurch, dass letztendlich die Rechtsauslegungen und Interpretationen rechtlich nicht mehr nachvollziehbar sind, nicht nur für Opposition nicht, sondern vor allem auch in mehrfacher Hinsicht für den Verfassungsgerichtshof nicht.

Ich darf daher unseren Abänderungsantrag einbringen, der nichts Anderes zum Inhalt hat wie zur alten Rechtslage zurückzukehren und zur alten Definition, wie wir das immer schon gesagt haben, was leider nicht berücksichtigt wurde.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Den beiliegenden Gesetzestext zu diesem Tagesordnungspunkt.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 12.21 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Helga Ahrer. Bitte, Frau Abgeordnete.

LTAbg. Ahrer – SPÖ (21.21 Uhr): Ja, sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, werte Damen und Herren im Zuseher-/Zuseherinnenraum sowie werte Zuschauerinnen und Zuschauer via Livestream!

Lieber Lambert, ich bin immer wieder von dir fasziniert, welche Interpretationen du findest, welche Bögen zu Seiersberg du findest. Es ist schon wirklich bewundernswert. Immerhin beobachte ich das jetzt schon seit 2010 und es ist echt bewundernswert. Tatsache ist, diese Novelle des Steiermärkischen Landesstraßenverwaltungsgesetzes ist deswegen notwendig, weil es eine Erkenntnis gibt vom 01. Oktober 2020 vom Verfassungsgerichtshof, in dem eine Wortfolge in der Legaldefinition des betreffenden öffentlichen Interessensweges behoben wurde und das verfassungswidrig gesehen wurde. Dies wegen Verstoßes gegen das dem

Gleichheitssatz immanente Sachlichkeitsprinzip (öffentliche Interessentenwege sind keine Straße von geringster öffentlicher Verkehrsbedeutung) und wegen Widerspruchs (Nichtvorliegen des Kriteriums „überwiegend im örtlichen Interesse“). Bis Ende September sollen wir eine Lösung finden und, um die Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes Rechnung zu tragen, muss eben das novelliert werden. Bis dato war es so, dass es die Möglichkeit gab Eisenbahn-Zufahrtsstraßen als Verbindung zwischen Bahnhöfen und dem Ortsplatz auszuweisen. Für Zufahrtsstraßen zu Schiffstationen, Flughäfen und Autobus-Bahnhöfen behalf man sich mit der sinngemäßen Anwendung der Bestimmungen über Eisenbahn-Zufahrtsstraßen. Nunmehr sollen Straßenteile generell als Zufahrtsstraßen als Verbindung eines höherrangigen Verkehrserregers mit bedeutenden Infrastruktureinrichtungen wie z.B. Schulzentren, Spitäler, Sportstätten, Ver- und Entsorgungseinrichtungen Dazu haben wir am 30.06. einen Unterausschuss abgehalten, wo wir absolut fachkundig von Frau Mag. Dr. Waltraud Bauer-Dorner vom Verfassungsdienst, aber auch von unserem Landesbaudirektor Dipl.-Ing. Andreas Tropper begleitet wurden. Nun, insbesondere hinsichtlich der Verkehrserreger gab es auch Aufregung – auch von eurer Seite, von Seiten der Grünen, aber auch vonseiten der KPÖ. Dieser Begriff wurde von einigen Abgeordneten im Unterausschuss missverständlich und damit entgegen dem inhaltlichen Sinn und Zweck des durch den Verfassungsdienst erarbeiteten Gesetzesentwurfs verstanden. Nun, um solchen Fehlinterpretationen vorzubeugen, wird nun von mir – du hast ihn bereits erwähnt – ein Abänderungsantrag eingebracht. Den darf ich nun einbringen wie folgt, damit es eine Klarstellung gibt in diese Richtung:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Der Antrag EZ 1503/1 wird dahingehend geändert, dass die erste Novellierungsanordnung lautet wie folgt:

1. Nach § 7 Abs. 1 Z 2 wird folgende Z 2a eingefügt:

„2a. Zufahrtstraßen, das sind öffentliche Straßen, welche die Verbindung zu einer bedeutenden Infrastruktureinrichtung herstellen und als solche erklärt wurden. Siehe (§ 8).“

In diesem Sinne, wie gesagt, wir interpretieren da nichts hinein, das überlassen wir anderen.

In diesem Sinne, danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.26 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke, Frau Abgeordnete. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Albert Royer. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTabg. Royer – FPÖ (12.27 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Hoher Landtag!

Die Vorgeschichte ist klar, ist auch von Helga Ahrer schon gesagt worden. Es gibt eben diese Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes, nachdem eben diese Legaldefinition „öffentlicher Interessentenweg“ so nicht zulässig war. In der bisherigen Form hat das eben für Zufahrtsstraßen zur Eisenbahn gegolten, sinngemäß auch angewendet für Schiffsstationen, für den Flughafen und für Autobusbahnhöfe. Neu gibt es dann Zufahrtsstraßen zum höherrangigen Straßennetz, wird dann in Kraft treten für Schulzentren, für Spitäler, für Sportstätten und für Entsorgungseinrichtungen. Soweit haben wir noch kein Problem mit der Sache. Spannender wird es dann allerdings, wenn es dann auch heißt, es soll in Zukunft für Zufahrtsstraßen eine vertragliche Vereinbarung über die Kostentragung und über die Erhaltung dieser Straße geschlossen werden. Da muss man dazusagen, es hat dann am 30. Juni, wie schon gesagt wurde, eine Unterausschusssitzung im Landtag gegeben zu diesem Punkt, der uns schon Sorge bereitet. Vor allem haben wir als Freiheitliche die Befürchtung, dass über direkten oder indirekten Weg dann die Kosten auf die Gemeinden und Kommunen abgewälzt werden sollten. Das ist nicht klar definiert, da ist auch relativ wenig darüber gesagt worden, nur, dass es eben im Einzelfall dann vertraglich geregelt werden sollte. Wir haben auch im Unterausschuss, es war fachlich sehr gut besetzt, da gebe ich dem Vorredner oder der Vorrednerin recht, allerdings waren die Herren, der Bauamtsdirektor und die anderen Experten und Expertinnen nicht wirklich sehr auskunftsfreudig. Jetzt wissen wir nicht, war es politisch nicht gewollt, haben sie nichts sagen dürfen, weil natürlich haben die die fachliche Kompetenz, dass sie unsere Fragen auch beantworten hätten können. Wir haben zwei ganz einfache Fragen gestellt. Die erste Frage war eben, ob eine Kostenabwälzung auf die Gemeinden geplant ist? Dazu haben wir keine Auskunft bekommen. Und die zweite ganz konkrete Frage war dann, ob sich diese neue Definition der Zufahrtsstraße auch auf den geplanten Neubau des Zentralkrankenhauses in Niederhofen auswirken wird? Und auch dazu haben wir dann keine Antwort bekommen von den Experten und insofern ist es für uns eine klare Sache, dass wir diesem ganzen Antrag heute nicht unsere Zustimmung erteilen werden. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 12.29 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Bitte, Frau Klubobfrau.

KO LTAbg. Klimt-Weithaler – KPÖ (12.29 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörende via Livestream!

Ja, was einfach und unschuldig klingt, kann es oft ziemlich in sich haben, wie wir jetzt auch schon gehört haben, und meine Vorredner haben ja schon einige Punkte hier dargebracht, die ich zum größten Teil auch teile, oder die die KPÖ auch zum größten Teil teilt. Wir wissen, ÖVP und SPÖ haben einer Novelle des Landesstraßenverwaltungsgesetzes zugestimmt und hier im Landtag, nehme ich an, wird der Beschluss auch folgen. Und wenn man sich das jetzt genauer anschaut, dann kann man schon feststellen, dass es sich dabei mittlerweile um den dritten Versuch handelt, die fragwürdige Entstehungsgeschichte der Shopping City Seiersberg zu verschleiern. Helga, ich habe das jetzt wirklich nicht nachvollziehen können, genau das, was du hier dargebracht hast, hat ja der Lambert vor dir erklärt und so gesagt und so gemeint. Also ich weiß jetzt nicht, wo man sich sozusagen da auch die Fantasie herholt. Letztendlich kann man das aber heute recht schnell unter Beweis stellen. Wir haben ja auch einen Abänderungsantrag gemacht und dieser Abänderungsantrag schließt ja aus, dass es sich um die Shopping City Seiersberg handelt. Also, ihr braucht de facto nur diesem Antrag zustimmen und damit ist klar – nein, ihr meint in keinsten Weise die Shopping City Seiersberg.

Aber schauen wir es uns ein bisschen genauer an. Mit dieser Novelle, ist auch schon gesagt worden, soll eine neue Art von Straße geschaffen werden. Jetzt fragen sich die Laien, wozu braucht man denn das? Haben wir nicht schon genug Straßen oder müssen Straßen immer irgendwie heißen oder müssen wir die wirklich näher definieren? Wenn man das sozusagen aus dieser Vorlage entnimmt, dann kommt man sehr schnell darauf, und damit ich jetzt nichts Falsches sage, habe ich es aufgeschrieben: „Die neuen Zufahrtsstraßen sollen höherrangige Verkehrserreger mit bedeutenden Infrastruktureinrichtungen verbinden.“ Also, wenn man jetzt da rausgeht und irgendeinen Steirer oder eine Steirerin fragt: „Wartest du schon lange auf diese Zufahrtsstraße, die höherrangiges Verkehrsaufkommen mit bedeutenden Infrastruktureinrichtungen verbindet?“, dann werden die uns wahrscheinlich anschauen und uns wahrscheinlich eher mehr oder weniger den Vogel zeigen, aber nicht wirklich wissen, worum es da geht. Wir wissen es im Übrigen auch noch immer nicht, denn, das ist auch schon mehrmals gesagt worden, im Ausschuss konnte diese Frage nicht beantwortet werden. Und jetzt ganz ehrlich, da kommt man sich als Mitglied einer Oppositionspartei schon ein wenig gehäkelt vor, wenn die Regierungsfaktionen eine Regierungsvorlage da haben und sagen: „Das müssen wir unbedingt und dringend beschließen“, und dann kann uns aber weder von

den Abgeordneten noch von den Abteilungen jemand erklären, warum. Ja, würdet ihr dem zustimmen, wenn das umgekehrt wäre? Wenn sich jetzt die Opposition herstellt und sagt: „Das müssen wir ganz dringend beschließen. Wir können euch nur nicht sagen wofür.“ Also, für so blöd – Entschuldigung – halten wir euch nicht. Wir würden euch einen Grund liefern. Ja, das heißt, das eine ist, wenn man sich mit dieser LEX-Seiersberg ein wenig auseinandersetzt, und das haben wir schon alle sehr intensiv getan, dann kommt man eben sehr rasch zu dem Entschluss, dass es damit etwas zu tun haben muss und dass die Landesregierung offenbar befürchtet, dass eben diese nachträglich erlassene Einzelstandverordnung für die SCS wieder nicht halten wird. Diese neuen Zufahrtsstraßen könnten nämlich, und so ehrlich muss man sein, dazu dienen, die Verbindungswege im Einkaufszentrum rechtlich abzusichern. Der Versuch der Landesregierung, diese als Interessentenwege auszuweisen, das hat der Verfassungsgerichtshof, wie wir wissen, ja aufgehoben. Und laut Entwurf dieses Gesetzes – also Zufahrtsstraßen zu bedeutenden Infrastruktureinrichtungen zu treffen, wird kein konkreter Mangel am Bedarf angeführt. Also, niemand ist an uns herangetreten und hat gesagt: „Das bräuchten wir jetzt so dringend.“ Das ist ja oft der Fall, dass hier Gesetze beschlossen werden oder Anträge und Initiativen eingebracht werden, weil irgendeine Personengruppe herkommt und sagt: „Das brauchen wir dringend.“ Nichts, es wurde von niemanden der Versuch gestartet es zu tun, also muss ja die Landesregierung einen Grund dafür haben. Wie gesagt, wir werden jetzt, um das Problem aus der Welt zu schaffen, damit man nicht glaubt es handelt sich um die SCS, werden wir jetzt einen Abänderungsantrag einbringen, der genau das ausschließt. Ich darf das jetzt auch gleich tun und lautet der Antrag wie folgt:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

In dem in EZ 1503/4 enthaltenen Gesetzestext hat der § 7 Abs. 2a zu lauten:

„2a. Zufahrtstraßen, das sind öffentliche Straßen, welche die Verbindung zu Einrichtungen, die ausschließlich der öffentlichen Daseinsvorsorge dienen, herstellen und als solche erklärt wurden (§ 8).“

Ich bitte um Annahme dieses Antrages, weil damit sind alle Probleme aus der Welt, alle Fantasiegebilde aus der Welt, dann haben wir ganz klar definiert, dafür brauchen wir diese Straßen. Wenn SPÖ und ÖVP jetzt dem nicht zustimmen, ja dann muss man sich halt weiterhin den Vorwurf gefallen lassen, dass es hier ein weiterer Versuch ist, hier in Seiersberg auf Biegen und Brechen etwas durchzusetzen, was eigentlich rechtlich nicht sein darf. Und das ist das, was mich schon – ich verstehe schon Lambert, man kann natürlich auch den

kompletten Part herausnehmen, wäre auch eine Variante. Wir werden eurem Antrag auch zustimmen, aber wie gesagt, wir haben hier wirklich versucht nichts hineinzupretieren, nicht irgendjemandem etwas vorzuwerfen, was keine Fakten sind, aber dann bitte beweist uns, dass es auch so ist und stimmt dem Antrag zu. Weil, wenn nämlich nicht, so werdet ihr ja kein Problem haben diesem Antrag, diesem Abänderungsantrag in der Form zuzustimmen. Wenn es sich allerdings vielleicht doch um Seiersberg handelt, dann ist das der nächste, meiner Meinung nach, wieder untaugliche Versucht, diese eben nicht haltbaren Schwarzbauten mit fragwürdigen Gesetzesänderungen zu legalisieren. Aus den Gängen Straßen zu zaubern, um der drohenden Amtshaftung zu entgehen. Und da muss man schon ganz ehrlich abschließend festhalten: Wenn ihr gewillt seid das zu tun, dann sollte man sich schon überlegen, wie die Einstellung zu Recht und Gesetz der handelnden Parteien ist. Ich denke, das ist ein deutliches Beispiel dafür, das „gleich“ eben nicht gleich ist und dass die „Häuslbauer_innen“ – sind auch schon mehrmals zitiert worden – sich offensichtlich sehr wohl an Gesetze und Regeln halten müssen, so wie wir alle, aber das es für manche halt ein bisschen einfacher ist. Und das, meine sehr verehrten Damen und Herren, halte ich für traurig. Ich bitte um Annahme unseres Abänderungsantrages. Danke schön. (12.37 Uhr)

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank, Frau Klubobfrau. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Armin Forstner. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Forstner, MPA – ÖVP (12.37 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Meine Kollegin Helga Ahrer hat es ja eigentlich schon sehr gut ausgeführt. Offensichtlich dürften sich einige unserer Kollegin nicht sehr gut mit der Materie beschäftigt haben, denn, wenn man in den letzten Jahren aufgepasst hat, wie klar verständlich das eigentlich geschrieben steht, und das tut mir wirklich leid, liebe Claudia, dass keiner in der Steiermark zu euch gekommen ist und gefragt hat, ob wir so etwas einbringen dürfen. Wir müssen vielleicht an uns arbeiten, die ÖVP und SPÖ, damit wir in Zukunft die KPÖ fragen, ob wir das einbringen dürfen oder nicht, so habe ich das nämlich jetzt verstanden. Das ist eine übliche Vorgehensweise, auch in den Gemeinden, glaube es mir. Es bringt jemand einen Antrag ein, dann versucht man das umzusetzen oder sonstiges. Aber vielleicht noch einmal kurz, damit ich dir den Satz einmal näherbringen darf, was Helga Ahrer eigentlich sehr gut

beschrieben hat. Diese Novelle ist nicht nur eine Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes – und das ist wichtig für dich, Lambert, heute gibst wieder dem Verfassungsgerichtshof recht, das letzte Mal war er schlecht, war es nicht die richtige Entscheidung für die Grünen, da habt ihr es nicht akzeptiert. Heute akzeptiert ihr die Entscheidung wieder, das freut mich ganz besonders – sondern schafft auch die Möglichkeit einer neuen Straßenkategorie und das, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, lieber Lambert, ist einmal wichtig auch für uns Gemeinden. Es war in den letzten Jahren ja auch immer so, wenn irgendetwas gemacht worden ist, war man dagegen oder war man dafür, wie auch immer. Die Wandlung der Grünen der letzten Jahre, weil jetzt trägt ihr einmal Verantwortung, jetzt seid ihr einmal genau für dieses Ministerium zuständig, wo man eigentlich sehr viele Sachen umsetzen kann, und jetzt passt es wieder nicht. Es ist natürlich schwierig, wir bemühen uns, wir schauen immer, und das ist auch so, unsere Klubobleute verhandeln mit euch, reden mit euch, es ist immer zu wenig. Es wird nie passen was wir machen, aber trotz allem kann ich auch froh sein, der Albert hat es ja schon richtig für mich gesagt, es ist ja für uns wichtig, in die Schulen, in die Sportstätten. Du weißt ja oft, wie schwierig das in den Gemeinden ist. Kommt irgendeine Änderung, bauen wir die Straße anders, auf einmal habe ich zu meinen Veranstaltungsorten keine Zufahrt mehr. Was sagt denn der einfache Bürger zu uns? „Ihr seid ja wahnsinnig, ihr bekommt ja nicht einmal eine Straße zusammen.“ So ist es! Jetzt schaffen wir die Möglichkeit und was ist? Jetzt passt es wieder nicht. Da wird immer gleich der ... (*Unverständlicher Zwischenruf von KO LTAvg. Klimt-Weithaler*) liebe Claudia, ich habe dich auch ausreden lassen, lasse mich kurz ausreden. Gleich, ich höre dir gleich zu. Es geht mir nur um ein paar andere Sachen auch noch, weil dann haben wir endlich die Möglichkeit, dass wir das herrichten, dann wird gleich der Bogen zu Seiersberg gespannt. (*LTAvg. Schönleitner: „Ja, weil das stimmt.“*) Brauchst dich ja nicht gleich so aufregen, wenn wir einmal recht haben im Leben. (*Unruhe bei der KPÖ und den Grünen*) Du musst auch den Verantwortungsträgern einmal recht geben, dass man einmal recht hat. Aber, lieber Lambert, auch dieses Thema, wie du so schön gesagt hast, wird uns noch ein paarmal einholen, es wird auch dich noch Vieles einholen. Wenn du heute hergehst und sagst: „Das könnte vielleicht beim Looser irgendetwas werden oder sonst wo“, in der Vermutung sind wir immer ein Wahnsinn, was nicht alles in der Zukunft noch passieren könnte. (*KO LTAvg. Klimt-Weithaler: „Das hat ja niemand beantworten können, lieber Armin.“*) Danke, liebe Claudia, das passt auch sehr gut, dass du dich so aufregst, weil ich verstehe es einfach nicht. Ich wäre einmal glücklich, wenn du einmal in die Gemeinden rausfährst, wenn du einmal schaust, welche Probleme wir oft haben,

dass wir unsere Sachen aufschließen können, dass wir das auch dementsprechend richtigmachen können und dass die Bevölkerung was anfangen kann. Aber das interessiert euch natürlich nicht. Für euch ist nur wichtig, was ist in Graz und im Umland von Graz und den Rest der Steiermark gibt es nicht. Wir sind die Parteien, die ÖVP und SPÖ, die was umsetzen und nicht nur reden. Die Handwerker richten es und nicht nur die Mundwerker. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.41 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Schönleitner – Grüne (12.41 Uhr): Danke dir, Frau Präsidentin!

Armin, ich mag dich ja wirklich gerne! *(Allgemeine Heiterkeit)* Das ist ja alles ok, aber ich bin hier jetzt ein bisschen ernster, trotzdem. Was ich schon von dir verlangen würde, was ich von jedem verlange, das wird auch von mir verlangt, dass du bei den Fakten bleibst. Und bei den Fakten, ich komme jetzt zu dem, was du gesagt hast, bei den Fakten warst du heute nicht präzise. *(Landeshauptmannstellvertreter Lang: „Du bist der Einzige, der bei den Fakten bleibt!“ – LTAbg. Forstner, MPA: „Weil du gleich sagst, der Looser oder sonst wo.“)* Komme gerne noch einmal raus. Eines irritiert mich bei der Debatte, und das möchte ich wirklich in Richtung der ÖVP und SPÖ schon ausrichten. Wenn man so oft, liebe Leute, daneben gestiegen ist juristisch und dann noch herauskommt, Helga versucht es zu sagen, das hat ja mit Seiersberg gar nichts zu tun. Entschuldigung, das ist die Reparatur der Aufhebung, der verfassungswidrigen Bestimmung zu Seiersberg *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ)* – nicht zum ersten Mal, das war schon öfter. Viele Verordnungen der Gemeinde Seiersberg – Armin, ich bin präzise – sind auch behoben worden. Und sie sind nicht nur behoben worden, weil es niemandem aufgefallen ist oder weil euch das passiert ist, sondern es war in jedem Fall so. Und darum habe ich mich jetzt noch einmal gemeldet. Und da würde ich euch bitten, doch ein bisschen in euch zu gehen und auch einen ethischen Anspruch an sich selbst als Abgeordneter zu haben. Es war in jedem Fall so, dass viele davor gewarnt haben, nicht nur wir – Universitätsprofessoren Müller, Salzburg, andere, die Wirtschaftskammer Steiermark, ich schaue zur ÖVP – haben umfassende Gutachten beigebracht, die uns belegt haben und auf den Tisch gelegt haben, so kann man es nicht machen. Ihr wisst wo Amtsträger stehen, die es immer wieder so machen? Denn, wenn man ihnen sagt, das dürft ihr nicht machen und sie tun es dann trotzdem. Ich spreche es jetzt gar nicht aus, was dann kommen kann. Dann hat man,

und das war ja das Unfaire von der Regierung, zwei Abgeordnete gefunden, immer wieder einmal, heute schon wieder, nämlich dich Armin und Kollegin Ahrer, hat er das hingelegt und hat gesagt: „Bringt es als Abgeordneteninitiative ein, dann sind wir nicht schuld als Abteilung, dann ist es drüben im Landtag und wir haben die Verantwortung nicht mehr.“ (*Unruhe bei der ÖVP und SPÖ*) Ja, ich weiß schon, das trifft euch jetzt und das ist gut so, liebe Kolleginnen und Kollegen. (*KO LTAbg. Schwarz: „Das ist unglaublich!“*) Das trifft euch schwer. (*KO LTAbg. Schwarz: „Weil es ein Blödsinn ist.“*) Und dann ist die Regierung hergegangen und hat gesagt: „Aber wisst ihr was, ein bisschen gefährlich ist es trotzdem. Wir bräuchten noch irgendwie eine gewisse Bestätigung, dass wir eh nichts falsch machen.“ Dann ist man zum Raumordnungsbeirat gerannt. Die bei der Einzelstandortverordnung hat gesagt: „Lieber steirischer Raumordnungsbeirat – die Opposition sitzt da schon lange nicht mehr drinnen, sondern vorwiegend Regierungsvertreter, ja, trotz aller Warnungen der Zivilingenieurkammer und anderer – hat der Raumordnungsbeirat die Weißwaschung gemacht und hat gesagt: „Das geht schon“, und die Regierung hat gesagt: „Haben wir schon eine Bestätigung, können wir machen.“ Und ich weiß auch warum? Weil das strafrechtlich gefährlich ist, wenn man wissentlich was tun würde, was schiefgeht. Aber geht doch nicht her, wenn etwas drei-, viermal schiefgegangen ist, zehn Mal wahrscheinlich am Ende, am Ende immer verfassungswidrig ist, dass ihr zu uns nur sagt: „Was tut ihr da, warum kritisiert ihr uns?“, da wäre schon wichtig, das sage ich euch, dass ihr ein wenig in euch geht, dass ihr darüber nachdenkt und sagt: „Da sind wir vielleicht falsch gelegen.“ Es gilt in der gesamten Steiermark für jeden Bürger/für jede Bürgerin das gleiche Recht. Wenn wer eine falsche Dachneigung hat, eine falsche Fensterfarbe, dann kommt ein Bescheid, das muss er ändern, wenn es im Bebauungsplan oder im Baubescheid drinnen steht, eine Auflage und bei Seiersberg rollt man immer wieder den roten Teppich aus. Armin, ich sage dir was, ich kenne diese Gesellschaft. Auch mich und andere haben sie immer wieder eingeklagt. Nämlich wir sind immun als Abgeordnete, aber das haben sie natürlich dann gemacht über das Zivilrecht. Dann bekommst eben eine Kreditschädigungsklage über 20.000 Euro. Da haben wir uns natürlich rechtlich durchgesetzt, weil meine Begrifflichkeit, die ich gewählt habe, vom Zivilgericht als völlig in Ordnung befunden wurde. Da hat es auch eine klare Entscheidung gegeben, dass ich das als Abgeordneter sagen kann. Aber bitte passt auf, wenn etwas so verfassungswidrig ist, wenn was immer wieder so widerrechtlich läuft, dass ihr immer wieder einen Reparaturversuch macht und das Gesetz nicht einhältet. Herr Landesrat, ich drehe mich jetzt um. Ich weiß, du bist nicht mehr unmittelbar dafür zuständig, weil es ist deine Kollegin

Lackner, aber bitte richte es dienen Regierungskollegen aus, und das wird jetzt im Protokoll stehen und darum sage ich es noch einmal: Ich appelliere an die Landesregierung und ich fordere sie auf, die Einzelstandortverordnung, die normalerweise ein Planungsinstrument ist, bevor man was baut, dass sie missbraucht wurde von der Landesregierung, widerrechtlich, um im Nachhinein was zu legalisieren, was nicht legal und rechtlich war.

Ich fordere die Landesregierung auf, das ist die letzte Möglichkeit, ich sage es euch ganz offen, repariert diese Sache von selbst. Die Verordnung wird wieder fallen, aber die Frage wird sein: „Habt ihr es wissentlich gemacht, trotz vorliegendem Gutachten von Universitätsprofessoren, dass diese Einzelstandortverordnung nicht halten wird, oder habt ihr es wirklich wieder aus völliger Unwissenheit und im guten Glauben gemacht?“ Und das sage ich hiermit, die Aufforderung ergeht an den Landeshauptmann, an dich als Landeshauptmannstellvertreter und an die Regierung, bitte diese Einzelstandortverordnung rechtlich anzuschauen, verfassungsmäßig prüfen zu lassen, weil macht ihr das nicht, ich sage euch, dann schaut es am Ende nicht mehr gut aus. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 12.47 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 1503/6, betreffend „Zufahrtswege zu Einrichtungen der öffentlichen Daseinsvorsorge“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der KPÖ und der NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der SPÖ und ÖVP, Einl.Zahl 1503/7, betreffend „Novelle des Steiermärkischen Landes-Straßenverwaltungsgesetzes“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen der ÖVP und der SPÖ angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 1503/5, betreffend „Klare Regelungen im Landes-Straßenverwaltungsgesetz statt neuer Hochfrequenzstraßen durch die Hintertür“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ, der Freiheitlichen Partei und der NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1503/4, enthaltenen Ausschussantrag – in der Fassung des Abänderungsantrages der SPÖ und ÖVP – ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen der ÖVP und SPÖ angenommen.

Bei den Tagesordnungspunkten 7 bis 11 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese fünf Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme.

7. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 1458/2, betreffend „Bus Verkehrsbündel Aichfeld 2022-2031; Sommerferienbeginn Juli 2022 bis Sommerferienbeginn Juli 2031; Kosten des Landes: maximal rund 33.708.000 Euro“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1458/1.

8. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 1459/2, betreffend „Auflassung der L231, Gutendorferstraße in einer Länge von 5.802 m, Übernahme der Bahnhofstraße in einer Länge von ca. 80 m, Stadtgemeinde Fehring pol.Bez.: Südoststeiermark“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1459/1.

9. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 1484/2, betreffend „B64 Rechberg Straße OUF Weiz, Teil 2, Geh- & Radweg Süd, Entschädigung für Grundeinlöse in der Höhe von 135.615,68 Euro“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1484/1.

10. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 1485/2, betreffend „Realisierung der „Flughafenspange“ Koralmbahn inklusive Kontextprojekte Beitragsleistung des Landes i.d.H.v. 56,84 Millionen Euro“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1485/1.

11. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 1487/2, betreffend „Bus Verkehrsbündel Deutschlandsberg 2022-2025 (+6,5); Sommerferienbeginn Juli 2022 bis Fahrplanwechsel Dezember 2025 mit einer Verlängerungsoption um insgesamt 6,5 Jahre; Kosten des Landes: maximal rund 27.239.000 Euro“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1487/1.

Jetzt bin ich fertig und jetzt kommen wir zu den Wortmeldungen. Als Erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Helga Ahrer. Bitte, Frau Abgeordnete.

LTAbg. Ahrer – SPÖ (12.52 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen im Plenum, sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher im Publikumsraum bzw. via Livestream!

In den Tagesordnungspunkten 7 bis 11 werden wichtige Infrastrukturprojekte behandelt bzw. deren Finanzierung gesichert und beschlossen. Ich möchte auf drei davon eingehen, nämlich zuerst einmal auf das Bus Verkehrsbündel in Aichfeld für den Zeitraum 2022 bis 2031 mit einem Kostenpunkt von maximal 33.708.000 Euro. Was geschieht mit diesem Geld? Wir haben dort ja schon einen sehr gut entwickelten Fahrplan bzw. Infrastrukturplan, aber es sind doch in den letzten Jahren weitere Wünsche aufgetreten und denen wollen wir natürlich mit diesem neuerlichen Paket nachkommen bzw. möchte ich auch erwähnen, dass auch hier die Mitfinanzierung von einzelnen Gemeinden gegeben ist. Wie zum Beispiel:

Erfüllung der Mindestbedienstandards für die Gemeinde Lobmingtal.

Den Angebotsausbau im Aichfeldbus, vor allem was den Wochenendverkehr aber auch den Abendverkehr. Hier werden Ausdehnungen stattfinden.

Auch den Angebotsausbau in das Pölstal. Hier wird es hinsichtlich vor allem Verbesserung im Abendverkehr geben aber auch Optimierungen für Schüler und Lehrlinge.

Ebenso wird es einen Angebotsausbau geben für den Raum Kobenz – Seckau – St. Marein. Nicht nur im System, sondern auch in Folge der Vertaktung, weil hier einfach engere Takte gewünscht sind und wir dem gerne nachkommen. Ein weiteres wichtiges Projekt ist natürlich die Realisierung der Flughafenspanne hinsichtlich der Koralmbahn. Dazu gibt es auch einige Kontextprojekte und auch hier ein Volumen, das vom Land geleistet wird, in der Höhe von 56,84 Millionen Euro. Hier steht nicht nur der viergleisige Ausbau der Koralmbahn im Streckenabschnitt Graz-Hauptbahnhof bis Feldkirchen im Raum, nein, auch der zweigleisige Neuausbau der Koralmbahn im Streckenabschnitt Feldkirchen – Flughafen – Weitendorf und einschließlich des Verbindungsgleises Nord, aber auch die Anbindung der Terminals Werndorf an die Koralmbahn durch die Errichtung der Güterbahnhofes Wundschuh und natürlich auch die Attraktivierung und barrierefreie Ausgestaltung der bestehenden Haltestelle Feldkirchen – Flughafen an der Südbahn. Dazu gibt es auch sehr viele Kontextprojekte. Ich erwähne hier nur wenige: Zum Beispiel die Errichtung und Wiederherstellung eines Geh- und Radweges in Feldkirchen, aber auch die Neuerrichtung von Lärmschutzwänden entlang der B67 bis hin zur Zusatzbestellung von einem Güterbahnhof, wo hier eben die Verlängerung eines Gleises mit Durchführung auf dem Gleis 5 durchgeführt wird, mit Elektrifizierung und auch den sicherheitstechnischen Ausstattungen, was für so einen Bahnhof erforderlich ist bzw. auch für die Güterbeförderung. Ein weiteres Projekt ist, wir haben ja bereits das Busbündel für Voitsberg beschlossen hier im Hohen Haus, heute haben wir das Bus Verkehrsbündel Deutschlandsberg von 2022 bis 2025 als Tagesordnungspunkt. Mit insgesamt 6,5 Jahren wird hier ein Volumen beschlossen, wo hier auch ein guter Busverkehr bzw. gute Vertaktung für unsere Kundinnen und Kunden Richtung Deutschlandsberg. Aber auch natürlich mit dem Fokus Richtung Fertigstellung der Koralmbahn. Das alles, und wir haben es heute auch schon gehört, neben dem Paket, das am vergangenen Samstag unterzeichnet wurde, neben dem 1-2-3 Klimaticket, aber auch mit dem 1,4 Milliarden-Paket für die Steiermark, eine wichtige Richtung, eine richtige Richtung für unsere Infrastruktur, für unseren Ausbau der Infrastruktur aber auch natürlich ganz wichtig für unsere Fahrgäste. In diesem Sinne ein herzlich steirisches Glückauf! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.57 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Patrick Derler. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTabg. Derler – FPÖ (12.57 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Vorweg möchte ich einmal ganz herzlich unseren LTabg. a.D., den Kollegen Peter Samt begrüßen. (*Allgemeiner Beifall*)

Ja, als regionaler Abgeordneter vom Bezirk Weiz möchte ich zu diesem generellen Verkehrsbündel da ein paar Worte verlieren. Es geht ja auch um die Ortsumfahrung in Weiz und um Grundstücksablöse im Bereich vom Interspar. Summa summarum vorweg möchte ich mich einmal bei all jenen Personen und Vertreterinnen und Vertretern bedanken, die sich bereits für dieses Projekt eingesetzt haben und die sich auch weiterhin einsetzen werden. Da fällt mir gar kein Zacken aus der Krone, weil ich weiß, dass die Stadt Weiz ohne dieses Projekt nicht dort stehen würde, wo sie stehen soll, um die Unternehmen auch schlussendlich abzusichern und in weiterer Folge auch Arbeitsplätze in der Region zu sichern. Da einmal recht herzlichen Dank dafür. Heute geht es aber, im wahrsten Sinne des Wortes um die Anbindung des nördlichen und südlichen Geh- und Radweges im Bereich des Interspars in Weiz. Natürlich ist auch dieses Projekt zu begrüßen, weil generell das Radwegenetz dadurch verbessert wird. Die Stadt Weiz ist ja ein Vorzeigebispiel, wie das funktionieren kann, da ist ein sehr, sehr gutes Netz schon vorhanden. Ich bedanke mich auch da beim Verkehrslandesrat und Landeshauptmannstellvertreter, dass das so gut funktioniert und schlussendlich sorgt das natürlich auch für die Verkehrssicherheit und die Sicherheit vor allem der Fahrradfahrer und vor allem auch der Fußgänger. Da bin ich eigentlich schon beim Punkt, wo ich hinwollte, Thema Sicherheit. Wir im Raum Weiz, da gibt es nämlich die Horrorkreuzung, wir haben da schon einige Mal hier in diesem Plenum diskutiert darüber, ich bitte euch wirklich inständig noch einmal im Bereich der B72 Oberfeistritz-Anger hier einen Kreisverkehr zu überlegen, insbesondere die Kollegen der SPÖ, vielleicht ist da der eine oder andere aufmerksam, weil das wirklich präsent ist. Euer ehemaliger Landeshauptmannstellvertreter Michale Schickhofer hat es nämlich dort selbst betroffen und er selbst hat gesagt, dass man da wirklich bauliche Maßnahmen benötigt. Wir haben das jetzt in den letzten Wochen und Monaten hier in diesem Hohen Haus immer wieder auch gefordert und ich bitte euch inständig, da noch einmal mit dem Landeshauptmannstellvertreter a.D. in Kontakt zu treten bzw. auch die Kollegen von der ÖVP, schaut euch das noch einmal an. Ich glaube, wir brauchen da eine bauliche Veränderung in Form eines Kreisverkehrs, weil sonst werden wir dort in diesem Bereich früher oder später

auch einen Toten zu beklagen haben und das, glaube ich, ist nicht unser Ansinnen. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 13.01 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Lieber ehemaliger Kollege Peter Samt, auch von unserer Seite, vom Präsidium hier, vom gesamten Landtag Steiermark herzlich willkommen. Wir sind es ja gar nicht mehr gewohnt, dass wir wieder Gäste im Haus haben. Du bist einer der Ersten nach der langen Zeit. Ich hoffe es geht dir gut und herzlich willkommen hier im Hohen Haus! *(Allgemeiner Beifall)*

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Maria Skazel. Bitte, Frau Abgeordnete.

LTAbg. Skazel – ÖVP (13.01 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Steirerinnen und Steirer via Livestream!

Die Steiermark ist am Zug. Am 03. Juli wurden von Klimaschutzministerin Eleonore Gewessler, unserem Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer, Landesverkehrsreferent Anton Lang ein 1,4 Milliarden Euro schweres Steiermark-Paket geschnürt und unterzeichnet. Was findet sich darin? Unter anderem das 1-2-3 Klimaticket, aber vor allem die Entwicklung der steirischen Schienenstruktur. Ich möchte versuchen die Begeisterung meiner lieben jungen Kollegin Julia Majcan weiterzugeben, die mit 109 Millionen Euro für die Radkersburger Bahn ganz besonders stolz und froh ist für die regionale Entwicklung der Bahn und zur Stärkung des ländlichen Raums, dass es gelungen ist so einen hohen Beitrag zu erzielen. Im Steiermark-Paket sind auch ganz wichtige Gelder vom Bund für den Vollausbau der Koralmbahn enthalten. Das ist mir als regionale Abgeordnete für unseren Bezirk Deutschlandsberg ein Herzensanliegen und ein Herzensprojekt. Ich danke unserem Landeshauptmann und Landesverkehrsreferenten für den langen Atem bei den sicher schwierigen und zähen Verhandlungen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Mit gezielten Maßnahmen wird der Bahnverkehr in der Steiermark schrittweise ausgebaut und aufgewertet. Kollegin Helga Ahrer hat schon angeführt, der viergleisige Ausbau Graz-Feldkirchen, dem Flughafenast, dem Bahnhof Wundschuh und weitere Verbesserungen im Straßen- und Wegenetz. Mit den vorgesehenen Zahlungen des Landes Steiermark in Höhe von 56,84 Millionen Euro in den Jahren 2026 bis 2033 bringen wir den öffentlichen Verkehr in der Steiermark voran. Davon profitiert nicht nur das Klima sondern vor allem auch die

Steirerinnen und Steirer. Die gesamte Inbetriebnahme der Koralmbahn rückt täglich näher. Voraussichtlich am 15. Dezember 2025 heißt es „Bahn frei – wir sind auf Schiene“ Bis 2025 wird, als einer der ersten Abschnitte der Bereich bis Wies-Eibiswald elektrifiziert, die S-Bahn in einem Halbstundentakt auf Schiene sein und uns so dabei unterstützen, dass wir vielleicht vermehrt auf den Schienenverkehr und auf die Bahn umsteigen können und damit auch Klima- und Energieziele des Landes Steiermark und des Bundes erreichen können. Als regionale Abgeordnete betone ich es immer wieder, dass die Koralmbahn das Herzstück der wirtschaftlichen und infrastrukturellen Aufwertung unserer Region ist. Danke noch einmal an Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer und unserem Landesverkehrsreferenten für ihren Einsatz, für dieses wahrlich bahnbrechende Projekt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.05 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank! Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Nikolaus Swatek. Bitte, Herr Klubobmann.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (13.06 Uhr): Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werter Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte nur kurz zum Tagesordnungspunkt 10, der Realisierung der Flughafenspanne Koralm, mich zu Wort melden, da das Thema mich schon seit meiner Zeit im Grazer Gemeinderat begleitet. Sie wissen, 2026 wird die neue Koralmbahn ihre Strecke eröffnen und wir alle können uns darauf freuen innerhalb von 45 Minuten von Klagenfurt nach Graz zu kommen. Ein Projekt, das die Steiermark vorantreibt, das wichtig ist, und auch hier unsere Unterstützung erhalten wird. Das ganze Projekt hat aber einen kleinen Dämpfer. Denn obwohl es baulich vorgesehen ist, die Koralmbahnstrecke unter dem Grazer Flughafen durchzuführen, und dort planerisch auch die Möglichkeit bestehen würde eine Haltestelle zu bauen, hat man sich dafür entschieden, vorerst keinen direkten neuen Bahnhof beim Flughafen zu bauen. Wenn Sie jetzt schon einmal mit dem Zug zum Flughafen gefahren sind, was leider nur sehr wenige Leute tun, dann wissen Sie, dass der Bahnhof Flughafen ein paar hundert Meter entfernt ist vom Flughafen, man muss dort aussteigen, zerrt dann meistens seine schweren Koffer entlang der stark befahrenen Straße, überquert dann einen Zebrastreifen, alles nicht idea, und alles nicht sehr angenehm für die einzelnen Gäste des Flughafens. Was es aber doch ein bisschen absurd macht, dass der Flughafen nicht sofort angebunden wird, ist, dass man derzeit als Kärntner, der den Grazer Flughafen nutzen möchte oder als Pendler aus dem Raum

Kärnten, am Flughafen vorbei im Zug nach Graz fahren muss, in Graz aussteigen muss, und dann von Graz-Hauptbahnhof wieder zurückpendeln muss zum Flughafen. Und das halte ich nicht für sehr sinnvoll, wenn man direkt am Flughafen vorbeifährt, dann extra nach Graz reinfahren zu müssen, das macht den Zug als Mittel, um zum Flughafen zu kommen, vor allem für Pendlerinnen und Pendler aus Kärnten unattraktiv und da hätte es meiner Meinung nach schon das Engagement gebraucht, hier auch wirklich mit der ÖBB und dem Bund in Verhandlungen zu treten und dafür zu sorgen, dass dieser Bahnhof möglichst schnell kommt. Auch deswegen, weil wir ja um den Flughafen herum eine Vielzahl von kleinen Mittelunternehmen haben, die genauso von diesem Flughafenbahnhof profitieren würden. Ich habe damals in meiner Zeit im Grazer Gemeinderat das Thema ein wenig in den Vordergrund gerückt und habe damals auch Stadtrat Riegler befragt, wie es denn so aussieht, wann soll dann dieser Bahnhof Flughafen kommen? Und die Antwort hat mich dann doch ein wenig überrascht, denn wirklich konkrete Pläne und vor allem Finanzierungspläne gibt es für den Bahnhof Flughafen noch gar nicht. Und wenn man rechtzeitig starten würde, hat er mir damals gesagt, könnte man damit rechnen, dass – damals im Jahr 2019 – der Flughafen-Bahnhof in 30 Jahren eröffnet wird. Das würde also heißen, zum damaligen Zeitpunkt: Eröffnung des Grazer Bahnhofflughafens 2048 und das halte ich doch für etwas spät. Ich habe gestern wieder einen Artikel gelesen in einem Magazin, dass der erste Mensch den Mars 2039 betreten soll, dass wir erst 2048 mit dem Zug zum Flughafen fahren können, ist doch etwas spät – aus der Zeit gefallen, nicht mehr adäquat, vor allem wenn wir die ganze Umweltproblematik bedenken und den Öffentlichen Verkehr attraktivieren wollen. Daher meine Bitte an Sie, Herr Landesrat, jetzt nicht mehr da, super, und die Regierungsmitglieder, hier nochmal mit der ÖBB, mit dem Bund auch zu sprechen und dafür zu sorgen, dass wir hoffentlich vor 2048 den Flughafen endlich an den Zug anbinden und nicht darauf warten müssen. Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 13.09 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen herzlichen Dank, Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wolfgang Moitzi. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Moitzi – SPÖ (13.10 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen, werte Kollegen!

Ich möchte nur ganz kurz zum Verkehrsbündel Aichfeld was sagen. Wir alle wissen, dass es eine Mobilitätswende braucht, dass der Verkehr noch immer einer der größten CO₂-

Emittenten ist und dass es uns gelingen muss, einfach den Umstieg von Privat-PKW's auf die Öffentlichen Verkehrsmittel zu ermöglichen. Und wir müssen da natürlich nicht nur auf den Ballungsraum Graz schauen, sondern vor allem auch in den Regionen in der Steiermark und ich glaube, mit dem Aichfeld-Bus und mit dem Verkehrsbündel haben wir seit Mitte der 90er-Jahre ein wirkliches Vorzeigeprojekt. Seit 1996 organisieren fünf Gemeinden zusammen mit dem Land Steiermark den sogenannten Aichfeld-Bus. Und ich glaube, wir haben das im Murtal, wovon viele Gemeinden und andere Regionen in der Steiermark oder österreichweit träumen, nämlich wir haben jetzt schon in diesem Einzugsgebiet von knapp 50.000 Menschen einen 15-Minuten-Takt. Einen 15-Minuten-Takt, der sowohl das Land Steiermark einiges an Geld wert ist, als auch den teilnehmenden Gemeinden, damit die Bewohnerinnen und Bewohner wirklich eine gute Verkehrsanbindung haben. Und ich glaube, dass das einfach auch wichtig ist, das weiter auszubauen, es ist auf vielfachem Wunsch an die Gemeinden gekommen, dass es mehr Öffentlichen Verkehr in den Abendstunden braucht, dass der Wochenendverkehr ausgebaut werden muss – und das alles erfüllen wir mit dem heutigen Beschluss und dafür ein herzliches Danke. Und dass dieses Angebot auch auf Nachfrage stößt, sieht man, wenn man sich die Fahrgastzahlen anschaut. Im Aichfeld-Bus steigen jeden Tag knapp 7.000 Personen ein, und ist deshalb ein wichtiger Beitrag dafür, dass es uns wirklich gelingt die Mobilität mehr auf den Öffentlichen Verkehr auch auf das Land zu bringen. Und ich glaube, mit dem neu eingeführten Steiermarkticket, mit dem Steiermarkpaket, wird es uns weiter gelingen, die Mobilitätswende voranzutreiben und in diesem Sinne ein herzliches Danke an den zuständigen Landeshauptmannstellvertreter und ich freue mich, dass das Angebot im Sinne der Bevölkerung im Murtal ausgebaut wird. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.12 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Stefan Hermann. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Hermann, MBL – FPÖ (13.12 Uhr): Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörer!

Ja, das Bauprojekt Koralmbahn ist mit Sicherheit eines der größten Bauvorhaben, wenn nicht das größte Bauvorhaben im Grazer Umland in der jüngsten Geschichte. Und mit dem Bauvorhaben gehen auch Verkehrsbehinderungen einher. So ist die B67, das ist die Straße,

die am Flughafen vorbeiführt, jetzt bis zu drei Jahre für den Verkehr komplett gesperrt. Das ist eine Riesenherausforderung. Das war auch im Vorfeld eine riesige Herausforderung, weil es darum ging, das Bauvorhaben gemeinsam mit den Gemeinden, mit Verkehrsumleitungen, mit der Polizei zu koordinieren und da ist sehr viel Positives passiert und das möchte ich an dieser Stelle auch erwähnen, für die gute Zusammenarbeit seitens der Gemeinden im Süden von Graz, auch mit Ihrem Ressort, da ist sehr viel Positives weitergegangen. Und der Grazer Süden ist ja nicht nur aufgrund dieses Bauvorhabens jetzt massiv vom Verkehr belastet, das ist ja eine Situation, die wir ja schon davor hatten und auch Zukunft wieder haben werden, d.h. mein Appell und mein Wunsch und meine Hoffnung sind, dass man diese Baustelle, die jetzt besteht, und die Maßnahmen, die nachher passieren, wenn man die Straße wieder herstellt, auch als Chance sieht. Als Chance die Straßeninfrastruktur leistungsfähiger zu machen, als Chance auch den Öffentlichen Verkehr in diesem Bereich zu attraktivieren. Kollege Swatek hat vom Flughafen-Bahnhof geträumt, hat gemeint, das werden wir nach der ersten Marslandung realisieren, viel wichtiger wäre einmal, dass wir im Bereich des Flughafens an der Bahnhaltestelle einen Park-and-Ride-Parkplatz haben. Den gibt es ja jetzt in der Form nicht, oder nur einen sehr, sehr geringen und nicht leistungsfähigen, also da sollte man auch schauen, dass man hier eine leistungsfähige Park-and-Ride-Anlage errichtet, um den Grazer Süden auch verkehrstechnisch zu entlasten und den Umstieg von der Straße auf die Schiene auch zu fördern. Es betrifft nämlich nicht nur die Gemeinde Feldkirchen, deren Anrainer-Vizebürgermeister ich sein darf, sondern den ganzen Süden von Graz wie Premstätten, Seiersberg, Feldkirchen, Werndorf, Kalsdorf. Ja, all diese Gemeinden haben das Glück, Zuzugsgemeinden zu sein und da liegt es an uns allen, die entsprechende Verkehrsinfrastruktur auch herzustellen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 13.14 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Letztes zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmannstellvertreter Anton Lang. Bitte, Herr Landeshauptmannstellvertreter.

Landeshauptmannstellvertreter Lang – SPÖ (13.15 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Hoher Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte mich zu diesen Tagesordnungspunkten auch deshalb zu Wort melden, weil ich glaube, mit diesen Beschlüssen setzen wir einen Schritt in eine neue Dimension des Öffentlichen Verkehrs in Teilen der Steiermark. Ich darf mit den beiden Verkehrsbündeln

beginnen. Danke für die positiven Debattenbeiträge. Wir haben also dort mit diesen Bündeln die Chance, diese Regionen mit unserem Regio-Bus-System so zu erschließen, dass wir sagen können, es werden wieder einmal mehrere weiße Flecken wegkommen. Das heißt, wir haben im Rahmen des Möglichen versucht, mit diesen neuen Bündeln den Bürgerinnen und Bürgern die Wege zu den Bushaltestellen und insgesamt auch die Wartezeiten zu verkürzen, damit den Öffentlichen Verkehr attraktiver zu machen. Und jetzt komme ich zu dem Tagesordnungspunkt, der für mich persönlich, und das darf ich schon sagen als Verkehrslandesrat, schon etwas Besonderes ist. Ich möchte mit einem Dank an Frau Bundesministerin Gewessler beginnen, ich habe das auch an den Beginn meiner Ausführungen bei der Pressekonferenz am Samstag gestellt, weil mit dieser Möglichkeit, die wir jetzt bekommen haben in diesem Steiermarkpaket, und da ist genau das drinnen, von dem ich jetzt spreche, auch in Zukunft, wenn der Koralmbahntunnel dann befahrbar ist, diese Chancen zu nutzen. Meine Damen und Herren, es wäre nicht möglich, den Öffentlichen Verkehr im Süden von Graz so attraktiv zu gestalten, wie es uns dann der Koralmtunnel erlaubt, wenn es zu diesen Ausbauten nicht kommt. Und wenn wir hier von einer Summe von rund 460 Millionen für die nächsten fünf Jahre sprechen, valorisiert wird es wahrscheinlich bis zu 500 Millionen kosten, dann muss man schon sagen, dass das etwas für unsere Steiermark ist, wo man viele Jahre – und ich traue mich zu behaupten, wahrscheinlich Jahrzehnte – rofitieren wird. Es geht also hier um diesen 4-gleisigen Ausbau von Graz Richtung Feldkirchen. Das ist immens wichtig. Wir würden es sonst nicht mehr schaffen, auch mit unserer S-Bahn nicht, den Takt in den Süden zu verdichten, so, wie wir es wollen. Es ist aber auch dieser 2-gleisige Neubau der Koralmbahn zwischen Feldkirchen-Flughafen, das ist so ein Arbeitstitel, ist immer diese Flughafenspanne, und Weitendorf, und ein dritter Punkt, und der ist für unsere steirische Wirtschaft besonders wichtig, meine Damen und Herren, nämlich die Anbindung des Terminals Werndorf an die Koralmbahn und die Errichtung des Güterbahnhofes Wundschuh. Es ist ja bekannt, dass dieses Terminal da im Süden von Graz der größte und wichtigste Warenumsschlagplatz im Süden von Österreich ist, mit diesen Anbindungen Richtung Koper und Triest und wir sehen jetzt schon, nachdem die Wirtschaft sich wieder sehr gut erholt, wie wichtig das ist und wir sehen jetzt schon, was hier also wieder zusätzlich an Waren umgeschlagen wird. Und, meine Damen und Herren, mit diesem Eigenanteil von etwas mehr, also rund 57 Millionen Euro, haben wir auch unsere Wünsche erfüllt. Und ich darf das jetzt schon auch da ausführen, weil Kollege Stefan Hermann es angesprochen hat, es wird zu einer Attraktivierung und barrierefreien

Ausgestaltung, und, und, und an dieser Haltestelle Feldkirchen-Flughafen an der Südbahn kommen. Die Kosten insgesamt sind 5 Millionen Euro. Meine Damen und Herren, das ist ein Patzen Geld, wie es so schön heißt, aber da wird etwas für die Zukunft gebaut. Und da darf ich jetzt gleich dem Kollegen Klubobmann Swatek antworten, ich kann auch sagen, dass wir im Steiermarkpaket vereinbart haben, dass also hier von Seiten des Bundesministeriums, ich spreche natürlich auch von der ÖBB, dieser direkte Anschluss, also was du hier angesprochen hast, was den Flughafen betrifft, nochmals geprüft wird. Und ich kann versichern, und das war wahrscheinlich auch mit ein Grund, ich bin da öfters gefragt worden auch im Landtag, oder über Medienanfragen, ich glaube, eine Anfrage habe ich auch gehabt, warum dauert das so lange in der Steiermark, bis das Ticket eingeführt wird und ich habe immer gesagt, wir sind knapp davor. Aber wenn wir jetzt diese Dimension einmal sich vorstellt, diese 1,4 Milliarden Euro, in den nächsten 10 Jahren, das ist ja vereinbart bis 2030, das ist ja wirklich eine Sonderstellung, die wir da erreicht haben. Und die haben wir in zähen Verhandlungen erreicht. An der Spitze Hermann Schützenhöfer und meine Wenigkeit, aber vor allem die Abteilungen und vor allem unsere politischen Büros mit dem Kabinett der Frau Bundesministerin. Und das war nicht leicht und es ist eben nicht so einfach. Die anderen Bundesländer haben auch Wünsche, das ist ja legitim, aber wir haben eigentlich das, was wir wollten, in diesem Paket drinnen. Und ein Punkt, der ist mir auch noch sehr wichtig, nein, zwei möchte ich noch anführen. Die sich jetzt hier in diesem Antrag nicht unmittelbar widerspiegeln, was also den Geldeinsatz betrifft, aber wenn wir schon von dem Nutzen der Koralmbahn reden, und ich bin ganz bei der Aussage der Kollegin Skazel, die gesagt hat, da entsteht etwas Neues. Ich bin felsenfest davon überzeugt, also in den nächsten Jahren wird man es schon sehen, und dann vor allem, wenn die Koralmbahn in Betrieb ist, dass hier in diesem Großraum südlich von Graz und dann also Richtung Südwesten entlang der Koralmbahn sehr, sehr viel entstehen wird, Neues entstehen wird. Da bin ich überzeugt davon. Aber um das alles auch nutzen zu können, ist noch etwas wichtig für uns gewesen, nämlich die Elektrifizierung der GKB-Strecken. Und warum betone ich das so? Wenn wir diese Elektrifizierung nicht bekommen hätten, wäre es nicht möglich gewesen, alle diese Wünsche, die wir am Tisch haben, nämlich einen engeren Takt, alles, was wir wollen, Ausweitung der Fahrzeiten, sozusagen auf die Schiene zu bekommen. Wenn die Elektrifizierung da ist, dann wird es möglich sein, diese Strecke schneller zu befahren. Wir können den Takt verdichten. Da reden wir aber auch wieder von einem Investment von über 130 Millionen Euro, meine Damen und Herren. Und der dritte Punkt, den ich noch

ansprechen möchte und der ist auch immens wichtig, und das wird oft, ja, vielleicht in der Diskussion nicht so hervorgehoben, aber er spielt genauso eine wichtige Rolle in dem Gesamtkonzept, was wir wollen, nämlich die Menschen zum Öffentlichen Verkehr bewegen und dass sie ihn nutzen. Das sind auch zukünftig diese ganzen Projekte in der Stadt Graz, wo also hier diese Übergänge mit Unterführungen und alles geregelt werden, da sprechen wir auch von einer Investitionssumme von mindestens über 200 Millionen Euro und nur das ist möglich, um auch wieder diesen Takt überhaupt fahren zu können. Und das ist möglich, dass man sagt, man kommt von A nach B rasch, und wir können stehenbleiben und das große Ziel in diesem Paket ist es, und das ist uns mit der Frau Bundesministerin hervorragend gelungen, dass wir also wirklich sagen können, in den nächsten Jahren stellen wir den Verkehr im Süden von Graz Richtung Leibnitz, auf der anderen Seite Richtung Südwesten, auf neue Beine. Und das nächste große Ziel, weil sonst können wir nämlich den Vorteil aus dem Semmering Basistunnel nicht zur Gänze nutzen, und das ist auch sehr gut ausgesprochen mit der Frau Bundesministerin, ist dieser Ausbau nördlich von Graz Richtung Bruck. Das brauchen wir auch. Sonst geht das nicht. Und wenn uns das auch noch gelingt, und jetzt bin ich kein Techniker, ich wiederhole nur das, was mir die Experten sagen, dann ist es erst möglich, dass wir also diese direkte Anbindung des Flughafens technisch machen. Es ist so. Wir brauchen quasi vom Semmering, über Bruck, Graz, in den Süden, in den Südwesten, diese Ausbauten, dann können wir zukünftig die Vorteile, die uns der Koralmtunnel und dann in weiterer Folge der Semmering Basistunnel bieten, auch ausnutzen. Daher noch einmal danke für die positiven Debattenbeiträge. Ich hoffe, auch bei dir Lambert, ist jetzt Verständnis eingekehrt, dass ich gesagt habe, es dauert ein bisschen länger, aber wenn es nur um das Ticket gegangen wäre, das traue ich mich heute hier zu sagen, wären wir schon früher unterschrittsreif gewesen. Aber dieses Paket ist, glaube ich, richtungsweisend für den Öffentlichen Verkehr in der Steiermark und ich glaube, wir werden ja noch öfters hier darüber diskutieren können und alles, wenn wir auch bei unseren anderen Bahnprojekten dann Beschlüsse fassen müssen, und da werden wir dann sehen, was auch dort gemacht wurde. Danke. *(Beifall bei der SPÖ, ÖVP und den Grünen – 13.24 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank, Herr Landeshauptmannstellvertreter. Es liegen mir jetzt keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1458/2 (*TOP 7*), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1459/2 (*TOP 8*), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich gegen die Stimmen der KPÖ und der Freiheitlichen Partei angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1484/2 (*TOP 9*), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1485/2 (*TOP 10*), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1487/2 (*TOP 11*), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Bei den Tagesordnungspunkten 12 und 13 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

12. Bericht des Ausschusses für Finanzen, Einl.Zahl 1486/2, betreffend „Verkauf der Liegenschaften der EZ 2097, KG 60362 Trofaiach an die Stadtgemeinde Trofaiach, Gesamtpreis: Euro 425.000,00“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1486/1.

Tagesordnungspunkt

13. Bericht des Ausschusses für Finanzen, Einl.Zahl 1488/2, betreffend „Verkauf des ehemaligen Lehrerwohnhauses der LFS Silberberg an die Gemeinde Hofstätten an der Raab Euro 106.000,00“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1488/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen und zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Marco Triller. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Triller, BA MSc – FPÖ (13.27 Uhr): Dankeschön, Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der eine oder andere wird sich vielleicht erinnern können, dass das Land Steiermark im Oktober 2018 bereits eben die Bahntrasse von Trofaiach nach Vordernberg gekauft hat. Wir waren da anfangs schon ein bisschen skeptisch auch, weil die Bürger vor Ort nicht wirklich mit eingebunden wurden. Das Land hat aber schlussendlich dann das Grundstück, diese Bahntrasse von der ÖBB abgekauft, eben auch um den Preis von 425.000 Euro und jetzt soll mit heutigem Beschluss eben diese Bahntrasse an die Stadtgemeinde Trofaiach verkauft werden. Wir werden dem zustimmen, wir sehen das auch sehr positiv, aber das Einzige, was wir schon kritisch anmerken möchten, ist, dass es schon ein ziemlicher bürokratischer Aufwand ist, dass man einerseits zuerst das Land die Bahntrasse kaufen lässt und dann in weiterer Folge die Bahntrasse an die Stadtgemeinde Trofaiach verkauft wird. Da hätte man eigentlich gleich einmal den Entschluss fassen können, dass ohnehin die Stadtgemeinde Trofaiach das kauft und das größere Problem, ich meine, Problem wahrscheinlich noch nicht, weil es ja eine Mehrheitsfraktion in Trofaiach auch gibt, aber es wurde im Gemeinderat in Trofaiach nicht einmal noch etwas darüber besprochen und noch gar nicht beschlossen, dass man das kauft. Also auch da, sage ich einmal, von dieser Abwicklung, die ist meines Erachtens nicht ganz die richtige. Ich denke, dass es im Grunde genommen schon gut ist, dass die Stadtgemeinde Trofaiach eben das kauft, aber man soll auch die dementsprechenden Beschlüsse vorher fassen, weil wer weiß, ob danach nicht vielleicht das eine oder andere Geld

diesbezüglich auch fehlt. Also wir werden dem zustimmen, ich hoffe, dass es dann wirklich einen Bürgerbeteiligungsprozess gibt, wie man das weiter mit dieser Bahntrasse, mit diesem Grundstück vollzieht innerhalb der Gemeinde. Ich denke, da gibt es viele Möglichkeiten. Man kann die Anrainer miteinbinden, man kann aber durch Bürgerbeteiligungsprozesse auch das ein oder andere schaffen, sei es jetzt im Bereich des Naherholungsbereiches. Also, Herr Landeshauptmannstellvertreter, wir sehen das gut, kritisch von uns ist eben anzumerken, dass das eben seitens des Gemeinderates nicht einmal besprochen wurde, dass man zumindest einen Grundsatzbeschluss im Gemeinderat oder auch im Stadtrat auch beschließt. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 13.30 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner. Bitte.

LTAbg. Schönleitner – Grüne (13.30 Uhr): Danke, Frau Präsidentin!

Jetzt funktioniert es. Herr Landesrat, ich möchte nur kurz noch auf den vorhergehenden Tagesordnungspunkt mit zwei Sätzen eingehen. Ich kann das nur zurückgeben, die Steiermarkpaket-Geschichten sind, glaube ich, wirklich gut. Also auch im Vergleich zu allem, was bisher war, ist das ein wesentlicher Schritt nach vorne. Wir freuen uns auch, weil du gesagt hast, wir waren natürlich indirekt lästig und haben Druck gemacht, dass das 1-2-3-Ticket kommt. Ich glaube, es ist ein Meilenstein generell für die Verkehrsgeschichte und ich glaube, die Investitionen, sei es die Radkersburger Bahn, die hast du noch nicht erwähnt, auch 109 Millionen, was gelungen ist, ist es ein Riesenpaket. Jetzt geht es darum, die Investitionen schnell auf die Reihe zu bringen und ich möchte auch den Dank zurückgeben, dass die Verhandlungen am Ende, glaube ich, etwas gebracht haben, was der Steiermark immens guttut und wo wir wirklich was weiterbringen. Danke dafür. Ich komme jetzt kurz noch zu Trofaiach. Es ist für uns so, dass wir zustimmen werden, natürlich ist uns wichtig, dass die Bahntrasse erhalten bleibt, das ist jetzt der Fall, so sehe ich das, auch wenn der Beschluss in der Gemeinde, da hat der Marco wahrscheinlich Recht, noch nicht so gefasst wurde, dass ganz klar ist, dass es eine Beschlussgrundlage gibt, aber ich habe es so verstanden, und von dem gehe ich aus, dass es einen Bürgerbeteiligungsprozess gibt, der eine kombinierte Lösung zwischen der Bahntrasse und einem touristischen Projekt oder einer Nutzung ganz einfach erlebnismäßig dieses Raumes möglich macht. Von dem gehen wir aus, weil mir ist schon auch sehr wichtig, und darum habe ich mich eigentlich auch noch einmal gemeldet, dass das

Bahngleis erhalten bleibt. Wir haben quasi über Vordernberg, über den Erzberg bis Hieflau, durch das Gesäuse, ein Normalspurgleis liegen, und das sollten wir nicht aufgeben und auch nicht dessen Anbindung an das Schienennetz im Süden, weil die Schweiz hätte ja auf dieser Strecke schon längst, wir haben ja einmal einen Antrag in diese Richtung auch eingebracht, ein touristisches Projekt vielleicht aufgestellt, wo man – Bernina-Express in der Schweiz, Glacier-Express, wir kennen diese Projekte – einiges bewegen könnte und es ist kaum die Voraussetzung vorhanden und darum ist uns das so wichtig, dass die Durchgängigkeit erhalten bleibt, dass ein Gleis durchgeht im Normalspurbereich und eigentlich so ein toller Raum auch touristisch einem Bahngleis angebunden ist. Wir haben das Erlebnisbergwerk am Erzberg, wir haben den jüngsten österreichischen Nationalpark am Gleis, wir haben die größte Klosterbibliothek in Admont an dem Gleis liegen und wir haben letztendlich auch in Vordernberg, wenn man Radwerk IV und andere bergbauhistorische Gebiete sich anschaut, Inhalte liegen, wo, glaube ich, Großes möglich ist. Und wenn wir uns das gemeinsam anschauen, ich darf bei der Gelegenheit auch den Verein Erzbergbahn loben, weil der hat sich immer bemüht, dass zumindest irgendetwas passiert auf diesem Gleis, dass man vielleicht doch etwas Großes für die Steiermark weiterbringt. Darum glaube ich, ist es eine gute Investition und die Gemeinde Trofaiach wird es hoffentlich verstehen, das gemeinsam mit dem Land auch in dem Sinn in Wert zu setzen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen und der FPÖ – 13.33 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Letztes zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmannstellvertreter Anton Lang. Bitte, Herr Landeshauptmannstellvertreter.

Landeshauptmannstellvertreter Lang – SPÖ (13.33 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zu diesem Tagesordnungspunkt „Verkauf der Bahntrasse“, ein paar Worte von meiner Seite. Es gibt also hier schon seit längerer Zeit einen Bürgerbeteiligungsprozess, der ist ja schon seit einiger Zeit eingeleitet. Es gibt auch ein sehr gutes Einvernehmen mit dem Verein Erzbergbahn, der ja also hier das betreibt und es gibt auch mit der Nachbargemeinde ein sehr gutes Einvernehmen und daher ist also Herr Bürgermeister Abl an uns herangetreten, dass es jetzt soweit wäre, er möchte diese Bahntrasse erwerben. Das ist also einmal so von der Seite zu betrachten. Warum? Es ist klar, warum haben wir das damals gekauft und nicht gleich die Stadt Trofaiach. Das kann ich auch ganz einfach beantworten. Zum damaligen Zeitpunkt war

der Verkäufer nur bereit, an das Land Steiermark zu verkaufen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.34 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen herzlichen Dank. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1486/2 (*TOP 12*), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1488/2 (*TOP 13*), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

14. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 1289/5, betreffend „E-Bike-Abstellplätze“ zum Antrag von Abgeordneten der NEOS, Einl.Zahl 1289/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Alexander Pinter. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTabg. Pinter – Grüne (13.35 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung, Hoher Landtag, liebe Steirerinnen und Steirer!

Es geht um das wichtige Thema E-Bike, es geht um Radinfrastruktur, es geht um Fahrradabstellplätze, deswegen möchte ich diesbezüglich gerne ein paar Worte an Sie richten. Warum fahren die Menschen mit dem Auto zum Kastner&Öhler? Erstens, weil sie wissen, es führt ein guter und sicherer Weg hin, zweitens, weil sie wissen, ich kann mein Fahrzeug dort abstellen. Das sind die wesentlichen Gründe. Und im Antrag der NEOS ist ja auch nachzulesen, wie sich die Zahlen der heimischen E-Bike-Szene entwickeln. Was ich dem noch hinzufügen möchte, ist eine Prognose bis ans Ende des jetzigen Jahrzehnts. Wir sind in einer exponentiellen Wachstumsphase der E-Bike-Szene und diese wird auch bis Ende des

Jahrzehnts andauern und dann wird diese Kurve ein wenig abflachen, aber weiter steigen. Das heißt so viel wie, dass je länger die Zeit vergehen wird, desto mehr E-Bikes werden einfach im Umlauf sein, und insofern ist es sehr wichtig, hier auch die entsprechende Infrastruktur zu erstellen, weil nämlich hier nachhaltige Mobilität gefördert wird. Und ich möchte Ihnen gerne auch ein Beispiel nennen. Wir haben ja in den Gemeinden auch immer unsere Radchats, so gerade auch in Bad Aussee, wo ich dann selber auch zu Gast war. Und ich möchte ein bisschen erzählen, was ich dort erlebt habe. Gleich am Anfang ist eine Seniorin zu mir gekommen, die hat mir gesagt, sie erledigt jetzt alle Wege regional nur mehr mit dem E-Bike, sie nimmt das Auto nur mehr wirklich, wenn sie nach Graz fährt – und dort ist es wirklich nicht gerade flach. Aber mittels des E-Bikes kann sie eben ihr KFZ jetzt zu Hause stehen lassen. Meine nächste Begegnung war mit einem Senior, der ein künstliches Hüftgelenk hatte. Der hat mir erzählt, ja, er kann überhaupt nur mehr mit dem Rad fahren, weil er ein E-Bike benutzen kann, weil er einfach die motorisierte Unterstützung braucht. Mein nächstes Gespräch war wieder ein Senior. Das war fast schon kitschig. Dieser hat z.B. das E-Bike dazu verwendet, ganz Österreich zu durchqueren und war auf diese Art und Weise aktiv – und das ist ja auch gut für die Gesundheit. Insofern leistet das E-Bike da wirklich einen wertvollen Beitrag. Jetzt komme ich zu einem Satz aus dem Bericht der Landesregierung, der mir ein bisschen zu denken gegeben hat. Da ist gestanden, leider ist die Bereitschaft zur Bezahlung gering. Ja. Wenn ich nachhaltiges Verhalten fördern will, dann muss ich natürlich das auch monetär so darstellen, dass ich das, was klimaschädlich ist, was nicht gut für die Gesundheit ist, etwas teurer mache zu Gunsten einem nachhaltigen Verhalten. So wäre ein innovatives Verhalten, das wir begrüßen würden und das finde ich ein bisschen kurzsichtig gedacht. Wenn ich jetzt sage, okay, ich spare hier einen Euro, aber auf der anderen Seite wieder 10 Euro mehr ausgeben muss, dann ist das für mich einfach nicht weit genug gedacht. Ich möchte ein paar Beispiele geben. Wenn Sie sich an meine letzte Rede zum Radverkehr vielleicht zurückerinnern, da habe ich gesagt, Beispiel amerikanische Studie, 50 US Cent am Kilometer bringt das, wenn man Rad fährt. Jetzt habe ich die Daten für Europa auch gefunden, es sind bei uns 38 Cent pro Kilometer, die das Radfahren einspart, noch dazu betrifft es Themen wie Umweltschutz. Wir wissen, dass der Verkehr beim Klimawandel eine ganz entscheidende Rolle spielt, es betrifft aber auch die Gesundheit der Menschen, und es ist ja auch so, dass Menschen, die länger selbst aktiv mobil sind, einfach dem Sozialsystem Geld sparen. Ich möchte ein Beispiel aus Utrecht bringen, wo im Bereich des Bahnhofs, der ist direkt in der Innenstadt gelegen, 22.000 Abstellplätze für Fahrräder errichtet worden sind, und

diese sind praktisch mit einem Einbahnsystem befahrbar und die ersten 24 Stunden sind gratis. Das ist ganz ein wichtiger Punkt, damit hat man auch das Problem der Dauerparker gelöst, insofern wäre das ein Weg, der gangbar ist, und ich möchte nur eben noch sagen, dass wir dem Entschließungsantrag der Fraktion der NEOS zustimmen werden. Vielen Dank.
(Beifall bei den Grünen – 13.40 Uhr)

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Helga Ahrer. Bitte, Frau Kollegin.

LTAbg. Ahrer – SPÖ (13.40 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätin, Hoher Landtag, liebe Steirerinnen und Steirer via Livestream!

Das stimmt, also lieber Kollege, hinsichtlich Abstellplätze, es ist ja auch nicht so, dass wir gar keine haben, das stimmt auch nicht. *(LTAbg. Mag. Pinter: „Das habe ich nicht gesagt!“)* Das habe ich auch nicht behauptet, habe ich dir auch nicht in den Mund gelegt. Der Boom, was Elektro-Bikes anbelangt, ist ja sehr groß. Also das ist auch unumstritten, und du hast es auch schon erwähnt, also wir haben ja im Zuge der Radverkehrsoffensive im Großraum Graz eben Befragungen durchgeführt und der Wunsch natürlich nach sicheren Abstellplätzen usw., das ist alles gut gegeben, wird auch befürwortet, aber wenn es dann um die Bezahlung geht, dann sagt man natürlich nein, und dann will ich das natürlich schon eher nicht mehr. Ich möchte aber betonen, dass es in den letzten Jahren sehr wohl über 6.000 errichtete Abstellplätze auf den einzelnen Bahnhöfen auch gibt. Es gibt auch am Grazer Hauptbahnhof die Fahrradgarage, wo man sein Bike auch einstellen kann und eben diesen Park-und-Ride-Ausbau. Es gibt auch ein neues Projekt, weiß ich noch nicht, ob du davon gehört hast, in der Stadt Leoben, das 360-Grad-Projekt mit Elektrorollern, wo ich mit der Wegfinder-App vonseiten der ÖBB hergehen kann und diese Roller in Betrieb nehmen kann. Die Inbetriebnahme kostet 99 Cent und dann für jede gefahrene Minute, also wenn ich mich inzwischen hinsetze, einen Kaffee trinke oder sonst etwas, zahle ich nichts – aber zahle ich 19 Cent. Das ist so ein Renner bei uns in der Stadt Leoben, dass wir wahrscheinlich nachrüsten müssen, was mich sehr freut. Das Problem ist nur, das Gleiche hätten wir gerne für Fahrräder. Nur zurzeit sind Fahrräder, vor allem Elektro-Bikes, leider nicht lieferbar. Aber nichts desto trotz, wir werden dem Ansinnen natürlich weiterhin nachkommen. Auch was die Ladestationen anbelangt, das ist eine Herausforderung, aber es gibt hier verschiedene Förderschienen, jetzt nicht nur beim Kauf von E-Bikes bzw. auch PKW, sondern auch von Ladestationen. Aber Tatsache ist, wie gesagt,

dass die Rahmenbedingungen noch nicht so ganz passen, wie wir sie gerne hätten. Wir haben schon vieles geschafft, und es geht sicher in die richtige Richtung, aber, wie gesagt, dieser reine jetzt nur Abstellplätze für E-Bikes, der Wunsch ist da, aber wie gesagt, solange er nicht gratis ist, oder zumindest, wenn was zu bezahlen ist, dann ist dieser Wunsch auf einmal weg. Und das kann es auch nicht sein, weil, ich meine, ich brauche, glaube ich, nicht zu erzählen, dass das nichts kostet und es darf aber auch, glaube ich, eine Bezahlung allein – ich meine, ich bin bei dir, leistbar ja, keine Frage, aber wir sehen ja auch dort mit dem Parken, was ist den Menschen das Parken alles wert, wenn ich nur in Graz jetzt denke, was mittlerweile da die Parkplätze kosten und alles andere, wie gesagt, ist hier nicht zielführend. Wie gesagt, daher bitte ich um Zustimmung im Sinne unseres Abänderungsantrages. In diesem Sinne danke für eure Aufmerksamkeit und schließe mit einem herzlichen steirischen Glückauf. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.44 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Robert Reif. Bitte, Herr Kollege.

LTabg. Reif – NEOS (13.44 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Ja, neben Klopapier und Nudeln hat sich während der Corona-Krise besonders eines gut verkauft, und das war das E-Bike, wie es auch der Kollege Pinter schon richtig gesagt hat. Und auch wenn es der Branche schon davor nicht schlecht ging, da habe ich kurz ein paar Zahlen mit, da sind 2019 österreichweit rund 170.000 neue Elektrofahrräder gekauft worden. Das heißt, das sind 18 Mal so viel wie E-Autos und 70 Mal so viel wie E-Mopeds und E-Motorräder. Mit dem Virus hat die Beliebtheit zum E-Bike aber noch einmal zugenommen. Und der Nachfrageboom kann durch die Händler teilweise, wie wir auch schon gehört haben, gar nicht mehr gestillt werden. Und viele Fahrräder, die heuer noch bestellt werden, können erst 2022 oder 2023 ausgeliefert werden, weil auch die Hersteller bereits ausverkauft sind. Erst im Juni 2021, also letzten Monat, wurde in der Steiermark damit eine magische Marke übersprungen, denn mittlerweile sind bei uns mehr als 100.000 E-Bikes unterwegs. Und es ist einerseits erfreulich, dass für so viele Menschen und zwar quer durch die Gesellschaft, und das hast du auch schon sehr gut anhand von mehreren Beispielen erklärt, und vor allem auch über das sportliche Niveau hinweg die Möglichkeit besteht, dass sie sich fortbewegen können. Andererseits sehe ich auch darin eine große Chance, eine Chance zum Umdenken im

Mobilitätsverhalten der Menschen, denn das E-Bike kann nicht nur im Freizeitsportbereich zum Einsatz kommen, sondern vor allem auch als Transportmittel zur Arbeit, zum Supermarkt, oder als Zubringer zum Zug. E-Biker legen im Durchschnitt 50 % mehr Strecke zurück, als unmotorisierte Fahrradfahrer. Und damit ist das E-Bike klar eine Alternative zum Auto. Und wir dürfen nicht vergessen, dass zwei Drittel der mit dem Auto zurückgelegten Kilometer kürzer als 15 Kilometer sind, und damit auch von dem E-Bike bestritten werden kann. Durch die Reichweite, die Flexibilität und die Wendigkeit sowohl im innerstädtischen Verkehr als auch in dünn besiedelten Gegenden, in denen das herkömmliche, rein durch Muskelkraft betriebene Rad kaum präsent ist, kann das elektrische Rad mit dem Auto wirklich konkurrieren. Durch das Potential, Autofahrten auf E-Bikes zu verlagern und damit Emissionen und Staus zu reduzieren, ist zwar sehr groß, gleichzeitig aber weist der Verkehrsclub Österreich darauf hin, dass aufgrund der mangelnden Infrastruktur für den Radverkehr die Möglichkeit von elektrisch betriebenen Fahrrädern nicht gänzlich ausgeschöpft werde. Wir haben jetzt heute auch schon gehört, dass über die nächsten 5 Jahre in die Radverkehrsstrategie sehr viel Geld investiert wird in der Steiermark, und es fehlt aber trotzdem – teilweise vor allem in und rund um die Ballungszentren – an Möglichkeiten das E-Bike kostengünstig und vor allem sicher aufzubewahren. Und wie so etwas aussehen kann, habe ich mir in Teufenbach angeschaut, bei der Firma HBD, die produzieren solche E-Bike-Abstellplätze, die mobil sind, die auch eine Ladesteckdose vorhanden haben, die man ausstatten kann mit Kühlschranks und etc., das heißt, die kann man wirklich ohne vorheriger großartiger Infrastruktur aufstellen. Ich brauche nur einen ebenen Platz, die stellt man hin und fertig. Und die sind auch sehr kosteneffizient und man kann diese Module ineinander verknüpfen und so stellt z.B. die Universität Mailand diese Module jetzt als E-Bike-Abstellplatz für die Universitätsbediensteten und natürlich auch alle Studierenden auf, und dort drinnen haben 4.000 Fahrräder Platz. Und solche Module, glaube ich, sind gerade für uns in der Steiermark sehr, sehr praktisch und können auch einfach eingesetzt werden. Nachdem wir ja doch ein Flächenbundesland sind und nicht überall die Infrastruktur vorhanden ist, kann man diese Leichtbaumodule eben aufstellen und es ist dort auch Strom vorhanden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Zeit ist reif. Geben wir dem E-Bike-Verkehr in der Steiermark noch einmal einen ordentlichen Rückenwind und ich bringe daher unseren Antrag ein:

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. in Zusammenarbeit mit den Gemeinden bei der Erarbeitung der Radverkehrskonzepte zu evaluieren, an welchen Verkehrsknotenpunkten in der Steiermark abschließbare bzw. überdachte E-Bike-Abstellplätze (inkl. Ladestationen) errichtet werden können und diese an den möglichen Stellen auch zu schaffen,
2. die Finanzierung für eine kostengünstige Nutzung dieser Abstellplätze für Fahrradfahrer_innen sicherzustellen.

Und ich glaube schon, und da muss ich Frau Kollegin Ahrer widersprechen, dass die Menschen bereit sind, auch etwas zu bezahlen, wenn das Fahrrad sicher abgestellt werden kann und auch geladen wird. Wir haben Beispiele, dass das funktioniert, eben in anderen Ländern, und ich glaube, wir können da jetzt wirklich auch in der Steiermark Vorreiter sein, wenn wir auch schon einen steirischen Betrieb haben, der diese Dinge produziert – und seien wir Vorreiter und schauen wir, dass unsere E-Bikes in Zukunft auch sicher abgestellt werden können. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 13.50 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke, Herr Abgeordneter. Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1289/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Opposition, wenn ich so sagen darf.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, Einl.Zahl 1289/6, betreffend **Rückenwind für E-Bike-Abstellplätze in der Steiermark** ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der KPÖ, der Grünen, der NEOS und der Freiheitlichen nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Tagesordnungspunkt

15. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 1349/5, betreffend „Gesetz vom ..., mit dem das Steiermärkische Berufsschulorganisationsgesetz 1979 geändert wird (StBOG-Novelle 2021)“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1349/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Detlev Eisel-Eiselsberg. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Eisel-Eiselsberg – ÖVP (13.51 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Frau Landesrätinnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Ich darf kurz auf die vorliegende Novelle eingehen und einige Punkte referieren. Die Novelle verfolgt die Ziele der Verwaltungsvereinfachung bei gleichbleibenden Personalressourcen. Die Verbesserung der Sicherheitsstandards in Berufsschulen, die zeitgemäße, einfache und nachvollziehbare Vorschreibung der Schulerhaltungsbeiträge sowie eine einheitliche Schulferienregelung in der Steiermark. Grundsätzlich sollen also die Verwaltung vereinfacht, und Doppelgleisigkeiten zwischen Bildungsdirektion und Fachabteilung beseitigt werden. Kurz zu den einzelnen Änderungen. Im § 14 geht es um die Bauplanbewilligung, hier geht es darum, dass in einzelnen Landesberufsschulen immer wieder Sanierungen und bauliche Anpassungen erforderlich sind. Angesichts der vielen kleineren Maßnahmen, insbesondere Anpassungen an den Stand der Technik und Verbesserung am Bestand musste eine verwaltungsökonomische Lösung gefunden werden. Die derzeit geltende Regelung ist im Verwaltungsaufwand enorm und involviert zu viele Abteilungen und Sachverständige. Um die Bauverfahren nun zu beschleunigen und flexibler agieren zu können wurde konkretisiert, was tatsächlich als bauliche Maßnahme anzusehen ist und was als Anpassung an den Stand der Technik zu verstehen ist. Sowohl Baugesetz wie auch Schulbaurichtlinien werden zudem umfassend berücksichtigt. Im § 15 geht es um die Verwendungsbewilligung und um die Bewilligung von Lehrwerkstätten und bestimmter Ausstattung. Hier geht es darum, dass nicht nur Neuanschaffungen, sondern auch der Austausch von Geräten und Maschinen oft logischerweise notwendig ist.

Um diese dann schnell dem Unterricht bereitstellen zu können, wird nun im Abs. 2 unter dem Gesichtspunkt der Verwaltungsökonomie festgelegt, unter welchen Voraussetzungen Geräte oder Maschinen als bewilligt gelten. Im § 20, hier geht es um die Festsetzung der Sprengel,

diese Bestimmung wurde auf Wunsch der Bildungsdirektion novelliert. Sie soll, erweitert um Abs. 5, die Möglichkeit schaffen eine vorübergehende Beschulung von Lehrberufen an einem Schulstandort bis zum Abschluss des Verfahrens zur Erlassung der Sprengelverordnung zu ermöglichen. Das ist vor allem hinsichtlich neuer Lehrberufe von großer Bedeutung, weil mehrmals im Jahr ja neue Lehrberufe vom Bund eingeführt werden, die verpflichtend beschult werden müssen. Damit soll auch eine Rechtssicherheit geschaffen werden – im § 26, hier geht es um die Festsetzung, Vorschreibung und Entrichtung der Schulerhaltungsbeiträge. Die Intention, diesen § 26 zu ändern, liegt ebenso in der Verwaltungsvereinfachung. Die Festsetzung des Schulerhaltungsbeitrages pro Schüler erfolgt weiterhin mit Verordnung der Bildungsdirektion. Die Beitragshöhe bleibt unverändert. Die Änderung besteht darin, dass die Vorschreibung an die einzelnen beitragspflichtigen Gemeinden nun in den meisten Fällen über den Schulerhalter erfolgt. Dem Schulerhalter kommen schließlich auch die Schulerhaltungsbeiträge zugute. Es ist in Zukunft nicht erforderlich, dass diese Vorschreibungen per Bescheid erfolgen, somit kann nach Novellierung die Vorschreibung für den Großteil der Berufsschüler_innen durch den Schulerhalter in Form einer Zahlungsaufforderung an die Gemeinden erfolgen. So können auch kleine Korrekturen rasch vorgenommen werden, auch, wenn z.B. ein Schüler nicht mehr der Gemeinde zuzurechnen ist, der der Beitrag bisher vorgeschrieben wurde. Wenn es zu einem Verfahren kommt, welches mit Bescheid zu beenden ist, geht die Zuständigkeit wieder an die Bildungsdirektion als Behörde über und bei der Bildungsdirektion verbleibt die Vorschreibung für außerordentliche Schüler_innen. Im § 43 geht es darum, einen Wunsch auch der Bildungsdirektion umzusetzen. Hier wird der Beginn der Schulzeit und der Hauptferien an das Schulzeitgesetz angepasst. Bisher war für die Festlegung des Hauptferienbeginns und –endes eine Verordnung der Bildungsdirektion erforderlich. Das kann in Zukunft dann entfallen und zu guter Letzt im § 50c die Übergangsbestimmungen. Nachdem im heurigen Jahr alle Verwendungsbewilligungen auf neuesten Stand gebracht und alle Räume und Werkstätten durch Vorortbegehungen begutachtet wurden, erscheint es ausreichend, dass die sicherheitstechnische Dokumentation sowie die sicherheitstechnische Begehung zu den in der Novelle verankerten Zeitpunkten, also ab dem Schuljahr 2022/2023, erstmals erstellt wird. Ich ersuche um Beschlussfassung. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.56 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Silvia Kareilly. Bitte, Frau Abgeordnete.

LTabg. Karelly – ÖVP (13.57 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, Steirerinnen und Steirer via Livestream!

Ich darf mich nur kurz zu Wort melden, Kollege Detlev Eisel-Eiselsberg hat hier bereits alles Technische ausgeführt. Ich war aber auch im Unterausschuss und ich freue mich, dass wir da übereingekommen sind, und auch im Ausschuss der Abänderungsantrag einstimmig angenommen wurde, denn ich bin eine große Verfechterin der dualen Ausbildung des Berufsschulwesens und ich glaube, uns ist mit dieser Novelle ein wirklich großer Schritt gelungen, ein großer Wurf, sozusagen, für Verwaltungsvereinfachung. Ich glaube, meine Damen und Herren, ich kann sagen, so geht Verwaltungsvereinfachung, da ist wirklich ganz konkret etwas umgesetzt worden, was uns wirklich weiterbringt und unser Berufsschulwesen ganz eindeutig verbessert. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Nach der neuen Kompetenzverteilung in Richtung Bildungsdirektion hat man sich angeschaut, gemeinsam mit der zuständigen Abteilung für berufsbildendes Schulwesen, der Abteilung 6, wie kann man Abläufe verbessern, Verwendungsbewilligungen vereinfachen, ohne einen großen bürokratischen Aufwand zu erzeugen, aber auch ohne die Sicherheit einzuschränken und z.B. Fluchtwege oder so weiter zu behindern, was Bauplanbewilligungen betrifft. Also ich glaube, da ist uns wirklich viel gelungen. Ich bedanke mich ganz ausdrücklich bei der zuständigen Abteilung, Hofrätin Eva Maria Fluch, die hat hier einen ganz großartigen Beitrag geleistet, hat das Gesetz durchforstet, hat eine hervorragende Novelle vorbereitet, der wir heute einstimmig zustimmen dürfen – so hoffe ich und ich freue mich, dass da wirklich was weitergeht. Ich darf auch als Regionalvorsitzende der Oststeiermark berichten, wir hatten vor kurzem eine Fachtagung, und da haben wir auch darüber gesprochen, wie man neue Berufsfelder schaffen kann. Ich habe dort den Geschäftsführer der Evon-GmbH aus St. Ruprecht an der Raab kennenlernen dürfen. Da geht es in dem Unternehmen um Software-Entwicklung, einer der größten und führenden Anbieter, der auch die ASFINAG betreut, mit einem Vertrag bis 2039 z.B., und er hat gesagt, es sind auf der Stelle 8 bis 10 Stellen neu zu vergeben – unter anderem im Berufsfeld des Coders oder der Coderin. Ein komplett neuer Beruf und gerade mit dieser Novelle bringen wir es zustande, dass solche Berufe schnell umgesetzt werden können, dass eine Beschulung möglich ist, ohne vorher diese aufwändige Sprengelzuteilung zum Ende zu bringen, sondern dies in Ruhe abwickeln zu können, aber den Schülerinnen und Schülern sofort eine adäquate Ausbildung zu ermöglichen und ich glaube, das ist zeitgemäß, das ist zeitgerecht, das braucht es in der Verwaltung, so müssen wir vorgehen. Alte Handwerke,

Berufe schätzen, wertschätzen, weiterführen, unterrichten, aber auch ganz besonders neue Berufsfelder eröffnen. In diesem Sinne ein steirisches Glückauf. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.59 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke, Frau Abgeordnete. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1349/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt

16. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 1480/2, betreffend Projekt „Leitspital Region Liezen“; Grundstück und Finanzierung; Bewilligung eines Maximalbetrages von EUR 261,3 Mio.“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1480/1.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marco Triller.

LTAbg. Triller, BA MSc – FPÖ (14.00 Uhr): Dankeschön, Herr Präsident! Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Zuseher!

Ja, Thema Leitspital zieht sich jetzt schon relativ lange. Ich glaube, 2017 das erste Mal so richtig aufgekommen, präsentiert worden und man muss sagen, es gibt eben durchaus im Ennstal eine gute und starke Bürgerinitiative und natürlich auch eine schlagfertige Opposition mit allen Oppositionsparteien hier im Hohen Haus, die sich immer gegen diese Planungen ausgesprochen hat und vor allem für den Erhalt der drei Standorte auch ausgesprochen haben, d.h. dass man entweder ein Leitspital beispielsweise in Rottenmann errichtet, und die anderen zwei Häuser dementsprechend auch besser mit Investitionen befüllt und das auch besser ausschmückt für die Zukunft. Jetzt ist es halt so, man hat anfänglich nach einem Grund gesucht, man hat auch einen Grund gefunden, dieser Grund war anscheinend am Anfang der bestgeeignetste, den es überhaupt gegeben hat, aber es hat sich dann herausgestellt nach mehreren Gutachten, dass eben dieser Grund nicht der bestgeeignetste war und eine Sumpfwiese, und somit dementsprechend auch Mehrkosten verursacht hätte. Es gab ja auch

am 07. April 2019 eine Volksbefragung, wo sich zwei Drittel der Liezener Bevölkerung gegen dieses Projekt auch ausgesprochen haben. Zwei Drittel, das ist schon ein großer Brocken. Ich glaube, auch in deiner Gemeinde waren fast 80 % oder so dagegen (*LTA*bg. *Forstner, MPA – ÖVP: „In Lambert seiner auch!“*) – im Lambert seiner auch, aber in deiner Gemeinde waren es, glaube ich, 80 % oder so, die sich gegen dieses Leitspital ausgesprochen haben. Aber nichts desto trotz, mittlerweile gibt es jetzt, ohne den Landtag irgendwie miteingebunden zu haben, ein neues Grundstück. Ein neues Grundstück im Osten von Stainach-Pürgg, das im März 2021 präsentiert worden ist und das jetzt das bestgeeignetste Grundstück aller Zeiten ist und dort soll das in den nächsten Jahren dann errichtet werden. Und es gab immer Probleme natürlich mit der Finanzierung, Probleme würde ich nicht sagen, man hat immer davon gesprochen, dass sich die Gesamtkosten bei 250 Millionen Euro befinden. 250 Millionen Euro Gesamtkosten für die Errichtung eben dieses Zentralkrankenhauses. Jetzt ist es aber so, und heute soll eben eine Finanzierung oder die Bewilligung eines Maximalbetrages von 261,3 Millionen beschlossen werden. Das sind schon einmal 11 Millionen mehr als eigentlich geplant gewesen wären. Gut, jetzt kann man sagen, durch die Corona-Zeit sind die Baumaterialien alle teurer geworden, ja, man muss das vielleicht irgendwie argumentieren und mit einberechnen, aber was nicht mit einberechnet worden ist, ist die Verkehrsanbindung. Und die Verkehrsanbindung, und da gibt es auch seriöse Gutachten von der Bürgerinitiative BISS, die wird sich bei rund 30 Millionen Euro bewegen. Und dann wären wir dann schon fast auf knapp 300 Millionen Euro Gesamtkosten. Weil man muss immer ein bisschen rechnen. Jeder, der ein Häusl baut, der weiß, dass man ein paar Kosten immer dazurechnen muss, und dass die genaue Planung nicht immer so stimmt, wie man es zuerst eigentlich so ausgemacht hat. Wir bewegen uns dann bei rund 300 Millionen Euro. Das sind 50 Millionen Euro mehr, als ursprünglich veranschlagt gewesen wären. Und mit diesen 300 Millionen Euro könnte man, meines Erachtens, und ich bin jetzt weder ein Architekt, noch ein Baumeister, noch jemand, der sich mit diesen rechnerischen Dingen gut auskennt, aber ich denke, mit 300 Millionen Euro könnte man so viel Geld investieren in die drei bestehenden Häuser, dass man eine flächendeckende Gesundheitsstruktur sicherstellen kann. (*Beifall bei der FPÖ und KPÖ*) Und genau diese flächendeckende Struktur braucht es in der Obersteiermark. Wir sind ja ohnehin immer die Leidtragenden, wenn es darum geht, dass die Region ausgedünnt wird. Sei es jetzt in Murau, in Liezen, in Leoben, in Bruck-Mürzzuschlag oder im Murtal – es ist ein Problem, ja, dass in der Obersteiermark einfach nichts mehr investiert wird, jedenfalls nicht so viel, und das ist

auch schwierig, die Menschen in der Obersteiermark zu halten, weil viele junge Menschen zu Ausbildungszwecken, aus beruflichen Gründen eben in die Ballungszentren entweder nach Wien oder nach Graz auch abwandern und leider in den seltensten Fällen wieder zurückkommen. Und deswegen ist auch ein ziemlicher Schwund an der Bevölkerung in der Obersteiermark und genau da müssen wir ansetzen. Und wir setzen da nur an, wenn wir investieren, wenn wir in Strukturen investieren, die es ja schon gibt. Und wenn ich mir das so anschau, ist ja eine flächendeckende Spitalsstruktur auch mit dem Zentralspital schon gar nicht vorhanden, weil es ja auch zu einer Reduktion von Spitalsbetten kommt. Das muss man auch dazusagen. Und gerade in Zeiten von Corona, jetzt haben wir alle gelernt daraus, eine weltweite Pandemie, da braucht man sowieso jedes Intensivbett, man braucht jedes Bett im Krankenhaus, und dann reduziert man noch Betten. Also das versteht ja von der Bevölkerung wirklich niemand draußen und noch weniger verstehen es die Leute, dass sie 50 Millionen Euro mehr an Steuergeldern dann finanzieren müssen. Geld, mit dem man in dieser Region Obersteiermark wirklich viel, viel voranbringen könnte und ich glaube, wenn man die drei vorhandenen Standorte hernimmt, dort investiert, dann wird man nie und nimmer auf die 300 Millionen kommen. Da kommt man auf weit weniger und mit dem restlichen Geld könnte man so viel in der Obersteiermark investieren, dass die Leute vor Ort etwas haben, dass wir eine flächendeckende Gesundheitsstruktur haben, aber auch dementsprechend eine Infrastruktur. Wir sind für die sofortige Einstellung dieses Projektes und für Rückkehr, und das ist ja so ein moderner Begriff geworden, zur Normalität. Und die Normalität soll eben so ausschauen, dass die drei Standorte erhalten bleiben, dort investiert wird in den drei Standorten, diese ausgebaut werden und man Rottenmann als sogenanntes Leitspital hernimmt. Das ist nicht nur unser Ansinnen als Oppositionspartei hier in diesem Hohen Haus, sondern das erwartet sich auch die Bevölkerung vor Ort, das erwartet sich eine wirklich fleißige Bürgerinitiative wie BISS, und ja, ich hoffe zumindest auf die SPÖ – die nicht immer klar Stellung bezogen hat, wie sie zu diesem Thema steht. Zumindest von der SPÖ, vielleicht Michaela Grubesa, die gerade hinausgegangen ist, vielleicht kommt sie trotzdem zur Abstimmung wieder rein, und ich darf einen Entschließungsantrag einbringen, wo es eben darum geht, die alten Standorte zu erhalten und dort dementsprechende Finanzmittel auch sicherzustellen, die notwendigen finanziellen Mittel für die Erhaltung, aber auch den Ausbau der drei Standorte zu gewährleisten.

Und darf somit folgenden Antrag stellen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sämtliche Planungen rund um das Projekt „Leitspital Liezen“ einzustellen und stattdessen ein Konzept zu erarbeiten, durch welches die im Bezirk Liezen bestehenden Spitäler im Rahmen eines Spitalsverbunds mit sinnvollen Spezialisierungen an den jeweiligen Standorten aufgewertet werden sowie die zur Umsetzung eines solchen Konzepts notwendigen finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen.

Ich bitte um Annahme des Antrages. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 14.08 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke, Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Klubobmann Nikolaus Swatek.

KO Swatek, BSc – NEOS (14.08 Uhr): Ja, sehr geehrter Herr Landtagspräsident, werte Frau Landesrätin, liebe Steirerinnen und Steirer!

Das Leitspital polarisiert ja jetzt schon seit ein paar Jahren die ganze Steiermark und trennt hier im Haus Opposition und Regierung ganz klar, obwohl es bei der Regierung teilweise auch nicht immer ganz klar ist, ob man jetzt wirklich dafür ist. Hier, mit dem Beschluss soll jetzt das Geld fließen. 261 Millionen Euro sollen freigegeben werden, um das Leitspital zu finanzieren und ich habe mir gedacht, ich möchte hier jetzt noch einmal punktuell für mich die wichtigsten Punkte aufzählen, warum wir NEOS diesen Beschluss nicht mittragen können, warum wir das Leitspital in dieser Form nicht für den richtigen Schritt hin zu einem zukunftssträchtigen Gesundheitssystem halten. Der erste Punkt, das ist eigentlich ein Punkt, der hier in dem Haus auch schon immer wieder diskutiert wurde, dass wir Gesundheitspolitik auf Plänen betreiben, die vor Corona entstanden sind. Wir betreiben Gesundheitspolitik auf Grundlage des Steirischen Gesundheitsplanes 2035 und auf Grundlage des Regionalen Strukturplans. Und in diesen Plänen kommt das Wort Krise, Ausnahmezustand, Lockdown – alle Begriffe, die wir in den letzten Monaten so oft verwendet haben und wo wir glücklich darüber waren, dass wir ein funktionierendes Gesundheitssystem in der Steiermark haben – nicht vor. Die sind nicht darauf ausgelegt auf solche Ausnahmesituationen, und das halte ich angesichts der Tatsache, dass wir vor allem im Gesundheitsbereich im letzten Jahr so viel gelernt haben, für den falschen Weg, hier jetzt das Leitspital zu beschließen, ohne die Corona-Pandemie zu evaluieren und hier das Wissen, das wir durch diese Pandemie auch uns aneignen konnten, in unsere Gesundheitspläne einzuarbeiten. Zweiter Punkt, das ist die

Bürgerbefragung. Wir dürfen nicht vergessen, dass 67 % der Bürgerinnen und Bürger vor Ort sich gegen ein Leitspital und gegen die Schließung von drei Krankenhäuser ausgesprochen haben und dass man mit diesem Beschluss hier gezielt über den Willen der Bürgerinnen und Bürger drüberfährt. Und das ist etwas, was ich schon stark kritisiere, denn auch, wenn beim letzten Mal immer wieder erwähnt wurde, dass man ja damals, 2019, (*KO LTA*bg. Schwarz – SPÖ: „*Im ganzen Land!*“) im ganzen Bezirk herumgefahren ist und die Bürger_innen informiert hat, hat es offensichtlich nicht gereicht, um die (*KO LTA*bg. Riener – ÖVP: „*Er war da noch nicht da, er kann es nicht wissen!*“) Bürgerinnen und Bürger zu informieren. Und seitdem hat man nicht mehr viel getan, um die Bürgerinnen und Bürger hier für dieses Projekt abzuholen. Ganz im Gegenteil. Erinnern Sie sich daran, wie oft Spitzenpolitiker hier im Haus erwähnt haben, dass man den richtigen Standort gefunden hätte, und dann hat man von heute auf morgen den Standort geändert und das beste Grundstück war dann auf einmal nicht mehr das Beste, ohne den Bürgerinnen und Bürgern wirklich zu erklären, warum das so ist. Dann der dritte Punkt, öffentliche Verkehrsanbindung, eine der Stärken der Sumpfwiese, also des alten Standortes, das war ja die öffentliche Verkehrsanbindung, dass man dort eigentlich direkt neben dem Bahnhof ist. Und das ist jetzt vor allem die Schwäche, die dieses neue Grundstück hat, dass es a) kein leistungsfähiges Straßennetz dorthin gibt und b) es knapp 20 Minuten Fußmarsch vom Bahnhof entfernt ist, und es ist eigentlich rückschrittlich, umweltpolitisch als auch gesellschaftspolitisch, ein Krankenhaus, ein Infrastrukturprojekt zu planen, ohne hier den Öffentlichen Verkehr direkt vor die Haustür sicherzustellen und das, ohne Umsteigen zu müssen. Man muss an der Stelle auch anmerken, dass rund um den Verkehr ja noch Kosten auf uns zukommen, denn die Infrastrukturkosten, um den vermutlichen PKW-Strom, der dann zum Krankenhaus führen wird, Herr zu werden, wird ja extra noch in einer Machbarkeitsstudie, in einem Konzept von der A16, ausgearbeitet, bzw. wird dann weitere Kosten verursachen. Dann, Verkehrsinfrastruktur, haben wir schon, da sind wir bei Punkt 4. Fünfter Punkt vielleicht noch kurz erwähnt. Man gibt drei Krankenhausstandorte auf, ohne sich zu überlegen, ob man nicht eines von denen als Leitspital hätte umbauen können und da möchten wir noch einmal das Spital Rottenmann erwähnen, das wir gerne als Leitspital gesehen hätten, weil es dort noch eine Fläche gibt, die man zum Ausbau hätte nutzen können, weil der Bereich Infrastruktur vorhanden ist, weil dort auch Öffentlicher Verkehr bereits vorhanden ist. Alles Punkte, die der neue Standort nicht hat und die man jetzt extra auf einen neuen Standort, in eine grüne Wiese bauen muss, statt vorhandene Infrastruktur zu nutzen. Was eindeutig natürlich auch mit Mehrkosten verbunden

ist. Sechster Punkt, das ist für mich auch, dass wir nach wie vor ja nicht schwarz auf weiß wirklich auf dem Tisch haben mit einem genauen Plan, mit einem genauen Fahrplan, was mit den drei Standorten, die man schließen möchte, wirklich passieren soll. Es gibt immer wieder die Idee der Gesundheitszentren. Die Frage ist, wo kommen die Ärzte her. Und ich finde es unverantwortlich, wenn man sagt, man schließt drei Standorte, man hat drei große Gebäude, die man nutzen könnte, und dass man uns jetzt eigentlich noch kein sinnvolles Nachnutzungskonzept hier auf dem Tisch gelegt hat. Siebenter Punkt vielleicht noch kurz erwähnt: Die Bürgerinnen und Bürger vor Ort, in der Gemeinde, wenn Sie mit denen sprechen, haben nicht wirklich Lust auf dieses Leitspital. Ich war selber in der Gemeinde unterwegs, habe dort das Gespräch gesucht, indem ich an Türen geklopft habe und da war leider Gottes keiner von denen so, dass er sich über dieses Spital vor der Haustür gefreut hätte. Ganz im Gegenteil, der Verkehr macht viele Personen vor Ort unruhig und auch das Ortsbild an sich. Man darf nicht vergessen, wir haben dort eine derzeit grüne Wiese direkt vor der 1450 erbauten Huberti-Kirche, ein Magnet für Besucher, der Besucher anzieht, und dessen Wirkung natürlich zerstört wird, wenn dahinter eine riesengroße Betonwand hochgezogen wird. Für uns muss man sich also die Frage stellen, ob man 300 Millionen Euro, und da werden wir am Schluss hinkommen mit Verkehrskosten etc., die noch auf uns zukommen, nicht sinnvoller hätte verwenden können. So verwenden hätten können, dass die Gesundheitsversorgung in der Steiermark wirklich zukunftssträftig ist und nicht so verwendet, dass man wieder den Großteil davon in ein Betonprojekt verbaut, denn Beton haben wir in der Steiermark genug, wir machen drei Betongebäude zu, bauen ein neues Betonprojekt. Statt Beton braucht es eigentlich eine Gesundheitsinfrastruktur, die ihren Namen verdient, die zukunftssträftig ist, und das ist das Leitspital in dieser Form, an diesem Standort sicherlich nicht. Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 14.15 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Albert Royer.

LTAbg. Royer – FPÖ (14.15 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, Hoher Landtag!

Ja, es ist schon erstaunlich, was da insgesamt passiert bei der ganzen Sache Zentralkrankenhaus Niederhofen, heißt es mittlerweile. Vorher sind wir von einem Zentralkrankenhaus Stainaich-Pürgg ausgegangen, aber jetzt sind wir in Niederhofen gelandet, weil, wie die Vorredner schon gesagt haben, das bestgeeignete Grundstück aller

Zeiten dann doch nicht geeignet war. Ich finde es erstaunlich, dass man jetzt so locker – lässig, hätte ich schon bald gesagt – 261 Millionen Euro lockermacht vom Land Steiermark, um auf die grüne Wiese dieses Zentralkrankenhaus zu bauen, völlig zum Widerspruch der Wünsche der Bevölkerung, völlig zum Widerspruch auch der berechtigten Wünsche der Oppositionsparteien, weil natürlich wäre eine Spezialisierung und eine Weiterführung der drei Häuser in Rottenmann, Schladming und Bad Aussee viel zielführender. Würde auch sehr viel mehr Sinn machen, letztlich wäre es auch billiger. Man könnte den Ausbau jedenfalls wesentlich billiger stemmen, wie jetzt einen Neubau auf der grünen Wiese, der noch dazu keine Verkehrsanbindung hat, keine vernünftige. Und jetzt muss man natürlich auch verstehen, das weiß ein jeder Häuslbauer, dass in Wahrheit dann der Zeitplan und die Baukosten schon miteinander koalieren. Jetzt muss man schauen, ob dieser Zeitplan überhaupt hält. Wir glauben es nicht. Also ich persönlich glaube ja das Ganze sowieso erst, wenn ich beim Vorbeifahren dann wirklich die Baustelle sehe. Vor allem bin ich insgesamt sehr, sehr skeptisch, ob das etwas wird. Aber wie gesagt, man hat jetzt einen Zeitplan, wo auch Experten von der Bürgerinitiative BISS, die stark bezweifeln, ob dieser Zeitplan halten wird, hängt natürlich auch mit der Verkehrsanbindung zusammen. Bahnhof, sowieso sehr schwierig, da wird ja von einem Shuttle-Dienst mittlerweile gesprochen, was sicher nicht zukunftsfruchtig ist in der Planung. Aber wenn wir einmal vom Autoverkehr, PKW-Verkehr ausgehen, dann muss man mit einem Halbanschluss an die B320 rechnen, weil ja offensichtlich dem Stainacher Bürgermeister zugesichert wurde, dass der PKW-Verkehr vom Westen des Bezirkes nicht durch die Ortschaft Stainach rollen sollte für die Krankenhausbesucher, sondern eine eigene Abfahrt/Zufahrt gebaut wird. Wie gesagt, brauchen wir einen Halbanschluss, ist ein massives Bauwerk, ist eine Zeitfrage, ist auch die Zeitfrage, soweit wir wissen, gibt es noch kein Einverständnis mit den dortigen Grundbesitzern. Da regt sich ja mittlerweile schon zarter Widerstand, weil mit dem Riesenkoloss da vor ihrer Haustür die Leute nicht mehr die allergrößte Freude haben. Wie gesagt, das wird diesen Zeitplan verzögern. Dann hat man ins Budget eben 42,6 Millionen für 2019 bis 2024 hineingenommen. Von 2025 bis 2028 dann 218 Millionen. Wie gesagt, sollte sich das Ganze wegen der Zufahrt, warum auch immer, wenn die Anrainer verzögern, wegen der Planungsphase, es wird nichts billiger. Insgesamt wird natürlich noch sehr viel Wasser die Enns runterrinnen, bis das gebaut wird, wie schon gesagt. Spannend deshalb, weil man da jetzt scheinbar irgendwo das Geld gefunden hat für diesen Neubau, gleichzeitig bei allen Sitzungen, wo ich so anwesend bin, fehlt das Geld. Sozialhilfverband Liezen fehlt das Geld.

Da wird zwei Stunden lang diskutiert über die Schulsozialarbeit, weil kein Geld mehr vorhanden ist und keine Mittel mehr da sind. Bei den Landesstraßen fehlt überall das Geld. Wir haben überall die Schlaglöcher. Bei den Gemeinden fehlt das Geld. Überall fehlt das Geld, und dann geht man in die teuerste Lösung, ohne das aus unserer Sicht aber auch medizinisch dann gescheit umzusetzen, weil Sinn macht das sicher keinen, wenn man die Betten um ein Drittel reduziert. Es macht sicher keinen Sinn, wenn man die Intensivbetten von 20 auf 13 im Bezirk Liezen reduziert. Wir haben ja doch immerhin insgesamt 80.000 Einwohner, und eine sehr gute touristische Auslastung, wo man natürlich auch noch Einwohnergleichwerte dazurechnen müsste – vor allem in der Region Schladming und in der Region Bad Aussee, wo dann die Spitäler geschlossen werden. Das macht alles keinen Sinn, wie gesagt, Bettenreduktion, sind wir komplett dagegen, wie bei der ganzen Sache, aber insgesamt macht man eigentlich die teuerste Lösung mit dem wenigsten Nutzen vor Ort. Viel sinnvoller, ich will es jetzt nicht künstlich in die Länge ziehen, aber viel sinnvoller wäre sicher, das Geld viel gezielter einzusetzen und die drei Häuser in Rottenmann, Schladming und Bad Aussee in eine Verbundlösung zusammenzuschließen, eine Spezialisierung zu machen und dort und da, wenn es notwendig ist, wie Rottenmann dann wahrscheinlich zum Leitspital auszubauen. Die Fläche wäre vorhanden, es sind noch 2 Hektar Grund dabei, könnte man insgesamt die Steuermittel sehr viel gezielter einsetzen und die Einwohner vom Bezirk Liezen hätten mehr Nutzen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 14.20 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke dir, Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Georg Schwarzl.

LTAbg. Schwarzl – Grüne (14.21 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher via Livestream!

Ja, auch heute haben wir wieder das Thema Leitspital Liezen auf der Tagesordnung und wenn man die Diskussion bis jetzt verfolgt hat, merkt man wieder ganz stark, dass wir im Rahmen einer eigentlichen Diskussion um die Gesundheitsversorgung wieder fast nur alles das mit einer reinen Spitalsdiskussion gleichsetzen. Und wie auch aus Wortmeldungen aus vorigen Sitzungen, glaube ich, bei mir schon ganz klar rausgekommen ist, ist, dass es mir ganz wichtig ist, da zu differenzieren, dass natürlich die Gesundheitsversorgung weit mehr ist, als

eine Spitalsdiskussion. Und auch, wenn es jetzt bei diesem konkreten Tagesordnungspunkt natürlich darum geht, über diesen speziellen Standort zu reden, kann man die Diskussion trotzdem nicht ganz führen, ohne auch über andere Themen zu reden. Wir haben es heute schon gehabt, das Thema Primärversorgungseinrichtungen, was natürlich ein ganz wichtiger Punkt ist. Warum ist das ein wichtiger Punkt? Wenn wir von Gesundheitsversorgung reden, und vor allem auch das Thema, was ganz oft angesprochen worden ist, die Verunsicherung in der Bevölkerung, muss man natürlich auch überlegen, wo hat man es in den letzten Jahren versäumt, die Leute mitzunehmen. Weil natürlich geht es nicht nur darum, ob ich jetzt 6, 7 Betten mehr da oder dort habe, ob ich eine gute Gesundheitsversorgung habe, sondern eben auch, ob ich es schaffe, einen guten, niederschweligen Zugang zu einer medizinischen oder gesundheitlichen Versorgung in der Region zu haben. *(Beifall bei den Grünen)* Und da ist auch ein ganz konkreter Kritikpunkt, den ich auch schon öfters geäußert habe, einfach, dass es da in den letzten Jahren verabsäumt worden ist, rechtzeitig diese Strukturen hochzufahren. Denn, wenn wir es geschafft hätten in den letzten Jahren, mehr Primärversorgungseinrichtungen, eine bessere Ausbreitung vom niedergelassenen Bereich, zu schaffen, die ja in einer modernen Gesundheitsversorgung quasi wie ein Gateway ins Gesundheitssystem dienen können, um dann möglichst die Spitäler auch weniger zu belasten, dann hätten wir es natürlich geschafft, den Leuten zu zeigen, ja, diese Veränderung ist gut für uns. Diese Veränderung ist gut. Wenn ich ein Problem habe, kann ich schnell und ohne große Probleme Hilfe suchen und komme dann zur richtigen Stelle. Was ich aber jetzt heute noch einmal konkret ansprechen möchte, weil es mir schon ganz klar immer bei dem Thema darum geht weiter zu kommen. Wir haben die Diskussion natürlich bei so einem großen Projekt sehr lange, wir drehen uns auch schon ziemlich im Kreis. Und jetzt ist ein Punkt, der jetzt auch beim letzten Mal, bei der vorletzten Sitzung angesprochen worden ist, dass wir natürlich, wenn wir schon eine Jahrhundertkrise haben, wie wir sie gerade gehabt haben, auch Pläne, die ja gut und wichtig sind, weil wir können eben die Gesundheitsdebatte nicht nur anhand der Spitäler, sondern im Rahmen eines Strukturplanes führen, dann sieht man natürlich auch Dank Corona, dass es da Anpassungen braucht, dass wir vielleicht Sachen übersehen haben, dass es da auch Veränderungen braucht. Und jetzt hat auch Kollege Zenz beim letzten Mal schon gesagt, ja, dieser Regionale Strukturplan Gesundheit wird natürlich evaluiert und wird angepasst und es ist uns ein ganz wichtiger Punkt, dass das natürlich auch offen und transparent passiert. Denn jetzt, mit dem Plan, wie wir ihn jetzt vorliegen haben, soweit wir ihn eben haben, weil wirklich im Detail haben wir es ja auch nicht, was jetzt da in Liezen oder

in Niederhofen alles kommen soll, also fällt es mir z.B. auch schwer, überhaupt zu beurteilen, ob das Spital dann gut sein wird oder nicht. Ob die Versorgung ausreichend sein wird, oder nicht, weil es braucht dafür diesen gesamtheitlichen Plan. Aber trotzdem steht da, dass das erst im Jahr 2027/2028 in die Finalisierung geht, aber dann haben wir schon ein Problem mit dem Regionalen Strukturplan, der ja einmal bis 2025 ausgelegt ist, der ja auch ein zentrales Planungsinstrument ist für die Gesundheitsversorgung, wo es um Personalstunden geht, wo es um Personalbedarfssachen geht, und das natürlich dann auch zu hinterfragen, welche Implikationen das auch hat, auf Themen wie Personalmangel, wie wir sie schon öfter gehabt haben. Aus dem Grund umso wichtiger, gerade auch mit dem Punkt, wir haben es heute in der Früh schon bei der Befragung gehabt, dass wir jetzt überhaupt schauen müssen, schaffen wir die Primärversorgungseinheiten, die wir geplant haben, oder nicht? Gott sei Dank gibt es da jetzt über den Wiederaufbau von der Europäischen Union einiges an Geld auch, damit das mehr gefördert wird, aber trotzdem heißt es dann zu hinterfragen, schaffen wir es, diesen Strukturplan einzuhalten oder welche Veränderungen brauchen wir. Und wenn wir wissen, wir brauchen solche Veränderungen und, wie gesagt, das ist ja auch von Teilen der Regierung gekommen, dann macht es doch Sinn, die Pläne, die jetzt schnell ad hoc umgesetzt werden wollen, oder zumindest der Beschluss, da einmal kurz auf Pause zu treten und zu sagen, okay, wir müssen diesen Plan evaluieren, erneuern, und dann muss man schauen, wie das zusammenpasst mit Primärversorgungseinheiten, mit dem Leitspital, und der gesamten Gesundheitsversorgung. Aus dem Grund würden wir uns wünschen, dass wir, auch wie schon die letzten Male gesagt, wegkommen von „Ohje, die komplette Gesundheitsversorgung ist weg“, zu „das Leitspital ist das Allheilmittel“, sondern wirklich differenziert uns anschauen, was das für die Regionen, was es in der ganzen Steiermark für die Gesundheitsversorgung braucht.

Aus dem Grund bringen wir folgenden Antrag ein: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. das Projekt "Leitspital Region Liezen" umgehend zu stoppen,
2. einen konkreten Zeitplan für eine Evaluierung und eine Neuaufstellung des Regionalen Strukturplans Gesundheit Steiermark 2025 vorzulegen,
3. diese Evaluierung unter Einbindung externer Expert_innen ehestmöglich einzuleiten und
4. dem Landtag regelmäßig über die diesbezüglich gesetzten Schritte Bericht zu erstatten.

Mit der Bitte um Annahme. *(Beifall bei den Grünen – 14.26 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Als Nächste am Wort ist Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler.

KO Klimt-Weithaler – KPÖ (14.26 Uhr): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Frau Landesrätin, werte Zuhörende via Livestream!

Jetzt haben mir eigentlich die Vorredner, es waren bis jetzt nur Männer, glaube ich, alle wesentlichen Punkte angeführt und ich möchte jetzt nicht Gefahr laufen, so frei nach Karl Valentin „Es wurde zwar schon alles gesagt, aber noch nicht von mir“, da hineintappen oder manche glauben vielleicht, ich hätte die Redezeit noch ordentlich auszunützen hier in dieser letzten Sitzung. Nein, ich möchte einfach nur auf ein paar Punkte eingehen, die noch nicht wirklich angesprochen wurden, und es ist ein wichtiges Thema, das wissen wir. Und es ist vor allem auch für uns als Vertreter/Vertreterinnen der Opposition ein sehr wichtiges Thema. Und es ist vor allem heute kein guter Tag für den Bezirk Liezen. Das muss man auch klar und deutlich sagen, denn mit den Plänen, dass man die drei Krankenhäuser in Bad Aussee, Schladming und Rottenmann schließt und durch ein Zentralspital im Bezirk Liezen – wie wir jetzt wissen, soll es in Niederhofen gebaut werden – „ersetzt“ wird, ersetzt unter Anführungszeichen, soll die Finanzierung dazu heute beschlossen werden, d.h. es wird einzementiert. Und da sind wir noch einmal ein Stück weiter auf einer Reise, sage ich einmal, die wir schon längst abstoppen hätten sollen. Es ist jetzt schon des Öfteren genannt worden, wo die Probleme liegen. Ich glaube, es wäre wirklich an der Zeit, einmal innezuhalten und darüber nachzudenken. Aber das, was wir hier eben als Vertreter_innen der Opposition eigentlich fast beinahe bei jeder Landtagssitzung erleben, eigentlich schon ziemlich wurscht, bei welchem Thema, ist das, dass uns von Seiten der Landesregierung, und dementsprechend von den Fraktionen/den Landtagsfraktionen, die manchmal, glaube ich, oft schon vergessen, dass sie der Landtag sind, gesagt wird: „Wir wissen alles, ihr kennt euch leider nicht aus, und deswegen machen wir es so, wie wir gesagt haben.“ Und gerade auf das Thema Leitspital trifft das in so einer unglaublichen Art und Weise zu, dass man alles, was den Plänen widerspricht, wirklich ignoriert. Und das, muss ich dazu sagen, ist schon eine sehr abgehobene Art und Weise, Politik zu machen. Das empfinde nicht nur ich so, das empfinden ganz, ganz viele Menschen so. Ich möchte noch zu ein paar Punkten Stellung nehmen. Zu den Kosten noch einmal vielleicht ganz kurz: Heute soll eben ein Finanzierungsplan von 261,3 Millionen Euro, maximal bis 2028, bei einer Indexierung von 3 % beschlossen werden. Und ich glaube, da braucht man jetzt keine besonders gute Mathematikerin sein. Wenn man

sich ein bisschen mit der Thematik auseinandersetzt, dann weiß man jetzt schon, der Finanzierungsplan wird ziemlich sicher nicht halten. Warum? Einerseits sind die 3 % Indexierung eigentlich keine realistische Schätzung und andererseits hat die Landesregierung etwa die Kosten für die Zufahrtsstraßen etc. erst gar nicht einberechnet. Jetzt wissen wir aber, dass – wir waren da ja auch vor Ort, einige Kollegen und ich – dort auf dieser Wiese in Niederhofen ja in erster Linie das Problem besteht, dass man da nicht so einfach hinfahren kann. Ich glaube, Kollege Swatek hat das schon sehr ausführlich erwähnt, wie denn das wäre. Und der Bau dieser Zufahrtsstraße, dieser Abfahrten, dieser Kurven, dieser, ich weiß nicht was, was da alles gebaut werden muss, das kann in diesem Preis, sage ich jetzt einmal, nicht enthalten sein. Das heißt, das tut man eben inzwischen einmal weg und hängt es Herrn Lang wahrscheinlich um. Gut. Fakt ist auch, wenn man da jetzt nicht sehr detailliert darauf eingeht – was heißt denn das, will man das der Bevölkerung nicht sagen, will man das uns nicht sagen, wieso redet denn keiner davon, was da an Kosten noch zusätzlich auf uns zukommt. (LTAbg. Dipl.-Ing. Kinsky: „Das steht in der Regierungsvorlage drinnen!“) Ja, ja, Herr Kinsky, da hast du Recht, aber das Problem ist, da steht nicht alles drin. Da sind wir wieder bei dem Punkt, man muss auch, manchmal sind ja die Dinge, die nicht gesagt werden, die interessanteren. Aber kommen wir noch einmal zur Erreichbarkeit. Die Erreichbarkeit zeichnet sich ja folgendermaßen ab. Derzeit erreichen 85 % der Bevölkerung im Bezirk ein Spital innerhalb von 30 Minuten, 60 % innerhalb von 20 Minuten. Und in Zukunft, wenn es dann nur mehr das Spital in Niederhofen geben soll, schauen die Zahlen ein bisschen anders aus. Da werden dann nämlich nur mehr 58 % statt 85 das Spital in 30 Minuten erreichen. Zahlen, Daten, Fakten, wie sie die Frau Landesrätin so gerne hat, liegen am Tisch. Das sind die Zahlen, Daten, Fakten, die hat nicht die Opposition erfunden, sondern das ist einfach so. Jetzt kann man natürlich hergehen und sagen: „Naja, das hören wir dann immer, die optimale Versorgung bleibt ja trotzdem bestehen.“ Aber auch da hat es schon so viele Abstriche gegeben, dass ich dem nicht mehr ganz glauben kann. Es war ursprünglich einmal von 100 Gesundheitszentren die Rede, das war eine der ersten Meldungen, Presseberichte, die wir gehört haben, die Schließung der Spitäler wird mit 100 Gesundheitszentren aufgefangen. Inzwischen wissen wir aber, dass es natürlich bei Weitem nicht so viele sind, vorerst steiermarkweit einmal überhaupt nur 12 Zentren gesichert, zwei davon in Graz, und 30 wären aber, das wissen wir auch, eigentlich ein absolutes Minimum. Jetzt sind aber die Zentren, die es inzwischen da auch schon gibt, oft nur so Zusammenschlüsse von bestehenden Ordinationen. Voitsberg ist da ein Beispiel. Ich glaube, wenn drei Ärzte oder zwei Ärzte in

dem Fall sich zusammentun und sagen: „Wir gehen in ein Gebäude“, ist das noch lange kein Gesundheitszentrum. Ich denke, da sind wir uns einig. So viel zu dem. Letzter Punkt, den ich noch ansprechen möchte, das ist so ein bisschen diese Sturheit, mit der uns da immer wieder heruntergebetet wird, warum denn das alles so super ist, was man sich da überlegt hat. Und – ich glaube, das war auch Kollege Swatek, oder ich glaube, das war schon vorher Kollege Triller – zuerst sagt man uns, das Grundstück in Stainach ist das Beste, was wir finden konnten. Nirgends könnte man dieses Leitspital besser bauen, als dort. Und dann kommt man darauf, naja, ist es vielleicht doch nicht, und mit der gleichen Argumentation geht man jetzt her und sagt, nein, in Niederhofen, in Niederhofen ist das Allerallerbeste. Ich verstehe nicht, wieso man nicht hergehen kann und sagen kann: „Tut uns leid, diejenigen, die die Argumente dagegen gebracht haben, hatten Recht. Wir haben uns getäuscht. Das ist wirklich eine Sumpfwiese.“ Wieso kann man denn das nicht sagen? (*LTabg. Dipl.-Ing. Kinsky: „Weil man neue Erkenntnisse hat!“*) Nein, habe ich noch nie gehört, habe ich noch nie gehört. Niemals wurde hier gesagt: „Wir haben uns getäuscht, wir möchten etwas besser machen.“ Ich höre immer nur: „Nein, das ist jetzt noch besser und darum nehmen wir das.“ Corona-Krise, Niko Swatek hat es erwähnt, kein Wort fließt in diesen Regionalen Strukturplan Gesundheit ein. (*LTabg. Dipl.-Ing. Kinsky: „Aber selbstverständlich!“*) Wo denn? Zeig es mir. Zeig mir den Plan, wo das drinnen steht. Habe ich auch schon hundert Mal gehört, wird dann schon noch kommen. Wenn die Pandemie vorbei ist, wäre es ja fast schon ein bisschen spät. Man hätte natürlich auch schon vorher hergehen können und sagen können: „Das tut uns leid, wir müssten das jetzt ein bisschen überarbeiten. Wir haben mit einer Pandemie nicht gerechnet. Niemand konnte mit dieser Pandemie rechnen.“ Aber, was auch wichtig ist, und auf das möchte ich zum Abschluss noch einmal eingehen – Daten, Zahlen, Fakten. Frau Landesrätin sagt immer, das ist wichtig, und ich sehe das auch so. Wir wissen jetzt, rückblickend betrachtet auf die letzten eineinhalb Jahre, dass Länder, die beim Bettenabbau, bei Privatisierungen und Kürzungen im Gesundheitssystem, die da weiter gegangen sind als Österreich, die haben in den letzten eineinhalb Jahren sehr bittere Erfahrungen gemacht. Diese Länder sind jahrelang den Empfehlungen der sogenannten Experten gefolgt und denen ist es aber leider nicht, wie wir jetzt feststellen können, um ein gutes, öffentliches Gesundheitssystem gegangen, sondern eigentlich um eines, wo man sagen muss, also hohe Bettenanzahl ist Geldverschwendung, wir müssen einsparen, einsparen, einsparen. Jetzt waren wir alle sehr froh, dass wir diese genügenden Betten hatten. Und wir haben auch, wir sind auch sehr froh gewesen, dass z.B. Hörgas noch nicht verkauft war, so, wie es ursprünglich

geplant war, da hat man inzwischen sogar eine Corona-Station einrichten können, das war alles super. Und trotz all dieser Erfahrungen hält man an dem Plan fest – SPÖ und ÖVP (*KO LTA*bg. *Riener seufzt*) ja, da kannst du schon schnaufen, ich muss auch manchmal schnaufen, Barbara, und zwar deswegen, weil das so ignoriert wird. (*LTA*bg. *Dipl.-Ing. Kinsky*: „*Das wird von euch ignoriert!*“) Aber ihr werdet es ohnehin weiter tun, ihr werdet es weiter tun und ihr werdet vielleicht irgendwann einmal darauf kommen, dass man doch sagen hätte müssen: „Stopp, hätten wir uns müssen neu anschauen“, aber, wie gesagt, ich gehe einmal davon aus, dass das nicht passieren wird. Ich gehe davon aus, ihr werdet heute diese Finanzierung hier beschließen, ich gehe davon aus, dass das für den Bezirk Liezen ein schlechter Tag ist, und ich finde es wirklich traurig, dass man nicht einmal hergehen kann und sagen kann: „Schauen wir es uns gemeinsam an, überlegen wir gemeinsam, schauen wir, wie wir es besser machen können.“ Aber anscheinend ist das überhaupt nicht auf eurem Radar, also tut, wie ihr glaubt, ich glaube nicht, dass euch die Bevölkerung es danken wird. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ – 14.37 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Klaus Zenz.

LTAbg. **Zenz – SPÖ** (*14.37 Uhr*): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich glaube, es gibt wohl nichts, was von diesem Rednerpult aus bereits über das Leitspital Liezen gesagt wurde, und kaum ein Thema, das man dem Leitspital Liezen vielleicht auch nicht mitumgehängt hat. Vom zukünftigen Fußweg, über den Bahnhof, zukünftigen Bahnhof Liezen, bis hin zur weltweiten globalen Pandemiebekämpfung hat das Leitspital Liezen schon einiges miterleben müssen. Ich kann mich an unzählige Dringliche, Befragungen, Debatten und auch widersprüchliche Statements erinnern, und ich bin, glaube ich, jetzt kein großer Hellseher, wenn ich behaupte, dass ein Schulterschluss zwischen den Oppositionsparteien und den Regierungsparteien zu diesem heutigen Tagesordnungspunkt nicht vorhersehbar ist. So wünschenswert er wäre, aber da sind nun einmal die unterschiedlichen Standpunkte. Und darum möchte ich jetzt, wenn diese Regierungsvorlage heute zur Beschlussfassung hier liegt, die aus unserer Sicht, aus der Sicht meiner Fraktion, vier elementare Fragen stellen, die uns zu dieser Beschlussfassung auch heute führen werden. Erstens, ich glaube, die wichtigste Frage: Braucht es dieses Leitspital Liezen? Und diese Fragen beantworten alle Experten, alle

Ärztinnen und Ärzte, alle, die sich Sorgen um eine qualitätsvolle medizinische Zukunft im Bezirk Liezen machen, mit einem eindeutigen ja. Und auch Teile der Opposition teilen dieses ja, auch wenn sie das vielleicht von hier, von diesem Rednerpult, auch nicht sagen. Die zweite Frage: Wo ist der richtige Standort? Auch hier haben wir, wie in der Regierungsvorlage erwähnt, eine Standortanalyse, die mit Stainach-Pürgg den richtigen Ort für ein so ein zukünftiges Leitspital gefunden hat. Die dritte Frage: Was ist das richtige Grundstück? War schon komplizierter, auch hier hat man umfangreich geprüft, angeschaut, und ist jetzt mit dem Standort Niederhofen auf einen Standort gekommen, der dadurch, dass es nicht in einem Naturschutzgebiet ist, ein sehr, sehr geeigneter Standort ist. Und jetzt am Schluss die letzte Frage: Gibt es dafür eine Finanzierung? Und diese Frage klärt sich heute mit dieser Regierungsvorlage. Ja, es gibt eine Finanzierung. Diese Regierungsvorlage, dieser Finanzierungsplan von 261,3 Millionen Euro, bereits beginnend mit dem Jahr 2019 mit einberechnet bis zum Jahr 2028, stellt sicher, dass die Errichtung dieses notwendigen Leitspitals von statten gehen kann. Es stellt auch sicher, dass hier eine Finanzierung über den Landeshaushalt, wenn Sie es so wollen, eine klassische Finanzierung, könnte man sagen, auch sichergestellt ist. Gezielt investieren, gezielt unterstützen, ist mit der Agenda Weiß-Grün 21+ ein Ziel dieser Landesregierung und diese Umsetzung dieser gesundheitspolitischen und auch konjunkturpolitischen richtigen Entscheidung wird heute mit diesem Beschluss gefasst. Ich ersuche Sie, Ihre Zustimmung zu geben und danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.40 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner.

LTAbg. Schönleitner – Grüne (14.41 Uhr): Danke, geehrter Herr Präsident! Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Klaus, wenn du sagst, du forderst einen Schulterchluss. *(LTAbg. Zenz: „Das habe ich nicht gesagt.“)* Euer Zugang zum Leitspital war teilweise kein Schulterchluss, sondern auch ein Schleuderkurs, weil unter Schickhofer habt ihr plötzlich gesagt: „Alles anders, wir wollen doch noch einmal über Rottenmann nachdenken“, was klug gewesen wäre, nämlich noch einmal nachzudenken, *(KO LTAbg. Schwarz: „Wir brauchen von dir keine Ratschläge.“)* das wäre, glaube ich, durchaus gescheit gewesen. Ich versuche nichts zu wiederholen und wende mich noch einmal an die Frau Landesrätin mit der Bitte, *(KO LTAbg. Schwarz:*

„Unverständlich.“) Hannes, du kannst gerne noch einmal rauskommen, einfach (KO LTAbg. Schwarz: „Nein, wirklich nicht.“) ganz ruhig, ja, aber wenn du dauernd weiterredest, ist das wahrscheinlich auch nicht zweckmäßig, (KO LTAbg. Schwarz: „Du kannst auch weiterreden.“) das wird uns nicht weiterbringen. (KO LTAbg. Schwarz: „Dich wird es nicht weiterbringen.“) Frau Landesrätin, ein paar Dinge möchte ich noch einklappen zu dem Ganzen. Es gibt nach wie vor keine eingereichte Projektkontrolle, ich gehe jetzt auf die sachlichen Dinge ein, die mir noch wichtig sind. Wir haben eben noch kein schlüssiges Gesamtprojekt, ja, das ist das, was wir kritisieren. Wir haben nie gesagt, und das ist mir eingangs ganz wichtig, Kollege Schwarzl hat es auch schon gesagt, dass sich nichts ändern soll in der Gesundheitsversorgung. Ich gehe sogar einen Schritt weiter, und bitte hören Sie mir aufmerksam zu, weil es mir wichtig ist. Ich sage Ihnen, und ich sage dir als Landesrätin, es wird nicht möglich sein die Gesundheitsversorgung im Bezirk Liezen bis 2027 in dieser Form aufrecht zu erhalten. Das wissen wir. Das muss man offen zugeben. Wir haben zu wenig Medizinerinnen und Mediziner, das wird auch bis 2027 nicht gehen. Aber was wir kritisieren, ist auch, dass das vorliegende, nichtschlüssige Konzept auch 2027 noch nicht fertig ist. Ich habe vor etlichen Tagen mit vielen Menschen in Stainach wieder Kontakt gehabt, im Ortsteil Niederhofen, die wollen das Spital nicht. Es ist noch nicht einmal die Flächenwidmung quasi auf den Weg gebracht worden. Das heißt, es wird alles wahnsinnig lange dauern. Und man muss doch, und da melde ich mich jetzt schon auch noch, auch der Kollege Kinsky hat mehrmals dazwischengerufen, fragen dürfen, ist das richtig und gut, wenn wir so viel Geld ausgeben? Und so wenig ist es ja nicht diese 260 angegebenen Millionen, das ist ja ein ordentlicher Kuchen, vor allem, weil wir ja nie vergessen dürfen, dass wir 5 Milliarden Schulden haben in der Steiermark. Wir können mit vielen Bundesländern in Österreich nicht mehr mit. Wir haben Pflichtausgaben zu erledigen, haben wenig Spielräume und darum müssen wir besonders gut überlegen, in welcher Form wir investieren. Und wenn wir in Rottenmann ein Spital haben, Frau Landesrätin, das nicht nur von der Lage her, nämlich, es ist an der Bahn, es ist auch an der Autobahn, sage ich bewusst auch als Grüner, sehr gut gelegen ist, auch für den östlichen Teil des Bezirks und der Unterschied hin zu Trautenfels hinauf nur ein marginaler ist, aus meiner Sicht, dann ist es wohl legitim zu fragen, wo investieren wir unser Geld? Und müssen wir 260 Millionen oder wahrscheinlich am Ende 300 Millionen in das vierte Spital im Bezirk hineinstecken, weil wir haben Bad Aussee um viel öffentliches Geld investiert, nagelneu hingestellt. Wir haben Schladming, auch unter viel Kritik nagelneu hingestellt, weil wir damals gesagt haben, das ist auch für den Tourismus

wichtig, für die Gesundheitsversorgung – hat alles der Landtag auch entschieden, dann ist doch die Frage erlaubt, ob es Sinn macht, jetzt rede ich einmal rein auch vom Ökonomischen, weil Konjunkturpaket ist da irgendwo gefallen, in Rottenmann zu investieren, wo wir auch ein Grundstück haben, eine Liegenschaft haben, wo wir erweitern können, an der Bahn gelegen, an der Autobahn, oder ob wir das wirklich wieder weiter westlich auf einem völlig neuen Grundstück machen müssen, mit völlig neuer Infrastruktur, mit völlig neuer auch Abwasserentsorgung? Es ist ja nicht nur die Straße, es kommen noch viele andere Dinge dazu, diese Frage muss legitim sein in diesem Haus. Und sie ist nicht beantwortet. Und die Projektkontrolle des Projektes liegt nicht vor, wo es genau um diese schlüssige Verfolgung der Sache geht. Wie sinnvoll ist das? Aber es muss sich etwas ändern. Ja, das möchte ich überhaupt nicht in Abrede stellen. Ich bin der Letzte, der sagt, alles muss ganz gleichbleiben, sondern man kann sich schon überlegen, was machen wir? Ein Spital zum Leitspital, die anderen Standorte entweder durch Spezialisierung, ich sage aber auch ganz bewusst immer, und in unseren Anträgen steht es auch so drinnen, ihr könnt es nachlesen, weil wir haben uns damit beschäftigt auch fachlich, oder durch Kooperation, wir haben ja in Bad Aussee eine Klinik in der Nähe im psychosomatischen Bereich. Das wäre vielleicht auch jetzt im Bereich von Corona schon sinnvoll gewesen, hier das eine oder andere für die Zukunft aufzustellen, wir haben in Schladming in einer europäischen oder internationalen Top-Tourismusregion ein Spital, und mit der Diakonie einen Betreiber, wo man auch spezialisierungsmäßig oder von dem, was die dort machen, etwas tun kann. Wir haben hohe Belagszahlen in der Unfallchirurgie. Wir haben dort gute Spezialistinnen und Spezialisten, das kann man ja alles nicht ausblenden. Was mich so ärgert, dass ihr zu uns immer sagt, wir tun nur blockieren, wir sagen keine Alternativvorschläge, und sagen euch nicht, was zu tun wäre. Aber jetzt frage ich euch wirklich einmal, und auch an Sie gerichtet, Frau Landesrätin, warum prüfen wir Rottenmann nicht als Leitspital? Das ist doch absolut legitim, das zu tun. Warum denn nicht? Es geht im Übrigen um ganz viel andere Dinge der Versorgung. Kollege Schwarzl hat gesagt, wir diskutieren immer nur über Spitäler, und es ist doch ganz klar, aus dem bestehenden RSG, der eigentlich bis 2025 eine Zielvorgabe hat, da kommen wir nicht mehr hin. Auch nicht mit der Investition bis 2027. Wir müssen umgehend etwas tun. Und wenn dann noch im gleichen RSG, und es steht drinnen, unlängst hat es mir wieder die Ärztekammer bestätigt, auch Ärztinnen und Ärzte, weil der Klaus gesagt hat, es gibt keine Mediziner, die das sagen, auch der niedergelassene Bereich im Bezirk Liezen wird gleichzeitig heruntergefahren. Wir haben dort auch 16 % weniger an Versorgung. *(KO LTAvg. Schwarz: „Wer ist denn*

Gesundheitsminister auf Bundesebene?“) Und das ist aus unserer Sicht (*KO LTAbg. Schwarz: „Warum passiert da auf Bundesebene nichts?“*) ein Problem. Hannes, schau, deine Aufregung verstehe ich, (*KO LTAbg. Schwarz: „Ihr seid bei der Bundesregierung dabei.“*) ich habe ja gesehen, du machst immer so Klubveranstaltungen. Jetzt habe ich irgendwie mitgekriegt auf Social Media, geh bitte einmal mit einer derartigen Veranstaltung von dir, das ist jetzt eine Einladung, (*Beifall bei den Grünen*) geh einmal mit einer derartigen Veranstaltung in den Osten des Bezirkes Liezen, also in den Osten, dort, wo die SPÖ seinerzeit, jetzt ist sie ja nicht mehr so stark verankert, weil jetzt gibt es euch dort fast nicht mehr, mittlerweile, (*KO LTAbg. Schwarz: „Mehr als die Grünen noch immer.“*) geh einmal dort hin, und mache eine Klubveranstaltung. Das empfehle ich dir. Dann werden dir die Menschen sagen, lieber Hannes Schwarz, ich verstehe euch eigentlich nicht, ja, die ehemalige Eisenbahnerpartei hat die Eisenbahn heruntergefahren, (*KO LTAbg. Schwarz: „Ja, ja, ja!“*) die Gesäusebahn, die ehemalige quasi Arbeitnehmer_innenpartei im Spitalsbereich an und für sich viele Dinge heruntergefahren und zugesperrt, ja, das waren ja eure Wählerinnen und Wähler. Vielleicht ist das ein Grund, warum es sie nicht mehr gibt. Das empfehle ich dir schon. (*KO LTAbg. Schwarz: „Kümmere dich um die Grünen auf Bundesebene.“*) Komm heraus ans Rednerpult, jeder Abgeordnete hat ein Recht zu reden, du kannst es tun, aber jetzt habe ich dich leider am falschen Fuß erwischt, darum regst du dich schon wieder auf. (*KO LTAbg. Schwarz: „Deine Füße möchte ich nicht kennen.“*) Schau, das bringt ja nichts, wenn du derartig vorgehst hier herinnen. Ihr seid im Bezirk Liezen, der Bezirk Liezen hat ungefähr 35.000 Haushalte, viele Gemeinden, regelmäßig auch vom Wähler mit einer gewissen Rückmeldung versehen worden. Und ich verstehe es nicht, das sage ich ganz ehrlich, wenn ich die Botschaft bringe, wenn wir die Spitalsbetten herunterfahren, das kann man im chirurgischen Bereich, muss man dazusagen, fachlich auch verstehen, da hat sich die Medizin geändert, das wissen auch wir, warum man dann auch gleichzeitig im niedergelassenen Bereich heruntergeht. Warum sagt die Sozialdemokratie nicht, da sagst du zu mir „mein Minister“, das ist schon richtig, aber warum sagt ihr nicht, das ist ja eigentlich grundsätzlich richtig, da sollten wir gemeinsam an einem Strang ziehen und sagen, wir können nicht beide Bereiche gleichzeitig herunterfahren, und der Bevölkerung im Bezirk Liezen einreden, alles wird besser. Das glauben die Leute nicht mehr. Das ist das Problem. Wenn ich zwei Drittel der Bevölkerung, ein Satz, den ich hier herinnen oft gesagt habe, nicht hinter mir habe, und das Vertrauen nicht genieße, und das sind nicht lauter böartige Menschen, die sagen, wir wollen, dass sich nichts verändert und die Gesundheitspolitik, die muss immer gleichbleiben,

sondern die ernsthafte Bedenken haben, dass die Versorgung schlechter wird. Wir haben es erlebt im Bezirk Liezen. Es können manche Fachärzte nicht in Pension gehen, die arbeiten dann noch weiter, weil die Stellen nicht nachbesetzt werden. Wir haben die Problematik jetzt in Admont gehabt. Wir werden es dann auch weiterhin im Osten des Bezirks haben, das müssen wir sehen. Und wenn wir heute genau wissen, dass östlich der Puchau, geografisch gesehen, die allermeisten Menschen – das sagt uns jeder Dialog, jeder Bürger, den du fragst – dann aus dem Bezirk hinausfahren werden nach Waidhofen, nach Leoben, nach Steyr, in ein top ausgestattetes Krankenhaus, wenn der Weg nach Bad Aussee, Frau Landesrätin, bitte hören Sie mir noch zu, weil das ist ein wichtiges Faktum, an den neuen Standort jetzt länger wird, wie der Weg von Bad Aussee nach Bad Ischl, ja, dann gibt es ja keine realpolitischen Gründe mehr, um Gesundheitspolitik, wenn, dann schon über die Landesgrenzen hinaus zu denken. *(LR Dr. Bogner-Strauß: „Die fahren jetzt schon. Warum fahren die jetzt schon?“)* Um zu sagen, Schladming mit Schwarzach ist das Gleiche, wir schauen, wo wir kooperieren können, aber das steirische Leitspital in dieser Versorgungsregion, das errichten wir in Rottenmann. Dann bleibt uns ein Teil des Geldes über von den 300 Millionen Euro und wir können Vieles auch gut aufstellen. Aber mich würde interessieren, das ist die Frage an Sie, wie geht es bis 2027 weiter? Ist dieser Zeithorizont überhaupt noch realistisch? Aus meiner Sicht ist er nicht mehr realistisch und aus meiner Sicht braucht es ganz massive Offenheit, auch von Seiten des Gesundheitsressorts, um das Vertrauen in die Gesundheitspolitik wieder herzustellen im Bezirk. Und dazu ist dies genau nicht geeignet, nach vielen Flops, weil, ich meine, irgendwer hat gesagt, das Grundstück, wir haben das jetzt erkannt, das ist das falsche, ja. Aber da muss ich schon einmal abschließend jetzt zu diesem Thema sagen, wenn Landesrat Drexler gesagt hat: „Ja, Kollege Schönleitner, da unten hat es noch nie einen Feuerwehreinsatz gegeben auf dem Grundstück“, auf dem seinerzeitigen, was dann am Ende nicht geeignet war, „da ist noch nie irgendetwas passiert“, dann weiß jeder Ennstaler, das ist der letzte Satz, dort, wo nie jemand hingebaut hätte, dort wird es auch keinen Feuerwehreinsatz geben. Das ist nämlich die Realität und ein Faktum, und keiner wäre auf die Idee gekommen, dorthin zu gehen, und wie es überhaupt dieses Grundstück in die Endauswahl schaffen konnte, das ist für mich unerklärlich. Seid uns bitte nicht böse, dass wir auch ein gewisses Misstrauen oder gewisse Fragen immer wieder bringen, weil die Vorgangsweise bei diesem Thema letztendlich nicht nachvollziehbar war, was die Investitionsentscheidung anlangt. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 14.52 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kinsky.

LTAbg. Dipl.-Ing. Kinsky – ÖVP (14.52 Uhr): Danke, Herr Präsident! Frau Landesrätin, Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Es ist tatsächlich so, seit ich in diesem Hohen Haus Mitglied bin, seit jetzt fast oder über eineinhalb Jahre hat es, glaube ich, keine Sitzung gegeben, wo das Leitspital in Liezen nicht mindestens einmal auf der Tagesordnung war und in verschiedenstem Zusammenhang besprochen worden ist. Ich habe mich zu dem Thema noch nie zu Wort gemeldet, zeigt vielleicht, dass es heute auch um ein bisschen ein anderes Thema geht, als die Grundsatzdiskussion, gefällt uns der Plan der Landesregierung, das an diesem Standort zu errichten, ja, oder nein. Ich glaube, das haben wir so ausführlich in diesem Haus diskutiert und es ist, glaube ich, in der Zwischenzeit jedem klar, Klaus Zenz hat das gesagt, die Opposition ist anderer Meinung, anderer Auffassung als die der Regierungsparteien. In einer Demokratie ist es aber so, dass Regierungsparteien eine Mehrheit brauchen. Die haben sie bei der Wahl, die im Übrigen nach der Volksabstimmung gewesen ist, auch erreicht, legitim erreicht, demokratisch erreicht und deswegen ist es auch, glaube ich, gut und richtig, dass eine Regierung ihre Pläne auch umsetzen kann. Und ich glaube, heute passiert hier nichts dramatisch Schlimmes, indem über eine Opposition mit Gewalt plötzlich drübergefahren wird, von heute auf morgen, sondern es ist ein Prozess, der schon sehr, sehr lange dauert, der in all seinen Facetten über den gesamten Prozess hochprofessionell geführt worden ist und nicht mit dem Eindruck, der heute hier von dem einen oder anderen Redner_in gegeben worden ist, eben mit Drüberfahren etc., sondern verschiedenste Beteiligte in so einem Prozess miteingebunden worden sind, mit einem klaren Ergebnis am Ende des Tages, was wir heute endlich in die Umsetzung bringen. Um das geht es heute. Wenn man sich die Regierungsvorlage anschaut, geht es nicht um eine Grundsatzentscheidung ob ja/nein, weil die ist getroffen. Die Regierung hat gesagt: „Das machen wir“, sondern es geht darum, an welchem Standort machen wir es, und was für eine Finanzierungssumme geben wir dafür frei und wie finanzieren wir das Ganze. Um das geht es heute, und das muss den Bürgerinnen und Bürgern gesagt werden, weil das in keiner Wortmeldung bis jetzt vorgekommen ist – erstaunlicherweise, oder auch nicht erstaunlicherweise. Wie finanzieren wir es? Dass hier auch nicht immer die volle Wahrheit gegeben wird, weil die Opposition immer sagt, ihr hört uns nicht zu, liebe Claudia, das kann ich dir nicht ersparen, wenn du da draußen stehst und

sagst, es ist in keiner Art und Weise bekannt, für was diese 250 Millionen überhaupt eingesetzt werden und da kommt ja sicher noch etwas für den Verkehr hinzu, das kann hier noch gar nicht beinhaltet sein, bitte, lies dir die Regierungsvorlage durch. Da steht es im Absatz aber im Detail beschrieben, was drinnen ist, und eben auch im Detail, wortwörtlich, die Objektanschlusskosten für Kanalisation etc., sind in den oben genannten Kosten enthalten, nicht enthalten ist die übergeordnete Aufschließung des Grundstückes mit Energie, Wasser, Abwasser und Verkehrsinfrastruktur. Also was ist daran unklar? (*KO LTAbg. Klimt-Weithaler*: „Ja, und wer zahlt die dann?“) Es ist gar nichts unklar. Es ist genau klar und es ist klar beziffert, das ist die eine Sache. Die zweite, weil immer, ich bin ein totaler Außenseiter, ich bin weder ein Liezener, noch bin ich ein Gesundheitsexperte. Ich bin ein totaler Banause in dem Fall, aber ich habe mir einmal in aller Ruhe als Außenseiter diese Akten studiert, die zu dem heute hier geführt haben. Und wenn hier gesagt wird, es gibt keine Gründe, warum dieser Standort ausgewählt worden ist, also als Nicht-Ortsexperte, es gibt sehr wohl Gründe. Es gab eine Analyse, es gab eine Studie von Joanneum Research, und wollen wir jetzt sagen, dass die alle ihren Job nicht gemacht haben, dass die in falscher Art und Weise auf dieses Ergebnis gekommen sind, dann mit Sicherheit nicht. Diese Expertinnen und Experten wissen, warum dieser Standort gut ist, weil, wenn man das nämlich in Rottenmann macht, wird wahrscheinlich der Schladminger und der Ausseer nicht ganz so glücklich sein, weil er eine andere Anfahrtsweise hat, als er an dem Stainach-Pürgg-Standort haben würde. Also es gibt immer ein Pro und Kontra. Claudia, das Drüberfahren, das kann ich auch nicht bestätigen. Ich weiß nicht, wo du warst in der Zeit, wo Herr Landesrat Drexler durch die Lande gefahren ist und diesen Bürgerbeteiligungsprozess gemacht hat. In jeder Region eine umfassende Veranstaltung, Informationsveranstaltung, Diskussionsveranstaltung, (*KO LTAbg. Klimt-Weithaler*: „Diskussion war da keine.“) wo man sich einbringen konnte, in jeder Form einbringen konnte. Wir konnten das in unserer Region, ihr konntet das in eurer Region. Also von Drüberfahren keine Rede. Es wurde in jeder Beziehung versucht, die Bürgerinnen und Bürger hier mitzunehmen, das Einzige, was ihr euch auf positiver Seite immer wieder verbucht, ist euer Volksbegehren, wo ihr auch immer die Wahlbeteiligung unterschlagt, die ist nämlich nur dann für euch entscheidend, wenn so, wie bei der FPÖ, bei der Kammerwahl, dann bedeutet sie plötzlich nichts, weil die Wahlbeteiligung so gering war, bei der Spitalsentscheidung ist sie plötzlich ganz unwichtig die Wahlbeteiligung, weil das eben für euch das passende Ergebnis gebracht hat. (*KO LTAbg. Klimt-Weithaler*: „Bei der EU-Wahl auch?“) Genauso. Ich sage hier ganz deutlich, ich bin der Meinung, bei einer

Volksentscheidung ist egal, wie hoch da die Wahlbeteiligung ist, sie ist immer zur Kenntnis zu nehmen und zu beachten. *(Beifall bei den Grünen)* Also ich bin nicht der Meinung wie manch andere, die das hier gesagt haben. Gut, dann als nächstes die tatsächliche Entscheidung heute, um was es hier geht, ist auch die Art und Weise der Finanzierung. Und da fand ich schon interessant, Lambert, dass du hier keine lobenden Worte für die Art und Weise, wie wir das Ganze jetzt finanzieren, bringen konntest, weil du hattest einige Wortmeldungen in den letzten Jahren, wo du im Prinzip des Teufels die Art und Weise der Finanzierung erklärt hast, die auch einmal zwischendurch angedacht war, nämlich eine PPP-Finanzierung, und die ja jetzt nicht durchgeführt wird, sondern die Landesregierung ist jetzt zu dem durchwegs positiven Ergebnis gekommen, dass wir uns das leisten können und leisten wollen und dass wir eben jetzt mit der Finanzierung aus dem normalen Haushalt dieses Projekt stemmen können. Und wenn du, Claudia, hier stehst und sagst, das ist ein schlechter Tag für die Region Liezen, also als ein Bürger aus einer anderen Region, ich würde mich wie ein „Itsch“ freuen, wenn hier im Landtag eine Investition, die ja zu einer lokalen Wertschöpfung führt, die ja zu einer Verbesserung der Gesundheitsversorgung in jeder Beziehung führt, die sicherlich auch lokalen Betrieben zu Gute kommen wird, die da vor Ort mithelfen beim Bau etc., wenn da eine derartige Summe von 260 Millionen Euro auf den Weg gebracht wird, und ja, da wird noch Verkehrsinfrastruktur dazukommen, die ja auch verbessert wird für die Region. Ich sage, heute ist ein glänzender Tag für diese Region, weil 260 Millionen, die in eine Region reinfließen, beschließen wir hier in diesem Haus nicht jeden Tag. Deswegen sage ich danke, liebe Frau Landesrätin, dass du das zu einem Beschluss geführt hast, dass wir jetzt in die Finanzierung und in die Umsetzung kommen können. Heute ist ein guter Tag für den Bezirk Liezen, heute ist ein guter Tag für die gesamte Steiermark. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.58 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht mehr vor. Ich komme daher Abstimmung. Ich bitte um Aufmerksamkeit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1480/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von ÖVP und SPÖ die erforderliche Mehrheit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ und KPÖ, Einl.Zahl 1480/3, betreffend „Investitionen in bestehende Liezener Krankenhäuser statt Bau einer Zentralklinik“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von FPÖ und NEOS (Anmerkung LTD, nach Videoeinsicht: Korrektur FPÖ und KPÖ nicht die erforderliche Mehrheit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der GRÜNEN, Einl.Zahl 1480/4, betreffend „Projekt „Leitspital Region Liezen“ umgehend stoppen und Neuaufsetzung der Regionalen Strukturplanung Gesundheit“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen von den Grünen, FPÖ, KPÖ und NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Bei den Tagesordnungspunkten 17 und 18 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich sehe die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

17. Bericht des Ausschusses für Verfassung, Einl.Zahl 1400/2, betreffend Bericht der Volksanwaltschaft 2020 – Band „Präventive Menschenrechtskontrolle“ zum Bericht, Einl.Zahl 1400/1.

Tagesordnungspunkt

18. Bericht des Ausschusses für Verfassung, Einl.Zahl 1401/2, betreffend „Bericht der Volksanwaltschaft 2020 – Band „COVID-19“ zum Bericht, Einl.Zahl 1401/1.

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Klubobfrau Sandra Krautwaschl.

KO Krautwaschl – Grüne (15.01 Uhr): Danke, Herr Präsident! Werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende im Livestream!

Ich möchte vielleicht noch kurz anschließen, weil es einfach dazu passt und der vorliegende Volksanwaltschaftsbericht oder ein spezieller Punkt, den ich heute herausgreifen möchte, sich auch sehr stark darum dreht, was ist die richtige Versorgung zum richtigen Zeitpunkt für die Menschen, die sie brauchen? Und da geht es mir heute ganz speziell um ein Thema, wo wir schon sehr, sehr oft festgestellt haben, dass eben die teuerste Versorgung nicht unbedingt die richtige und auch nicht die menschenwürdige ist für Menschen, die nämlich nicht, in dem Fall, in ein Pflegeheim gehören. Es geht mir also um einen Punkt, den nicht nur die Volksanwaltschaft, sondern auch die Patienten- und Pflegeombundsschaft, die Anwaltschaft für Menschen mit Behinderung und auch wir schon sehr, sehr, sehr viele Jahren immer, und immer wieder, aufgezeigt haben, und der auch im aktuellen Bericht der Volksanwaltschaft wieder ganz, ganz deutlich als Kritikpunkt an dem steirischen System festgehalten ist. Ihr wisst es alle, wir diskutieren das ansonsten sehr oft anhand der Pflegeversorgung und für sich, ja, dass die Unterbringung von Menschen, die noch nicht ins Pflegeheim gehören, weder für die Menschen gut ist, noch für die Budgets gut ist. Es kann also sein, dass sehr, sehr viel Geld fließt, aber nicht die beste Versorgung für die Menschen sichergestellt wird. Und an dieser Stelle kritisiert die Volksanwaltschaft das steirische System seit sehr langer Zeit und abgesehen von dem, was der Fachausdruck ist, nämlich diese Fehlplatzierungen, wofür ich übrigens immer wieder einmal kritisiert worden bin, dass ich von Fehlplatzierungen spreche, aber das ist nun einmal der fachliche Ausdruck dafür, die Menschen sind dort einfach falsch, aber da geht es nicht nur um diese Fachlichkeit, sondern es geht darum, dass hier einfach menschliches Leid entsteht. Weil sonst wäre das auch nicht im präventiven Menschenrechtsbericht der Volksanwaltschaft drinnen, wenn das passen würde. Und ich möchte das, weil ich das auch ein bisschen aus meinem beruflichen Umfeld immer wieder mitbekommen habe, auch noch einmal hier ganz klar sagen, worum es hier geht, damit vielleicht dieser Ausdruck Fehlplatzierung ein bisschen mehr bei euch ankommt. Es geht hier um Menschen, die psychisch krank sind. Das kann unterschiedlich stark ausgeprägt sein, aber jedenfalls so krank, dass sie nicht alleine leben können oder sollten – zum Schutz ihrer eigenen Gesundheit, und auch teilweise zum Schutz der Allgemeinheit. So, jetzt ist es aber so, dass diese Menschen teilweise sehr jung sind, und angesichts der Tatsache, dass wir in der Steiermark nicht ausreichend entsprechende Wohnformen zur Verfügung stellen können, oft in Pflegeheimen landen. Wie Ihr alle wisst, die teuerste Versorgungsform, die wir im Prinzip haben, bis auf die stationäre Versorgung im Krankenhaus. Es kostet also unglaublich viel Geld, die Menschen werden dort, und das ist das Problem, weil logischerweise die

Pflegeheime nicht entsprechend ausgerüstet sind, um eine Beschäftigung dieser Menschen sicherzustellen, eine Anregung, irgendwelche Aufgaben, die sie sinnvoller Weise erfüllen können. Die Menschen werden dort sukzessive zu Pflegefällen. Und die sind oft jung, die haben eben eine psychische Erkrankung, die haben vielleicht auch Probleme, die man mit dem richtigen Hilfsangebot in den Griff bekommen könnte, wo sie wieder rehabilitiert werden könnten, wo sie durch verschiedene Unterstützung, durch Tätigkeiten, die sie selbst ausüben, gefordert werden und unterstützt werden. Die könnte man in vielen, vielen Bereichen ganz bestimmt auch wieder integrieren in einen einigermaßen erträglichen Alltag, den sie selbst gut bewältigen können. Aber was passiert in der Steiermark? Wie gesagt, wir haben viele von diesen Menschen in Pflegeheimen untergebracht und damit nutzen wir eine der teuersten Versorgungsformen, noch dazu zum Schaden dieser Menschen. Und ich möchte das jetzt wirklich hier an dieser Stelle ganz klar und deutlich betonen. Ja, jetzt haben wir diese jahrelange Forderung immer wieder gestellt, aber anlässlich dieses Volksanwaltschaftsberichtes möchte ich es heute eben erneuern, aber ich möchte auch noch einmal einen speziellen Punkt herausgreifen, der mich besonders aufgerüttelt hat in den letzten Wochen, eigentlich die Alarmglocken zum Schrillen gebracht hat. Es wurde nämlich angesichts einer grundsätzlich sehr positiven Entwicklung, auch da waren wir jahrelang dran, dass nämlich eine Obergrenze eingezogen wird endlich bei der Bewilligung bzw. Anerkennung von Pflegebetten pro Bezirk. Das wurde dann auch gleich überlegt, und das konnten wir in der Kleinen Zeitung nachlesen. Was tun wir jetzt mit diesen überschüssigen Pflegebetten? Und da waren zwei sehr unterschiedliche Dinge drinnen, ein Vorschlag, den wir sehr wichtig und gut finden, nämlich Kurzzeitpflege auszubauen, aber dann auch ganz klar sicherzustellen, dass diese Kurzzeitpflegebetten auch entsprechend ausgewiesen werden, weil, und das ist auch wieder ein Punkt, da geht es auch um menschliches Leid sehr oft, wenn pflegende Angehörige, die immerhin 80 % der Pflegeleistung erbringen, keine Kurzzeitpflegeplätze zur Verfügung haben, dann powern die sich aus, dann brechen die weg, dann erzeugt das wiederum menschliches Leid. Also wir brauchen dringend diese Kurzzeitpflegeplätze. Was wir aber ganz sicher nicht brauchen, und das war das, was bei mir die Alarmglocken zum Schrillen gebracht hat, ist, diese überschüssigen Pflegebetten dann für psychiatrische Patienten zu nutzen. Und genau das ist, ich glaube am 14.06. war es in der Kleinen Zeitung, als zweite Idee angemerkt worden. Und um hier wirklich vorzubauen, weil wir reden hier so oft darüber, warum uns die Fehler der Vergangenheit so begleiten, so viel Geld kosten, und letztlich auch zum Schaden der Menschen hier wirksam werden. Hier

können wir jetzt wirklich dazu beitragen, den Hebel in die richtige Richtung zu legen. Also, wie gesagt, sehr erfreulich, dass diese Obergrenze jetzt gekommen ist, aber die Nutzung der überzähligen anerkannten Pflegebetten darf aus unserer Sicht keinesfalls in die Richtung gehen, noch mehr Menschen mit psychiatrischen Erkrankungen in Pflegeheimen unterzubringen. Und eines noch vorweg, damit auch ganz klar ist. Natürlich kann das sein, dass Menschen mit psychiatrischen Erkrankungen auch einen Pflegeheimplatz brauchen, wenn eben die entsprechende Pflegestufe da ist, wenn eben der entsprechende Hilfsbedarf ist. Aber das muss ganz klar an diese Voraussetzung gebunden sein und darf nicht, ja, das ist es aber leider jetzt oftmals nicht. Ich meine, das sagt ja auch der Volksanwalt, und das sagt die Pflege- und Patientenombudsfrau, und das schon seit sehr langem. Und deswegen glauben wir, dass es in Zukunft einfach nicht möglich sein wird, ein wirklich menschenwürdiges und finanzierbares Pflegesystem in der Steiermark, ich sage jetzt, aufzubauen, weil das in dieser Form, wie ihr sicher selbst schon erkannt habt, ja auch auf Dauer nicht finanzierbar sein kann, indem man immer mehr Betten bewilligt. Deswegen glaube ich, dass es hier wirklich eine Umsteuerung braucht, und dass diese Fehlversorgung von Menschen mit psychiatrischen Erkrankungen wirklich jetzt enden muss. Und, auch das haben wir schon sehr oft angemerkt und fordern auch alle einschlägig bekannten Institutionen, dass der Psychiatriezuschlag, der genau das nämlich fördert, er ist quasi ein Anreizsystem, Menschen mit psychiatrischen Erkrankungen in Pflegeheimen unterzubringen, dass der in sinnvolle, wohnortnahe und für die Menschen wirklich hilfreiche Formen der Unterstützung investiert wird und in dieser Form nicht mehr gewährleistet wird, außer, wie gesagt, es ist ein entsprechend sehr hoher Pflegebedarf gegeben. In diesem Sinne hoffe ich, dass nicht nur der Bericht des Volksanwaltes, sondern auch unser Antrag, unser Entschließungsantrag, den ich an dieser Stelle einbringen werde, einen Beitrag dazu leistet, hier für die Zukunft in die richtige Richtung zu steuern, und nicht eine Fehlentwicklung weiter noch auszubauen.

Ich darf daher den Entschließungsantrag einbringen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- 1 die nicht von der Pflegeheimbetten-Bedarfs-Verordnung umfassten Pflegeheimbetten als Grundlage für den raschen Ausbau der Kurzzeitpflegebettenstruktur zu verwenden,
- 2 wie im BEP 2025 vorgesehen den Bedarf an Lang- und Kurzzeitpflegebetten in der Pflegeheimbetten-Bedarfs-Verordnung gesondert auszuweisen,
- 3 die nicht von der Pflegeheimbetten-Bedarfs-Verordnung umfassten Pflegeheimbetten nicht zur Forcierung der Fehlplatzierung psychisch kranker Menschen zu verwenden und

4 zeitnah ausreichende Angebote an kleinen, regionalen, betreuten Wohneinheiten nach den Qualitätskriterien der LEVO des StBHG für Menschen mit sozialpsychiatrischen Diagnosen zu schaffen, damit diese nicht mehr in Altenheimen untergebracht werden müssen.

Ich bitte um Annahme. (*Beifall bei den Grünen – 15.11 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Als Nächster am Wort ist Herr Klubobmann Nikolaus Swatek.

KO Swatek, BSc – NEOS (15.11 Uhr): Sehr geehrter Herr Landtagspräsident, werte Mitglieder der Landesregierung, werte Steirerinnen und Steirer!

Ja, die Pandemie war und ist in vielerlei Hinsicht eine Herausforderung. Gesundheitlich, sozial, wirtschaftlich, aber nicht zuletzt auch menschlich. Und genau diesem menschlichen Teil widmet die Volksanwaltschaft dieses Jahr einen eigenen Corona-Band. Als Anleitung für Verwaltung und Politik, daraus zu lernen und Dinge in Zukunft auch besser zu machen. Ich möchte aus dem Bericht, dem Corona-Band einen Punkt herausnehmen, der mir ein wichtiges Anliegen ist, und zwar die Corona-Strafen. Sie wissen, während der Corona-Krise wurden die Bürgerinnen und Bürger vor allem durch Pressekonferenzen, durch Interviews, und durch Medienberichte darüber informiert, was derzeit denn erlaubt ist, und was nicht, wann man dann sein Haus verlassen darf, und wann nicht. Und Sie werden sich auch erinnern, dass damals auch Gründe genannt wurden, wann denn das Verlassen eines Hauses erlaubt sei, und wann es das nicht sei. Das wäre z.B. gewesen, um die Grundbedürfnisse zu decken, um zur Arbeit fahren zu können oder auch um anderen Menschen zu helfen. Im Nachhinein hat sich aber herausgestellt, dass diese restriktive Interpretation durch Regierungsmitglieder nicht durch die kundgemachte Verordnung gedeckt war und dass natürlich dem entgehend für viele Bürgerinnen und Bürger nicht sofort ersichtlich war, was denn jetzt wirklich gilt, und was nicht, und was wirklich auch strafbar ist. Leider nicht nur für Bürgerinnen und Bürger, sondern auch für die Exekutive, die teilweise von heute auf morgen neue Gesetze umsetzen musste und sie erst in der Nacht auch zugespielt bekommen haben und daher oft selber nicht ganz genau wusste, was denn jetzt wirklich erlaubt sei und wann man denn wirklich strafen darf. Und so kam es in der Steiermark ja zu auch einigen Situationen, die auch die Volksanwaltschaft kritisch anmerkt. Man darf nicht vergessen, der Fall aus Leoben, bei dem eine Mutter für ihr Kind ein Schulheft kaufen wollte und dann, nach dem Verlassen des

Geschäftes, von der Polizei kontrolliert wurde, ob sie denn wirklich auch etwas für die Grundversorgung erworben hätte. Definitiv ein Schritt, der zu weit gegangen ist. Aber auch Fälle, in denen dann auch wirklich Strafen ausgestellt wurden wie z.B. der Fall eines Herren, der medial auch durch die Medien ging in der Steiermark, indem eine Person ein Zigarettenpackerl kaufte, für ihn als Grundbedürfnis, und dann von der Polizei einen Strafzettel erhielt in Höhe von 360 Euro. Heute wissen wir aber, dass diese damaligen Verordnungen nicht rechtskräftig waren bzw. zu weit gingen, und auch vom Verfassungsgericht sogar aufgehoben wurden und in späterer Folge der Verfassungsgerichtshof auch festgestellt hat, dass diese nicht mehr anzuwenden seien. Das große Problem ist jetzt aber, dass viele Bürgerinnen und Bürger trotzdem gestraft wurden, obwohl es dafür keine Rechtsgrundlage gibt. Und in einem Rechtsstaat darf man niemals diesen Schritt überschreiten, Bürgerinnen und Bürger ohne Rechtsgrundlage zu strafen. Doch genau das ist passiert. Einige Bürger hatten Glück, die wurden darüber informiert, dass sie ihre Strafen nicht rechtsgültig seien und die entschieden sich, diese Strafen nicht zu überweisen, die haben dementsprechend kein Geld verloren, aber eine Vielzahl von Bürgerinnen und Bürgern, die hier mit Strafen bedeckt wurden, haben im guten Glauben an unseren Rechtsstaat diese Strafen überwiesen und haben bis heute keinen Cent davon zurückerhalten. In Niederösterreich und Wien geht es doch, und die zahlen diese Strafen zurück. In der Steiermark hat man sich dazu entschlossen, diesen Schritt nicht zu gehen und die Volksanwaltschaft hält in ihrem Bericht auf Seite 129 auch fest, dass die Steiermark aufgrund von § 52a VStG, sämtliche Verwaltungsstrafen, die ohne Rechtsgrundlage getätigt worden sind, auch von sich aus zurückzahlen könnte. Man muss ja festhalten, dass das Geld, dass durch diese unrechtmäßigen Strafen eingenommen wurde, hier in der Steiermark gelandet ist. Die Steiermark hier auch das Organ ist, das sich darum kümmern kann, und die Steiermark hier auch die rechtlichen Möglichkeiten hat, den Bürgerinnen und Bürgern, die ohne Rechtsgrundlage zur Kasse gebeten wurden, ihr Geld zurück zu überweisen. Ein Schritt, der einem Rechtsstaat selbstverständlich sein sollte, aber gegen den sich die Steiermark nach wie vor wehrt. Und daher möchte ich hier an dieser Stelle auch den Antrag einbringen:

Die Landesregierung wird aufgefordert gem. § 52a VStG sämtliche Verwaltungsstrafen, welche auf Grundlage des § 2 der Verordnung (BGBl. II Nr. 98/2020) verhängt wurden, von Amts wegen aufzuheben und eine Schadenswiedergutmachung gem. § 52a Abs 2 VStG zu veranlassen.

Damit Bürgerinnen und Bürger sich immer sein können, dass der Rechtsstaat auf ihrer Seite steht, und dass wir niemals den Schritt gehen, und Bürgerinnen und Bürger ohne Rechtsgrundlage strafen. Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 15.16 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Michaela Grubesa.

LTabg. Grubesa – SPÖ (15.17 Uhr): Herzlichen Dank, Herr Präsident! Werte Frauen Landesrätinnen, Hohes Haus, werte Zuhörende, werte Zusehende!

Zunächst möchte ich gerne etwas nachholen, was leider meine Vorrednerin und mein Vorredner nicht getan haben – wahrscheinlich vergessen. Ich möchte Ihnen nichts unterstellen, aber ich würde mich sehr gerne bei der Volksanwaltschaft, bei den Volksanwält_innen samt ihren Kommissionen, Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sehr, sehr herzlich bedanken. Wir wissen alle, nicht zuletzt aus den Berichten in unseren Ausschüssen, wie schwierig es diesmal gewesen ist, diesen umfassenden Bericht und die Kontrollen überhaupt zu machen und durchzuführen. Auch in Zeiten der Pandemie ist die Volksanwaltschaft da nicht ausgeklammert gewesen. Sie mussten beispielsweise ihre Kontrollen telefonisch durchführen, und ich stelle es mir sehr, sehr schwierig vor, zu adäquaten Daten und Berichten auch zu kommen und möchte mich sehr, sehr herzlich bei allen drei Volksanwälten – Amon, Achitz und Rosenkranz – bedanken bzw. auch bei den Kommissionen für ihre wertvolle Arbeit für unseren Landtag. Das ist in einer Demokratie nicht selbstverständlich, dass man eine Volksanwaltschaft überhaupt hat. *(Allgemeiner Beifall)* Danke auch für das Auftauchen im zweiten Ausschuss. Und wir stellen immer wieder fest, das wissen die meisten Abgeordneten, die schon länger in diesem Haus tätig sind, dass jeder so ein bisschen sein Lieblingsthema immer wieder herausgreift, natürlich nicht immer über die gesamte Fassung spricht, und bei mir ist es regelmäßig die Kinder- und Jugendhilfe, die mich beschäftigt, weil ich nach wie vor nicht nur politisch, sondern auch persönlich sehr schwer nachvollziehen kann, beispielsweise warum die Zahlen aus den Bundesländern miteinander verglichen werden, weil ich finde, seit der Verländerung der Kinder- und Jugendhilfe ist es eben ein Unterschied vielleicht, ob man in Wien oder in der Steiermark lebt, aber schwer zu erklären oder zu argumentieren, warum es jetzt besser oder schlechter ist, je mehr oder weniger Kinder untergebracht werden oder Jugendliche irgendwo. Ich glaube, der wesentliche Punkt ist, dass wir Krisenwohnungen, Unterstützungen zur Verfügung stellen

können, dass sich landesseitig auch überall bemüht wird und dass es auch Positives zu berichten gibt aus diesem Papier, das uns nun vorliegt, bzw. dass wir in den Ausschüssen auch schon diskutieren konnten. Im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe sind die Zahlen inzwischen so weit gesunken, dass wir uns im Bundesländervergleich im Mittelfeld befinden bzw. in der österreichischen Statistik auch etwas weiter darunter, damit sich die Zuhörenden/Zusehenden auch etwas darunter vorstellen können. Es gibt den Vergleich aus 2015, wo wir stationär 1.141 Kinder und Jugendliche untergebracht hatten, das war dann 2019 mit 784 Personen der Fall, und wir sind inzwischen soweit, dass wir 2020 860 Kinder- und Jugendliche untergebracht haben. Bei den Pflegekindern waren es 2015 900, und da sind es jetzt 770. Die Zahlen fallen natürlicherweise auch aufgrund der Pandemie, also es gehen alle sehr realistisch davon aus, da habe ich mich auch erkundigen dürfen, dass die Zahlen wahrscheinlich wieder steigen werden, aber im Moment wurde auch von Seiten der Volksanwaltschaft sehr gut berichtet. Die großen Qualitätsunterschiede, das habe ich vorhin auch erläutert, sind eben schwer zu erzielen, im urbanen Bereich ist es etwas anders als im ländlichen, es gibt unterschiedliche Statistiken und Zahlen, die herangezogen werden, also ich würde mir wirklich wünschen, dass wir auch mit der Volksanwaltschaft ein Gespräch suchen vielleicht in Zukunft, dass da andere Mittel und Wege gefunden werden einen Vergleich zu machen und uns dann hier zu berichten. Die Zahl der Fremdunterbringungen ist, wie gesagt, insgesamt gesunken, und die Volksanwaltschaft hat, ich glaube, im zweiten Ausschuss dann einen Rechtsanspruch auf Hilfen für junge Erwachsene gefordert, das wurde teilweise auch von den Fraktionen unterstützt, und die Anhebung des Alters für überhaupt eine Inanspruchnahme, nachdem das manche Länder schon so durchführen. Dazu ist einfach festzuhalten, es gibt auch bei den unter 18-Jährigen, und das muss man deutlich sagen, keinen Rechtsanspruch auf Unterstützung. Also, wenn die Länder das machen, dann auf tiefster Überzeugung und mit einem bewusst zur Verfügung gestellten Budget und Bemühungen der Abteilungen und landesseitig, und das soll auch so bleiben, und die Frau Landesrätin hat, glaube ich, auch im Ausschuss recht deutlich gesagt, ihr ist es wichtig, dass Kinder- und Jugendliche, wenn sie heranwachsen, auch in eine gewisse Selbständigkeit finden, und sie arbeitet mit ihrem Team darauf hin, dass sie unsere Unterstützung vielleicht nicht mehr intensiv brauchen. Das ist auch eine politische Überzeugung und ich glaube, auch gut zu akzeptieren von unserer Seite als Abgeordnete. Es wurde auch positiv angemerkt. Dass die Mängel beim Medikamentenmanagement, da wurde z.B. geschrieben, es waren Medikamentenschränke nicht verschlossen, es wurden vermischte Psychopharmaka mit

unterschiedlichen anderen Medikamenten, aufgehoben sind, dh. daran wurde sehr intensiv gearbeitet. Das Land Steiermark schaut sich auch diese Berichte sehr genau an, und versucht zu verbessern, was zu verbessern geht. Es gibt noch andere Punkte, die in diesem Bereich zu erwähnen sind, z.B. wurde auch im vergangenen Bericht gesagt, dass Jugendliche mit psychiatrischen Diagnosen nicht in niederschweligen Betreuungseinrichtungen untergebracht werden sollen. Das ist immer sehr subjektiv, da gibt es einfach Grenzbereiche, und da wird gemeinsam mit der A8, habe ich mir sagen lassen, gerade ein Projekt erarbeitet, und ich denke, die Landesrätin bzw. die zuständige Abteilung oder Mitarbeiter_innen werden uns dann auch, wenn es nähere Ergebnisse dazu gibt, berichten. Bemängelt wurde – als letzter Punkt vielleicht noch, dass es zu wenige Krisenplätze in der Steiermark oder auch im Bundesland Kärnten gäbe. Das sieht fachlich vielleicht nicht ganz so aus bei uns in der Steiermark, da explizit darauf geachtet wird, dass auch in Krisensituationen möglichst eine Unterbringung zur Verfügung gestellt wird, die auch dauerhaft genutzt werden kann. Ich glaube, das ist insgesamt auch nichts Negatives. Abschließend möchte ich noch lobend erwähnen, weil es auch angemerkt worden ist in dem Bericht, dass das Land Steiermark eine eigene Studie zu den Fremdunterbringungen, weil es ja jahrelang kritisiert wurde, mit einigen wesentlichen Ergebnissen durchgeführt hat. Ich denke aber, weil da hinten schon gegähnt wird, dass die Abgeordnetenkolleg_innen sich im Detail, wenn sie sich für das Thema interessieren, auch bei der Landesrätin und ihrem Team erkundigen können. Ich möchte mich von meiner Seite als Abgeordnete sehr herzlich bedanken, dass ich das Gefühl haben kann und darf, dass die Dinge auch verbessert werden, wenn sie manchmal kritisiert werden und das vielleicht nicht alles politisch ganz richtig ist, was in diesem Volksanwaltschaftsbericht steht, aber demokratiepolitisch wichtig ist. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.24 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke, Frau Abgeordnete. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler.

KO LTAbg. Klimt-Weithaler – KPÖ (15.24 Uhr): Danke, Herr Präsident! Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende via Livestream!

Ja, auch von unserer Seite noch ganz kurz ein paar Anmerkungen zum Bericht der Volksanwaltschaft bzw. habe ich auch einen Entschließungsantrag mitgebracht, den ich gerne einbringen möchte. Vorweg möchte ich nur festhalten, dass ich das immer sehr spannend

finde und mich auch bedanke für die Möglichkeit, dass das bei uns eben gegeben ist, dass die Volksanwaltschaft auch in den Landtag kommt. In fast allen Bundesländern ist es so, aber nicht in allen, sondern dass wir sie hier haben und mit ihnen auch sprechen können und Fragen stellen können. Diesmal ist es schon erwähnt worden, hatten wir sogar zwei Mal die Möglichkeit aufgrund unseres strengen Zeitkorsetts, das wir im Ausschuss haben und vielleicht, werfe ich jetzt einmal so in die Runde, einen Vorschlag, ich denke, man könnte sich vielleicht überlegen, ob man, wenn man diesen Tagesordnungspunkt wieder hat, ob man sich nicht eine Variante überlegt, wo man sagt, da nimmt man sich gesondert Zeit, vielleicht ist es sogar extra einmal, und nicht an einem Ausschusstag, damit man da wirklich ein Open-End hat und alle Fragen beantwortet werden können. Also ich habe beim Geburtstagsfest vom Herrn Landesrat Seitinger zufällig auch noch mit Werner Amon darüber gesprochen und er könnte sich das durchaus vorstellen. Gut. Worum es mir geht, ich greife jetzt auch nur einen Punkt heraus, und zwar die Verbesserung des psychosozialen Angebots bei Kindern und Jugendlichen ist mir deswegen ein großes Anliegen, weil wir ja auch vor geraumer Zeit schon einmal einen Antrag gestellt haben, und jetzt weiß ich ehrlich gesagt gar nicht mehr, ob das in der vorangegangenen Periode war oder noch früher oder in dieser, jedenfalls ging es uns damals um den Ausbau der psychotherapeutischen Wohnplätze, ich glaube, so heißt es richtig, und da sind wir ja schon ein Stück weit gekommen. Und zwar auf der einen Seite deswegen, ist auch wieder so eine schwierige Materie, weil es auf der einen Seite das Sozialressort trifft, auf der anderen Seite aber auch Kinder- und Jugendhilfe und Gesundheit. Nein, es war sicher in der letzten Periode, weil es war noch Landesrat Drexler zuständig, erinnere ich mich gerade, und wir haben dann überlegt, wie könnte man da wirklich weiterkommen, weil dieses Angebot eben in der Steiermark wirklich nicht so groß ist und noch ausbaufähig ist. Dann kam die Landtagswahl, und dann war das Thema auch wieder vom Tisch. Ich glaube dennoch, dass man da sehr genau hinschauen muss und sich auch überlegen kann, wo kann man sich auch positive Modelle von anderen Bundesländern anschaut. Ich bin auf der einen Seite da ganz bei Michaela Grubesa, dass es oft schwer ist so Zahlen zu vergleichen, das halte ich auch nicht für sinnvoll, aber was man sich sehr wohl anschauen kann, ist, wie funktionieren denn gewisse Modelle in anderen Bundesländern? Und was ist denn gescheit, auch zu übernehmen? Jetzt ist eben in diesem vorliegenden Bericht auch noch einmal darauf hingewiesen, dass es nicht genug stationäre Betreuungsplätze für Kinder und Jugendliche mit psychischen Störungen gibt, und dass die Steiermark da unter den Bundesländern bei der Anzahl der Betten Schlusslicht ist. Und das ist auch ein Thema, über

das wir schon sehr oft gesprochen haben, es fehlt eben an diesen Betten und es fehlt auch, sprechen wir auch zum „ich weiß nicht wie vielen Mal“ darüber, eben an Fachärzt_innen für Kinder- und Jugendpsychiatrie. Und ich weiß schon, dass man nicht zaubern kann, und ich weiß schon, dass man als Land nicht alleine dafür zuständig oder verantwortlich ist, aber was ich wirklich nicht verstehe, ist, dieses Problem zieht sich ja seit Jahrzehnten mittlerweile durch. Und dass man nicht irgendwann einmal eine Lösung findet, ist mir völlig unverständlich. Ich weiß es auch nicht, aber ich kann mir nicht vorstellen, dass das ein unlösbares Problem ist, wenn alle wollen. Barbara Riener schnauft schon wieder, heute bin ich sehr anstrengend, offensichtlich. *(KO LTAbg. Riener: „Nein, das hat mit dir überhaupt nichts zu tun. Eine Frechheit ist das.“)* Wenn alle wollen, dann muss es ja eine Möglichkeit geben, dass man sich zusammensetzt, und sagt, wo sind denn die Player? Und wie tun wir denn am besten? Also, wie gesagt, ich kann es nicht nachvollziehen, entweder ist man nicht bereit sich an einen Tisch zu setzen oder man ist nicht bereit, auch von verschiedenen Seiten her wirklich da auch einen Schritt nach vorne zu machen. Oder man ist gar nicht sich des Problems bewusst oder man tut es einfach nicht. Ich weiß es nicht. Also da würde ich mir wirklich wünschen, dass auch einmal darüber gesprochen wird, was man denn da in nächster Zeit vorhat, und sich nicht immer nur hinstellt und sagt, ja wir allein können nichts tun. *(LR Dr. Bogner-Srauβ: „Es kommen drei.“)* Was die Volksanwaltschaft feststellt, dass es nach wie vor an Fachärzt_innen für Kinder- und Jugendpsychiatrie fehlt und sagt eben gleichzeitig auch, dass das ambulante Angebot besser sein müsste, aber auch im extramuralen Bereich die Versorgung verbessert gehört. Also Angebote, die im Rahmen einer Krankenhausfinanzierung abgewickelt werden, sollten, wenn schon derzeit im Krankenhaus keine Behandlung möglich ist, dort stattfinden können. Und langfristig sagt die Volksanwaltschaft auch, und das teilen wir auch, muss die Bettenanzahl für psychiatrisch erkrankte Minderjährige, auch speziell in der Steiermark, aufgestockt werden. Es sind dann auch noch in diesem Bereich andere Punkte angeführt, eines hat sich für mich gut aufgeklärt, und zwar eben wo die geringe Anzahl an Krisenplätzen in der Kinder- und Jugendhilfe kritisiert wurde. Da hast du auch, Frau Landesrätin, noch einmal darauf hingewiesen, dass es auch damit zu tun hat, wie definiert man Krisenplatz, was ist da die Vorgehensweise, und das ist natürlich sehr sinnvoll, wenn wir das dann in dem Zusammenhang auch erfahren und wissen, aha, ganz so dramatisch schaut es dann in Wirklichkeit, wenn man es umlegt, nicht aus. Was aber, glaube ich, nach wie vor ein Problem ist, ist, und das hat die Volksanwaltschaft auch schon in früheren Berichten eben festgestellt, nämlich eine

mangelnde Ausbildung bei Fachkräften, wenn es um die stationäre Betreuung von Kindern und Jugendlichen geht. Und dass eine mangelnde Ausbildung natürlich auch immer dazu führt, dass es dann zu einer Überforderung des Personals kommt, dass die stärker burn-out-gefährdet sind, als welche, die eben eine bessere Ausbildung haben, das spielt natürlich in diesem Zusammenhang eine Rolle und wir wissen natürlich auch, oder all jene, die sich mit der Materie ein bisschen intensiver beschäftigen, dass das eine unmittelbare Auswirkung auch auf die Kinder und Jugendlichen hat, denn gerade diese Beziehungsarbeit ist ja in diesem Bereich so wichtig und wertvoll. Und wenn es der Betreuerin/dem Betreuer nicht gut geht, dann geht es natürlich in weiterer Folge auch oft den Kindern und Jugendlichen nicht gut. Und jetzt reden wir aber ohnehin schon von einer Gruppe, denen es auch von Haus aus oder die von Haus aus ein Stück mehr an Problemen mit sich tragen. Ich muss das jetzt da rapide abkürzen, merke ich gerade. Worüber ich mich auch sehr freue, ist, dass es diesmal einen zusätzlichen Bericht der Volksanwaltschaft gab über die Covid-Maßnahmen, weil ich auch glaube, dass das für uns dann auch leichter zu lesen ist, wenn das getrennt ist, wenn das zwei Teile sind, und dem Dank, den die Michi Grubesa schon ausgesprochen hat an die Volksanwaltschaft und ihre Arbeit, dem schließe ich mich natürlich selbstverständlich von Herzen an. So, abschließend unser Entschließungsantrag, wie gesagt, es geht um die Verbesserung des psychosozialen Angebotes für Kinder und Jugendliche.

Ich stelle folgenden Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. das Angebot an sozialtherapeutischen Wohnplätzen für psychisch erkrankte Kinder und Jugendliche in der Steiermark deutlich zu erhöhen,
2. in sozialpädagogischen Einrichtungen zur vollen Erziehung die Gruppengrößen abzusenken und den Personalschlüssel im Sinne einer Qualitätsverbesserung des Betreuungsverhältnisses anzuheben,
3. grundsätzlich Doppelbesetzungen der Fachkräfte in den Einrichtungen sicherzustellen die Dienstzeiten auf maximal 24 Stunden zu beschränken,
4. für Kinder unter 10 Jahren mit speziellem Betreuungsbedarf (Traumatisierung, Gewalterfahrung, Eigen- oder Fremdgefährdung) ein ausreichendes Ausmaß an Betreuungsplätzen mit speziellem, traumapädagogischem Schwerpunkt und intensiver Betreuungsmöglichkeit (kleine Gruppen, hoher Betreuungsschlüssel) zu schaffen und

5. den geforderten Ausbildungsstand des sozialpädagogischen Personals anzuheben und den Prozentsatz des Personals ohne abgeschlossene Ausbildung in Einrichtungen der vollen Erziehung abzusenken.

Ich bitte um Annahme des Antrages und danke für die Aufmerksamkeit. (15.33 Uhr)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Lukas Schnitzer.

LTAbg. Mag. Schnitzer – ÖVP (15.33 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätinnen!

Es ist bereits von einigen Redner_innen gekommen, der intensive Verfassungsausschuss, wo wir die Tagesordnung auch vertagen haben müssen, ich nehme das jetzt nicht als Kritik an, was die Frau Klubobfrau gesagt hat, aber ich glaube, dass es durchaus positiv gewesen ist, dass wir eine Stunde die Möglichkeit gehabt haben auch intensiv mit den Volksanwälten zu diskutieren. Das nehme ich als positiv mit und ich nehme es auch als positiv wahr, dass alle drei Volksanwälte vor allem am ersten Ausschusstag anwesend waren und auch sehr intensiv über die beiden vorliegenden Berichte berichtet haben und ich glaube, das ist gut so und du hast es selbst angesprochen, wir sind ja hier im Landtag Steiermark auch ein Bundesland, das diese Möglichkeit schafft und ja, wir haben es auch noch nie gehabt, dass wir das Zeitkorsett des Ausschusses bei diesen Berichten intensiv ausnutzen mussten. Aber man kann sicher ja da und dort einige Minuten hinzu geben, dass auch die Fragen ausreichend beantwortet werden, aber ich glaube, dieser Austausch war ein guter und hat vor allem auch den Oppositionsparteien die Möglichkeit gegeben, da und dort Rückfragen zu stellen.

Ich möchte aber nach diesen allgemeinen Einleitungen vor allem auf zwei Punkte eingehen, die aus meiner Sicht ganz wichtig sind und es ist schon gekommen, jeder liest den Bericht vor allem in den Bereichen, die ihm persönlich wichtig sind und ich darf auf eine Berufsgruppe eingehen, die heute schon gekommen ist, dass sie sehr spontan, sehr schnell, auch Verordnungen umzusetzen hatten und auch da und dort natürlich nicht immer ganz genau wussten, das bringt aber diese Phase auch mit sich, wie das jetzt ganz konkret auszulegen ist, aber eine Berufsgruppe, die Großartiges in diesem Land leistet, eine Berufsgruppe, die tagtäglich auch für die Sicherheit in unserem Land zuständig ist, eine Berufsgruppe, die vor allem auch in der Corona-Zeit massiv gemerkt hat, welche Spannungen da und dort in der Gesellschaft spürbar sind, eine Berufsgruppe, der auch bei den Corona-Demos oder auch von

anderen immer wieder mit viel Spannungen und Anfeindungen begegnet wird, und das ist nämlich die Exekutive, das sind die Polizistinnen und Polizisten. Und insofern ist es extrem positiv, dass auch die Volksanwaltschaft in dem Bericht festgehalten wird und dass die Arbeit der Exekutive in den Polizeiinspektionen und darüber hinaus auch in den drei steirischen Justizanstalten als extrem positiv bewertet wird und ich glaube, geschätzte Damen und Herren, die Angehörigen der österreichischen Exekutive, der österreichischen Polizei, haben sich auch an dieser Stelle ein ganz, ganz großes Lob für ihre Arbeit verdient. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den Grünen)* Vielen Dank dafür.

Und der zweite Punkt, auf den ich noch eingehen möchte, ist die Wortmeldung vom Klubobmann Swatek. Erstens, es ist irgendwie schon spannend, man wird kritisiert, dass die Bundesregierung über Pressekonferenzen informiert, hätte die Bundesregierung im Stillen Kämmerlein gesessen, irgendetwas beschlossen und nicht informiert, wären wahrscheinlich die gleichen Persönlichkeiten, die heute die Pressekonferenzen kritisieren, diejenigen, die kritisieren würden, dass es keine Kommunikation gegeben hat. Also das ist irgendwie schwierig. Ich bin froh darüber, dass die Bundesregierung sehr transparent und auch sehr intensiv mit den Bürgerinnen und Bürgern auch kommuniziert hat, und ich glaube, das hat auch Früchte getragen, dass vor allem die erste Phase des Corona-Virus und des Lockdowns auch gut mitgetragen worden ist von der Bevölkerung und ich glaube, das muss man auch einmal anerkennen, ob man die Pressekonferenzen befürwortet, oder nicht, die Bevölkerung hat die Maßnahmen im Großen und Ganzen sehr gut mitgetragen, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Und zu dem Punkt, der angesprochen worden ist, die Frage wurde ja auch im Ausschuss gestellt, nämlich gibt es die rechtliche Grundlagen dafür auch die Strafen zurückzuzahlen und gibt es eine ganz klare Antwort der Volksanwaltschaft? Nein, gibt es nicht. Genauso hat die Volksanwaltschaft im Ausschuss klar festgehalten, dass sie keine Generalamnestie befürwortet und ja, sie hat auch festgehalten, dass jeder konkrete, individuelle Einzelfall auch entsprechend kontrolliert wird und ja, es gibt aktuell, und das wird wahrscheinlich vermutlich so bleiben, keine rechtliche Grundlage für das Land, auch hier diese Strafen, die seitens des Bundes verhängt worden sind, auch zurückzuzahlen und ja, das könnte der Bund regeln, aber es gibt derzeit keine rechtliche Grundlage. In diesem Sinne, glaube ich, ist das gut so, dass wir diese Berichte vorliegend haben, weil sie unsere Arbeit da und dort verbessern können und vor allem auch so, wie bei der Exekutive, durchaus Positives auch festgestellt wird und festgehalten wird. Und dafür ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.39 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mario Kunasek.

KO Kunasek – FPÖ (15.39 Uhr): Danke, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Mitglieder der Landesregierung, Hohes Haus!

Es ist nicht nur so anscheinend, dass sich jeder seine Spezialbereiche heraussucht aus den Berichten, sondern es ist wahrscheinlich auch selektive Wahrnehmung. Jeder liest den Bericht nach seinen mehr oder wenigen eigenen Wahrnehmungen, aber da sei gleich einmal zum letzten Redner, zum Lukas Schnitzer, vielleicht angemerkt, also gewisse Themenbereiche und Feststellungen und Empfehlungen der Volksanwaltschaft lese ich ganz anders. Nämlich, dass über Pressekonferenzen kommuniziert wird, ist ja genau auch ein Punkt der Kritik der Volksanwaltschaft. Wo ja auch drinnen steht, dass genau deshalb sich die Exekutive auch schwergetan hat, und wo auch festgestellt wird, und das ist ja jetzt nicht FPÖ-Diktion, und ich darf hier zitieren: "..., dass natürlich mangelnde Transparenz auch nicht zur Akzeptanz führt", meine sehr geehrten Damen und Herren der Volkspartei. Also ich glaube, man muss hier schon den Bericht so lesen, dass er dann letztlich auch dazu führt, dass etwas besser wird. Und Abgeordneter Schnitzer, ich habe mir das eigentlich vorgenommen in meiner Wortmeldung jetzt, eben hervor zu streichen. Es geht jetzt nicht darum, dass ein jeder, der ihn liest den Bericht und danke übrigens, dass die Opposition Fragen stellen darf, ich würde mir ja wünschen, dass die Fragen viel mehr von den Regierungsabgeordneten kommen, weil sie haben es ja letztlich auch mit ihrer, der Kollege Kinsky hat es ja angemerkt, demokratisch-legitimierten Mehrheit in der Hand etwas besser zu machen hier im Landtag, und damit auch das eine oder andere auf den Weg zu bringen, wo ich glaube, dass es wichtig ist, dass es diese Berichte gibt, nämlich die Feststellungen, die Empfehlungen, aber letztlich dann, und das ist ja das Wesentliche, die Verbesserung herbeizuführen und die Empfehlungen der Volksanwaltschaft entsprechend ernst zu nehmen. (*Beifall bei der FPÖ*) Das heißt, ja, Frau Klubobfrau, ich finde die Anregung gut, ich habe auch das Gefühl gehabt, dass noch viel an Diskussionsbedarf bestanden hätte. Und ich bin auch sehr dankbar den drei Kollegen Achitz, Amon und Rosenkranz, dass sie hier gewesen sind. Ja, es waren sicherlich wichtige Themen, die besprochen wurden, ich möchte mich aber noch einmal auch, und das hat ja auch Schnitzer getan, bei der Exekutive bedanken, die aus meiner Sicht unter schwierigsten Rahmenbedingungen hier ihre Aufträge erfüllt haben und wo uns auch dargestellt wurde, dass genau diese Rahmenbedingungen durch die Vorgaben, die eben auch vorhanden gewesen

sind, wirklich äußerst schwierig und damit auch in der Exekutive für große Probleme gesorgt haben. Aber nicht nur dort, sondern auch im Behinderten- und Pflegebereich, aber auch über diese Dinge haben wir gesprochen, natürlich eine vulnerable Gruppe, die ganz besonders natürlich auch von den Maßnahmen betroffen war, wo wir heute wissen, und das stellt ja auch die Volksanwaltschaft entsprechend fest, dass Vieles hier nicht verhältnismäßig gewesen ist, und dass hier Vieles auch, wahrscheinlich auch aufgrund der präventiven Kontrolle und der präventiven Maßnahmen der Volksanwaltschaft hier hoffentlich in Zukunft zum Besseren entsprechend auch gedreht und gearbeitet wird.

Zu den drei Anträgen, die uns vorliegen: Ich kann seitens meiner Fraktion sagen, ja, wir werden allen drei Anträgen entsprechend unsere Zustimmung geben und möchte noch einmal kurz auf den Antrag auch der NEOS, auf diese Rückzahlung der nicht rechtmäßig eingehobenen Strafen zu sprechen kommen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Unabhängig davon, Abgeordneter Schnitzer, ob sie jetzt die rechtlichen Möglichkeiten gibt oder nicht gibt, muss es, glaube ich, schon der Anspruch einer gesetzgebenden Körperschaft wie dem Landtag sein, alles daran zu setzen, dass es diese rechtlichen Möglichkeiten dann irgendwann einmal gibt. Also sich einfach nur herzustellen und zu sagen, nein, das gibt es eben nicht, (*LTabg. Mag. Schnitzer: „Das ist Bundessache, da braucht es eine einheitliche Lösung.“*) und da ist der Bund zuständig, das reicht mir persönlich nicht aus. (*Beifall bei der FPÖ*) Wir leben in einem Rechtsstaat und für die Gesetze in diesem Rechtsstaat ist natürlich das Parlament und sind die Landtage zuständig. Das ist mein Appell an die Volkspartei, nicht alles zur Kenntnis zu nehmen, was hier von irgendeiner Stelle auf Bundesebene vorgekauft und vorgepredigt wird, sondern selbst initiativ werden und dafür sorgen, dass die Strafen, die nicht rechtmäßig eingehoben worden sind, selbstverständlich auch zurückzuzahlen sind. (*Beifall bei der FPÖ- 15.43 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke, Herr Klubobmann. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Barbara Riener.

KO LTabg. Riener – ÖVP (15.43 Uhr): Recht herzlichen Dank fürs Desinfizieren. Leider ist das immer noch notwendig, aber recht herzlichen Dank, liebe Kollegin Ihnen und allen, die das hier für unsere Gesundheit auch beitragen.

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Landesrätinnen, ja, ich glaube, die zweite gibt es auch noch irgendwo, die Kollegin Doris Kampus ist momentan kurz draußen, war gerade

noch da, liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus und liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Dieser Volksanwaltschaftsbericht, eigentlich reden wir ja von zwei Berichten, und deswegen auch war es zeitlich in einem größeren Ausmaß beim Verfassungsausschuss und damit auch ein zweites Mal notwendig, um überhaupt in diesem Bereich dann alles durchdiskutieren zu können, wurde aber auch dargelegt, dass eben Fragestellungen noch nachgereicht wurden, weil ja dann nicht alle Volksanwälte beim zweiten Termin Zeit hatten. Ich denke, das ist ein Novum gewesen. Wir haben bis jetzt immer nur einzelne Berichte gehabt, wir haben diesmal zwei Berichte gehabt. Sollte es wieder zwei Berichte auf einmal zu debattieren geben, wird das natürlich auch in der Zeit entsprechend berücksichtigt. Ich danke auch der Volksanwaltschaft über den Überblick, wie letztendlich immer wieder auch für dieses Hohe Haus bezüglich der präventiven Menschenrechtskontrolle, wo das Augenmerk sehr stark auf eine strukturelle Prävention gelegt wird. Das heißt, es wird sehr genau geschaut, dass in den Abläufen, in den Strukturen, in der Organisation die Maßnahmen so gesetzt sind, die Dokumentation klar ist, um eben schon vorzubeugen, dass eben nicht Menschenrechtsverletzungen in den Einrichtungen passieren bzw. im öffentlichen Bereich passieren. In der Kinder- und Jugendhilfe hat Kollegin Grubesa schon einiges angeführt, ich möchte nur sagen, es wurden diesbezüglich für die Prävention Standards erarbeitet mit den Trägern der Kinder- und Jugendhilfe und viele Organisationen haben sich dem bereits verpflichtet und freiwillig angeschlossen, und das ist gut und das ist wichtig so. Natürlich, weil das auch kritisiert worden ist von Claudia Klimt-Weithaler, bezüglich Kinder und Jugendliche, die auch eine psychiatrische Diagnose haben. Es wird daran gearbeitet, sei versichert, es wird intensiv daran gearbeitet, dass wir da auch in der Steiermark zu einer guten Lösung kommen. Da vertraue ich beiden Landesrätinnen sehr. Zu Sandra Krautwaschl, Klubobfrau Sandra Krautwaschl, möchte ich folgendes sagen. Es ist ein Thema, das du immer wieder auch hier bringst, das ist okay. Aber ich möchte wiederum einen differenzierten Blick darauf richten. Ich hatte bei dem Volksanwaltschaftsbericht nicht den Eindruck, dass diese differenzierte Sichtweise auf die steirische Ausprägung da ist. Du hast auch gesagt, es wurde schon mehrfach gesagt, es wird vieles verglichen, aber natürlich immer mit dem gleichen Blick hingeschaut in den Bundesländern. Bei uns, wir haben Einrichtungen, die nicht klar nur einer Ausrichtung für Menschen zugeordnet ist, sondern wir haben Einrichtungen, wo Mehrfachausrichtungen da sind. Und so ist es auch in den Pflegeheimen. In den Pflegeheimen haben wir Menschen, die sowohl eine psychiatrische Diagnose haben, wir haben Menschen,

die behindert sind, und wir haben Menschen, die in einem gewissen Alter altersgerechte Versorgung brauchen. Bitte, das auch so zu sehen. Behinderte Menschen, ich weiß selber einen Fall, wo eine behinderte junge Frau auf Wunsch des Vaters in der Unterbringung in der Nähe war, in einem Pflegeheim, damit er sie auch so oft wie möglich besuchen konnte. Wenn dieses Mädchen jetzt woanders untergebracht wäre, hätte der Vater diese Tochter, so muss ich sagen, war eine junge Frau, diese Tochter nicht so oft besuchen können. Also wir müssen schon hinschauen, diese Einzelfälle, die da sind, und im Sinne der Inklusion würde ich sagen, schauen wir auf den Lebensweg der Menschen. Woher kommen sie, wie schaut das aus, und wenn du älter bist, warum darfst du nicht auch, wenn du eine psychische Erkrankung hast, dann in ein Pflegeheim gehen. Also das ist, glaube ich, der wesentliche Punkt. Kurz wurde es heute schon angesprochen.

Ich möchte auch noch den Blick auf den Covid19-Bericht legen. Hier wurde von der Volksanwaltschaft klar dargestellt, und es wurde im Ausschuss noch einmal explizit auch angeführt, dass gerade zu Beginn der Pandemie ein hohes Tempo beim Handeln erforderlich war in der Politik. Und dass natürlicherweise dadurch auch Fehler gemacht werden. Und das ist mir auch wichtig, dass das auch als normal angesehen wird, und normal sollte es auch sein, dass der Schutz des Menschen und der Gesellschaft im Vordergrund steht. Und es ist immer schwierig, die Abwägung zwischen Grund- und Menschenrechten und dem Schutz der Gesundheit. Und das wurde auch in diesem Bericht betont und ich danke ausdrücklich dafür, weil oft in Diskussionen, in politischen Diskussionen, der Eindruck erweckt wird, entweder nur das eine, oder nur das andere. Und diese Abwägung/diese Balance zu halten, ist das Schwierige in den politischen Entscheidungen. Sicherheit für die Bevölkerung ist im Vordergrund und wenn ich so jetzt den Sommer vor uns sehe, mit den guten Zahlen, die dahinterliegen, Gott sei Dank sind die Zahlen gut, hoffe ich, dass auch diese 3-G-Regel sehr gut auch weiter umgesetzt wird. Ich betone das deswegen, wir können letztendlich diese gute Entwicklung nur dann halten, wenn die 3-G-Regel und die Registrierung den Sommer über ernstgenommen wird, umgesetzt wird, dann nämlich werden auch die Aktivitäten, die jetzt möglich sind, auch im Herbst und darüber hinaus weiter möglich sein und auch die Annehmlichkeiten, die wir jetzt haben, werden nicht wieder eingeschränkt. Um diese Solidarität bitte ich alle auch im politischen Diskurs, diese Solidarität für die Bevölkerung, wo wir Vorbild sein sollen, dass das auch in der Bevölkerung dann auch weitergetragen wird, ist, glaube ich, ganz, ganz wichtig im Handeln, im politischen Handeln, und dafür sind wir

gewählt, diese Verantwortung auch wahrzunehmen. Danke sehr. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.51 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1400/2 (*TOP 17*), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der GRÜNEN, Einl.Zahl 1400/3 (zu TOP 17), betreffend „Angehörigentlastung durch Ausbau der Kurzzeitpflegebetten anstatt Fehlunterbringung psychisch kranker Menschen“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von Grünen, FPÖ, NEOS und KPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 1400/4 (zu TOP 17), betreffend „Verbesserung des psychosozialen Angebots für Kinder und Jugendliche“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch dieser Antrag hat mit den Grünen, KPÖ, FPÖ und NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1401/2 (*TOP 18*), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, Einl.Zahl 1401/3 (zu TOP 18), betreffend „Rückzahlung der Corona-Strafen“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der NEOS und der FPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

19. Bericht des Ausschusses für Europa, Einl.Zahl 1456/2, betreffend „Strategie des Landes Steiermark für Europa und Internationales und Westbalkanschwerpunkt“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1456/1.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Bernadette Kerschler.

LTabg. Mag. Kerschler – SPÖ (15.53 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Herzlichen Dank für die Strategie, Europa-Strategie, Strategie für Internationales mit dem Schwerpunkt Westbalkan. Warum habe ich mich hier zu Wort gemeldet? Einerseits bin ich unsere Europasprecherin in der Fraktion, andererseits ist es mir in dieser Zeit, wo wir uns jetzt teilweise sehr zurückgezogen haben, sehr mit dem Thema Regionalität und, ja, mit uns selbst individuell beschäftigen, ein großes Anliegen auch wieder einen Blick auf Europa und Internationales zu werfen. Ein paar kurze Worte zur Strategie insgesamt, und dann, warum sie mir so wichtig ist. In der Strategie sind sehr wichtige Punkte angesprochen, die, glaube ich, für die Steiermark sehr gut passen. Klimapolitik, Digitalisierung, ein sehr wichtiger Punkt für uns, Stärkung Europa in der Welt und Stärkung des demokratischen und transparenten Europas. Ich habe jetzt die ersten Punkte rausgenommen, aber ich glaube, sie passen sehr gut zu dem Selbstverständnis der Steiermark. Was auch sehr prominent in der Strategie vorkommt, ist, dass die Steiermark gut vertreten sein will, sich gut vernetzen will und gut mitarbeiten will. Warum glaube ich, dass das so wichtig ist? Ich habe in vielen Projekten mitgearbeitet in meiner beruflichen Laufbahn in europäischen Projekten aus verschiedenen Fördertöpfen und habe da gesehen, warum es sehr wichtig ist, dass wir vertreten sind, dass wir uns vernetzen, dass wir herunkommen, dass wir in verschiedene Länder kommen. Zum Beispiel war ich in Polen und habe gesehen, was da aufgrund europäischer Förderungen aufgebaut worden ist. Ich war in Nordrhein-Westfalen, ich war mit anderen Staaten, mit Slowenien und mit Kroatien unterwegs und habe gesehen, was möglich ist, was andere Länder aus den europäischen Fördertöpfen schöpfen, aber welche Themen wir dort auch vertreten können. Ich war mit Jugendthemen unterwegs und ich war mit Gleichbehandlungsthemen unterwegs. Warum, fragen sich jetzt viele, werden Gleichbehandlungsthemen in Polen oder in Ungarn überhaupt zum Thema gemacht. Ich glaube, durch europäische Förderungsprogramme werden sie überhaupt zum Thema gemacht

oder weil die Not dort so groß war. In diesem Fall war es die Abwanderung von Frauen am Land und zusätzlich durch die Möglichkeit Förderungen zu akquirieren. Und hier können Österreich und insbesondere die Steiermark ein großer Partner sein, welche solche Themen voranbringt.

Deshalb werden wir unter anderem auch den, wovon ich ausgehe, Entschließungsantrag, der von den NEOS eingebracht zur LGBT-IG-Community wird, unterstützen. In der Strategie ist auch der Schwerpunkt Westbalkan herauszulesen, und auch das kann von unserer Seite sehr begrüßt werden, weil hier einfach die historische Rolle, die die Steiermark und Österreich immer schon eingenommen haben, als Türöffner und Vernetzer sehr gut herauskommt, und wir glauben, dass das wirklich eine sehr gute Rolle ist, dass wir die gut unterstützen können und dass die sehr gut in der Strategie herausgearbeitet ist. In der Strategie sind auch wichtige Themen wie Cyber-Security und Digitalisierung und Förderung von Klein- und Mittelunternehmen auch als im Startup-Bereich sehr prominent herausgearbeitet und auch hier sehen wir einen wichtigen Zukunftsschritt. Was mir aber ein wichtiges Anliegen ist, ist, dass wir den Punkt Europa sowohl in der Steiermark wieder gut herausarbeiten können, die Akzeptanz ist durchschnittlich in der Steiermark und in Österreich, und ich glaube, wir schöpfen so viel raus, nicht nur aus Förderprogrammen, sondern auch aktiv für unsere Leute mit regionalen Schwerpunkten, mit regionalen Produkten, die wir dann international wieder gut vermarkten können und mit regionalen Strategien, die auch vernetzt international übergreifend gut, wie soll ich sagen, nicht vermarktet jetzt werden können, aber gut ausgetauscht und gut kommuniziert werden können und auf andere Länder übertragen werden können. Das in der Steiermark gut bekannt zu machen, und dann wieder auf andere Länder zu übertragen, das sollte uns ein wichtiger Schritt sein und das kommt auch gut in der Strategie vor. In diesem Sinne unterstütze ich die Strategie sehr gerne und auch den Entschließungsantrag der NEOS, so er eingebracht wird. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.58 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Veronika Nitsche. Bitteschön, Frau Abgeordnete.

LTAbg. Nitsche, MBA – Grüne (15.59 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Landesrat Drexler, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauer_innen!

Ich freue mich sehr, heute über den Westbalkan, den Westbalkanschwerpunkt im Rahmen der Strategie für Europa und Internationales zu sprechen, weil das so meine zwei Welten zusammenbringt. Also ich bin seit vielen Jahren, Jahrzehnten fast schon, in den Ländern des Westbalkans aktiv und beruflich tätig und ich weiß, welche Kraft und welche Reformschübe das gebracht hat. Also diese EU-Perspektive war für Reformen wahnsinnig wichtig und das war besonders wichtig in den Jahren zwischen 2000 und 2010. Inzwischen ist es um diese Thematik etwas ruhiger geworden und es wurde selten über die EU-Erweiterung um die Westbalkanländer geredet. Also einerseits waren die Reformen unter Umständen nicht so schnell und man hat davon gesprochen, dass es innerhalb der EU eine gewisse Erweiterungsmüdigkeit gibt, obwohl das irgendwie, Müdigkeit, im Zusammenhang mit einer Institution wie der EU keine Kategorie für mich ist, aber andererseits, was ich noch schlimmer finde, die Bevölkerung der Westbalkanländer, die haben in gewisser Weise die EU-Perspektive verloren – zumindest für ihre Heimatländer. Weil persönlich haben sie schon andere Lösungen gefunden, sind in andere Länder ausgewandert, das ist eben der sogenannte Braindrain für uns dann teilweise, also die Abwanderung von hochqualifizierten Menschen in andere Länder. Und gleichzeitig ist eben auch der Einfluss von Russland, von China und von Saudi Arabien in der Region gestiegen. Und es kommt tatsächlich vor in Gesprächen mit Leuten vom Westbalkan, dass sie sich nicht einmal als Teil von Europa fühlen. Und darum ist es so wichtig, dass wir uns alle vergegenwärtigen und auch den Menschen im Westbalkan das kommunizieren, dass der Westbalkan ein Teil Europas ist und dass durch eine Aufnahme der Westbalkanländer das Bild von Europa, von der EU, vervollständigt wird. Es gab jetzt kürzlich Westbalkankonferenzen, also sogar gestern eine in Deutschland, aber auch – ich glaube, das war letzte Woche – in Wien. Also das Thema nimmt jetzt wieder Schwung auf, aber die Steiermark war schon früher dran, die entwickeln seit ungefähr einem Jahr jetzt diesen Westbalkanschwerpunkt und ich würde sagen, dass die Steiermark damit wirklich auch Vorreiterin ist, also ich mache da schon Werbung in den anderen Bundesländern, und ich hoffe, Sie tun das auch, Herr Landesrat Drexler, weil eben Österreich und der Steiermark da wirklich eine wichtige Rolle zukommt. Es sind einerseits eben diese geopolitischen Gründe, die Lage der Steiermark und Österreich, aber auch die bestehenden Beziehungen. Denn für viele klingt irgendwie der Westbalkan sehr weit weg, aber in Wirklichkeit sind uns die Länder sehr nahe. Also in zwei bis drei Stunden ist Bosnien gut zu erreichen und dort nimmt Österreich eben schon aus historischen Gründen eine ganz wichtige Rolle ein, aber auch aus wirtschaftlichen Gründen, z.B. in Bosnien-Herzegowina ist Österreich eines der größten

Auslandsinvestoren. Und es gibt eben da viel, wo aufzubauen ist, es gibt viel da schon, das hat eben auch Bundeskanzlerin Angela Merkel gestern gesagt, es ist viel zu tun, aber es ist auch viel da. Und ich glaube, Sie würden dem zustimmen, Herr Landesrat. Und ich weiß eben aus der beruflichen Praxis, dass es gerade auf Ebene der Bildung den Austausch auf universitärer Ebene auch im Forschungsbereich, sehr viel Austausch mit steirischen Institutionen gibt, also mit den FH's, mit den Unis, also der Westbalkan ist bereits jetzt ein Teil des europäischen Forschungs- und Hochschulraums und es ist eben auch gerade der Bereich, wo die Westbalkanstrategie, also dieser Schwerpunkt, ansetzt und, was mir auch sehr gut daran gefällt und uns daran gut gefällt, weshalb wir diesen Schwerpunkt auch sehr gern unterstützen, ist, dass es da ganz um konkrete Projekte und Maßnahmen geht. Also einerseits vor Ort, aber in Kooperation auch immer mit der Steiermark, aber auch um Aktivitäten in der Steiermark. So hat eben letzte Woche das Kaffee Europa-Westbalkan stattgefunden und das hat ganz, ganz wichtige Einblicke eben in die Situation vor Ort gegeben und es wurde aber auch ganz gleichzeitig seitens des Außenministeriums, aber auch von Landesrat Drexler, eben diese EU-Perspektive des Westbalkans bekräftigt. Und es gibt auch schon das nächste Kaffee-Westbalkan ist schon geplant, also save the date. Das ist am 16.09. geplant und ich finde ganz wichtig, eben auch die Aktivitäten in Österreich, weil es ist eben unsere Aufgabe auch in Österreich, immer wieder daran zu erinnern, dass es sich da um unsere nahe Nachbarschaft handelt, und es ist wirklich wichtig, dass wir da die Gemeinsamkeiten betonen und das gemeinsam angehen. Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen – 16.04 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Nikolaus Swatek. Bitteschön, Herr Kollege.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (16.04 Uhr): Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Im Zuge dieser Strategie des Landes Steiermark für Europa, Internationales, den Westbalkan-Schwerpunkt möchte ich etwas unsere Nachbarschaftspolitik in den Mittelpunkt rücken. Denn nur etwas über eine Stunde Autofahrt von Graz entfernt, knapp über 80 Kilometer, liegt das Dreiländereck Ungarn-Slowenien-Österreich. Gleich weit von Graz ist es auch in die Gemeinde Wald am Schoberpass im Bezirk Leoben – knapp über eine Stunde, knapp über 80 Kilometer. Das zeigt uns, wie nah wir in der Steiermark doch an Ungarn liegen. Für meine Elterngeneration war Ungarn noch das Land jenseits des Eisernen Vorhangs. Für meine

Generation, die unter-30-Jährigen, kennen wir Ungarn als einen Nachbar, der mit uns für eine Wirtschafts- und Wertegemeinschaft steht und der mit uns die demokratischen Grundwerte hochhält. Die Bürgerinnen und Bürger von Ungarn, aber auch Slowenien und Kroatien, die pendeln teilweise täglich, teilweise wöchentlich in die Steiermark und unterstützen unsere Betriebe dort – egal, ob groß oder klein, und sind für uns wichtige Fachkräfte. Doch die politischen Entwicklungen in Ungarn jetzt in den letzten Wochen und Monaten, die sollten uns hier alle etwas wachrütteln, denn unter dem Deckmantel von Maßnahmen gegen die Pädophilie hat sich die ungarische Regierung dazu entschlossen Gesetze zu beschließen, die Homosexuelle, Bisexuelle, Transsexuelle, intergeschlechtliche Personen aus der Öffentlichkeit zurückdrängen sollen, die zu einem Verschwinden dieser Community aus dem öffentlichen Bereich führen soll, die sexuelle Aufklärung rund um Homosexualität einschränken soll und bestimmte Organisationen auch verbietet. Das geht sogar so weit, dass die Gesetze so offen und schwammig formuliert sind, dass in Ungarn teilweise auch niemand mehr weiß, was derzeit erlaubt ist und was verboten ist. Die private Fernsehsendergruppe RTL hat beispielsweise in einem Pressestatement kürzlich erst bekannt gegeben, dass sie sich nicht mehr sicher sein können, welche Populärfilme sie noch zeigen können. Dass sie sich dazu entschlossen haben, den Film Harry Potter nur noch in der Nacht und unter Ü-18 zu zeigen. Das zeigt, wie absurd mittlerweile die Regeln in Ungarn sind, nur, um hier Menschengruppen aus der Gesellschaft in den Schatten zu drängen. Die EU-Kommissionspräsidentin Von der Leyen nannte den ungarischen Gesetzesentwurf sogar eine Schande. Die Steiermark ist ein weltoffenes und europäisch aktives Land. Diese zwei Adjektive stehen am Beginn der steirischen Europapolitik. Das Land Steiermark betreibt nach eigenem Selbstverständnis eine aktive Außen- und Nachbarschaftspolitik. Eine der geplanten Maßnahmen ist jetzt etwa auch die Regulierung der strategischen Ausrichtung der bestehenden 2 Regulierung der strategischen Ausrichtung der bestehenden 24 bilateralen Partnerschaften und eine unserer längsten Partnerschaften ist bekanntlich auch die mit dem ungarischen Komitat Vas. Was wir festhalten müssen, ist, dass eine gute Partnerschaft nur dann funktionieren kann, wenn man gegenüber seinen Partnern auch klare Worte findet, sollten die sich mal in die falsche Richtung entwickeln. Im Bericht der Europastrategie des Landes Steiermark wird ein thematischer Fokus auf die Stärkung eines demokratischen und transparenten Europas gelegt. Wenn wir diese Werte der Demokratie ernst nehmen, dann ist es auch hier unsere Aufgabe nicht nur zuzusehen, wie sich Ungarn in die falsche Richtung entwickelt, sondern auch offen aufzustehen gegen die derzeitige Entwicklung in Ungarn und

hier ganz klar auch ein Zeichen zu setzen, dass wir es nicht zulassen, dass der demokratische, europäische Pfad verlassen wird und Personengruppen, nur, weil sie andere Menschen lieben oder etwas anders sind, aus der Öffentlichkeit gedrängt werden.

Ich möchte daher den Antrag stellen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. an die Bundesregierung mit der Bekräftigung heranzutreten, dass das Land Steiermark die genannte Erklärung von Präsidentin von der Leyen unterstützt,
2. sowie den Bund zu ersuchen, die darin gezeigte Haltung auch konsequent auf bi- und multilateraler Ebene zu vertreten und
3. den Landtag über den Fortschritt zu informieren.

Weil eine gute Partnerschaft auch immer heißt, kritische Dinge anzusprechen. Vielen Dank.
(Beifall bei den NEOS – 16.09 Uhr)

Zweite Präsidentin Kolar: Danke, Herr Klubobmann. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagspräsidentin Manuela Khom. Bitte, Frau Präsidentin.

Erste Präsidentin LTabg. Khom – ÖVP (16.09 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, lieber Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher beim Livestream!

Ich freue mich heute sehr über diese Strategie, die mit zwei Blicken auf Europa schaut. Europa ist nicht etwas, wo man nur hineingibt, sondern Europa ist ein kommunizierendes Gefäß, wo man darauf achten muss, wie passt es in der Gesamtheit. Und aus diesem Grund, Herr Landesrat, vielen Dank beide Blickwinkel zu sehen, nämlich zu sehen, ja, was will die Europäische Kommission, was will die Bundesregierung, was wollen auch wir insgesamt. Aber immer darauf zu achten, was braucht die Steiermark. Was ist für die Steiermark wichtig, um Ziele für die Steiermark zu erreichen. Die Interessen der Steiermark auch massiv mit einzubringen, nämlich da, wo wir selber zuständig sind. Und das ist für mich das Besondere in dieser Strategie, beide Teile zu sehen. Und auch zu sagen, ja, wir sind ein Teil dieses kommunizierenden Gefäßes und in unserer Strategie werden wir das auch immer mitdenken, was braucht unsere Heimat, was braucht die Steiermark von Europa. Und ich schließe mich dem an, was viele vorher gesagt haben zum Westbalkan. Ich bin, jetzt sage ich es schon fast wie der Landeshauptmann, auch schon länger auf dieser Welt, ich kann mich noch erinnern, da war die ARGE-Alpen-Adria, und damals hat es geheißen, warum? Die Steiermark ist da

ganz eng mit den Nachbarn und wir machen da einen sehr intensiven Austausch. Ich glaube, dass das zum Wohle der Menschen in dieser Region beigetragen hat und dass es insgesamt zu einer positiven Entwicklung der Region beigetragen hat. Und ich glaube, dass die Steiermark diese Verantwortung auch dem Westbalkan gegenüber hat. Und ich glaube, Frau Kollegin Nitsche hat das angesprochen, dass dort immer mehr Menschen, die nicht aus Europa sind und den Westbalkan auch nicht unbedingt europäisch sehen, versuchen zu unterstützen, um es positiv zu formulieren. Und ich glaube, dass es dringend notwendig ist, dass auch wir als ein Teil des Europas diese Verantwortung wahrnehmen und wenn man sich den Schwerpunkt anschaut, wo die Dinge sind, wo wir mit diesen 6 Ländern kommunizieren werden, und wo wir unterstützen werden, da geht es nicht nur um Wirtschaft. Da geht es auch um Soziales, da geht es auch um dieses Miteinander, da geht es um den Austausch von Kulturen. Da geht es um eine insgesamt Verknüpfung der Gesellschaft, und das halte ich persönlich für etwas ganz, ganz Wichtiges, nämlich im Sinne des Friedensprojektes Europa, weil ich glaube, dass das dem Frieden im Westbalkan guttun wird, wenn in Europa dieses klare Zeichen gesetzt wird, wenn die Steiermark dieses klare Zeichen setzt und sagt, wir sehen euch als ein Teil dieses Friedensprojektes. Darum auch hier bin ich sehr froh darüber und LGBT hatten wir in diesem Landtag vor einem Jahr, vor zwei Jahren, glaube ich, schon öfters, auf alle Fälle, ich freue mich, dass auch das offizielle Land Österreich, also auch der Herr Bundeskanzler hat sich hinter Von der Leyen gestellt und unser Landesrat Christopher Drexler – nicht zum ersten Mal, schon wiederholt – hat darauf hingewiesen, und wenn ich denke, dass wir gerade einen Genderlehrgang hier im Hause laufen haben, Gender- und Diversity's, den Menschen zu sehen – Groß, klein, wie auch immer sexuell ausgerichtet, und das sollten wir sehen, und ich glaube, darum ist es für meine Partei und ich denke, wenn ich hingehört habe, auch für andere, ganz selbstverständlich, diesem Entschließungsantrag der NEOS zuzustimmen, weil wir ein Europa sind mit Menschen, die sehr unterschiedlich sind, und trotzdem ein geeintes Europa als Ziel haben. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.13 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke, danke Frau Präsidentin. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Lukas Schnitzer. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Schnitzer – ÖVP (16.13 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Europa-Landesrat!

Darf vielleicht ganz kurz auch zu diesem Tagesordnungspunkt ich mich melden. Wir haben ja schon in der vergangenen Landtagssitzung eine sehr emotionale Europadebatte geführt und ich bin als überzeugter Europäer auch davon überzeugt, dass es gut ist, dass wir in diesem Hause die Tradition haben, Europa, die Europäische Union auch inhaltlich immer wieder in den Mittelpunkt zu rücken, warum? Weil diese Europäische Union, weil dieses gemeinsame europäische Projekt von Emotion und von dem Mitdenken und von dem Mitmachen auch der Bürgerinnen und Bürger lebt, aber auch von den Parlamenten. Und so sind wir als Steirischer Landtag ja auch einer der ersten Landtage gewesen, die ein Rederecht den Europaabgeordneten eingeräumt haben. Auch das ist ein Zeichen dafür, dass wir eine starke Europakammer hier im Landtag Steiermark sind. Und ja, wir sind uns auch alle einig, dass Europa, das vereinte Europa und ein starkes Europa der Regionen, das Zukunftskonzept für unseren Kontinent auch ist. Und zum vorliegenden Bericht möchte ich Folgendes festhalten: Unter dem Schlagwort Vernetzung wird auf sehr viele wesentliche Punkte auch eingegangen und ich glaube, es hat gute Tradition, dass die steirische Landesregierung und der jeweilige zuständige Landesrat für Europa auch versuchen, sich intensiv auf europäischer Ebene auch einzubringen. Sei es im AdR, sei es in anderen Arbeitsgruppen, aber auch die Interessen der Steiermark über das Steiermarkhaus zu fokussieren und auch in Brüssel eine Anlaufstelle zu haben, sichtbar zu sein, als grünes Herz Österreichs in Europa. Und zu diesem Sichtbarsein gehört auch aus meiner Sicht, dass man vor allem junge Menschen für dieses Europa begeistert. Wir wissen, dass gerade Junge sehr stark an dieses Europa glauben, aber dass dieser Glaube an Europa nicht von Gott gegeben ist, sondern auch immer mit Leben erfüllt wird und insofern ist es extrem positiv, dass die Landesregierung und der zuständige Landesrat auch an zwei wesentlichen Projekten festhält, nämlich erstens: Weiterhin das Projekt EU in den Schulen und Schülerreisen nach Brüssel weiter auch unterstützt, weil es notwendig ist, möglich früh, junge Leute für das gemeinsame, vereinte europäische Einigungsprojekt auch zu überzeugen. Und der zweite Punkt, der mir als Kommunalpolitiker sehr wichtig ist zu betonen, weil wir es auch seitens unserer Bezirkspartei massiv mitunterstützen, ist, und da kann ich nur die Einladung aussprechen, egal, welcher Fraktion man angehört, auch das Angebot der Europagemeinderäte auch anzunehmen. Ich glaube, das ist eine ganz, ganz gute Möglichkeit, in den Gemeinden auf der kleinsten politischen Ebene auch Botschafter, Botschafter für ein vereintes Europa zu haben, Botschafter, die die Steiermark in Brüssel, aber vor allem die europäische Politik in die Gemeinden bringen,

damit das möglich gemacht wird, was Europa ist, nämlich das größte Friedens- und Wohlstandsprojekt. Alles, alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.16 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet Klubobmann Mario Kunasek. Bitte schön Herr Kollege.

KO LTAbg. Kunasek – FPÖ (16.17 Uhr): Ja herzlichen Dank Frau Präsidentin, Herr Landesrat, geschätzte Abgeordnete!

Ich möchte zunächst einmal zum Ausdruck bringen, lieber Herr Landesrat, lieber Christopher, dass es mir leidtut, dass wir dieses Mal dieser Strategie und dem Bericht nicht zustimmen können, als Regierungsvorlage, und zwar aus einem, ja eigentlich ganz einfachem Grund. Zum einen wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren und auch du lieber Christopher, dass der Westbalkan mir persönlich ein großes Anliegen ist und das natürlich auch vieles, was hier im Westbalkanschwerpunkt des Landes Steiermark auch transportiert wird, durchaus unterstützenswert ist – ich komme dann später noch dazu – auf der anderen Seite insgesamt die Strategie des Landes Steiermark für Europa und Internationales von uns nicht mitgetragen wird. Das heißt, meine Bitte, meine Empfehlung, meine Aufforderung wäre, zukünftig es möglich zu machen, und ich glaube, das ist auch möglich, weil es sind ja auch letztlich zwei Dokumente, eine differenzierte Abstimmung auch für die Abgeordneten sicherzustellen, in dem man das entsprechend auch als Regierungsvorlage einbringt, und ich glaube, das wäre für viele oder für einige, zumindest für meine Fraktion heute, wichtig gewesen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Westbalkan ist, und das ist ja schon von vielen Vorrednern auch angesprochen worden, natürlich von sehr hohem Interesse für Österreich, ganz besonders für die Steiermark und vieles was heute schon gesagt worden ist, hat seine Richtigkeit und ich möchte noch einmal betonen, dass auch mir in meiner ehemaligen Funktion als Verteidigungsminister es wichtig war, nicht nur über den Westbalkan zu sprechen, wie man das ja oft auch tut und wir auch heute richtigerweise auch tun, sondern auch mit ihnen zu sprechen. Und wir haben im September 2018 hier auch im Landhaus, konkret im Rittersaal die Möglichkeit gehabt, ein ja historisches Treffen auch sicherzustellen, wo wir Westbalkanverteidigungsminister, also die Verteidigungsminister von ehemals auch, sage ich einmal, verfeindeten Ländern auf einen Tisch zu bringen und mit ihnen genau über die Herausforderungen – natürlich damals mit Schwergewicht der militärischen Sicherheit – zu sprechen und entsprechende Lösungen auch zu erarbeiten und ist

es gelungen, dann diese Grazer Erklärung auch entsprechend zu verabschieden und ich könnte mir durchaus vorstellen und ich habe das bei einem der letzten Wortmeldungen auch zu Europa hier schon auch gesagt und meine Bitte deshalb auch an den zuständigen Landesrat, das weiter zu transportieren, dass es wieder notwendig wäre, so etwas zu tun. Und ich weiß nicht, wer das heute war, ich glaube, das war der Abgeordnete Swatek, aber bin mir jetzt nicht ganz sicher, ich glaube, dass vieles in diesem Bereich ein bisserl eingeschlafen ist. Ja natürlich hat die Pandemie und Covid-19 vieles verändert, natürlich auch Schwerpunkte vielleicht anders gesetzt oder auch verändert, aber ich glaube insgesamt ist dieser Raum vor unserer Haustür, und es ist schon angesprochen worden, ein Raum von höchstem Interesse auch für die Steiermark. Und wir haben damals ganz konkret natürlich auch über die Situation im Sicherheitsbereich gesprochen, über die Situation im Migrationsbereich, bin immer noch fest davon überzeugt, dass eine nachhaltige Schließung auch der Westbalkanroute nicht nur wichtig, sondern äußerst notwendig ist, auch jetzt noch immer notwendig ist und wir haben vor allen Dingen auch, und das ist leider ja auch immer wieder oder auch öfter der Fall, über gemeinsamen Katastrophenschutz auch nachgedacht. Wo wir uns als Österreich auch entsprechend unserer Erfahrungen in diesen Bereichen einbringen und auf einen gemeinsamen Katastrophenschutz auch hingearbeitet haben. Das heißt, ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Landesrat, vieles was hier in dieser Westbalkanstrategie festgehalten wird, wird von uns sicherlich mitgetragen. Ich bin fest davon überzeugt, dass trotz allen Bemühungen, die es geben wird, noch einiges zu tun ist, dass wir in diesem für uns strategisch nicht nur geopolitisch strategisch wichtigen Bereich, sondern auch wichtigen Bereich, für unsere Sicherheit noch sehr, sehr viel auch zu tun haben. Also, ja, in diesem Sinne, kann ich dieses Mal nicht mitstimmen. Das ist ja bei den anderen Berichten jetzt anders gewesen. Vielleicht schaffen wir es in der Zukunft etwas mehr zu differenzieren. Diese beiden Berichte so zu trennen, ich glaube technisch durchaus möglich auch im Pallastssystem, dass wir hier eine differenzierte Abstimmung auch sicherstellen können. Bedanke mich aber trotzdem auch bei den Vorrednern. Ich habe eigentlich bei allen vernommen, dass, ja, der Westbalkan, dass genau diese Länder vor unserer Haustüre sicherlich auch Schwergewicht unserer Tätigkeit, wenn auch nur unter Anführungszeichen hier in der Steiermark, die großen Entscheidungen werden ja bekanntlich wo anders getroffen, aber sicherlich für uns auch hier im Landtag Steiermark zukünftig ein Schwergewicht und Schwerpunkt sein werden. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 16.21 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Abschließend zu Wort gemeldet Landesrat Christopher Drexler. Bitte schön.

Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (16.21 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren Abgeordnete, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Darf mich für die Beiträge in der Diskussion bedanken und möchte mich insgesamt dafür bedanken, dass diese neue Strategie des Landes Steiermark für Europa und Internationales und der besondere Schwerpunkt der Westbalkanschwerpunkt des Landes Steiermark breite Zustimmung findet, wenngleich auch offensichtlich in differenzierter Form. Ich habe jetzt allerdings bei dir verehrter Herr Klubobmann Kunasek nicht die zwingenden Argumente vernommen, warum ihr der Gesamtstrategie nicht zustimmen könnt, aber das können wir gerne noch vertiefend bilateral besprechen, aber habe natürlich Verständnis dafür, wenn man nicht dem gesamten Dokument oder beiden Dokumenten zustimmen kann und das in einem Punkt vereinigt ist, dass man zur Sicherheit nicht zustimmt, aber vernehme mit Wohlgefallen, deine Unterstützung für den Westbalkanschwerpunkt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, dass es wirklich wichtig ist und der Zeitpunkt auch gerade noch richtig gewählt ist, dass wir tatsächlich unsere Europapolitik und unsere regionale Außenpolitik und unsere internationalen Beziehungen mit einer neuen Struktur versehen, die ja hauptsächlich ein Werkzeugkoffer ist. Ein Werkzeugkoffer, der eigentlich der gesamten Landesregierung, mithin letztlich dem gesamten Land Steiermark dienen soll. Es kann nämlich jedes einzelne Ressort auf die Werkzeuge aus diesem Werkzeugkoffer zugreifen und für entsprechende politische Anliegen im Interesse der Steiermark und der Bürgerinnen und Bürger der Steiermark verwenden. Das ist mir ganz wichtig, denn, so wie ich es, als ich noch nicht für Europa und Internationales zuständig war, sehr intensiv versucht habe, die Europäische Ebene auch im Rahmen der steirischen Kulturpolitik zu öffnen, so ist das naturgemäß auch bei anderen Ressorts der Fall. Denken wir nur beispielhaft an das Verkehrsressort, also die Agenden von Landeshauptmannstellvertreter Anton Lang, wo es einfach notwendig ist, gemeinsam auch steirische Interessen auf europäischer Ebene, auf nationaler Ebene zuvor, denken Sie an den letzten Samstag, was da verkündet worden ist, aber auch auf europäischer Ebene entsprechend voranzutreiben, wenn wir unsere Standortqualitäten weiter ausbauen wollen und wenn wir auch im Wettbewerb der europäischen Regionen, nicht zuletzt im Standortwettbewerb der europäischen Regionen, vorne bleiben wollen. Und das ist kein Selbstzweck, sondern immer wenn es darum geht, im Interesse der Steiermark, etwa was

Verkehrsinfrastruktur, was transeuropäische Netze betrifft, was andere Themen betrifft, die für die Entwicklung der Steiermark von vitalem Interesse sind, immer dann geht es letztlich um das Entscheidende für die steirische Landespolitik, nämlich um Wohlstand und Arbeit in der Zukunft der Steiermark für die Steirerinnen und Steirer. Und das ist letztlich der Treibstoff, der unsere Energie sozusagen befeuert um auf europäischer Ebene tätig zu sein. Wohlstand und Arbeit für die Steirerinnen und Steirer. Ich möchte sagen, dass ich glaube, dass auch dieser Westbalkanschwerpunkt zum richtigen Zeitpunkt kommt. Es ist dargelegt worden in der Debatte, dass es schon einmal in der Vergangenheit intensivere Bemühungen gegeben hat, was die europäische Perspektive für die Westbalkanstaaten betrifft. Es ist darauf hingewiesen worden, dass es aktuell wieder einiges an Bewegung gibt aber dazwischen lag ein Zeitraum, in dem es auch den Menschen in dieser Region nicht leichtgemacht wurde, die europäische Perspektive weiter im Kopf zu behalten oder hochzuhalten, weil es alles andere als freundliche und zuversichtliche Signale von einzelnen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union gegeben hat. Daher ist es wichtig, diese Perspektive neu zu befeuern. Und ich glaube, dass wir mit unseren bescheidenen Möglichkeiten als Region im europäischen Kontext als Region, aber dennoch einen Beitrag dazu leisten können, dass diese Perspektive für die Westbalkanstaaten wieder an Gestalt gewinnt. Und ich glaube, dass wir als Steiermark hier einerseits durch die historische Verordnung, durch die historischen Beziehungen, durch die geographische Lage, eigentlich eine Reihe von Vorzügen haben, die wir in dieser Phase ausspielen können. Und daher werden wir diesen Westbalkanschwerpunkt nicht lediglich hier in diesem Papier stehen lassen, ad acta legen, Landtagsbeschluss, Regierungsbeschluss, sehr schön, erledigt, weißes Hakerl auf grünem Grund, nein, wir werden diesen Westbalkanschwerpunkt sehr rasch mit Leben erfüllen. Zum einen auf europäischer Ebene, weil wir vorhaben, auch in Brüssel die Botschafterinnen und Botschafter der entsprechenden Staaten von der Steiermark her, aus der Steiermark heraus, zu Gesprächen einzuladen um sich auszutauschen, wie auf dieser Ebene die entsprechende Situation gesehen wird. Gleichzeitig werden wir mutmaßlich vor allem im nächsten Jahr auch konkrete Kooperationen mit Kooperationspartnern in den Westbalkanstaaten zu etablieren versuchen – hier laufen die Gespräche – hier wird es auch entsprechende Besuche geben. Und ich glaube, dass wir hier, vor allem auf einige wenige Themen uns fokussieren sollten, wo wir aus der regionalen Verantwortung heraus auch diese Kooperationen in Vorbereitung einer entsprechenden europäischen Perspektive für die Westbalkanstaaten erreichen können. Das ist zum einem der Bildungsbereich. Das ist der Bildungsbereich, der Austausch in Bezug auf

Bildungsinstitutionen und dergleichen mehr, wo wir hier, glaube ich einen sehr erheblichen Beitrag leisten können. Das ist zweitens der Bereich der Kultur. Das ist, glaube ich, ganz wichtig. Sie wissen, dass die kulturpolitische oder mein kulturpolitisches Verständnis für die Steiermark jenes ist, hier immer einen internationalen Fokus mitzudenken und zwar in zweierlei Hinsicht. Einerseits was die internationale Wahrnehmbarkeit steirischer Kulturschaffender betrifft und auf der anderen Seite was den Austausch betrifft, und zwar sowohl die Einladung an Kunst- und Kulturschaffende aus anderen Regionen der Welt in die Steiermark zu kommen als auch umgekehrt, Möglichkeiten zu schaffen für steirische Künstlerinnen und Künstler im Rahmen etwa von Artists in Residence Programmen und dergleichen mehr ins Ausland zu gehen. Das werden wir auch mit den Westbalkanstaaten intensivieren und natürlich wäre es erfreulich, wenn es auch ganz konkrete Kooperationen zwischen Kulturinstitutionen gibt. Jetzt muss ich schauen, auf die Uhr schauen, jetzt ist mir nämlich durch diesen charmanten Desinfektionsspender der direkte Blick auf die Digitalanzeige verwehrt, was natürlich es mir noch schwerer macht, die zeitliche Disziplin zu wahren. Aber ich habe ein Handsignal bekommen und mit ein bisschen Verrenkung kann ich die Uhr auch natürlich erspähen, ja, Insofern bleiben mir jetzt noch zwei Minuten ganz kurz auf den Entschließungsantrag der NEOS einzugehen, dem meine Fraktion dem Vernehmen nach, ja auch die Zustimmung geben wird. Ich glaube, das ist auch gut so, es braucht Signale hier gewissen Entwicklungen entgegenzutreten. Ich habe das leidenschaftliche Plädoyer der Kommissionspräsidentin für außerordentlich erfreulich empfunden. Und ich möchte nur darauf hinweisen, weil ja der konkrete Entschließungsantrag die Landesregierung auffordert, an die Bundesregierung heranzutreten, und sie zu ermuntern – meine Worte – die Linie der Kommissionspräsidentin zu unterstützen. Gerne stimmen wir diesem Antrag zu und dann sollen wir, glaube ich, Bericht erstatten über das Ergebnis dieser Aktionen. Gerne stimmen wir dem allen zu. Ich darf aber schon sagen, dass ja auch der Bundeskanzler bereits am Rande des Europäischen Rats sehr eindeutig die Linie der Kommissionspräsidentin unterstützt hat. Wir also in einem gewissen Sinne mit diesem Herantreten an die Bundesregierung Eulen nach Athen tragen, ja, aber man könnte jetzt etwas weniger freundlich sagen, es hätte der Initiative der NEOS gar nicht bedurft, weil es schon eine klare Linie der Republik Österreich gibt, die die NEOS mit Sicherheit bemerkt haben werden, die sind ja genaue Beobachter der politischen Szenerie, aber nichts desto weniger, wie eingangs zu diesem Thema von mir gesagt, jede Initiative in diese Richtung findet natürlich unsere Zustimmung und insofern werden wir gerne auch diesem Entschließungsantrag zustimmen und wird die

Landesregierung mit Sicherheit der Aufforderung des Hohen Landtages nachkommen, auch die Bundesregierung an ihre eigene Linie zu erinnern. In diesem Sinne meine sehr verehrten Damen und Herren bedanke ich mich abschließend nochmals für Ihre Aufmerksamkeit und für Ihre stete Bereitschaft bei europapolitischen Themen intensiv mitzudiskutieren. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.32 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme somit zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1456/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Dieser Antrag wurde mit den Stimmen von SPÖ, den Grünen, den NEOS und der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, mit der Einl.Zahl 1456/3, betreffend Angriffe auf LGBTIQ-Rechte in Ungarn aufs Schärfste verurteilen ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Dieser Antrag fand mit den Stimmen von SPÖ, den Grünen, der KPÖ, den NEOS und der ÖVP die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

20. Bericht des Ausschusses für Europa, Einl.Zahl 1476/2, betreffend Kulturförderungsbericht 2020 zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1476/1.

Und zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Alexander Pinter. Bitte schön.

LTAbg. Mag. Pinter – Grüne (16.33 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, Hohes Haus, liebe Steirerinnen und Steirer!

Die Kultur ist zurück, meine Damen und Herren! Das heißt jetzt nicht, dass sie zwingender Weise verschwunden war, aber wir wissen doch, dass die Corona-Krise eine ganz massive Einschränkung für die Kulturschaffenden war, und ich hoffe sehr und ich wünsche Ihnen, dass es Ihnen in den letzten Tagen und Wochen so gegangen ist wie mir, nämlich, dass Sie zahlreiche Kulturveranstaltungen besuchen konnten. Bei uns hat es angefangen, dass die

Staatssekretärin Mayer bei uns zu Besuch war. Wir waren auch mit der Klubobfrau Krautwaschl gemeinsam im Forum Stadtpark, haben dort den neuen Vorstand besucht, wir waren im Kunsthau, wir waren bei der Eröffnung der Styriate, haben uns die Barockoper Amor und Psyche angeschaut, tags darauf war ich mit der Frau Stadträtin Schwentner dann beim Ring Award, nächsten Tag in Wien im Porgy und Bess, da hat das Platypus Ensemble die Musik des großartigen John Zorn gespielt und das bringt mich auch gleich zu einem Zitat direkt aus dem Kulturförderungsbericht: „Wenn wir aus dem Jahr 2020 aber eines gelernt haben, dann, dass sich die Menschen danach sehnen, Kunst und Kultur live und unmittelbar zu erleben.“ Und das sind diese Momente, wo einem die enorme Bedeutung von Kunst und Kultur besonders bewusst wird. Wenn man dann im Publikum sitzt und sich die Gesichter um sich herum ansieht und man sieht die Emotion, man sieht die Spannung, die da im Raum ist. Und nicht nur beim Publikum. Nicht nur beim Publikum, auch bei den ausübenden Künstlerinnen und Künstlern sieht man die Hingabe, wenn endlich wieder das hinauskommt, was über Jahre und Jahrzehnte erworben wurde. Dass diese Erleichterung wieder da ist, das jetzt wieder aufführen zu können und seiner Tätigkeit nachkommen zu können. Weil Kunst und Kultur ist ja vielmehr als eine abendliche Unterhaltung. Was steckt da alles drinnen? Kunst irritiert, Kunst informiert, Kunst und Kultur, das kann auch einmal unbequem sein und wehtun, Kunst und Kultur können Grenzen ausdehnen und Grenzen auch sprengen, schöpferisches Gestalten aus den verschiedensten Materialien oder mit den Mitteln der Sprache, der Töne in Auseinandersetzung mit Natur und Welt. Das ist die Definition von Kunst. Und da steckt eben drinnen, dass Kunst und Kultur im ständigen Austausch mit der Welt ist, die uns alle umgibt. Es ist nämlich auch die Blasmusik, der Theater- oder der Musikverein, das sind Teile unseres Lebens, die gefehlt haben, das ist unser Alltag. Fehlt die Kultur, fehlt ein Teil vom Leben. Und die Kunst hat auch schon immer gesellschaftlichen Wandel dokumentiert und war oft Jahre, Jahrzehnte oder phasenweise auch Jahrhunderte voraus. Ein Beispiel, man denke an Elisabeth Siranis Gemälde Porcia ferendo la coscia, zu Deutsch: Porcia verletzt ihren Oberschenkel aus dem Jahre 1664. Einem Jahr vor ihrem Tod, wo die Frau Abschied von der Darstellung als schwach und einflusslos nimmt. Ja, die Kulturszene hat stark gelitten unter der Corona-Krise. Umso wichtiger ist eben auch, dass die entsprechende Förderpolitik voll greift und auch nicht eingeschränkt wird, sondern weiter stark bleibt und auch stark wächst. Ich möchte an dieser Stelle auch einen Blick Richtung Bund wagen. Wir haben jetzt unter grüner Regierungsbeteiligung ein Kulturbudget in einer Höhe, wie es das noch nie gegeben hat. Und erstmals auch gibt es auch den Fairpay Prozess.

Und da möchte ich auch ganz kurz hineingehen, weil Fairpay alleine ist es ja nicht. Es geht einmal um die Diskussion um den Fairpay Gap und es gibt ja im Herbst überhaupt ein Fairness Symposium. Und dieser Begriff ist ein ganz wichtiger. Warum? Weil die Fairpay Methode alleine nicht weit genug greift. Daher ist jetzt ein international besetztes Symposium, wo es um die Darbietung von best practice Beispielen geht, weil das Thema einfach weitergedacht werden muss. Und da sind Bund und Länder natürlich im guten Austausch. Es geht aber auch darum, Veranstalter einzubinden, Interessensvertretungen, die Künstlerinnen und Künstler selbst und auch die Vereine. Weil einfach weitergehende Fragen gestellt werden müssen. Nämlich Fragen, wie schaut es mit der Kommunikation aus? Wer kann in Österreich überhaupt es sich leisten, Künstlerin oder Künstler zu werden? Wie ist es mit dem Zwang unter jeglichen Arbeitsbedingungen Jobs annehmen zu müssen? Wie schaut es auch da mit den Künstlerinnen und Künstlern untereinander aus? Das sind wichtige Fragen, die jetzt erstmals behandelt werden. Ja, was jetzt den Bericht selbst betrifft muss ich sagen, dass der wirklich gut gelungen ist. Was mich immer wieder dann aufs Neue freut beim Durchlesen des Berichtes ist die enorme künstlerische Vielfalt, die wir in der Steiermark antreffen können und woran liegt das? Wir haben einerseits das urbane Zentrum wie Graz, die zweitgrößte Stadt Österreichs mit einer Kunstuniversität, andererseits natürlich auch den ländlichen Bereich, der eine wichtige Rolle spielt und dadurch auch eine große Vielfalt in unserer kulturellen Landschaft. Ich darf auch das Layout des Berichtes noch einmal gezielt hervorheben, weil ich habe ab und zu dann richtig den Eindruck gehabt, ich habe eine Kulturzeitschrift in der Hand. Das meine ich im positivsten Sinne, weil gerade diese Bedeutung, dass hinter diesen Zahlen ganz tolle Persönlichkeiten stecken, finde ich einen wichtigen Aspekt des Berichtes. Ich darf auch noch eine private Notiz hinzufügen. Ganz besonders hat es mich nämlich gefreut, dass meine Bandkollegin Viola Hammer das Dobrowolski Kompositionsstipendium gewonnen hat. Ich kann nur sagen, sie hat es hochverdient, ist eine großartige Künstlerin, aber es ist natürlich generell spannend, einen Einblick auf so manche Künstlerin und Künstler hier zu erhalten. Also wir werden natürlich dem Bericht unsere Zustimmung erteilen und ich darf mich für die gute Arbeit in diesem Bereich bedanken. *(Beifall bei den Grünen, bei der SPÖ und ÖVP – 16.40 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Marco Triller. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTabg. Triller, MA, MSc – FPÖ (16.40 Uhr): Danke schön Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es wird wahrscheinlich keine große Überraschung sein, dass wir dem Kulturförderungsbericht nicht zustimmen werden, aber das liegt jetzt nicht an der Layoutierung des Berichtes, sondern des Inhaltes, weil da muss ich sagen, das ist wirklich sehr, sehr gut aufgezoogen. Der Bericht ist irrsinnig transparent, man kann alles herauslesen und der Bericht gibt auch so viel her. Aber aus freiheitlicher Seite, und auch das ist kein Geheimnis, sind wir natürlich vorwiegend auch Vertreter der steirischen Volkskultur. Und wenn man sich den Bericht auch angeschaut hat und auch die Gesamtsubvention da betrachtet von insgesamt 67 Millionen Euro, sind insgesamt nur fünf Prozent auf die Volkskultur zurückzuführen. Das sind knapp 3,5 Millionen Euro für die Volkskultur. Da sagen wir Freiheitliche schon, da ist Luft nach oben, das kann man, denke ich schon, verdoppeln, und ich will auch nicht jetzt die freie Szene gegen die Volkskultur ausspielen. Mir ist völlig bewusst, dass es Vielfalt in der Kultur natürlich auch braucht, aber ich bin für eine faire Behandlung, jetzt, weil du das auch angesprochen hast, Kollege Pinter, betreffend der Stadt Graz und auch den Regionen. Weil, wenn man sich jetzt das Verhältnis anschaut, eben im Bereich der Volkskultur, dann fließen 55 % nach Graz und die restlichen 45 % der Förderung in die Regionen und bei den allgemeinen Förderungen sind es 80 % in Graz und 20 % in den Regionen. Ich denke, da wäre Luft nach oben für die Bezirke, für die Regionen, da kann man schon was tun. Ich würde mir wünschen Herr Landesrat, dass man da gerade im Bereich der Volkskultur vielleicht noch den einen oder anderen Euro herausholt, vielleicht das Budget der Volkskultur auch verdoppelt, das wäre mein Wunsch an dich. Vielleicht kann man das auch im heurigen Jahr noch umsetzen. Ich glaube nicht, dass alle Fördergelder schon ausgegeben worden sind. Im Großen und Ganzen sieht man wie vielfältig die Kultur in der Steiermark auch ist, das begrüßen wir auch sehr, aber wie schon angesprochen im Bereich der Volkskultur kann man schon noch was machen. Unter anderem, und ich habe das beim letzten Mal auch schon angesprochen, gibt es zum Beispiel einen Radiosender, es gibt ja mehrere private Radiosender in der Steiermark, da gibt es den Radiosender Helsinki, der insgesamt 50.000 Euro an Förderungen bekommen hat. Jetzt weiß ich nicht, dass es nur daran liegt, dass andere Radiosender keine Anträge gestellt haben auf eine Kulturförderung, oder ob diese abgelehnt worden sind, aber auch das sollte man sich anschauen. Ich glaube, es gibt mehrere Privatsender in der Steiermark, die gerade im kulturellen Bereich sehr, sehr weit fortgeschritten sind und vieles auch machen. Bei uns in der Obersteiermark gibt es ebenfalls

Privatsender, ich glaube, die haben auch das Anrecht, dass sie kulturell gefördert werden. Ob es jetzt an den fehlenden Anträgen scheitert, weiß der Herr Landesrat vielleicht, aber ich denke, in Zukunft kann man da genauso schauen, dass in diesem Bereich noch ein gewisses Mehr an finanziellen Fördermittel gesponsert wird. Ja, Herr Landesrat, wie angesprochen, würde ich bitten, dass man in Zukunft für die Volkskultur ein bisserl mehr Geld ausgibt und sage vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 16.44 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Sandra Holasek. Bitte schön Frau Abgeordnete.

LTabg. Mag. Dr. Holasek – ÖVP (16.44 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, Hohes Forum unseres Landtages!

Der Kulturförderbericht liegt uns wieder vor. Dieses Mal natürlich in einer ganz eigenen Kontextierung. Das Jahr 2020, das wir alle nicht vergessen werden. Der Bericht gibt uns transparent und sehr differenziert wieder, was alles passiert ist und er zeigt uns auch, dass die Vielfalt der steirischen Kulturinitiativen auch eine Vielfalt an Problemen ergeben hat in diesem Krisenjahr und dass diese hohe Verantwortung in dieser Zeit, in diesem Jahr 2020, für den Bereich Kunst und Kultur sehr fundiert und vollständig aufgefasst wurde. Vielleicht nur ein Wort noch zu dir Marco, weil du angesprochen hast, die Volkskultur. Das ist ein wichtiges Thema für uns alle, denke ich, und ich glaube, die Volkskultur ist auch ein Thema und deshalb sind ja die Ressorts zusammengeführt worden, dass das eine Querschnittsmaterie ist und nicht wirklich abgrenzbar sein muss, sondern Einfluss nimmt auf viele Kulturinitiativen, die bei uns laufend in ganz neuen Formaten entstehen. Und so soll das ja auch sein. Die ungewöhnliche Dimension eben dieses Jahres 2020 hat unser Landesrat Christopher Drexler persönlich und auch mit seinem großartigen Team, eben der Abteilung A9 mit dem Leiter Mag. Patrick Schnabl, der Referatsleiterin Mag. Silvia Fischer und dem Kulturkuratorium mit der Leitung von Professor Majcen, das ganz besonders natürlich einen Auftrag hatte, auch oft in einer Schnelligkeit Entscheidungen finden zu können. Herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Es sind eben diese 67,7 Millionen Euro und das ist doch gewaltig. In einer Zeit, wo Geld an allen Ecken und Enden notwendig war, viel mehr als in normalen Zeiten. Und dieses Coronajahr hat auch gezeigt, dass dem Land Steiermark Kunst und Kultur enorm wichtig ist. Neben dem Aufstellen von Finanzierungen sind auch ganz schnell Veränderungen in Gang gebracht worden, wie zum Beispiel die Verlängerung von Projektlaufzeiten, die

Wertanpassung von Förderverträgen gleich im März oder auch zum Beispiel die Covid-19 Projekteinreichungen für die freie Kulturszene und die Gestaltung des offenen Raumes oder auch die Verdoppelung Kunstraum Steiermarkstipendien – etwas sehr, sehr Wertvolles, dass man hier wirklich erwähnen muss. Der vorliegende Bericht ist aber auch – wurde bereits angesprochen – auch von dir Alex, kreativ gestaltet, ist ja auch ein wirklich angenehmes Format, wenn man da hineinliest. Und das ist es auch was wir brauchen – Kulturvermittlung. Genauso wie in der Wissenschaft, brauchen wir es in der Kultur, dieses Transportieren von Inhalten. Was ist Kultur? Was ist Kultur in der Steiermark? Und so ist dieses Konzept des Abwechselns von Bild und Text, finde ich, sehr gut gelungen. Und besonders schön, natürlich das Cover, auch das wurde schon angesprochen, von Sonja Gangl, dieses Kunstwerk, das eigentlich aus einem Nebenprodukt, aus einem Konzeptpapier entstanden ist und damit auch eine ganz starke Botschaft auch für mich hat, nämlich, wie lange und fundiert Prozesse oft im künstlerischen Schaffen ablaufen. Wie großartig künstlerisches Schaffen eigentlich ist. Und das haben wir hier im Cover bereits schön signalisiert. Kürzlich habe ich in einem Presseinterview von Verena Altenberger ein Zitat gefunden, das mir sehr gefallen hat. Sie sagte: „Sie glaube an Theater als Übung für das Menschsein.“ Und ich glaube, genau das brauchen wir. Gerade in diesen schwierigen Zeiten. Ich denke, die gesamte Spannkraft unserer Kunst- und Kulturinitiativen ist entscheidend für unsere funktionierende Gesellschaft. Künstler und Künstlerinnen aller Sparten schaffen eben Werte und schaffen Lebensthemen in unser aller Vorstellung hinein, mit jedem einzelnen graziösen kreativen Teil von Vorstellung auf der Bühne. Großen Dank und Anerkennung dafür. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den Grünen – 16.49 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Stefan Hermann. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Hermann, MBL – FPÖ (16.50 Uhr): Danke schön Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren, werte Zuseher!

Unser Kultursprecher, Abgeordneter Triller hat ja schon über die Bedeutung der Volkskultur, nicht nur für uns als Freiheitliche, sondern auch für die Steiermark gesprochen, und die wohl größte Volkskulturveranstaltung im Land ist das „Aufsteirern“, an dem sich im Jahr 2019 über 100.000 Besucher in Graz erfreut haben. Wir erleben jetzt in den letzten Wochen zum Glück endlich die Situation, dass sich die Bundesregierung ja fast täglich bei den

Lockerungsschritten, bei den längst fälligen Lockerungsschritten selbst überholt und wir haben auch erlebt, dass auch Großveranstaltungen, wenn man jetzt zum Formel Eins Grand Prix auch schaut, durchaus möglich sind. Leider haben wir vor einigen Tagen die Absage des Aufsteirerns vernehmen müssen. Und es ist doppelt schade. Das ist einerseits schade, weil sich die Steirerinnen und Steirer nach einer echten Normalität auch sehnen und nach dieser tollen Veranstaltung in unserer Landeshauptstadt sehnen und es ist aber auch für die Steiermark wirtschaftlich ein fataler Ausfall. Im Jahr 2019, also nach dem letzten Aufsteirern, das regulär stattgefunden hat, hat die Landesregierung eine durchaus positive Bilanz über diese Veranstaltung gezogen. So hat der Tourismus in Graz vermeldet, dass die Buchungslage am Aufsteirerwochenende um ein Drittel höher war, als an vergleichweisen Wochenenden im Herbst. Es wurde auch eine Studie in Auftrag gegeben, die zu berichten weiß, dass die Wertschöpfung des Aufsteirerns unglaubliche 10,4 Millionen Euro beträgt. Jeder Fördereuro, den das Land investiert, wird mit 26,5 Euro an Wertschöpfung wieder zurückgeholt und das Aufsteirern ist auch Jobmotor und sichert immerhin 151 Ganzjahresjobs in der Steiermark. Und was wird den Steirern jetzt geboten als Alternative, als Ausgleich zum Aufsteirern? Das ist dann so wie im Vorjahr, diese ÖVP Belangsendung im ORF am Freitagabend, handverlesene Gäste auch geladen werden und wo man sich halt gegenseitig eineinhalb Stunden lang zur besten Sendezeit auf die Schulter klopft. Und meine sehr geehrten Damen und Herren, das kann es nicht sein. Das kann niemals ein Ersatz sein für eine Veranstaltung, an der sich über 100.000 Steirer erfreuen. *(Beifall bei der FPÖ)* In diesem Zusammenhang ist auch noch spannend, wenn man sich den Kulturförderbericht auch anschaut und die Fördersummen, die für Agenturen im Umfeld des Aufsteirern auch aufgewendet wurden, dann fällt auf, dass im Jahr 2019 eine Eventagentur, die Ivents heißt, die Fördersumme von 270.000 Euro bezogen hat. Damals für das Aufsteirern mit eben 100.000 Menschen in der Innenstadt, so wie wir es alle kennen. Und im letzten Jahr, als es diese ÖVP Belangsendung im ORF gegeben hat, hat dieselbe Agentur auch 270.000 Euro an Förderung erhalten. Da muss man sich schon fragen, ob da die Verhältnismäßigkeit passt? Vielleicht können Sie uns das jetzt kurz in Ihrer Wortmeldung erklären, ansonsten sicher im Rahmen einer Anfragebeantwortung, einer schriftlichen, die wir noch einbringen werden. Volkskultur, meine sehr geehrten Damen und Herren ist ein verbindendes Element, die Bevölkerung sehnt sich wieder nach Normalität und es gibt, glaube ich, keine breitenwirksamere Veranstaltung um den Steirern Volkskultur näher zu bringen, als das Aufsteirern. Ich darf daher folgenden Antrag einbringen:

Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Landtag Steiermark bekennt sich zum „Aufsteirern“ in seiner ursprünglichen Form.
2. Die Landesregierung wird aufgefordert, das „Aufsteirern“ in seiner ursprünglichen Form durchzuführen und von exklusiven, sich in Hinterhöfen abspielenden Veranstaltungen und TV-Shows, die einen Großteil der steirischen Bevölkerung ausschließen, abzusehen.

Ich danke für die Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ – 16.54 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Stefan Hofer. Bitte schön Herr Kollege.

LTAbg. Mag. (FH) Hofer – SPÖ (16.54 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Wäre die Kultur nur unnützes Dekor unseres Lebens, wäre sie Privatsache und hätte keinen Anspruch auf öffentliche Gelder. Doch gerade Kunst und Kultur sind unverzichtbare starke Elemente für das Funktionieren einer Gesellschaft. Kulturelle Aktivitäten geben Menschen die Möglichkeit sich zu entfalten und das Gesellschaftsleben so aktiv mitzugestalten. Es ist gut, dass mit dem hoffentlichen Ende der Pandemie auch der Kulturbetrieb wieder voll durchstarten kann und Abgeordnetenkollege Alex Pinter hat das ja wunderbar beschrieben. Als langjähriger Blasmusiker liegt mir vor allem dieser Bereich innerhalb der steirischen Volkskultur besonders am Herzen. Und Landesrat Drexler hat vorhin bereits die internationale Komponente von Kunst und Kultur betont. Und ich glaube, gerade unsere Blasmusikerinnen und Blasmusiker sind so etwas wie die klingenden Botschafter unseres Bundeslandes. Die Blasmusik lädt Menschen insbesondere zum Miteinander ein und ich glaube, es ist unter anderem auch die gute Mischung der Generationen, die die Blasmusik stark macht. Bei der Blasmusik geht es nicht nur um den Erhalt von Kultur, sondern auch um die Förderung unserer Jugend. Ich darf erwähnen, dass der Jugendanteil in unseren Blasmusikvereinen rund 52 % beträgt. Es ist beachtlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, welche Entwicklung in punkto musikalischer Qualität in der Blasmusik in den letzten Jahren zu beobachten ist. Und erst jüngst wurden ja wieder leistungsstarke Blasorchester durch Robert Stolz Preise und Steirische Panther seitens des Landes Steiermark ausgezeichnet. Dieses hohe und höchste Niveau in der symphonischen Blasmusik freut nicht nur die Musikerinnen und Musiker und die Zuhörer zugleich, sondern bestätigt auch die konsequente

Nachwuchsförderung, die insbesondere durch die steirischen Musikschulen betrieben wird. Und wenn heute die Bedeutung der Volkskultur in Bezug auf das Aufsteuern bereits erwähnt wurde, darf ich alle Kolleginnen und Kollegen auch einladen, andere Volkskultur und symphonische Blasmusikveranstaltungen, wie beispielsweise die Mid Europe in Schladming oder auch Konzerte unseres Landes-Jugendblasorchesters zu besuchen, die einen ausdrucksvollen und eindrucksvollen Beweis über das Leistungsspektrum der Blasmusikerinnen und Blasmusiker abgeben. Mit finanziellen Unterstützungen für den Ankauf von Instrumenten, die Anschaffung von Trachtenbekleidung sowie für den Neu-, Um- und Ausbau von Musikerheimen stellt das Land Steiermark eine stabile Zukunft für unsere Blasmusikvereine sicher. Und ich darf mich in diesem Zusammenhang herzlich beim zuständigen Landesrat Christopher Drexler bedanken. Ich darf aber auch danke sagen, weil heute das Budget für Volkskultur erwähnt wurde, bei unseren Gemeindereferenten und bei unseren Gemeinden. Denn gerade im Bereich der Volkskultur und im Bereich der Blasmusik leisten auch die Gemeinden einen wichtigen finanziellen Beitrag. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Und dies alles, geschätzte Kolleginnen und Kollegen beweist auch, dass die Blasmusik ein wichtiger Wirtschaftsfaktor ist. Vor der Krise in unserer Wohlstandsgesellschaft wurden Aktivitäten unserer 400 Blasmusikkapellen mit ihren beinahe 20.000 Musikerinnen und Musikern oft als selbstverständlich erachtet. Durch die Krise und durch das Aussetzen sämtlicher musikalischer Aktivitäten bedingt durch Covid-19 wurde die Bedeutung unserer Musikkapellen für das öffentliche Wohlbefinden wieder stärker ins Bewusstsein gerückt. Und der Steirische Blasmusikverband und das darf ich auch nicht unerwähnt lassen, ist die größte ehrenamtliche aktive kulturelle Vereinigung in unserem Bundesland. Insofern freue ich mich, wenn am Freitag auch in meiner Heimatgemeinde nach langem wieder ein Konzert unseres örtlichen Musikvereins stattfindet. Ich bin überzeugt, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, mit Hilfe unserer Kulturschaffenden wird die Steiermark als Kulturland rasch einen guten Weg aus dieser Krise wieder finden. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 16.59 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Nikolaus Swatek. Bitte schön Herr Kollege.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (17.00 Uhr): Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werter Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Ja Kunst und Kultur ist immer auch ein Spiegelbild unserer Gesellschaft. Ein Spiegelbild, das uns die positiven Dinge unserer Gesellschaft vor Augen führt, aber vor allem auch unsere Schattenseiten. Ein Spiegelbild, das uns zum Diskutieren und Reflektieren einladen soll. Und wir können in der Steiermark stolz darauf sein, dass wir eine Vielzahl von Künstlerinnen und Künstlern haben, die uns alle mit ihren Werken regelmäßig bereichern und unsere Gesellschaft immer wieder von Neuem zum kritischen Auseinandersetzen einladen. Meist bekommen wir die Möglichkeit ihre Werke in Galerien, Ausstellungen oder Museen zu bewundern, aber noch viel schöner als eine Ausstellung zu besuchen ist es, ein Kunstwerk im privaten Raum zu diskutieren und zu genießen. Und die Möglichkeit dafür bieten sogenannte Artotheken. Artotheken ermöglichen es Bürgerinnen und Bürgern Kunstwerke kostenlos oder gegen eine geringe Gebühr auszuleihen. Und auch die Steiermark verfügt mit der Neuen Galerie Graz jedes Jahr über eine einmonatige Artothek, die es Bürgerinnen und Bürgern ermöglicht, ausgewählte Originale aus dem Bestand der Neuen Galerie Graz privat auszuleihen. Im Jahr 2020, wie Sie sicherlich wissen, fand diese Ausstellung aufgrund von Corona digital statt und Bürgerinnen und Bürger hatten die Möglichkeit aus 27 Werken wählen zu können und diese mit nach Hause zu nehmen. Ja und damit verblasst leider die Artothek in der Steiermark etwas gegenüber Artotheken in anderen Bundesländern und anderen Ländern. Die Artothek in Niederösterreich zum Beispiel verfügt über einen Bilderkatalog mit über 1.500 Gemälden und Druckgraphiken, die Sammlung in Wien hat knapp über 1.900 Graphiken und wenn man sich Artotheken in anderen Ländern ansieht, wie zum Beispiel in Berlin, dann sieht man dort, dass die Artothek vor Ort über 4.000 Werke zählt. Jetzt ist es natürlich klar, dass man nicht jedes Werk, das ausgestellt wird, auch ausleihen kann, weil sie teilweise zerbrechlich sind oder vom Transport her kritisch zu betrachten sind. Aber wir müssen uns in der Steiermark schon bewusst sein, dass wir Kunst nicht fördern, damit sie dann im Lager liegen, sondern, dass wir Kunst fördern, um sich mit ihr auseinanderzusetzen. Und genau diesen Vorteil bringen Artotheken. Artotheken ermöglichen uns den Diskurs über Kunstwerke, wenn Museen und Ausstellungen geschlossen sind. Artotheken ermöglichen uns den Diskurs abseits von Ausstellungen in Graz zum Beispiel, sondern sie bringen Kunstwerke bis in die letzten Ränder der Steiermark. Sie bringen Kunstwerke in die ganze Steiermark, in jeden Bezirk, wenn Bürgerinnen und Bürger das Angebot nutzen und daher plädiere ich hier für eine Artothek, die nicht nur einmal im Jahr ein Monat lang stattfindet, sondern das ganze Jahr stattfindet und über eine Artothek, die über einen größeren Bestand verfügt. Wir haben in der Steiermark im Joanneum 70.000

Werke im Lager, davon sind sicherlich einige auch für den Verleih geeignet, damit Bürgerinnen und Bürger über sie diskutieren können und sie nicht im Lager liegen. Daher möchte ich den Antrag einbringen:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Schaffung einer ständigen Artothek Steiermark nach Vorbildern wie beispielweise in Berlin, Wien sowie Niederösterreich zu prüfen und dem Landtag über die Umsetzung Bericht zu erstatten.

Vielen Dank. (17.04 Uhr)

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet Klubobmann Johannes Schwarz. Bitte schön Herr Klubobmann.

KO LTAbg. Schwarz – SPÖ (17:04 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Regelmäßig, wenn wir hier über den Kulturförderungsbericht debattieren, wenn wir über Kunst und Kultur in unserem Land hier in den politischen Arenen diskutieren und debattieren, sind wir, glaube ich, immer gemeinsam der Meinung, dass Kunst und Kultur wichtig ist. Wichtig für unsere Gesellschaft, wichtig für die kritische Auseinandersetzung mit unserer Zeit, gerade in Zeiten der Pandemie, wo es um Grund- und Freiheitsrechte geht, wo es um gesellschaftspolitische Entwicklungen geht, sind wir, glaube ich, alle einer Meinung, dass Kunst und Kultur hier essentiell und wichtig ist für unsere Zeit und für die zukünftige Entwicklung in unserer Gesellschaft. Deswegen freue ich mich auch darüber, dass es diese Einigkeit darüber gibt, dass gerade in Zeiten der Pandemie die Systemrelevanz von Kunst und Kultur ja eindeutig geklärt ist und außer Frage steht. Das eine ist aber, sich hier im Landtag Steiermark bei politischen Debatten sich zu Kunst und Kultur zu bekennen und das andere ist, das dann in die Tat umzusetzen. Sozusagen die staatspolitische Verantwortung, die wir als Politik in diesem Land haben, dahingehend umzusetzen und diese Verantwortung zu tragen, dass wir den freien Kunst- und Kulturbetrieb in unserem Land auch finanziell ermöglichen. Und deswegen bin ich sehr froh, dass wir dies im Land Steiermark sehr gut geleistet haben und dieser Kulturförderungsbericht ist Ausdruck dessen, dass wir Steiermärkische Landespolitik, als Steirische Landesregierung, Dank auch dem zuständigen Kulturreferenten, diese Verantwortung gerade in finanziell und Zukunftsfragen schwierigen Zeit für die Kunst- und Kulturszene in diesem Land hervorragend und exzellent hier auch umgesetzt haben.

Wenn ich daran denke, und die Frau Kollegin Holasek hat es ja bereits angesprochen, 67,7 Millionen im Jahr 2020, Verlängerung der Förderverträge, Aufstockung oder Wertanpassung der Förderverträge, Härtefallfonds und dergleichen in der Höhe von einer Million Euro für die Kunst- und Kulturszene in diesem Land, und ich glaube, auch für die Volkskultur, weil das immer wieder ein Thema war. Ich denke, das war essentiell auch für das Überleben der Künstlerinnen und Künstler in diesem Land, und wenn ich in der Steiermark unterwegs bin, wird das geschätzt und deswegen bin ich sehr froh, dass wir diesen gemeinsamen Weg hier in der Kunst- und Kulturpolitik in der Steiermark gehen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Und es ist ja auch wichtig zu erwähnen, dass gerade in dieser schwierigen Zeit ja auch vonseiten des Landes, wenn ich an die Steiermark-Schau denke, wenn ich an die großen Veranstaltungen auch letzten Herbst, Steirischer Herbst und dergleichen denke, dass wir auch in Zeiten der Pandemie zwar mitunter in anderer Form, auch was die Steiermark-Schau betrifft, auch in abgeänderter Form, aber auf jeden Fall, dass wir gezeigt haben, dass Kunst und Kultur uns so wichtig ist, dass wir auch in schwierigen Zeiten hier Unterstützung leisten und dass wir vonseiten des Landes hier auch entsprechende Initiativen schaffen. Und das freut mich sehr und möchte mich bedanken. Einen Punkt möchte ich vielleicht noch erwähnen, ich möchte jetzt nicht wieder auf die Debatte der Volkskultur eingehen, denn diese Debatte führen wir, glaube ich, in jeder Diskussion zum Kulturförderungsbericht. Es ist ja bezeichnend, dass Volkskultur jetzt ins Kulturressort mithineingekommen ist. Meines Erachtens gibt es diese Unterscheidung Volkskultur und Kultur nicht, weil es steirische Kultur ist, die man nicht strikt zwischen Volkskultur und Hochkultur oder wie auch immer man diese Unterscheidung treffen will, hier gegeneinander ausspielen kann, sondern es ist beides wichtig. Es ist wichtig, dass die Kultur in der Steiermark eine große Vergangenheit hat, aber auch eine entsprechende Zukunft hat. Auf eines möchte ich noch eingehen, der Kollege Triller, mit dem bin ich wahrscheinlich nicht oft einer Meinung, aber er hat etwas Wichtiges aus meiner Sicht angesprochen, nämlich die regionale Frage. Ich glaube auch, dass wir in Zukunft noch stärker darauf schauen müssen, die kulturelle Vielfalt der Steiermark, auch was die Regionen betrifft, noch stärker zu betonen und vielleicht hier stärker auch hinzuschauen, die regionalen Förderungen, die regionalen Kunst- und Kulturinitiativen und –träger hier noch stärker zu unterstützen, vielleicht auch vonseiten der politisch Verantwortlichen gemeinsam auch vielleicht mit den Strukturen der Regionalentwicklung hier gemeinsam zu unterstützen, auch was die Vernetzung unter den Kulturträgern in den Regionen, in der Steiermark betrifft. Da glaube ich, dass wir hier

durchaus etwas verstärkt noch in diesem Bereich tätig sein können. Weil sonst kommt immer der Vorwurf: Alles geht nach Graz. Die großen Kulturtanker sozusagen sind nun einmal in Graz, aber hier in einem stärkeren Austausch und in einer stärkeren Vernetzung auch mit den regionalen Kunst- und Kulturträgern einzusteigen, das würde ich auch für gut und wichtig finden. In diesem Sinne danke ich den Kulturschaffenden in diesem Land. Bin sehr froh, dass wir das von der politischen Seite entsprechend auch unterstützen konnten und wünsche für die Zukunft alles Gute. Ein steirisches Glück auf. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.09 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Silvia Karelly. Bitte schön Frau Abgeordnete.

LTabg. Karelly – ÖVP (17.09 Uhr): Ja geschätzte Frau Präsidentin, lieber Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Stefan Hofer hat es schon ausgeführt, sein Herz hängt an der Blasmusik, das kann ich nur bestätigen, als Bürgermeisterkollege, ich als Bürgermeisterin auch, wie viel Freude die Blasmusik in unsere Dörfer, in unsere Ortschaften bringt. Ich habe es selbst erlebt, vor 14 Tagen, als die Erstkommunion nachgeholt wurde und die Blasmusik zum ersten Mal wieder geschlossen aufgetreten ist, in voller Formation in Tracht, was das für eine Ortschaft bedeutet, wie eine Ortschaft da auflebt, wieder zum Aufblühen kommt, wieviel Freude da in den Herzen zu spüren war und auch in den Gesichtern, wo man wieder Gesichter ohne Masken sieht und das Lächeln sieht und einfach diese Zuversicht, dieses Aufleben, dieser Aufbruch. Wir wollen mit Zuversicht in die Zukunft schauen. Das war für mich da an diesem Sonntag in diesem Moment ganz besonders spürbar. Wirklich ein schöner Moment und wenn so eine tolle Formation wieder da ist, wenn man wieder zusammenkommen kann, wieder gemeinsam proben kann und auch das, was man geprobt hat, gemeinsam der Öffentlichkeit präsentieren kann. Ganze Generationen gestalten das miteinander, Jung und Alt sind da vereint, wie selten wo in einer Gemeinschaft, ist es in Musikvereinen ganz besonders der Fall. Insofern ist es sehr, sehr erfreulich, dass auch das Land Steiermark gerade Blasmusik und Klangkunst mit rund 1,14 Millionen fördert, aber auch eben über die Volkskultur Steiermark GmbH 600.000 Euro fließen, dann eine Million Förderung für Brauchtum und Trachtenvereine, 330.000 Euro für Kultureinrichtungen, einschließlich der Regionalmuseen. Und da darf ich eine ganz erfreuliche Nachricht auch überbringen, die Landesregierung hat am 01. Juli beschlossen, einen zusätzlichen Fördercall auszuschreiben, mit 400.000 Euro dotiert. Und das

kommt unseren Regionalmuseen, unserer regionalen Kultur zugute. Und da freuen wir uns und ich bedanke mich ganz ausdrücklich beim Herrn Landesrat, dass das möglich geworden ist. Das bedeutet mehr als eine Verdoppelung des Budgets in diesem Bereich. (*Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den Grünen*) Wir haben ja rund 300 Museen und Sammlungen, regionale Museen, die das kulturelle Gedächtnis der Steiermark darstellen und es für zukünftige Generationen erhalten. Und so werden mit diesen Fördercall Sonderausstellungen zu einem regional- und kulturgeschichtlichen Inhalt genauso gefördert, wie Maßnahmen zu wissenschaftlicher Inventarisierung und Katalogisierung für die Dokumentation. Wir können zurecht stolz sein, auf unsere steirischen Regionalmuseen, denn dort spiegelt sich die beeindruckende Vielfalt des Landes und seiner Geschichte wider. Sehr oft werden diese Regionalmuseen auch ehrenamtlich geführt. Wir wissen es, in fast jeder Ortschaft gibt es ein Heimatkundemuseum, ein Geschichtemuseum, ein Museum für bäuerliches Handwerk, wie es in meiner Gemeinde auch ist. Und oft sind die Besucher überrascht von den Kleinoden und diesen kleinen Kostbarkeiten, die man dort auch entdecken kann. Deshalb finde ich diese Initiative besonders wertvoll, dass wir auch die Regionalmuseen mit entsprechenden Fördermitteln ausstatten, dieses Ehrenamt, dieses ehrenamtliche Engagement so stark unterstützen. Als Vorsitzende in der Regionalentwicklung ist es mir auch wichtig, auf ein Projekt der kulturellen Nahversorgung hinzuweisen. Kulturelle Nahversorgung Oststeiermark – haben wir schon voriges Jahr ins Leben gerufen – heuer noch einmal verstärkt, als Netzwerk für Künstlerinnen und Künstler, aber auch als Plattform für die Jugend. Wir wollen junge Talente fördern, sie vor den Vorhang holen. Günther Friesinger ist da ein ganz wesentlicher Initiator dieses Projektes. Er wurde mit dem ersten Glanzstückpreis des Landes Steiermark ausgezeichnet und ist also Mitbegründer und Initiator. Die Angerer Kulturinitiative feiert heuer bereits ihr zehnjähriges Bestehen und so gelingt es uns immer wieder Vernetzung zu schaffen, Vereine zu unterstützen, ehrenamtliches Engagement zu fördern, aber auch mit einem online Eventkalender eine breite Öffentlichkeit zu erreichen und auf verschiedene kulturelle Veranstaltungen aufmerksam zu machen. Und auch da spannt sich der Bogen von den kulturell anspruchsvollen Veranstaltungen, der Hochkultur, der provozierenden Kunst, aber auch hin zur Volkskultur, denn auch ein Landjugendtheater leistet einen wertvollen Beitrag für die Volkskultur in der Steiermark. Wir unterstützen auch viele Leaderprojekte, angefangen in meiner Region vom Almenland Son Riding Camp, über die Holzweltkultur der Holzwelt Murau, oder auch eben diese kulturelle Nahversorgung in der Oststeiermark. Die Bezirksstatistik zeigt, dass Kunst und Kultur, also auch in den Regionen stattfindet, ganz

wesentliche Mittel fließen in die Regionen, fließen in die Bezirke und das ist, glaube ich, ganz wertvoll, wie es auch Klubobmann Hannes Schwarz gesagt hat, nicht nur in Graz findet Kultur statt, sondern auch in den Regionen. Zum Aufsteiern wird sicher der Herr Landesrat noch Stellung nehmen, es ist für mich schon ein Unterschied, ob man jetzt eine Sportveranstaltung in dieser Größenordnung wie am RedBull Ring durchführt, wo man eine geordnete Zugangskontrolle hat, Eingangsbereiche die geregelt sind und dann noch die 3G-Regel gut und nachvollziehbar kontrollieren kann oder ob man in der Innenstadt ist, ob man über viele Gassen, Wege, Plätze den Zutritt haben kann und sich verschaffen kann und wo es kaum möglich ist, diese geordnete Zugangskontrolle durchzuführen. Ich glaube, da sollten wir beim Herrn Landeshauptmann bleiben. Wir dürfen uns freuen, wir dürfen aufleben, wir dürfen Zuversicht leben, aber wir dürfen auch nicht übermütig werden und deshalb müssen wir uns noch ein bisschen gedulden. Wir hoffen doch, dass in absehbarer Zeit, vielleicht dann schon im nächsten Jahr das Aufsteiern in der gewohnten Form wieder stattfinden kann und vielen Hunderttausenden Menschen in der Steiermark große Freude bereiten wird.

Denn Kultur ist das, was uns zu Menschen macht,

wos die Evolution hot mit sich brocht.

Sie lodet uns zum Diskutieren und zum Staunen ein.

Kann provozierend und erbaulich sein.

Sie is des, wos uns in der Pandemie hot gföhlt,

und wo ma erst woass, wieviel das zöhlt.

Wos oft so selbstverständlich klingt

und doch so viel Freud ins Leben bringt.

Glück auf. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.15 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Bitte schön Frau Kollegin.

KO LTAbsg. Klimt-Weithaler – KPÖ (17.16 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörende via Livestream!

Wir haben es schon gehört und es steht auch im Vorwort des Kulturförderungsberichtes drinnen und ich glaube, es ist eine Tatsache, dass natürlich die Kunst- und Kulturschaffenden in dieser Krise doppelt getroffen wurden. Einerseits natürlich so wie wir alle mit einer Gesundheitskrise, die sich in eine Wirtschaftskrise und eine soziale Krise entwickelt hat, aber

vor allem natürlich auch, aufgrund der Tatsache, dass sie ihren Beruf nicht ausüben konnten und sehr lange wirklich auch in der Luft gehangen sind. Und jetzt muss man ganz ehrlich sagen, dass die Bundesregierung da nicht wirklich eine sehr glanzvolle Performance abgeliefert hat, vor allem zu Beginn nicht. Was mich auch ein bisserl gestört hat in weiterer Folge, war die Tatsache, dass ich so das Gefühl gehabt habe, es steht der Sport da mehr im Vordergrund und mir geht es jetzt nicht darum, die Bereiche Kunst und Kultur und Sport gegeneinander auszuspielen. Aber der Herr Vizekanzler hat sich jetzt auch zum Schluss wieder vehement dafür eingesetzt, dass die Motorsportveranstaltung, wo ich mich immer wundere, dass die Grünen da mitstimmen, sozusagen aufmacht für möglichst viele Zuschauer und Zuschauerinnen, während wir sehr lange Zeit, was die Kulturveranstaltungen anbelangt, sehr restriktive Möglichkeiten nur hatten und ganz schwer auch in Kunst- und Kulturveranstaltungen reingekommen sind und lange Zeit waren die Spielstätten überhaupt zu. Wie der Handel schon lange offen war, war es noch nicht möglich ins Theater zu gehen oder ins Kino zu gehen. Und es gab zwischendurch eine Zeit, wo es möglich war und ich habe eine Veranstaltung im Schauspielhaus besucht und ich war eigentlich sehr angetan von dem Sicherheitskonzept. Und habe mir gedacht, wenn ich mir irgendwo Corona hole, dann wahrscheinlich überall anders, nur nicht im Schauspielhaus, denn das war wirklich von Anfang bis Ende gut getimt und gut gelöst, wie man auch Menschen hinbringen kann, die dem Kulturgenuß frönen wollen. Zum Bericht selbst muss ich sagen, der ist ja wie immer sehr transparent und es ist für eine Abgeordnete wirklich eine Freude, mit so einem Bericht zu arbeiten, weil man wirklich in dem Fall jede einzelne Förderung nachvollziehen kann. Das würde ich mir übrigens im Gesamtbudget der Steiermärkischen Landesregierung auch wünschen, dass man wieder einzelne Budgetposten nachvollziehen kann. Dieses Mal ist er auch sehr schön gestaltet, ist auch schon mehrmals erwähnt worden, hatte zur Folge, dass ich in der Vorbereitung ewig lang bei diesem Kunst- und Kulturförderungsbericht gesessen bin. Was mich sehr gefreut hat, weil es wirklich so war, dass man sozusagen dann zwischendurch abstoppen musste und sich die einzelnen Zwischenblätter, nenne ich sie jetzt, anschauen musste, also ich halte das wirklich für eine gute Idee. Jetzt kann man natürlich immer der Meinung sein, das eine ist viel und das andere ist zu wenig gefördert, was mich ein bisschen überrascht hat in der gesamten Aufteilung der Bereiche ist, dass so der Bereich Film und der Bereich Literatur mit 7,81 % oder 2,21 % relativ weit hinten gereiht ist, was mich persönlich sehr schmerzt. Einerseits weil ich eine große Film- und Literaturliebhaberin bin, aber auch weil ich weiß, dass es viele Kunst- und Kulturschaffende in diesem Bereich auch in der

Steiermark gibt und ich mich wundere, warum der Bereich eigentlich so gering gefördert wird, im Vergleich zu anderen. Aber vielleicht kann da der Herr Landesrat dann ja auch in seiner Wortmeldung dazu Stellung nehmen. Was die Volkskultur anbelangt: Ich bin ja nicht immer mit dem Herrn Klubobmann Schwarz einer Meinung, aber da kann ich ihm 100 % Recht geben, ich denke, dass es ganz wichtig ist, dass diese Zusammenlegung passiert ist, denn ich glaube, man kann das wirklich nicht trennen und man sollte es auch nicht trennen. Und wir haben in der Steiermark die unterschiedlichsten Kulturbereiche, (*Landesrat Mag. Drexler: „Schauen Sie, was Sie alles im Volkshaus machen, das ist alles Volkskultur.“*) zum Beispiel, zum Beispiel, wollte ich gerade sagen. Auch wir machen Volkskultur und wir haben da in dem Bereich sicher keine Ungleichgewichtung. Denn man muss schon auch ein bisschen in die Realität blicken, ja. Jetzt gibt es bei der Volkskultur ganz viele, zum Beispiel Blasmusikvereine, die eigentlich sehr gute Förderungen erhalten, wenn es darum geht, die Musikinstrumente, die Notenblätter, ich weiß nicht was alles zu finanzieren. Selbstständige Blasmusik-Musikant_innen, die jetzt eigenständige Projekte machen, da kenne ich ehrlich gesagt niemanden und ich glaube, dass es eben in der Natur der Sache liegt, dass es eben zum Beispiel bildenden Künstler oder so, weitaus mehr gibt und Künstlerinnen, die halt auch auf Subventionen und Förderungen angewiesen sind. Also in Richtung FPÖ möchte ich sagen, ich glaube nicht, dass hier massiv darauf geachtet wird, dass ein Bereich weniger und ein Bereich mehr bekommt. Das glaube ich nicht. Was die Unterscheidung zwischen Graz und Regionen anbelangt oder die Gewichtung zwischen den Förderungen in Graz und in den Regionen, da habe ich den Eindruck und ich weiß nicht, den wievielten Kunst- und Kulturförderungsbericht ich jetzt schon gelesen habe, dass das wirklich besser geworden ist, dass mehr Geld auch in die Regionen fließt. Aber auch da muss man ehrlicherweise sagen, viele Kulturstätten befinden sich halt auch im urbanen Bereich und nicht irgendwo in einer Region, in einer kleinen Gemeinde. Wobei ich hier eh wirklich appellieren möchte, vor allem an die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen da herinnen, wenn Sie die Möglichkeit haben in Ihrer Gemeinde, Kulturstätten zu schaffen und Kultur zu fördern, dann tun Sie das bitte. Denn ich glaube, dass das ganz wichtig ist, dass es in allen Gegenden in der Steiermark auch die Möglichkeit gibt, dass man Kunst und Kultur in Anspruch nehmen kann. Was mich besonders gefreut hat und das sage ich jetzt wirklich aus tiefstem ehrlichen Herzen, Herr Landesrat, war, wir haben zu Beginn der Pandemie relativ bald einmal eine Videokonferenz gehabt, wo alle Kunst- und Kultursprecherinnen eingeladen waren, und wo Sie uns auch gesagt haben, was die Steiermark tut, um in Bezug auf Corona hier jetzt auch zu helfen. Und der Satz, der mir in

dieser Videokonferenz am besten gefallen hat, war der, als, ich glaube, nach den Kriterien gefragt habe: Ja, wer hat denn eigentlich Anspruch von den Künstlern und Kulturschaffenden eine Subvention, eine Förderung aufgrund der Covid-Situation in der Steiermark zu bekommen? Und da haben Sie gesagt: „Najo alle, die vom Bund nichts kriegen.“ Und das habe ich sehr reizvoll gefunden, dass man so auch umgehen kann und sagen kann: Wenn es die Kollegen und Kolleginnen im Bund nicht schaffen hier auf eine besondere Zielgruppe zu schauen, dann machen wir es in der Steiermark halt selber. Meine Hochachtung Herr Landesrat, auch das würde ich mir in anderen Bereichen oft wünschen. An die Sache so heranzugehen und zu sagen: Wir sind in der Steiermark durchaus imstande, Dinge zu übernehmen, wenn uns der Bund auf der einen oder anderen Seite im Stich lässt. Im Großen und Ganzen bin ich sehr froh darüber, dass wir uns jetzt in einer Situation befinden, wo wieder mehr möglich ist in diesem Bereich, wo man wieder ins Theater gehen kann, wo man wieder Veranstaltungen besuchen kann, wo man wieder ins Volkshaus gehen kann und mehr als fünf Leute dort sitzen hat. Ich glaube, wir brauchen das alles und wir brauchen das alle intensiv und jetzt abgesehen davon, dass ich mir immer mehr Budget im Kunst- und Kulturbereich generell wünsche, auch über das haben wir sehr oft schon diskutiert, dass das zwingend notwendig wäre, bin ich davon überzeugt, dass wir hier in der Steiermark wirklich auf einem richtigen Weg sind und das sage ich, wie gesagt, als Vertreterin einer Oppositionspartei. Ich bin froh darüber, dass es sich in diese Richtung entwickelt und ich möchte mit einem – weil ich es schon lange nicht mehr gemacht habe an dieser Stelle – mit einem Zitat von Bert Brecht enden. Der soll ja einmal gesagt haben: „Die Kunst ist ein Luxus, den der Mensch braucht!“ In diesem Sinne sage ich bitte Luxus für alle. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.24 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Abschließend zu Wort gemeldet Landesrat Christopher Drexler. Bitte schön Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (17.25 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Bedanke mich für die ausführliche Debatte zu diesem Kulturförderungsbericht und darf gleich in cumulo mich bei all jenen Debattenrednern bedanken, die sehr viel Positives gesagt haben, insbesondere auch den Bericht gelobt haben, einzelne Initiativen, die durch den Bericht dokumentiert worden sind, gelobt haben, dafür jetzt einmal recht herzlichen Dank. Zum

Zweiten und das ist bei der einen oder anderen Wortmeldung durchgeklungen, ist es eine große Freude, dass wir im Kulturbereich dabei sind, die Pandemie zu überwinden, dass wir uns eigentlich auf dem Weg aus der Krise machen können. Und das haben einzelne Debattenrednerinnen und Redner heute schon gesagt, das ist unendlich wichtig für unsere Gesellschaft, und zwar in allen Bereichen, die die steirische Kultur zu bieten hat, weil die steirische Kultur unsere Gesellschaft wieder durchfluten kann. Und das meine sehr verehrten Damen und Herren ist schön, es ist gut, wenn wir mit unseren Förderungen dazu einen Beitrag leisten konnten, es ist gut, wenn wir mit dem zuletzt von der Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler genannten Initiativen, die wir im Rahmen der Bekämpfung der Pandemiekrise gesetzt haben, dazu beitragen konnten. Es ist eine Freude, dass die steirischen Kulturschaffenden, dass Kunst und Kultur wieder die Steiermark durchfluten und wieder da sind, meine sehr verehrten Damen und Herren. Dies umso mehr, als natürlich deswegen auch der Kulturbereich einer war, der so sehr von dieser Krise betroffen war, weil ja etwas ganz Wesentliches für die Künstlerinnen und Künstler gefehlt hat und auf der anderen Seite für das Publikum gefehlt hat, nämlich die Unmittelbarkeit des Naturerlebnisses. Der Austausch zwischen den Künstlerinnen und Künstlern auf der einen Seite und dem Publikum auf der anderen Seite. Es ist halt ein Unterschied, ob man im Theater sitzt oder vor dem Fernseher oder vor dem Computerbildschirm. Streaming, all diese Formate, war wichtig, am Höhepunkt der Krise, in all den Lockdowns, aber die Unmittelbarkeit des Erlebnisses macht eigentlich die Kultur aus. Bedanke mich für alle Debattenbeiträge. Darf zum Kollegen Pinter vielleicht kurz anmerken, ja, es wird diese Fairnesskonferenz im September geben und ich darf sagen, dass wir ja mit unserem Regierungsübereinkommen sozusagen zeitgleich mit der Bundesregierung das Thema Fairpay im Kulturbereich uns als Aufgabe gemacht haben. In unserem Regierungsprogramm, in der Agenda Weiß-Grün zum Ausdruck gebracht haben, dass das ein wesentliches Thema ist und es wird mit Sicherheit noch Gelegenheit geben, ausführlich darüber zu diskutieren, weil wir uns zuletzt auch in der Kulturreferentenkonferenz in Salzburg, auch dem ersten Präsenztreffen seit mehr als einem Jahr, auch darüber mit der Frau Staatssekretärin Mayer ausgetauscht haben. Steiermark war da auch federführend, in den Gesprächen mit dem Bund dabei, habe mich selbst mit der Frau Staatssekretärin vor vielen Monaten schon über diesen Prozess ausgetauscht, und wir haben jetzt zuletzt in Salzburg auch gesagt, zwei Dinge dürfen wir nicht vergessen: Zum einen, wir dürfen nicht nur über Fairpay reden, deswegen ist das Fairness, die Erweiterung auf Fairness schon ein wichtiger sprachlicher Schachzug, wenn Sie so wollen, wir dürfen nämlich vor allem auch nicht auf das

Ehrenamt vergessen. Gerade im Kulturbereich ist das Ehrenamt eine Stütze, ein Rückgrat. Es ist in der Debatte auch angesprochen worden, dass das etwa zum Beispiel im Bereich der Blasmusik zu nennen ist und bei vielen volkskulturellen Verbänden und Vereinen ist das Ehrenamt eine ganz wichtige Säule des Geschehens. Zum Zweiten: Wir dürfen natürlich bei den Fairpay Bemühungen eines nicht außer Acht lassen, dass sich die Fördermittel insgesamt nicht beliebig vervielfachen lassen und ausbauen lassen. Das heißt, wir müssen darauf schauen, wie wir es zustande bringen, das quantitative Kulturangebot durch eine gerechte Bezahlung nicht zu beeinträchtigen. Das wird eigentlich die ganz große Herausforderung hier auch sein, und wir müssen klare Trennlinien ziehen – und ich sage das ganz deutlich – klare Trennlinien ziehen, was ist Aufgabe der Sozialpolitik und was ist Aufgabe der Kulturpolitik? Auch hier sind wir uns unter den Bundesländern einig, habe mich da gerade auch mit der Wiener Kulturstadträtin am Rande der Kulturreferentenkonferenz ausgetauscht, dass wir hier ganz klare Konzepte und überzeugende Konzepte vorlegen müssen, damit wir sozusagen hier nicht die Aufgabenstellungen vermischen. Ich darf zu den Themenkomplexen sagen, zu den Themenkomplexen Graz versus die Regionen und Allgmeinkultur versus Volkskultur: Diese Widersprüche sind, glaube ich, wirklich aufzulösen. Erstens, ich bestätige das, was einzelne am Podium gesagt haben, ich bin so froh, dass wir ein Kulturressort haben. Keine willkürliche Trennung mehr in hier die Volkskultur und hier die andere Kultur, das ist eine willkürliche Trennung. Eine Grenze, die sich nie sauber ziehen ließe. Weil bei dem Prozentsatz, fünf Prozent sagt der Abgeordnete Triller von 67 Millionen, habe ich schon das letzte Mal gesagt, ja, ja, wenn sie zum Beispiel der Meinung sind, dass die Volkskunde im Universalmuseum Joanneum mit dem Österreichischen Freilichtmuseum Stübing und dem Volkskundemuseum nichts mit Volkskultur zu tun hat, dann stimmen die fünf Prozent. Ich würde das nicht so sehen. Ich glaube, dass das Universalmuseum Joanneum ein ganz großer Volkskulturplayer ist mit Stübing, mit dem neu renovierten Volkskundemuseum, das derzeit einer der Schauplätze der Steiermark-Schau ist, das aber in Hinkunft auch eine neue ständige Ausstellung bekommen wird und im nächsten Jahr noch vervollkommnet wird, weil die Trachtenaufstellung ja neu auch hergerichtet werden wird. Denken Sie an das Jagdmuseum, Landwirtschaftsmuseum in Stainz, ja hat das alles nichts mit Volkskultur zu tun? Interessante Frage! Dann ist auch zu sagen, dass es ja sehr viele Dinge gibt, wo es sich überhaupt nicht klar trennen lässt. Ich habe Ihnen im letzten Jahr, glaube ich, erzählt, von meinem ersten Volkskulturtermin unter Anführungszeichen Neujahrskonzert vom Landesjugendblasorchester. Ja, was ist das jetzt? Reine Volkskultur oder ist das eigentlich ein

hochkulturellster Genuss? Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind willkürliche Trennungen und ich bin froh, dass wir die dabei sind zu überwinden, weil wir ein Kulturressort haben, weil wir einen steirischen Kulturstandort in diesem grünen Herzens Österreichs haben. Und meine sehr verehrten Damen und Herren, auf diesen Kulturstandort Steiermark können wir stolz sein. Von der Volksmusik bis zum Steirischen Herbst, vom Trachtenverein bis zur Oper, vom Regionalmuseum bis zur Neuen Galerie und wenn Sie so wollen vom Volkskundemuseum bis zur Steiermark-Schau. Und das meine sehr verehrten Damen und Herren ist die Kulturbotschaft der Steiermark, sie ist eine verbindende und niemals eine trennende, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den Grünen)* Im Übrigen, Kollege Triller, mein Gott ich sehe es eh, das Radio Helsinki, ist eines Ihrer Lieblingsthemen, ja, wunderbar, aber, lieber Abgeordneter Triller, ich darf dir Folgendes sagen: Ich habe jetzt nicht nachgeschaut, ob deine 50.000 für Helsinki stimmen? Ich nehme an, sie stimmen, ja. Aber ich kann dir sagen, das Sänger- und Musikantentreffen und das können wir eindeutig der Volkskultur zuordnen, kriegt 66.000 Euro. Also meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, im Grunde dürfte die Welt auch diesbezüglich in Ordnung sein. Die einen oder die anderen hätten klatschen können. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den Grünen)* Gut, dann komme ich gleich zum Abgeordneten Hermann und dem Entschließungsantrag der Freiheitlichen bezüglich Aufsteirern. Schauen Sie, Ihr wollt da und das habe ich den Presseaussendungen schon entnommen und den Social-Media-Kanälen entnommen, Ihr wollt da irgendein volkskulturelles Kleingeld wechseln – Feel Free – aber möchte die Dinge schon zurechtrücken, ich glaube, die meisten hier im Raum lieben das Aufsteirern. Und nichts wäre uns allen lieber gewesen, als wenn heuer das Aufsteirern wieder in der bewährten Form oder in der herkömmlichen Form möglich gewesen wäre. Aber wie die Abgeordnete Karelly schon gesagt hat, das ist der Unterschied zwischen der Formel Eins in Spielberg und dem Aufsteirern. Der RedBull Ring ist ein abgeschlossenes Areal und bei jedem Zugang kann ich trefflich die 3-Gs kontrollieren. Und jeder der da oben war hat ein Armband gehabt mit einem QR Code, wo jederzeit sein 3-G-Status ablesbar war. Das ist der Unterschied. Wenn ich das Aufsteirern in herkömmlicher Manier in der ganzen Grazer Innenstadt mache, ich kann die Grazer Innenstadt ja deswegen nicht zusperren. Soll ich den Anrainern sagen, er darf in seine Wohnung nur gehen, wenn er geimpft ist? Ich hoffe eh, dass er geimpft ist, er oder sie, aber ich kann ja nicht jeden kontrollieren. Von den dreieinhalbtausend Einwohnern hier im Ersten Bezirk wann sie überhaupt hereingehen wollen. Ist schwer möglich. Und die Veranstaltungsagentur, die im Übrigen seit jeher das

Aufsteirern macht, also bitte, seid ihr mit der auch nicht mehr zufrieden? Aber wie auch immer, wir haben sehr viele Besprechungen gehabt, wo wir das zuerst in Videokonferenzen, dann in Präsenz durchgesprochen haben. Die haben zurecht immer wieder auf diese Problematik hingewiesen. Und hier weise ich eines entschieden zurück, lieber Kollege Hermann, wenn du sagst da hier vom Rednerpult aus: Aufsteirern findet heuer nicht statt oder ist abgesagt. Mitnichten! Wir kommen einen gewissen Sinn sogar zu der ursprünglichen Idee zurück, weil das ist mit den volkskulturellen Verbänden gut abgesprochen, dass wir in den Grazer Innenhöfen, das sind im Übrigen nicht irgendwelche Hinterhöfe, das ist der Landhaushof, das ist der Burghof, es wird der Lesliehof drüben sein, es werden viele unserer wunderschönen Renaissance-Innenhöfe und auch andere von mir aus sein, wo wir ein hochklassiges volkskulturelles Programm beim Aufsteirern haben werden. (*Erste Präsidentin Khom: „Herr Landesrat ich bitte dich um deinen Schlusssatz!“*) Ja, ein neuerlicher Beweis der Unmöglichkeit der Vollziehung dieser ganzen Aufgabe (*Beifall bei der KPÖ*) aber, aber es wird das Aufsteirern stattfinden. Ich bitte das zu akzeptieren. Im Übrigen waren alle eingeladen zur Fernsehshow, aber der Abgeordnete Kunasek hat sich Beispielsweise entschuldigt, dann hätten wir ihm auch auf die Schulter klopfen können im vergangenen Jahr, aber das ist leider nicht möglich gewesen. Fernsehshow wird stattfinden. Hätte noch gerne vieles gesagt zu den anderen Damen und Herren, (*Erste Präsidentin Khom: „Fertig.“*) es wird bei nächster Gelegenheit möglich sein. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den Grünen – 17.37 Uhr*)

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme somit zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1476/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Dieser Antrag fand mit den Stimmen von SPÖ, den Grünen, der KPÖ und den NEOS und der ÖVP die erforderliche Mehrheit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, mit der Einl.Zahl 1476/3, betreffend Schaffung einer ständigen Artothek Steiermark ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen von SPÖ, den Grünen, der KPÖ, den NEOS und der ÖVP die erforderliche Mehrheit.

(KO LTAbg. Klimt-Weithaler: „KPÖ hat auch.“)

Erste Präsidentin Khom: Bitte? *(KO LTAbg. Klimt-Weithaler: „KPÖ hat auch mitgestimmt.“)*

Erste Präsidentin Khom: Ja. Habe ich sie nicht genannt? Doch. *(Landesrat Mag. Drexler: „Ich hätte es auch gerne begründet, aber es war mir nicht möglich.)*

Erste Präsidentin Khom: Doch. Wurde auch so protokolliert, Claudia. *(KO LTAbg. Klimt-Weithaler: „Danke.“)*

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, mit der Einl.Zahl 1476/4, betreffend Das „Aufsteirern“ muss in seiner ursprünglichen Form stattfinden! ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der FPÖ nicht die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

21. Bericht des Ausschusses für Europa, Einl.Zahl 1215/5, betreffend Naturnahen Sport fördern – Langlaufzentrum Thal bedarfsgerecht ausbauen zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1215/1.

Und zu Wort gemeldet ist der Kollege Alexander Pinter. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Pinter – Grüne (17.38 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, Hohes Haus, liebe Steirerinnen und Steirer!

Draußen ist Sommer, insofern kommt jetzt eine kühlende Wortspende von mir, denn es geht um Wintersport. Es geht um das Langlaufzentrum in Thal. Der Bewegungsmangel ist die große Zivilisationskrankheit unserer Zeit und in den letzten Jahren und besonders während der Corona-Krise haben sanfte Wintersportarten wie der Langlauf, wie auch das Schitourengehen einen enormen Boom gefeiert. Ich darf in diesem Kontext auch an eine Zahl erinnern, die ich immer wieder betone, nämlich jeder Euro, den man in Sport, den man in Bewegung investiert, den bekommt man in fünffacher Menge zurück. Bezüglich des Projektes Langlaufzentrum Thal sind bereits einige Gespräche im Gang, durchaus positive Gespräche, konstruktive Gespräche. Ich habe auch das Gefühl, dass da alle mit ehrlichem Interesse dabei sind. Das gibt mir gleichzeitig aber auch die Möglichkeit einen Kritikpunkt zu adressieren,

der jetzt gar nicht so sehr im Bericht anzutreffen ist, aber weil es doch immer wieder zu mir kommt, weil im Zuge dieser Planung auch die Produktion von Kunstschnee mitgedacht ist. Und das gibt mir eben die Gelegenheit das ein wenig zu erklären, um was es uns da geht, weil wir uns da natürlich schon genau Gedanken gemacht haben, was wir damit wollen. Es ist natürlich richtig, dass die Produktion von Kunstschnee auch den Einsatz von Energie benötigt. Das ist völlig klar. Man muss es aber in dem Fall ein bisserl in einem größeren Kontext sehen und daran denken, wenn jetzt jemand von Graz aus Langlaufen geht, wo muss der hin? Der muss entweder auf die Heibalm, der muss auf die Teichalm oder der muss vielleicht nach Trofaiach auf die Krumpenloipe. Sprich, du sitzt zwei Stunden auf jeden Fall im Auto. Und wenn ich jetzt eine Anlage in Thal hinstelle, die mit öffentlichen Verkehrsmitteln erreichbar ist, dann spare ich gleichzeitig jede Woche im Winter Hunderte Autofahrten und diese Energiebilanz, die spricht ganz deutlich für ein Langlaufzentrum in Thal. Besonders wegen auch des schon erwähnten öffentlichen Verkehrsmittels. Ja, das bringt mich auch gleich zum vorliegenden Bericht. Punkt drei ist zwar noch etwas Zukunftsmusik, da ist eben von der Möglichkeit die Rede, das dann mittels Umsteigen zu erreichen und natürlich, das wissen wir alle: Es ist besonders interessant, wenn man eine Sportstätte direkt erreichen kann. Das sei nur an dieser Stelle gesagt. Das ist natürlich, wenn man die Schier jetzt am Bus hinten einlädt, dann noch einmal Umladen muss, dass das die Attraktivität ein wenig wegnimmt. Und nun zu Punkt vier: Betrifft jetzt auch nicht ganz direkt das Projekt. Es betrifft die Radverbindung nach Thal, die wir auch gleich mitgedacht haben. Es wäre natürlich schön, weil da ja an sich ein schöner Radweg existiert und es handelt sich nur um ein paar hundert Meter, die da suboptimal gestaltet sind, wenn man da vielleicht auch eine Zwischenlösung anbieten könnte, da auch einen 30er machen und eine Bodenmarkierung für Radfahrende, das möchte ich nur bei dieser Gelegenheit noch gesagt haben. Aber wir freuen uns über das konstruktive Klima dieses Projekt betreffend und werden dem Bericht zustimmen. Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen – 17.42 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Udo Hebesberger. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTAbg. Hebesberger – SPÖ (17.42 Uhr): Geschätzte Präsidentin, geschätzter Landesrat, geschätzte Landesrätin, Hohes Haus, geschätzte Zuseher und Zuseherinnen hier im Saal und via Livestream!

Jetzt hast du mich mit dem letzten Satz doch noch ein bisserl verwundert, weil in der Wortmeldungsliste ist gestanden, dass du gegen den Antrag sprichst und so wie du angefangen hast, habe ich wirklich gehadert, ob ich mich zu Wort melden soll oder nicht, weil manches Mal soll man ein Stück auch einmal ein Stück sein lassen, auch wenn ein Fragezeichen dieses Stück doch mit sich gebracht hat und ich hätte nicht verstanden, wenn du dem vorliegenden Bericht nicht zustimmst. Du hast eh gesagt, du tust es doch. Das relativiert meine Kritik, dennoch möchte ich ein paar Sachen hier schon ansprechen. Also grundsätzlich, wenn es um die Errichtung von Sportstätten geht, schlägt mein Herz immer gleich ein bisserl schneller. Wenn es um Wintersport geht, noch ein Stückerl schneller und du selber weißt, insbesondere wenn es um den nordischen oder alpinen Schisport geht, dann bin ich schon in der roten Zone und wenn es dann noch um ein Projekt in meinem Heimatbezirk geht, dann muss ich aufpassen, dass ich noch hier stehen bleibe. Bei all dieser Emotion und Freude die man dabei hat, wenn sowas entsteht, muss man aber doch noch auf ein paar nüchterne Fakten drauf schauen. Die Kunstschneethematik hast eh selbst angesprochen. Wenn man es realistisch betrachtet, wie viele Schneetage wir in dieser Gegend haben, dann wird es halt doch klar sein, wie viel Wasser es brauchen wird, um die nötigen Kunstschneedepots, von denen im Antrag die Rede ist, errichten zu können. Es hat ja schon Kunstbeschneiungsversuche im Langlaufzentrum in Thal gegeben. Es ist daran gescheitert, dass es zu wenig Wasser gibt. Also realistisch gesehen bleiben zwei Möglichkeiten: Entweder wir pumpen jeden Winter den Thalersee leer oder wir errichten einen Speichersee, wo genügend Kubikmeter Wasser vorhanden sind. Und wenn man sich anschaut, wie gewisse Langlaufzentren in höheren Lagen, jenseits der Tausend Meter sind, wo man schon ohne Kunstschneebeschneiung nicht mehr auskommt, frage ich nach beim Kollegen Thürschweller in der Soboth zum Beispiel oder ich weiß es auch aus meiner ursprünglichen Heimat, wo ich herkomme, wo bei Tausend Meter fast schon nichts mehr geht, wo es die Spurgeräte gibt, aber kaum mehr im Einsatz sind, dann muss uns klar sein, auf einer Höhenlage von 440 Meter wird es noch deutlich mehr Wasser brauchen. Jetzt will ich dir dein persönliches Engagement von dem Sport nicht absprechen, weil das kenne ich und würdige ich genug und ausreichend. Ich bin etwas überrascht, dass der Antrag, so wie er vorliegt, von den Grünen kommt und dass du dich klubintern damit durchgesetzt hast, wenn man diese Sachlage kennt. Weil es ist zwar die Rede von Kunstschneedepots, aber es ist nicht die Rede davon, dass es einen Speichersee brauchen wird. Du machst da eine große Kurve herum. Und in allen Berichterstattungen wo es darum geht, das Langlaufzentrum zu modernisieren, ist vom Ausbau von Parkplätzen und

von einem Speichersee die Rede. Und diese wird es brauchen, wenn man zukünftig in Thal Langlaufen will. Jetzt will ich dem Ganzen konstruktiv und der Freude, dass man in Thal das Langlaufzentrum modernisiert, gar nicht in Abrede stellen, als Sportler freue ich mich darüber, wenn es soweit kommt, aber die Verwunderung dessen, dass der Antrag von den Grünen so kommt und geschildert wird, ist dennoch gegeben. Insbesondere dann, wenn man seinem Antrag, der das Langlaufen betrifft, noch einen Radweg in den Antrag reinschreibt. Also die Vorstellung, dass ich mich auf das Fahrrad setze, die Langlaufschi auf den Rücken schnalle und dann zum Langlaufzentrum fahre, stelle ich mir doch relativ lustig vor, jetzt wo dann auch noch ausreichend Kunstschnee vorhanden ist, weil sonst nichts mehr ist. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*. Also bleiben mir letztlich nur Vermutungen anzustellen, was mit dem Antrag bezweckt werden soll. Man hat wahrscheinlich mitbekommen, dass mit dem Langlaufzentrum was im Laufen ist, dass da etwas am Entstehen ist und man hat dann gesagt, okay, man formuliert einen Antrag, wo wir in erster Linie auch dabei sind, damit man, wenn es kommt, sagen kann, man war dabei, und wenn dann irgendwas nicht passt und dabei ist, dann kann man sagen, wir haben dennoch andere Punkte reformuliert, die leider nicht umgesetzt wurden. Wenn dem so ist, dann sage ich, lieber Alex, bitte setze deine persönliche Glaubwürdigkeit nicht aufs Spiel, indem du Trittbrettfahrer spielst. Das andere Motiv, das möglich ist, ist jenes, dass man tatsächlich zu dem – was du gerade geschildert hast – Entschluss innerhalb der Grünen gekommen ist, dass es manchmal durchaus sinnvoll sein kann, größere Eingriffe in der Natur vorzunehmen, um die Ausübung von Sport dann zu ermöglichen. Wenn das das Motiv ist, dann nehme ich das wohlwollend zur Kenntnis, aber seid euch sicher, wenn das nächste Mal die Grünen gegen irgendeine Errichtung eines Speichersees Sturm laufen, um ein Schigebiet zu retten, werde ich euch daran erinnern. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.47 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Abschließend zu Wort gemeldet Landesrat Christopher Drexler. Bitte schön. Zehn Minuten.

Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (17.47 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine verehrten Damen und Herren Abgeordnete, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Habe den Hinweis verstanden, Frau Präsidentin, und möchte einmal im Brustton der Überzeugung feststellen, dass ich der Meinung bin, dass wir eine außerordentlich kluge Geschäftsordnung haben, die auch stetig weiterentwickelt wird, und glaube ich, jetzt ja dann

noch klüger wird, wenn mich nicht alles täuscht, und insofern habe ich jetzt für mich auch schon die richtigen Schlüsse gezogen. Bei einer so intensiven Debatte, wie bei der vorangegangenen Kulturdebatte werde ich mich der Einfachheit halber mehrfach zu Wort melden. Das ist nämlich die Lösung für das Problem, (*Beifall bei der KPÖ*) weil dann hätte ich mich auch mit der Kollegin Klimt-Weithaler intensiv beschäftigen können, hätte ich dem Kollegen Swatek zustimmen können und sagen können, dass wir das gerne überprüfen und dergleichen mehr. Eine runde Geschichte wäre das gewesen und muss ich wirklich an mir arbeiten und mich nicht an der Geschäftsordnung abarbeiten damit, dass das klar ist. So, jetzt darf ich kurz zu dem Projekt in Thal kommen. Erstens einmal finde ich, dass die Ausführungen des Abgeordneten Hebesberger vorhin durchaus natürlich viele Spuren und Weisheit und Wahrheit enthalten haben und man diese Dinge natürlich mitüberlegen muss. Ich möchte mich aber dennoch auch zum Abgeordneten Pinter oder an den Abgeordneten Pinter wenden. Ja, es finden sehr positive Gespräche zu dem Projekt statt. Ja, ich glaube, dass wir da buchstäblich gut in der Spur sind, was dieses Projekt betrifft. Ich darf daran erinnern, dass selbstverständlich aus dem Sportressort es ja keine Infrastrukturförderungen gibt, um solche Projekte umzusetzen. Ich weiß aber, dass es gute Gespräche gibt, mit dem zuständigen Gemeindeferenten, dass auch die Gemeinde Thal diesbezüglich mit entsprechenden Bedarfszuweisungen allenfalls rechnen kann. Insofern habe ich jetzt nur mehr eine Bitte, dass du deine guten Drähte ins Bundesministerium für Kunst, Öffentlicher Dienst und Sport glühen lässt, weil wenn von dort auch noch die finanzielle Unterstützung kommt, dann glaube ich, dass mit einem entsprechenden Beitrag des Gemeindeferenten, meinen Informationen zufolge und der Gemeinde und der Stadtgemeinde Graz es wohl insgesamt zu einer Realisierung kommen könnte. Also alles hängt am Bund und das sollten wir jetzt mit gemeinsamen Kräften schaffen, dass wir den Bund motivieren hier entsprechend mitzuarbeiten. Ansonsten keine weitere Wortmeldung meinerseits. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.50 Uhr*)

Zweite Präsidentin Kolar: Danke Herr Landesrat. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1215/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

22. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft, Einl.Zahl 1187/5, betreffend Forschung zu Fleischersatzprodukten in der Steiermark fördern zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1187/1.

Als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Georg Schwarzl. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Schwarzl – Grüne (17:51 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer via Livestream!

Ja das Schöne am großen Thema Umweltschutz ist, dass es so viele verschiedene Möglichkeiten gibt, dem Thema entgegenzutreten und beim Thema Klimaschutz was zu machen. So viele Möglichkeiten es gibt, was zu verbessern, ob das in der landwirtschaftlichen Produktion ist, ob das bei den erneuerbaren Energien ist, ob es im Verkehr ist und natürlich auch in der Wissenschaft gibt es die Möglichkeit ganz viel zu machen. Das ist natürlich einerseits sehr spannend und bietet natürlich die Möglichkeit für sehr viele Leute, ob politisch aktiv oder nicht, sich in dem Thema zu engagieren und motiviert für eine bessere Zukunft und ein besseres Klima zu arbeiten. Gleichzeitig ist es aber natürlich eine Verantwortung, die wir als Politikerinnen und Politiker in diesem Haus und auf allen Ebenen haben, also quasi die Generation Klimaschutz, der wir in der Verantwortung stehen. Ein Haufen junger Leute, die schon jetzt und schon seit einigen Jahren sehr, sehr regelmäßig – damals wie es noch unter Corona-Bedingungen sozusagen ohne Corona-Bedingungen einfacher war – auf die Straße gegangen sind, aber natürlich weiterhin online und in Präsenz sich für einen effizienten Klimaschutz einsetzen. Weil, wenn wir zum Thema Klimaschutz reden und der Verantwortung, die wir jungen Menschen gegenüber haben, müssen wir natürlich auch Themen angreifen, die vielleicht für viele von uns noch ein bisserl unklar sind. Und natürlich geht es da auch darum, wenn man sich die Zahlen genau anschaut, wie gesagt um die

Lebensmittelproduktion. Das eine Thema ist natürlich die Landwirtschaft, wir haben auch schon viel über dieses Thema gesprochen, denn, wenn man sich die Zahl anschaut, glaube ich, in Bezug auf den Klimaschutz und auf die Umweltverträglichkeit sieht man natürlich, dass, so wie aktuell auf der Welt, das meiste Essen produziert wird, das leider sehr ineffizient ist. Mit der Energie, die wir reinstecken, wenn wir ein Kilo Fleisch produzieren, einige Kilo mehr an pflanzlichen Lebensmitteln produzieren könnten. Genauer gesagt, könnten wir sogar bis zu 70 % der Treibhausgase einsparen, wenn wir mehr pflanzliche Lebensmittel hätten. Wir würden 66 % weniger Flächenverbrauch haben. Und auch, und das ist ja auch immer wieder ein Thema, gerade sagen wir einmal so, von der anderen Seite, wir würden auch massiv die Sojaimporte reduzieren, denn weltweit werden 77 % des Sojas für Tierfutter verwendet und nur zwei Prozent für Lebensmittel für Menschen. Aber natürlich geht es auch darum zu sagen, wo können wir als Steiermark, wie wir das ja ganz oft ganz gerne sagen, als Forschungsgebiet, als wissenschaftliche Innovationsregion Möglichkeiten schaffen, zukunftsorientiert zu arbeiten. Gerade wenn man sich anschaut und sage einmal, ich glaube, die Posten Consulting Gruppe ist wahrscheinlich nicht unbedingt die linkeste Einrichtung, kann man davon ausgehen, dass in den nächsten zehn bis 15 Jahren der Markt für pflanzliche Fleischersatzprodukte zirka sieben Mal so groß ist, wie jetzt gerade. Und genau aus dem Grund bringen wir dieses Thema heute einmal in den Landtag, weil wir sagen okay, es gibt viele Themen über die wir schon viel reden, aber wir müssen eben auch über die Fleischersatzproduktion reden, weil man kann davon ausgehen, wenn man jetzt auch schaut, die unter Dreißigjährigen, bereits zwei Drittel von ihnen will mit den aktuellen Wegen, wie mit Tieren umgegangen wird, was in der industriellen Landwirtschaft mit den Tieren passiert, nicht länger das unterstützen. Und aus dem Grund haben wir eben gefordert, die Fleischersatzproduktion auch in der Steiermark zu fördern. In der Stellungnahme der Regierung oder der Landesrätin wird zwar darauf hingewiesen, dass schon einiges generell im Lebensmittelbereich passiert, aber wir glauben, es wäre ganz wichtig, die Chance auch zu nutzen, wie gesagt gerade auch aus der Verantwortung heraus, den jungen Menschen gegenüber, hier mehr zu machen. Und genau aus dem Grund hoffen wir, dass, auch wenn es heute nicht der Fall ist, dass wir uns doch Schritt für Schritt auch diesen Bereichen nähern, wo wir doch ganz viel Potential haben auch etwas für die Umwelt zu tun, für bessere Wohlkriterien zu sorgen und für auch eine gesündere Lebensweise zu sorgen. Wir werden früher oder später, gerade wenn man jetzt anschaut, ob das jetzt in Kanada mit Hitzewelle bis 50 Grad ist, ob das Tornados Mitten in Europa sind, die Gesundheit der Menschen, die durch

den Klimawandel beeinflusst sind, sind nicht nur Sachen, die auch in der Ernährung in 20, 30 Jahren vielleicht schlagend werden, sondern gerade wenn man sich das Thema Hitze anschaut und welche Auswirkungen der Klimawandel hat, dann trifft es auch heute schon Menschen. Und Menschen sterben, wenn wir Hitzewellen von 40 Grad haben, Mitten in Europa. Das tun sie schon leider seit einigen Jahren, aber das ist natürlich, wie wir jetzt sehen immer öfter und immer kurzfristigeren Abstände. Ja, aus dem Grund werden wir auch weiterhin an dem Thema dranbleiben, denn auch in dem Bereich gibt es viel zu machen und wir freuen auch schon in Zukunft auf weitere Schritte. Ich hoffe, auch wenn es heute nicht der Fall ist, dass wir bald auch in Lebensmittelbereichen in der Fleischersatzproduktion weitere Schritte gehen können. *(Beifall bei den Grünen – 17.56 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Dr. Holasek. Bitte Frau Abgeordnete.

LTabg. Mag. Dr. Holasek – ÖVP (17.57 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Hohes Forum unseres Landtages! Ich freue mich, dass die Ernährung wieder einmal auf unserer Tagesordnung sich eingefunden hat und es ist schön, wenn wir über Klimaschutz und Ernährung sprechen. Es ist ganz wichtig, dieses Thema immer wieder zu diskutieren. Bei Ernährung geht es aber immer ganz entscheidend darum, was ist nicht nur gesund für den Menschen, sondern auch artspezifisch könnte man sagen, physiologisch adäquat. In der Steiermark haben wir mittlerweile sehr viele Aktivitäten, wie es die fundierte Stellungnahme von unserer geschätzten Frau Landesrätin und ihrem Team ja gut darstellt, forschungsmäßig haben unsere Hochschulen das Thema aufgegriffen, es geht um Erfolgsgeschichten wie an der FH Joanneum mit dem Bachelorstudium „Nachhaltige Lebensmittel“. Das nachhaltige Lebensmittelmanagement mit einem Masterangebot jetzt drauf, mit dem Masterstudium Lebensmittelprodukte und Prozessentwicklung. Und das zeigt auch schon, wie ganzheitlich auch hier diese Studien aufgesetzt sind. Es sind Innovationsbooster, die jetzt einerseits eine Entwicklung in der Produktion von Lebensmittel, aber auch in akademische Karrieren in diesem Bereich möglich machen. Oder an der TU im Bereich der analytischen Chemie gibt es verschiedene Lehrgänge auch spezialisierte Bereiche der Biosensorik, ganz wichtige Themen, die hier aufgegriffen werden. Über alle Hochschulen hinweg gibt es die Initiative der Steirischen Hochschulkonferenz, die sich bekennt für den Schwerpunkt Ernährung und auch als ersten

Schritt jetzt eine Ringvorlesung eingerichtet hat unter dem Lead der pädagogischen Hochschule und der medizinischen Universität Graz, wo es darum geht, Ernährung, Evidenz und Konsequenz, also wie setzen wir auch unser Wissen um, ja, jetzt aufgerollt wird. Was wir nicht brauchen ist, glaube ich, neben Fake News, Fake Meat. Warum? Warum ist das so ein schwieriges Thema? Die Hochschulen und die Forschung sind der Beachtung der 17 Nachhaltigkeitsziele verpflichtet und die Hälfte der ernährungsbezogenen Treibhausemissionen entsteht über Verarbeitung textueller Veränderungen etc. Um jetzt Geschmack und Gefühl, Textur von Fleisch nachzubauen, braucht es enorm viel Energie und Technologie. Einen Mix aus zum Beispiel Kokosnussöl, Zucker, Aminosäuren, Stoffwechselteile aus verschiedenen Lebensmittelingredienzien oder Muskelzellkulturen, die uns dann Hühnerfleisch ergeben. Ist das wirklich das, was wir wollen um das Klima zu retten? Es wird nicht funktionieren. Was wir brauchen ist agrarische Bildung, ist agrarische Weiterführung von Forschung an natürlichen Lebensmitteln. Und diese Erkenntnisse dann hinein in die Lebensmittelkennzeichnung und auch in polistische Empfehlungen für Ernährungsverhalten um die richtige Auswahl von natürlichen Lebensmitteln zu entwickeln. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.00 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Andreas Thürschweller. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Thürschweller – SPÖ (18.01 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Liebe Sandra, dieses Fachwissen, ja hat mir jetzt so richtig - eine geballte Ladung war das - hat mich ein bisserl beschäftigt und ich habe mir dann am Schluss gedacht, ja, ich habe ein Fachwissen, nämlich beim Fleischessen. Ich bin ein begnadeter Fleischesser. Nichts desto trotz, ja, ist ja nur der Antrag wirklich ernst zu nehmen und auch zu diskutieren. Der Georg hat das eh kurz vorgebracht. Ich zitiere ein bisserl: Die Haltung, die Fütterung und der Verzehr wirft ethische moralische Fragen auf. Ja, stimme ich zu. Bei den getöteten Tieren handelt es sich meist um hochentwickelte, leidensfähige Wesen. Können wir alle zustimmen. Klimakiller ist erwähnt etc. etc. Ich kann dazu sagen, da gibt es einige verschiedene Meinungen, und zwar darf ich jetzt zitieren aus einem deutschen Blatt. Ich habe mir das heute herausgeholt. Das ist ein Umwelternährungsexperte, das ist der Florian Entoni oder Antoni, ich kann den Namen jetzt selber nicht ganz genauso zuordnen. Der bestätigt, das vegane

Ernährung besser für die Umwelt wäre, es bedeutet aber nicht, dass alle pflanzlichen Ersatzprodukte automatisch auch das Klima schonen. Er sagt auch, dass mit Ausnahme von Laborfleisch, ja, das muss man jetzt wirklich ein bisserl extra sehen, schneiden alle Fleischalternativen bei der Umwelt- und Klimabelastung besser ab als herkömmliches Fleisch. Also kommen wir da schon wieder in die Nähe, was auch kurz erwähnt worden ist. Aber er sagt auch, dass in den Studien vor allem aufgefallen ist, dass sojabasierten Produkten ein großes Potential zugeschrieben wird. Allerdings werden in der Literatur und damit auch in vielen Ökobilanzen die nachteiligen Effekte nicht ausreichend beachtet. Zum Beispiel die Auswirkungen verschiedener Fleischersatzprodukte auf die globale Biodiversität oder auf die Abholzung des Regenwaldes. Jetzt kann man schon sagen, Soja wird nicht mehr für Futter verwendet, wird aber anscheinend nach wie vor für Futter verwendet und aber auch für die Fleischersatzproduktion. Also man muss schon aufpassen, wie gut das dann wirklich ist für unsere Ökobilanz, wie das ja immer wieder heißt. Es wird, wie die Sandra das kurz erwähnt hat, eigentlich schon relativ viel gemacht. Es gibt wissenschaftliche Aktivitäten im FH Joanneum, in der TU Graz, es gibt Forschungsprojekte, die aktuell durchgeführt werden. Es steht da drinnen in der Stellungnahme bei der Antwort. Zusammenfassend kann man sagen, dass im Bereich der Forschung von diesen Lebensmitteln entsprechende Angebote im Bereich der Hochschullehre – schon erwähnt – und der Bewusstseinsbildung vorhanden sind, die vom Land Steiermark auch unterstützt, gefördert und finanziell vor allem auch unterstützt werden. Ich bin der Meinung, wir sollen das Thema nicht außer Acht lassen, das ist richtig und gut, aber man sollte auch die andere Seite nicht außer Acht lassen und ich sage es jetzt noch einmal: Was gibt es besseres wie ein richtig gutes Steak von einem Biorind oder einem Biokalb. Ja, danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.04 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Letzte zu Wort gemeldet hat sich die zuständige Landesrätin Frau Mag. Barbara Eibinger-Miedl. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl – ÖVP (18.04 Uhr): Vielen Dank Frau Präsidentin, meine geschätzten Damen und Herren Abgeordnete, sehr geehrte Damen und Herren!

Ja wer hätte gedacht, dass mir bei einer Forschungsdebatte jetzt am Schluss noch das Wasser im Mund zusammenrinnt, also vielen Dank, jetzt hört er wieder zu. Vielen Dank für diesen Beitrag. Ich möchte mich zu dem Thema inhaltlich nicht mehr äußern, weil da wirklich profundere Expertinnen und Experten, wie auch die Abgeordnete Sandra Holasek am Wort

waren, aber ich möchte Sie kurz auf die Forschungsfinanzierung in der Steiermark hinleiten. Denn das Thema ist ein sehr interessantes. Das Thema von Fleischersatzprodukten ist ein spannendes Thema und wird daher auch durch die Fachhochschule Joanneum, durch die Technische Uni Graz oder auch durch STERZ, das Steirische Ernährungskompetenzzentrum, auch in vielerlei Projekten angegangen. Was aber im Antrag gefordert war, war ein umfassender Forschungsschwerpunkt. Und was bedeutet das im Sinne des Wissenschaftsressorts des Landes? Forschungsschwerpunkt bedeutet: Jahrelange Aufbauarbeit, bedeutet: Finanzierung mit mindestens einem zweistelligen Millionenbetrag und es bedeutet, dass man die entsprechenden Forscherinnen und Forscher und die entsprechende Infrastruktur am Standort braucht, die sich mit diesem Thema auseinandersetzen können und auch auseinandersetzen wollen. Was Forschungsschwerpunkte betrifft, haben wir durch den Hintergrund dieser langen Aufbauarbeit daher in der Steiermark seit vielen Jahren eine klare Herangehensweise auch vor dem Hintergrund der knappen Budgets muss ich sagen. Und zwar ist die Grundlage dafür unsere etablierte steirische Wissenschafts- und Forschungsstrategie. Dort wurden die Schwerpunkte für die Steiermark definiert, das wurde sehr eng auch abgestimmt mit der Wirtschaftsstrategie, vor allem wurde es aber mit den entsprechenden Stakeholdern aus dem Forschungsbereich abgestimmt. Seien das unsere Hochschulen, sei das beispielsweise der Forschungsrat. Und warum habe ich auch die Wirtschaftsstrategie und die Unternehmen erwähnt, weil, und meine Damen und Herren, das sollten wir uns immer vor Augen führen, 75 % der Forschungsausgaben in der Steiermark werden durch die steirischen Unternehmen aufgebracht. Wir haben nun einmal diese sehr enge Verzahnung – Gott sei Dank – im Bereich der Wissenschaft und Forschung mit der Wirtschaft. Und der Herr Abgeordnete Schwarzl hat sehr stark auf den Beitrag zum Klimaschutz hingewiesen. Und das ist auch ein Beispiel für einen Forschungsschwerpunkt, den wir in der Steiermark in den letzten Jahren sukzessive aufgebaut haben. Den Green Tech Cluster, wie Sie wissen, gibt es mittlerweile seit fast 20 Jahren in der Steiermark und wir haben unter Federführung des Clusters auch eine eigene Green Tech Forschungsstrategie, einen Research Plan entwickelt bereits im Jahr 2019. Und wir haben sukzessive in den letzten Jahren Ausschreibungen im Bereich Green Tech seitens des Wissenschaftsreferates ausgelobt. Wir haben jetzt derzeit gerade eine zweite Ausschreibung zum Thema Green Tech hinausgegeben mit einem Umfang von zwei Millionen Euro und meine Damen und Herren, das ist bewusst breit gefasst, wir wollen keine bestimmten Themen oder Nischen vorgeben, sondern wir sagen, wir wollen den Bereich Green Tech forcieren. Wir wollen dazu

Forschungsausschreibungen machen, aber es liegt dann sehr stark an den Forscherinnen und Forschern selbst, an der Themen- und Interessenslage, die zu bestimmten Feldern da ist, ob dann Projekte aus einem bestimmten Bereich eingereicht werden und ob wir diese unterstützen können. Wir haben selbstverständlich für diese Nischenbereiche aber andere Instrumente, meine Damen und Herren. Wenn beispielsweise das Thema der Fleischersatzprodukte von Interesse ist seitens einer Forschungseinrichtung, haben wir unabhängig davon, ob das jetzt ein großer Forschungsschwerpunkt ist oder nicht, die Möglichkeit das mit einer Stiftungsprofessur, mit Projektförderungen oder beispielsweise auch mit einer Publikationsförderung zu unterstützen. Da werde ich auch gerne weiter bereit sein, aber meine Damen und Herren, ich bitte um Verständnis, dass wir nicht durch einen politischen Willen ohne Abstimmung mit den Stakeholdern hier im Hause, die Festlegung eines neuen Forschungsschwerpunktes vornehmen sollten. Aber wir werden auf jeden Fall die steirische Wissenschafts- und Forschungsstrategie wieder abklopfen. Ich bin mit meinem Team dabei, das in Kürze in Angriff zu nehmen, um diese eventuell zu überarbeiten und zu aktualisieren und ich freue mich dann auch sehr, wenn die Wissenschaftssprecher der anderen Parteien, so wie meine Wissenschaftssprecherin, sich hier entsprechend einbringen. Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.09 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank Frau Landesrätin. Es liegt mir jetzt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1187/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der NEOS.

Bei den Tagesordnungspunkten 23 und 24 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.
Gegenprobe:

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

23. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft, Einl.Zahl 1455/2, betreffend Wirtschaftsbericht 2020 zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1455/1.

Tagesordnungspunkt

24. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft, Einl.Zahl 1192/5, betreffend Notfallfonds des Landes für insolvenzbedrohte Gastronomie- und Tourismusbetriebe zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 1192/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen zu diesen beiden Tagesordnungspunkten 23 und 24 und sie sind schon da. Als Erstes zu Wort gemeldet hat sich der Dritte Landtagspräsident Dipl.-Ing. Gerald Deutschmann. Bitte lieber Herr Präsident.

Dritter Präsident LTAbg. Dipl.Ing. Deutschmann – FPÖ (18.11 Uhr): Danke dir Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, meine Damen und Herren, Hoher Landtag!

Der Wirtschaftsbericht 2020, den Sie sicher alle aufmerksam gelesen und studiert haben, gibt ja wie immer grundsätzlich den Iststand dar, der in diesem Jahr und im vergangenen Jahr mehr oder weniger passiert ist, auch im Sinne des Wirtschaftsförderungsbeirates, in dem wir ja diesem Bericht schon die Zustimmung gegeben haben und auch natürlich grosso modo ist der Bericht in Ordnung. Es gibt auch nichts zu bekritteln hier im Landtag, wir die Zustimmung erteilen werden, keine Frage. Grundsätzlich sei noch angemerkt, die Berichte, die ich hier nicht kritisieren möchte, sondern nach aufmerksamer Lesung vieler Berichte muss man sagen, das ist einmal eine Darstellung des Istzustandes, so wird gearbeitet, das sind die Fakten und Zahlen, und an denen kann man sich orientieren oder nicht. Die Wirtschaft allgemein, geschätzte Damen und Herren, hat nicht immer unbedingt was mit den Berichten zu tun. Politik ist nur der Spielraum, den die Wirtschaft erlässt, hat man einmal gesagt. Also können wir, und das ist auch wichtig, klarerweise Rahmenbedingungen schaffen, aber dem Grund nach, wenn die Wirtschaft hier nicht anpackt und nicht liefert, helfen uns die ganzen Berichte nichts und ich glaube, das ist jetzt kein besserwissendes Statement, sondern, wenn

man sich diese Entwicklung anschaut, in der wir in den letzten zwei Jahren oder eineinhalb Jahren gestanden sind, auch in meinem eigenen Betrieb, dann muss man erkennen, dass es hier gewisse Reparaturen geben wird müssen. Inwieweit wir uns diese Reparaturen leisten können, weiß ich noch nicht. Da gibt es aus meiner Sicht erst einmal keine Antwort, denn, wenn die Wirtschaft nicht liefert, dann können wir Rahmenbedingungen schaffen wie wir wollen, wir werden es nicht schaffen. Und es freut mich immer, dass in den Debatten, wenn man die letzten Stunden jetzt aufmerksam zugehört hat und gewisse Forderungen von Förderungen und Zuschüssen und Beiträgen aus dem Steuertopf wünscht, das ist auf der einen Seite legitim, das ist auch gut so, auf der einen Seite müssen wir immer überlegen, geschätzte Damen und Herren, wer soll das stemmen? Wenn die Wirtschaft fließt, wenn es der Wirtschaft gut geht, dann kann auch selbstredend in der allgemeinen Lage eine gewisse Verteilung, eine gewisse Umverteilung stattfinden, so, dass wir hier das eine oder andere auch erfüllen können. In der heutigen Zeit, geschätzte Damen und Herren, bei über fünf Milliarden Schulden und einer zirka Nettoneuverschuldung von 400 Millionen sehe ich das nicht. Die Pandemie, das wissen wir und der Lockdown vor allem, haben uns eine Rezession beschert, die wir seit 1945 nicht mehr hatten, und wenn man sich ein paar Tabellen anschaut, egal von welchem Institut, IHS, WIFO, wie auch immer, dann kommt dieser BIP – Bruttoinlandsproduktvergleich – ganz eindeutig hervor. Nehmen wir das Jahr 2019 her: China plus 6,1 %, USA plus 2,3 %, Euroraum plus 1,2 %, weltweit 2,4 %. Da wissen wir ungefähr, wo wir im Euroraum liegen. 2020, das krisengebeutelte erste Jahr: China plus 1 %, USA minus 6,1 %, der Euroraum minus 9,1 %, weltweit minus 5,2 %. Prognostiziert 21: China 6,9 %, USA 4,0 %, Euroraum 4,5 % wenn es stimmt und weltweit 4,2 %. Also in der Erholung dieser – ich sage einmal nach den Lockerungen – so muss man es ja sagen, also bis zum Lockdown waren wir ja eher im ersten Quartal nicht so gut aufgestellt, da haben wir ja ein Minus von 1,1 % vom Vorjahr noch gehabt und Inflation aufgrund des langen Lockdowns von zirka 1,9 bis 2 % und das ist nicht wenig. Das heißt dieser BIP-Knick, wie ich ihn bezeichne, egal welche Tabelle Sie sich anschauen, es gibt immer im 20er Jahr diesen weiten Blick nach unten, der sich dann relativ rasch erholt, weil es ist ein Jahr, geschätzte Damen und Herren, und ein Jahr in so einer Geschichte ist nicht viel, weil ein Jahr nach so einem Lockdown wirtschaftlicher Prägung, da muss man sagen, da wundert es mich selbst, dass diese Zahlen, die ich hier eben vorgetragen habe, die habe nicht ich erfunden, sondern die habe ich mir geben lassen, das hat mich eher positiv gestimmt, aber gewundert, dass das so schnell geht. Ich glaube auch nicht daran, dass wir in den nächsten zwei, drei Jahren dort

hinkommen aufs 2019 Jahr. Experten sagen ja, dass dieser BIP-Knick, den wir 19 das letzte Mal in der leichten Steigung hatten, erst 2024 auf das 19er Jahr sich wieder einpendelt, das sind fünf Jahre und in diesen fünf Jahren geschätzte Damen und Herren, werden wir uns wahrscheinlich sehr anstrengen müssen um alle diese Wünsche und Bitten, die wir hier verständlicherweise auch haben auch umsetzen zu können. Die Arbeitslosenzahlen sprechen auch Bände, 8,4 % und die werden vorprognostiziert 21 bis 22 auf 7,9 % sinken. Auch hier hoffen wir, dass es so sein möge. Das heißt, die Wirtschaft erholt sich wieder, allerdings das ist das Negative daran, wir haben enorme Steigerungen in den Rohstoffelementen, vor allem dort, im Bausektor, von dem kann ich beurteilen, dort werden wir im heurigen und nächsten Jahr starke Probleme erwarten dürfen. Es ist zwar die Konjunktur im Steigen, wir haben Aufträge, die Aufträge sind vorhanden, es sind auch Vakuumaufträge, aber man darf nicht vergessen, die Rohstoffe sind nicht ein bisschen gestiegen, sondern haben teilweise 40 % Steigerungen in ganz einfachen Produkten wie Holz, Wärmedämmung Blech, Stahl etc., wo China natürlich ganz stark draufdrückt und hier die Stahlpreise in eine Ebene drückt, wo wir in Wahrheit, wenn du 2020 eine Kostenschätzung oder Berechnung abgegeben hast und das Projekt 21 baust, hat entweder dein Bauherr ein Problem oder du mit deinem Bauherrn oder er baut es nicht. Und das, was wir jetzt vorfinden ist, das war heute die Debatte mit dem Krankenhaus, ich darf da hier nicht die Kritik jetzt da der Vorredner und aller Redner das noch einmal heraufbeschwören, aber rein die Zahl, eine Zahl heute zu sagen, das kostet so viel Geld, ist eine kühne Ansage. Weil ich glaube, dass allein am Rohstoffsektor wir dort eine Steigung haben werden, wo wir keine Zahl, die wir heute schätzen, in Wahrheit erfüllen können. Und ich befürchte, dass trotz dieser Erholung, China bleibt ja weiterhin der Wachstumsmotor, wie wir wissen, Europa hängt ein bisschen hinterher, aber am Rohstoffsektor haben wir hier nicht viel mitzureden. Die Industrie, geschätzte Damen und Herren, das wissen wir, stößt in dieses Vakuum, klar, weil ja die Nachfrage an Produkten und an Waren groß ist nach dieser Negativschleife, der Dienstleistungssektor ist angespannt, logisch, weil der hat in dem Fall ja eher aufzuarbeiten. Wichtig ist und zu den Arbeitslosengeschichten, weil das jetzt in letzter Zeit auch so diskutiert worden ist, wie wir jetzt umgehen damit? Wenn man den Arbeitsminister hört, wie man jetzt mit den Arbeitslosen und mit dem Zugang oder mit dem Umgang mit den Geldern etc. hier neu verfahren wird. Das ist ein doppeltes Schwert. Auf der einen Seite ist klar, wir haben viel Arbeitslose – klar, die haben wir einfach, das hat uns einfach nicht nur die Pandemie beschert, das war ja ein Prozess. Auf der anderen Seite, warum haben wir die? Wenn du heute eine Firma fragst, die

bekommt keine Facharbeiter. Wenn du heute irgendwo in ein technisches Büro gehst, der bekommt keine Hochschulabsolventen. Also frage ich mich, wo sind die alle und ich behaupte, wir haben in der Vergangenheit falsche Bildungspolitik betrieben und haben in der Ausbildung hier schwere Fehler gemacht, weil sonst hätten wir heute trotz Erholung der Wirtschaft diese vielen Arbeitslosen nicht. Da geht es jetzt gar nicht darum, ob wir Arbeitslosengelder weiter bezahlen, anders bezahlen oder die Arbeitslosen von mir aus, in anderen Sphären oder anders berappen oder auffangen. Das mögen die Regierenden machen. Ich maße mir hier kein Urteil an und auch keine Botschaft. Ich stelle nur fest, das ist nichts neues und so eine Pandemie zeigt ja, dass es hier Fehlleistungen gibt, die gibt es ja nicht in einem Jahr, die Fehlleistungen gibt es schon seit 20 Jahren und die haben sicher in der Bildung stattgefunden. Darum sage nicht ich, sondern Benjamin Franklin hat einmal gesagt, eine Investition in Wissen bringt immer noch die besten Zinsen, geschätzte Damen und Herren. Und es ist ganz sicher so. Man hätte in vielen früheren Jahren schon in diese Richtung viel mehr investieren müssen. So haben wir – muss jetzt ein bisserl auf das Tempo drücken – einige dieser Wirtschaftsinitiativen von unserer Partei hier angeleiert und auch Anträge eingebracht, unter anderem auch für den gebeutelten Tourismus und die gebeutelte Gastronomie, die ja auf einer Seite natürlich unterstützt wurde durch den Bund, das haben wir als Antwort ja auch von der Frau Landesrätin bekommen und wir wollten hier eben einen geförderten Rabatt als Anreiz für Sommerurlaube in der Steiermark haben. Hier nicht nur das Modell Burgenland erwähnt, die hier diese 75 Euro pro Vollzahler quasi dem Kunden zurückzahlen, sondern auch eine Win-Win-Situation verschaffen, dass wir die Leute in der Steiermark mit diesem Anreiz in den Urlaubsdestinationen bleiben lassen und holen. Es wird sein, dass vor allem die Steiermark ganz sicher, ist ja ein Tourismusland Winter wie Sommer, wissen wir aus den Zahlen, aber das wäre ein zusätzlicher Bonus gewesen, im Burgenland funktioniert das ganz gut und wird auch betrieben. Meine Uhr blinkt leider schon, ich täte noch viel zum Sagen haben. Vielleicht komme ich noch einmal heraus. Ich stelle aber den Antrag und bringe den Entschließungsantrag ein:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, nach dem Vorbild des „Frühlings-Bonustickets“ des Landes Burgenland umgehend eine Förderung für Beherbergungsbetriebe in der Steiermark einzuführen, durch die bei mindestens drei durchgehenden Übernachtungen in einem teilnehmenden Betrieb allen Personen mit Haupt- bzw. Nebenwohnsitz in Österreich ein

Rabatt in der Höhe von mindestens 75 Euro pro Vollzahler gewährt wird und dem Landtag über die Umsetzung Bericht zu erstatten.

Geschätzte Damen und Herren, angesichts der Situation ersuche ich um Annahme und danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ – 18.22 Uhr*)

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank Herr Präsident. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Bernadette Kerschler. Bitte Frau Kollegin.

LTAbg. Mag. Kerschler – SPÖ (18.22 Uhr): Herzlichen Dank Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ja, ich kann mich viel anschließen an meinem Vorredner. Der Wirtschaftsbericht für das Jahr 2020 ist eine interessante Herausforderung. Sehr umfassend wir immer, sehr toll zu lesen und ich möchte mich auch herzlich bedanken dafür. Ich glaube, so eine Herausforderung, wie es die Pandemie war, wie es die Lockdowns waren, es hat ja mehrere Herausforderungen gegeben. Der Brexit war auch drinnen, ist auch erwähnt im Wirtschaftsbericht. Solche Herausforderungen legen einfach eine Lupe auf die Gesamtsituation. Wie es auch schon mein Vorredner angesprochen hat, es entwickelt sich alles nicht nur in einem Jahr oder in eineinhalb Jahren, sondern ist ein Abbild von einer längeren Entwicklung. Dort wo wir sehr gut sind und die Steiermark ist in vielen Bereichen sehr gut, sehr stabil und sehr innovativ, dort waren wir auch weiter relativ stabil, relativ gefestigt und dort wo auch wir natürlich Mängel hatten, dort sind die Mängel verstärkt aufgetreten, verstärkt hervorgekommen. Die Steiermark hat weiter eine sehr gute F&E-Quote gehabt, die höchste F&E-Quote aller Bundesländer, aber natürlich bei einer solchen Rezession, bei einer solchen Herausforderung hatten auch wir weniger Unselbstständig Erwerbstätige, weniger Gründer_Innen, mehr Arbeitssuchende, weniger Schulungsteilnehmer_Innen in den Maßnahmen, überall weniger, auch weniger F&E Ausgaben, aber relativ weniger als die Anderen und weniger Exporte, aber auch hier weniger Warenexporte als die Anderen. Das heißt, man kann sehr gut erkennen, wo sind wir gut und wo müssen wir nachschärfen. Wo müssen wir nachschärfen? Arbeitsplätze, Langzeitarbeitslose. Hier hat man sehr gut gesehen, die Menschen, die vorher schon Schwierigkeiten hatten am Arbeitsmarkt vermittelt zu werden, die haben natürlich in so einer massiv herausfordernden Situation, wie sie durch die Pandemie und die Lockdowns entstanden sind, ganz große Schwierigkeiten einen Arbeitsplatz zu finden, wenn ganz viele Leute dazukommen, die am Arbeitsmarkt vermittelt werden sollten. Es gibt gute

Förderprogramme, aber es braucht, glaube ich, noch vermehrt Förderprogramme. Ich bin jetzt nicht ganz glücklich mit dem Förderprogramm „Sprungbrett“ vom Bund. Es ist ein Ansatz, ich glaube, es braucht da noch mehr. Ich hätte ein anderes gewählt, aber es ist sicher besser als kein Mittel. Das heißt, in diesen Bereichen, wo es vorher schon schwierig war, dort sieht man jetzt, dass es noch schwieriger ist. Auch erwähnt sind schon geworden, die massiven Preissteigerungen bei den Rohstoffpreisen. Das ist auch ganz klar rausgekommen, hier müssen wir uns was überlegen, wie können wir hier entgegenwirken? Was für mich noch ein Punkt ist, der ganz massiv rausgekommen ist, und das war heute am Beginn der Sitzung ja schon Thema, ist die die Situation der Frauen. Die sieht man auch im Wirtschaftsbericht, dass die Frauen wirklich noch einmal mehr getroffen worden sind in der Pandemie. Es sind natürlich insgesamt mehr Menschen arbeitssuchend geworden, aber auch bei den Frauen, wie schon in den Jahren davor, haben wir ja gesehen, nicht nur durch die Teilzeitquote, sondern auch durch die niedrigeren Einstiegsgehälter in den Beruf – wo wir hinterfragen, warum haben die Frauen die niedrigeren Einstiegsgehälter? Sind es wirklich nur die Branchen, sind es die Verhandlungstaktiken, die die Frauen haben beim Berufseinstieg? Sind es wirklich die Kollektivverträge, die unterschiedlichen, wo sie einsteigen, aber hier sind die Frauen natürlich durch diese ganze Situation noch einmal erschwert und durch diese Bedingungen, die herausgekommen sind in der Pandemie, wo wir gesehen haben, sie sind nicht nur mit dem Beruf beschäftigt, sie sind mit der Pflege der Kinder beschäftigt und ganz massiv, das ist heute noch nicht angesprochen worden, mit der Pflege der Angehörigen auch beschäftigt. Das sieht man auch ganz, ganz klar und ist auch im Wirtschaftsbericht. Ganz kurz möchte ich mich auch noch zu dieser Kinderbetreuungsprämie äußern. Für mich natürlich ein no-go, auch ein no-go, wenn sie als Alternative dargestellt wird, weil eine echte Alternative kann eine Kinderbetreuungsprämie für Eltern nur sein, wenn die ganze sozialrechtliche Absicherung dadurch auch gegeben ist. Weil die Realität ist schon angesprochen worden in dem Punkt, durch meine Kollegin Michaela Grubesa, und ich sehe sie auch durch meine langjährige Erfahrung und Arbeit mit den Frauen, was heißt es dann für die Altersarmut? Was heißt das fürs Arbeitslosengeld? Was heißt das fürs Pensionskonto? Was heißt das bei Trennungen für die Frauen? Was heißt das wirklich? Das heißt, die ganze sozialrechtliche Absicherung und nicht nur für die momentane Situation, wenn sich natürlich ein Partner überlegt, es wäre jetzt ganz toll einmal, eine Zeitlang beim Kind zu bleiben, sondern für den ganzen Lebenszeitraum müsste man sich die Absicherung überlegen. Was auch im Wirtschaftsbericht rauskommt, die Zeit rennt, er ist sehr umfassend wie immer, die demographische Entwicklung. Auch hier

wurde die Lupe verstärkt draufgelegt. Wir hatten es ja jedes Jahr schon gesehen, die Kernräume hier ziehen die Leute hin – Graz, Graz-Umgebung, Leibnitz und ein paar Bezirke noch – und am Land haben wir die Absiedelung. Mit allen Strukturherausforderungen, die sich stellen: Bildung, Gesundheit, Straßenbau, Verkehr und da hat sich die Lupe natürlich in der Pandemie verschärft. Zuerst ist die Arbeitslosigkeit dort gestiegen und die ganzen Herausforderungen verstärken sich in jeder Krisensituation hier natürlich auch wieder. Und dieses Abbild sieht man in jeder Krise ganz klar. Wo ich noch ganz kurz ein Augenmerk hinlegen will, etwas Positives: Wir sehen im Wirtschaftsbericht, dass auch in diesem herausforderndem Jahr 2020 auffällig war, dass es die Innovationen in der Steiermark durch die vielfältigen Förderprogramme, die wir haben, weiter gegeben hat. Es hat tolle Unternehmensideen weiter gegeben. Die werden in der Steiermark gut gefördert, im Kompetenzzentrum, in der Forschung, in der Wissenschaft und das ist gut passiert. Was wir aber noch machen müssen und da sind wir schon sehr gut dran: Breitbanddigitalisierung ausbauen. Da haben wir Aufholbedarf, besonders in der Region, wo auch ich bin. Aber da haben wir das Programm dazu, da bauen wir aus, da haben wir Offensive und da müssen wir wirklich Gas geben. Auch hier hat uns die Pandemie gezeigt, auf einmal sind alle zuhause, im Homeoffice mit Distance-Learning, nichts ist mehr gegangen in einzelnen Regionen. Also Gas geben und weiter tun. Wir haben wirklich ganz klar gesehen in dieser Krisensituation, wo müssen wir weiterarbeiten. Aber die Steiermark ist auf einem guten Weg und ich möchte davor warnen, dass wir glauben, auch hier schließe ich mich meinem Vorredner an, dass wir schon alles überstanden haben. Die Wirtschaft wird sich langsam erholen, glaube ich, und in einzelnen Bereichen wird sie länger brauchen, aber hier unterscheide ich mich, ich glaube, dass wir sehr gute Förderprogramme haben. Die Steiermark hat grundsätzlich eine sehr gute Strategie basierte Förderung und setzt sowieso zielgerecht an und in Kombination mit den Bundesförderungen, glaube ich, dass wir auf einem sehr, sehr guten Weg sind. In diesem Sinne alles Gute für die Zukunft und ein steirisches Glück auf. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.31 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen herzlichen Dank liebe Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Stefan Hofer. Bitte Herr Kollege.

LTAbg. Mag. (FH) Hofer – SPÖ (18.31 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die Steiermark, die ja auch als grünes Herz Österreichs bezeichnet wird, ist ein wichtiges Tourismusland in unserer Republik. Das beweist auch die Tatsache, dass 220 der 286 steirischen Gemeinden das Prädikat Tourismusgemeinde führen. Das sind 77 % der steirischen Kommunen. Und die Corona-Krise hat auch tiefe Spuren im steirischen Tourismus hinterlassen. Die Zahl der Ankünfte und der Nächtigungen ging deutlich zurück. Und bei den Nächtigungen sind wir überhaupt auf einem Niveau wie im Jahr 2013 angelangt. Die Fünfjahresentwicklung zeigte auch deutlich nach unten. Und liebe Kolleginnen und Kollegen, umso wichtiger und notwendiger ist es daher, sich als steirischer Tourismus strukturell, optimal und zukunftsfit aufzustellen. Dies soll durch die neue steirische Tourismusstrukturreform gelingen. Im Zuge dieser Reform werden aus aktuell 96 Tourismusverbänden sowie neun Regionalverbänden zukünftig, das heißt mit 01. Oktober 2021 elf Erlebnisregionen. Die Zeiten ändern sich auch im Tourismus, Stichwort: Digitalisierung, und daher braucht es darauf die passenden Antworten. Und ich glaube, mit der neuen Tourismusstruktur wird dies sichergestellt und ein wahrer Paradigmenwechsel im steirischen Tourismus eingeleitet. Zukünftig, liebe Kolleginnen und Kollegen, gibt es schlagkräftigere Einheiten, gibt es sinnvolle Synergien und gibt es mehr Ressourcen für die Kernaufgabe jeder Tourismusorganisation, nämlich für das touristische Marketing. Derzeit wird mit viel Feingefühl und Dialogfähigkeit unter Einbindung aller relevanten Akteurinnen und Akteure, die Reform in den jeweiligen Regionen umgesetzt. Wichtig ist, dass lokales, ehrenamtliches Engagement und auch etablierte Marken erhalten bleiben. Und in diesem Zusammenhang bedanke ich mich auch bei allen Hauptamtlichen und auch bei allen Ehrenamtlichen, die unsere steirischen Regionen vermarkten und so unsere schöne Heimat, die Steiermark in die Welt hinaustragen. Ich gratuliere abermals der zuständigen Landesrätin Barbara Eibinger-Miedl zu dieser mutigen Tourismusreform. Ich glaube, die Steiermark bleibt damit konkurrenzfähig und es wird ein neues Kapitel in der Erfolgsgeschichte des steirischen Tourismus aufgeschlagen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.34 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Alexandra Pichler-Jessenko. Bitte Frau Kollegin.

LTabg. Mag. Pichler-Jessenko – ÖVP (18.34 Uhr): Liebe Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer am Livestream!

Vor lauter Komplimenten an unsere Frau Landesrätin hätte ich jetzt fast meine eigene Wortmeldung verpasst. Danke. Ja, zum Wirtschaftsbericht: Erstens freut es mich einmal, dass wir den immer sehr ausführlich hier diskutieren. Bernadette auch danke für deine Beleuchtung und ebenfalls auch an den Gerald Deutschmann. Ich glaube, es ist schon immer spannend von unterschiedlichen Blickrichtungen ja die steirische Wirtschaft zu sehen. Er ist ein starkes Zeichen der steirischen Wirtschaft und er ist trotz Corona, sage ich einmal, sehr positiv ausgefallen. Die Covid-Krise war die stärkste Krise, ja sage ich jetzt einmal, seit 2008, wo wir mit der Lehman Insolvenz in der Steiermark als industriebestimmtes Bundesland sehr stark betroffen waren und es war auch die stärkste Rezession in Friedenszeiten seit der Depression 1925. Ich glaube, dass muss man sich einmal bewusstmachen, was das eigentlich heißt. Positiv ist bereits gesagt worden, stimmen allerdings die neuesten aktuellen Prognosen. Der internationale Währungsfonds geht von einem Wachstum der Weltwirtschaft 2021 um sechs Prozent real aus und nach einer kräftigen Aufwärtsrevision ist auch die Prognose der OECD mit 5,8 % mittlerweile in einer vergleichbaren Größenordnung angesiedelt. Das gibt Hoffnung, wenn diese Prognosen eintreffen, erlebt die Weltwirtschaft, erleben wir den stärksten Aufschwung seit 50 Jahren. Ich glaube, auch das muss uns einmal bewusst sein. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Höher als das fiel die reale BIP Dynamik zuletzt im Jahre 1973 aus, bevor der erste Ölpreisschock diesem Aufschwung damals ein jähes Ende bereitet hat. Also das sind schon sehr spannende Parameter, in denen wir uns hier auch als kleine und trotzdem große Region bewegen. Im Jahr 2021 werden mit den USA und China die beiden weltgrößten Volkswirtschaften, die als globale Wachstumsmotoren fungieren, und ich glaube, es ist wesentlich und darauf wird das Wirtschaftsressort auch sein Augenmerk legen, wir werden unsere steirischen Unternehmen unterstützen, dass sie von diesem Wachstum in den USA und in China, natürlich aber auch in anderen Ländern profitieren. Das wird auch möglich sein mit genau jenen Technologien, für die die Steiermark natürlich weltweit bekannt ist. Dazu gehört auch das wichtige Thema des Klimaschutzes dazu. Wenn es uns gelingt, das globale Wachstum, das passiert, in Auslastung und Arbeitsplätze in der Steiermark zu übersetzen, werden wir als Region die Vorteile des Aufschwunges wirklich gut für uns nutzen können. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Wie gesagt, die Steiermark bzw. die steirische Industrie hat die Lockdownphasen rascher überwunden als der Dienstleistungssektor. Sie ist eben auch krisenerprobt. Ich denke jetzt noch einmal 2008, ihr könnt euch erinnern, warum ist auch die Steiermark so gut durch die Krise gegangen, weil wir einen im Vergleich zu anderen europäischen Ländern auch sehr hohen Industrialisierungsgrad haben. Es hat auch gezeigt und

ich glaube, das ist schon wichtig, schon hier zu erwähnen, dass die steirische Industrie eine Stütze in diesen schwierigen Zeiten war und jetzt auch ist. Das heißt aber nicht, dass der Wohlstand, den uns die Industrie auch bringt, ein Selbstläufer ist. Ich glaube, es haben auch meine Vorredner erwähnt, auch die Betriebe kämpfen mit Schwierigkeiten einerseits in den Lieferketten. Mittlerweile hat mir ein großer Schuherzeuger erzählt, dass wiederum durch die Delta-Variante bedingt, seine Container in Südchina sozusagen liegen und nicht weitertransportiert werden und die Produktion in Indien auch Dank der Delta-Variante wieder schwieriger wird. Es liegt aber auch daran, dass die Rohstoffe, wir haben es gehört, Kupfer hat sich bitte im letzten Jahr verdoppelt, Eisenerz verfünffacht, die Preise für Eisenerz im letzten Jahr, also das sind auch Dinge, die natürlich dann wiederum die VOEST betreffen. Das heißt, dass der Erfolg der Steiermark, der Industrie ein Produkt ist, von mutigen Entscheidungen, einer guten Strategie und hier auch ein Kompliment von meiner Seite an das Wirtschaftsressort, an Rahmenbedingungen, die ein Arbeiten – natürlich auch an das Team, den Klaus Hanzl sehe ich am Rande der Sitzung auch dabei – an diese Rahmenbedingungen, die es in den letzten Jahren möglich gemacht haben, dass wir hier diese Erfolge auch in Kooperation mit den Universitäten, mit unserer F&E-Quote auch einfahren können. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Klatscht nicht so lange, das mindert meine Redezeit. Die Industrie hat in der Steiermark, das sind schon spannende Daten, die möchte ich jetzt noch sagen, hat unmittelbar vor der Krise, also im 19er Jahr so viel investiert, wie nie zu vor, nämlich 3,65 Milliarden 2019, das sind, man muss das ja immer umrechnen, zehn Millionen Euro am Tag in der Steiermark an Investitionen, vor Krisenniveau. Dort wollen wir natürlich wieder hinkommen. Und warum? Und das ist schon auch was Positives. Warum haben sie es hier investiert? Sie hätten ja auch abwandern können. Für mich ist das einerseits ein Standortbekenntnis für die Steiermark, aber es ist auch ein Beleg, für die Standortattraktivität, für die wiederum eine entsprechende Wirtschaftspolitik verantwortlich ist. Was müssen wir tun um dort anzuschließen? Weil genau das wollen wir ja eigentlich. Es gibt viele Gründe. Ich darf noch drei nennen: Gut ausgebildete Fachkräfte. Ich glaube, auch hier ist es in den letzten Jahren gelungen, vor allem das Fachhochschulangebot zielgerichtet auf den Bedarf der Betriebe im Speziellen auch der Industrie auszubauen. Wir brauchen und da plädiere ich wirklich an alle, die hier herinnen sind, ein investitionsfreundliches Klima, das heißt, statt Neid und Missgunst und der Diskussion über neue Steuern, ein willkommen heißen der Unternehmen, *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* danke und es heißt auch für mich eine Steiermark, die international denkt. Eben eine Steiermark, wo ich auch internationale

Spitzenkräfte ohne Vorbehalte willkommen heiße. Die Vorzeichen sind gut. Ich wollte jetzt noch was zum Klimaschutz sagen, aber das erspare ich euch jetzt bzw. das wird bei einer anderen Gelegenheit passen. Die wirtschaftlichen Vorzeichen sind gut. Wir haben sehr viel aufzuholen, aber wir sind am richtigen Weg. Wenn wir den Unternehmen in der Steiermark einen attraktiven Standort und Planungssicherheit geben, werden sie bereit sein, ihre Investitionen und auch das habt ihr schon gesagt, ich glaube, Bernadette du warst es, ihre Investitionen natürlich auch bedingt durch die Unterstützung seitens des Bundes. Weil die Investitionsprämie, noch einmal, die ja auch speziell diese 14 % garantiert für Investitionen in Klimaschutz und in Digitalisierung, die sind natürlich auch ein Motor hier ihre Investitionen zu tätigen. Zum Schluss noch eine erfreuliche Nachricht. Wir werden auch einen gemeinsamen Entschließer zu dem Thema Green Deal und Digitalisierung gemeinsam, also wir gemeinsam und auch mit den Grünen dann noch einbringen. Das wird dann auch ein Punkt sein, der ist der Frau Landesrätin besonders wichtig, der sich im kommenden Wirtschaftsbericht auch widerfinden wird. Herzlichen Dank für ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.43 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dipl.-Ing. Lara Köck. Bitte Frau Abgeordnete.

LTAbg. DI (FH) Köck – Grüne (18.43 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zunächst einmal möchte ich mich ganz herzlich bei der Abteilung 12 bedanken für diesen ausführlichen Bericht. Es ist ein Manifest quasi dieser Wirtschaftsbericht mit knapp 230 Seiten und ich werde nicht zur Erschöpfung aller beitragen und alles Gesagte wiederholen, was den ganzen Umfang dieses Berichtes betrifft. Er ist sehr umfassend, es ist wirklich ein fundierter Aufriss, der sehr viele unterschiedliche Aspekte abbildet, die auch die Vielfalt der steirischen Wirtschaft und der großen Herausforderungen der heutigen Zeit sehr gut das Ganze würdig trägt und zu Buche schlägt. Wir haben viel gehört, was alles abgebildet wird und wurde und ein Punkt, der eben noch fehlt, die Alexandra hat es vorher schon kurz angesprochen, ein Punkt, der in Zukunft zum Glück dabei sein wird, worüber ich mich sehr freue, ist der Punkt Green new Deal und der Klimaschutz und natürlich auch die Digitalisierung. Und vor dem Hintergrund der Zielsetzungen der Europäischen Kommission auch der Bundesregierung in Bezug auf Klimaneutralität liegt es auf der Hand, dass gerade im

Wirtschaftsbereich da ganz massiv, dem Rechnung getragen wird. Und auch die Frau Landesrätin Eibinger-Miedl hat ja schon in Ihrem Programm zur Konjunkturbelebung die Themen Green Deal und Digitalisierung eingebaut und auf das Rücksicht genommen. Und unter diesen Vorzeichen macht es natürlich Sinn, das auch im Wirtschaftsbericht in Hinkunft niederzulegen und niederzuschreiben. Und ich möchte mich da ganz herzlich bedanken, vor allem bei der Alexandra Pichler-Jessenko, dem Klub der steirischen Volkspartei und auch dem Klub der Sozialdemokratie, dass wir hier wieder einmal gemeinsam im Sinne der Sache etwas verbessern und darf daher folgenden Entschließungsantrag einbringen:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird ersucht, das Thema „Green Deal/Klimaschutz“ und „Digitalisierung“ in den Wirtschaftsbericht des Landes Steiermark zu integrieren.

Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei den Grünen, der ÖVP und SPÖ – 18.45 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Andreas Kinsky. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. DI Kinsky – ÖVP (18.46 Uhr): Danke schön liebe Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin, Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Ja, der Wirtschaftsbericht 2020, der Unterschied zum letzten Jahr könnte nicht größer sein. Letztes Jahr haben wir den Bericht vorliegen gehabt mit einem extrem positiven Bild über die Steiermark, aber in einer Situation, wo wir alle nicht wussten, wie die Zukunft aussieht und alle sehr besorgt hier auf die Situation in der Steiermark und in der Welt geblickt haben. Und jetzt stehen wir da mit einem Bericht 2020, der genau das gegenteilige, diametral anders, die ganze Problematik der Corona-Krise auf unsere wirtschaftliche Situation wiedergibt in dem Bericht. Aber vom Gefühl her steht man als Abgeordneter oder auch als Wirtschaftstreibender hier mit einer ganz anderen Stimmung und man hat eigentlich das Gefühl, zumindestens gefühlt, dass wir das Ärgste hinter uns haben und dass dieses Land und die Vorredner, auch der Herr Präsident haben das ja schon angedeutet, dass wir hier mit voller Kraft gerade durchstarten. Und ich hoffe sehr, dass dieses Durchstarten auch dabei bleibt und dass es in einen Höhenflug endet und nicht in einer Bruchlandung, weil wir durch vielleicht falsche Annahmen was Impfungen etc. betreffen, wieder Hineintauchen in das nächste Problem, und dass wir eben diesen Höhenflug auch fortsetzen können. Der Dank, dass wir in diesen Höhenflug überhaupt hineinkommen momentan, gilt natürlich vorwiegend in erster Linie den

Betrieben da draußen, den Unternehmerinnen und Unternehmern, die diese Krise durchgestanden haben, der Dank auch an die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die zu ihren Betrieben weitestgehend gestanden sind, die das Thema der Kurzarbeit auch angenommen haben und damit auch jetzt zur Verfügung stehen, wo wir teilweise in Regionen wieder einen hohen Fachkräftemangel haben, aber dennoch ihre Treue zu den Betrieben gehabt haben und natürlich der Dank auch den politischen Rahmenbedingungen, die stimmen müssen, um aus so einer Krise herauszukommen und vor allem durch so eine Krise durchzugehen. In der Steiermark da haben wir das insbesondere oder erleben wir das insbesondere. Möchte meinen Bezirk hervorheben, wir haben in meinem Bezirk Weiz in der Zwischenzeit in beiden Arbeitsbezirken eine Arbeitslosigkeit von unter drei Prozent, das ging rasant schnell. Von einer zweistelligen Arbeitslosigkeit wieder hinunter. Und das kann man nicht genug würdigen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Wir haben bei der letzten Sitzung sehr spät diesen Förderungsbericht gehabt, den wir gar nicht mehr miteinander diskutiert haben, dabei wäre er so wichtig gewesen. Und auch im Wirtschaftsbericht nehmen die Förderungen einen erheblichen Teil ein. Und ich möchte da nur ein paar Zahlen sagen. Wir haben von den Gesamtförderungen von 870 Millionen, die die Steiermark aufgeführt hat, gerade einmal 72 Millionen inklusive der EU Anteile, die durch die SFG an Förderungen an die Betriebe geflossen sind. Mit diesen Förderungen wurden Milliarden an Investitionen ausgelöst in den Betrieben. Alleine auch wieder mein Bezirk Weiz, was jetzt nur die Investitionsförderung betrifft. Die Investitionsförderung hat bei uns mit 95 Millionen gefördert, damit Anträge von 794 Millionen nur in meinem Bezirk ausgelöst. Also das sind Zahlen, die muss man sich auf der Zunge zergehen lassen und da kann man schon davon sprechen, dass die politischen Rahmenbedingungen, liebe Frau Landesrätin, und auch im Bund oben, liebe Grüne mit euch gemeinsam, richtig gesetzt worden sind, dass wir als Österreicher und als Steiermark hier hervorragend *(Beifall bei der ÖVP und den Grünen)* das mit durchgesteuert haben und das betrifft auch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Laut AMS haben die 20 % niedrigstens Bezüge, die 20 % niedrigsten Bezüge im Jahr 2020 ein höheres Einkommen als 2019 gehabt. Das ging auch natürlich durch Kinderbonus und durch andere Maßnahmen, wo den Arbeitnehmerinnen und Unternehmern einfach eine Förderung zugutegekommen ist, um durch diese Krise durchzukommen. Auch das sind politische Rahmenbedingungen, die einfach geholfen haben. Selbst die höchsten Einkommen haben nur zwei Prozent eingebüßt im Vergleich zu 2019. Corona hat den industriellen Wandel enorm beschleunigt, dem stellen wir uns ja jetzt auch in der Steiermark entgegen. Wir haben einige Herausforderungen, es

wurde einiges erwähnt. Ich darf heute nicht zu lang werden, deswegen spare ich jetzt mit den internationalen Zahlen, die zum Teil schon erwähnt worden sind, aber wir sind hier als Steiermark, glaube ich, exzellent aufgestellt. Ich darf selbst bei der Start-up Initiative der Frau Landesrätin mitmachen. Wir sind aus Österreich in der Zwischenzeit in der Start-up Welt angekommen. Wir haben gerade eben eine Finanzierung in Wien gesehen, bei dem Unternehmen GoStudent mit 600 Arbeitsplätzen innerhalb von vier Jahren, die mit 1,5 Milliarden Euro bewertet worden ist, also diese amerikanische Bewertungswelt, wenn man so will, von den großen Unicorns, die neuen Unternehmen, die entstehen, kommen auch bei uns an. Es gilt, dass wir die auch in die Steiermark holen, ich glaube, da sind wir auf einem guten Weg. Danke dafür und herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.50 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist hat sich Frau Abgeordnete Julia Majcan. Bitte Frau Abgeordnete.

LTAbg. Majcan, MSc, BSc – ÖVP (18.51 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, werte Zuhörerinnen und Zuhörer via Livestream!

Ja, die Wirtschaft ist ziemlich gebeutelt worden im Jahre 2020. Das zeigt uns der Wirtschaftsbericht 2020 definitiv auf. Aber wie wir schon gehört haben, es gibt echt gute Nachrichten, nämlich, die Wirtschaft ist in einer absoluten Erholungsphase und die Wirtschaft hat sich in einigen Bereichen sogar wirklich erholt mittlerweile. Wir haben ein reales BIP Wachstum von vier Prozent prognostiziert von WIFO, in dem Jahr 2021 und im nächsten Jahr ein reales BIP Wachstum von fünf Prozent. Das ist wirklich ein Wahnsinn und das hat es das letzte Mal Anfang der 70er Jahre gegeben. Also in den letzten 50 Jahren echt ein spitzenreales BIP Wachstum. Und die Corona-Krise hat voll viel Negatives gehabt, das wissen wir, aber auch viele positiven Dinge und das war sicherlich dieser massive Digitalisierungsschub im steirischen Arbeitsmarkt und insbesondere eben in der steirischen Wirtschaft. Dadurch ist natürlich das Thema Digitalisierung, Breitband, Breitbandausbau massiv in den Vordergrund gerückt und hat einen vollen Schub gekriegt. Und jetzt bin ich total froh und wir alle, dass diese zweite Breitbandmilliarde des Bundes aufgelegt wurde und da profitiert die Steiermark enorm davon. Ein Viertel dieser Gelder werden in die Steiermark, also da hat die Steiermark eben Aussicht auf ein Viertel dieser Gelder, das sind 330 Millionen Euro. Da muss man

überlegen, was damit eben ausgelöst werden kann. Und die Steiermark ist genau für diesen Breitbandausbau gut gerüstet, in den steirischen Regionen, mit den steirischen Masterplänen in den Regionen, mit Sbidi, mit der Landesrätin, die da einen extremen Fokus drauflegt die letzten Jahre, die das immer wieder predigt und vor sich hintreibt dieses Thema, weil es einfach so wichtig ist und hier ein absoluter Schwerpunkt gesetzt werden muss. Aber neben diesem Breitbandthema, das forciert wird, muss natürlich die Forschung in grüne Technologien absolut forciert werden. Denn Klimaschutz muss einfach mit wirtschaftlichen Erfolg in Zukunft einhergehen. Das muss Hand in Hand funktionieren, nur so wird es funktionieren. Und in punkto Klimaschutz bringen uns und leisten auch die Call Dienst Spaces und Start-up Center in den steirischen Regionen, die massiv ausgebaut werden in den einzelnen Gemeinden, einen enorm wertvollen Beitrag. In Bad Radkersburg, in meiner Heimatstadt habe ich so einen umgesetzt gemeinsam mit der Gemeinde und unserer JVP. Wir haben hier einen Arbeitsplatz geschaffen für zehn Arbeitnehmerinnen/Arbeitnehmer, Unternehmerinnen/Unternehmer, wo einfach eine gute Infrastruktur ist, sprich ein gutes Breitband und einfach ein Raum, wo man produktiv arbeiten kann. Aber man nützt das Klima, weil man nicht auspendeln muss und auf der anderen Seite nützt man auch die regionale Wirtschaft, sprich man geht dort essen, man tankt im Ort oder eben belebt auch vor Ort die Wirtschaft. Sprich die Arbeitswelt ist absolut im Wandel, man fährt vielleicht nicht mehr für jede Tätigkeit direkt in die Arbeit, sondern kann vieles von zuhause machen. Aber bis wir wirklich den Breitbandausbau flächendeckend geschafft haben, sind einfach Co-Working spaces und Start-Up Center die absolute Alternative, insbesondere Start-Up Center, denn durch diesen Erfahrungsaustausch, durch dieses Netzwerken in den Start-Up Centern ist es absolut möglich, dass hier Jungunternehmerinnen und –unternehmer voneinander profitieren, sich noch tiefer verwurzeln, den eigenen Arbeitsplatz absichern und auch die Arbeitsplätze in Zukunft dann auch schaffen für weitere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und vor allem Arbeitsplätze, die absolut krisensicher sind. Das war jetzt ein kurzer Überblick, aber die steirische Wirtschaft ist absolut in der Erholungsphase. Ich glaube, wir können uns auf den nächsten Wirtschaftsbericht 2021 dann freuen und in diesem Sinne ein steirisches Glück auf. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.54 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet und vorläufig als Letzte zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Cornelia Izzo. Bitte Frau Abgeordnete.

LTabg. Izzo – ÖVP (18.55 Uhr): Vielen Dank Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer via Livestream!

Nachdem wirklich schon alles gesagt wurde, darf ich mich jetzt noch zum Notfallfond für die Gastronomie und für den Tourismus melden. Ich bedanke mich recht herzlich, dass Sie sich solche Sorgen machen, liebe Kollegen der FPÖ, aber wir haben das ja jetzt gerade mitbekommen, wir erleben einen Aufschwung, Gott sei Dank. Und dazu noch kommend, es wurde ganz, ganz viel getan. Wir hatten die Haftungsübernahmen durch die AWS, wir hatten Fixkostenzuschüsse, wir haben Umsatzentgangentschädigungen in Höhen die schwindelerregend waren zwischendurch. Es war tatsächlich so, dass Umsätze einfach höher waren, als wir das eigentlich gewohnt sind, und Kurzarbeitsmodelle. Wir haben durch die Hotelbank Unterstützungen in Investitionen, wir haben sechs Millionen an Fördermittel vom Land bekommen. Also grundsätzlich denke ich, ist es so, dass ich als Wirtin auch behaupten kann, wir sind sehr, sehr gut aufgestellt. Wir sind nicht nur vom Bund gut aufgestellt, sondern auch vom Land, denn sowohl vom Land direkt als auch von der SFG sind ganz, ganz viele Förderungsaktionen gestartet worden und wir haben jetzt bis zur Öffnung hin, sogar Unterstützung zur Registrierung bekommen. Unsere Frau Landesrätin unterstützt uns wo Sie kann und wir haben auch über Feratel zum Beispiel eine Förderung bekommen, in dem wir uns als Unternehmen präsentieren können. 9.000 Unternehmen sind bereits eingemeldet, die werden über eine gemeinsame Plattform präsentiert, die werden über den Steiermark Tourismus gefunden, die werden unterstützt, dass sie sich präsentieren können. Wir bekommen Unterstützung wie wir die Homepage aufstellen sollen, wie wir das bewerben können, wie wir weiterhin daran arbeiten, dass wir gesehen werden. Und gemeinsam, vor allem auch durch den Tourismus und vor allem auch durch unsere Tourismusreform sind wir sehr gut aufgestellt und wir werden wirklich wahrgenommen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Ich möchte mich noch einmal bedanken. Ich möchte mich bedanken bei unserer Landesrätin, bei unserer Regierung, vor allem bei der Bundesregierung, dass sie so gut gearbeitet haben, dass wir wirklich unterstützt worden sind, wo wir es gebraucht haben. Ich denke mir, dass wir jetzt auch als Unternehmer wieder die Verantwortung haben, selbstständig zu arbeiten, weil wir sind Unternehmer und wir sind mündig und wir brauchen auch nicht für alles jemand der uns die Arbeit erledigt und das Geld für uns beschafft. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.58 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Letztes zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Barbara Eibinger-Miedl. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl – ÖVP (18.58 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Abgeordnete, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ja, nach dieser breiten und sehr positiven Beleuchtung des Wirtschaftsberichtes bleibt mir heute wirklich nicht mehr viel zu sagen, außer danke allen Rednerinnen und Rednern und vor allem ein großes Dankeschön jenen, die die Grundlage für diese Debatte geliefert haben und den Wirtschaftsbericht, wie immer in gewohnter Art und Weise, profund aufbereitet haben und stellvertretend für alle sitzt heute auch im Zuschauerraum der Herr Ing. Mag. Kurzmann, dem ich an dieser Stelle stellvertretend für das gesamte Team des Wirtschaftsreferates sehr herzlich danke. *(Allgemeiner Beifall)* Das Comeback der Wirtschaft ist geschafft. Wir befinden uns, wie auch schon ausgeführt, im größten Wirtschaftsaufschwung seit Anfang der 1970er Jahre. Das ist eine großartige Leistung der steirischen Wirtschaft, der Betriebe gemeinsam mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Und ich habe eine brandaktuelle Statistik vorliegen, wir haben derzeit eine Arbeitslosenrate von 5,4 % in der Steiermark. Wer hätte sich das gedacht, wie schnell wir uns hier erholen können. Und was für mich ebenso wichtig ist, wir haben mit 534.000 Beschäftigten einen absolut historischen Höchststand. Es waren noch nie so viele Menschen in der Steiermark beschäftigt wie jetzt, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Wer mich kennt weiß, dass das kein Anlass ist für mich um mich zurückzulehnen, sondern wir haben auch in dieser Phase des wirtschaftlichen Aufschwungs, des Booms auch große Herausforderungen zu meistern und sie wurden heute auch schon angesprochen. Das Thema der Rohstoffknappheit, der problematischen Lieferketten ist eines das uns derzeit wieder beschäftigt muss ich sagen. Aber ich bin gerade in diesen Bereichen optimistisch, dass sich das in den nächsten Wochen und Monaten wieder einpendeln wird und das sagen mir auch die Gespräche mit den Wirtschaftsforscherinnen und Wirtschaftsforschern. Was uns aber auf jeden Fall weiter beschäftigen wird und wo wir ein ganz großes Augenmerk drauflegen werden, auch das wurde schon angesprochen, ist das Thema der Fachkräfte. Und hier kann es uns nur mit geeinten Kräften gelingen und zwar auf steirischer Ebene mit dem Bildungs-, dem Arbeitsmarkt und dem Wirtschaftsressort gemeinsam und mit den Instrumenten auf Bundesebene und auch der Wirtschaftskammer hier entsprechend vorwärtszukommen. Und ich habe gerade vorhin auch mit meiner geschätzten Kollegin Doris Kampus vereinbart, dass wir ehestmöglich auch einen touristischen

Arbeitsmarktgipfel machen werden, weil gerade im Bereich des Tourismus dieses Thema besonders unter den Nägeln brennt. Die weiteren großen Schwerpunkte liegen auf der Hand. Sie wissen die Schwerpunkte bereits von früheren Reden. Das Thema Digitalisierung und Nachhaltigkeit und ich werde daher mit meinem Team sehr gerne der Bitte von Grünen, ÖVP und SPÖ nachkommen und diese Themenbereiche im Wirtschaftsbericht gesondert beleuchten. Beim Breitbandausbau, und das ist ein Thema, an dem ich massiv dran bin seit vielen Jahren, da gibt es heute etwas Positives zu vermelden: Wir haben einen Verhandlungserfolg erzielt. Es wurde vom Bund heute bekannt gegeben, dass der letzte Breitbandcall nachdotiert wird und wir können nun acht Gemeindeprojekte in neun steirischen Gemeinden nun doch zur Umsetzung bringen und wir investieren allein mit der Sbidl eine Förderung des Bundes von 16 Millionen Euro. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Das ist sehr positiv. Abschließend auch ein kurzes Wort zum Tourismus. Wir haben gehört von Stefan Hofer und Conny Izzo, dass hier die große Tourismusstrukturreform bestens von den Regionen bereits in Umsetzung ist. Ich danke auch den Abgeordneten hier sehr für ihre Mithilfe und ich kann berichten, dass wir eine sehr gute Buchungslage haben. Der Juni ist bereits sehr, sehr gut gelaufen in der Steiermark. Auch für Juli und August höre ich von einer hervorragenden Buchungslage und daher können wir auch in diesem Bereich wieder sehr optimistisch in die Zukunft blicken und das möchte ich Ihnen heute auch mitgeben: Ich habe oft das Gefühl, dass wir alle noch in dieser Wirtschaftskrise des letzten Jahres ein wenig verhaftet sind, dass wir alle noch über die Probleme des letzten Jahres reden. Wir sollten aber immer wieder darauf hinweisen, dass wir uns in einem wirtschaftlichen Aufschwung befinden. Es ist so wichtig, dass wir das selbst in den Köpfen tragen und diese Zuversicht auch hinaustragen. Das wäre meine abschließende Bitte. Vielen Dank für diese großartige Debatte. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.03 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank geschätzte Frau Landesrätin. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1455/2 (TOP 23), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, ÖVP und SPÖ, mit der Einl.Zahl 1455/3 (zu TOP 23), betreffend Green Deal und Digitalisierung im Wirtschaftsbericht ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Freiheitlichen Partei.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1192/5 (TOP 24), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag hat die Mehrheit gefunden, mit der ÖVP, mit der SPÖ, mit den Grünen, mit der KPÖ. Danke vielmals.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Freiheitlichen Partei, mit der Einl.Zahl 1192/6 (zu TOP 24), betreffend vom Land geförderter Rabatt als Anreiz für Sommerurlaub in der Steiermark ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe:

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Freiheitlichen Partei nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

25. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft, Einl.Zahl 1277/5, betreffend Marketingoffensive für regionale Produkte und Dienstleister zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 1277/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Und als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Herbert Kober. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Kober – FPÖ (19.06 Uhr): Danke Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Steirerinnen und Steirer!

Marketingoffensive für regionale Produkte und Dienstleister heißt der Tagesordnungspunkt. Regionale Produkte und Dienstleistungen gewinnen in der Steiermark immer mehr an Bedeutung. Es wird beim Einkauf von Lebensmitteln vermehrt auf die Qualität als auf den Preis geachtet. Die heimische und regionale Herkunft ist den Käufern sehr wichtig. Geschätzte Damen und Herren, es gab in dem letzten Jahr sogar eine Steigerung von 14 % für

Haushaltsausgaben für regionale Produkte. In Bezug auf alternative Betriebsquellen, zum Beispiel Bauernmärkte, der heimische Bäcker oder der Fleischhauer unseres Vertrauens wurden sogar um rund 21 % gesteigert. Hier beweisen die Kunden, dass ihnen die Qualität wichtig ist und dass ihnen die Herkunft ihrer Nahrungsmittel wichtig ist. *(Beifall bei der FPÖ)* Dies müssen wir fördern und unterstützen. Welchen Vorteil hat es jetzt regional einzukaufen? Die Kaufkraft bleibt in der Region, Arbeitsplätze bleiben erhalten und was ganz wichtig ist, dass so schädliche CO² wird vermehrt eingespart, wenn man in der Region einkauft. Geschätzte Damen und Herren, unser Antrag zielt darauf ab, Anbieter von regionalen Produkten und Dienstleistungen noch mehr in den Vordergrund zu stellen und auf sie aufmerksam zu machen. Mit der finanziellen und organisatorischen Unterstützung des Landes Steiermark könnten Werbeaktionen als gemeinsames Projekt weiter forciert werden. Wir sollten ein breites Spektrum an möglichen Werbemaßnahmen erarbeiten und diese nach Wunsch bzw. nach Bedarf der Unternehmer und den Unternehmern zur Verfügung stellen. Vonseiten der steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft, der SFG, wurden und werden in den letzten Jahren schon diverse Fördermaßnahmen für regionale Betriebe angeboten. Es gibt also schon was. Uns geht es darum, dieses Spektrum, Frau Landesrätin, zu erweitern. Geschätzte Damen und Herren, wir denken hier an die Einschaltung von Werbung in regionalen Medien oder Informationsblättern in den Gemeinden, sprich den Gemeindezeitungen. Auch gezielte Onlinewerbung, beispielsweise die Ausgabe ODA, auch beispielsweise die Ausgabe von Gutscheinen, wie wir es heute schon einmal gehabt haben, durch den Kollegen Detlev Eisel-Eiselsberg, der von Gutscheinen gesprochen hat am Anfang der Landtagssitzung bzw. Ermäßigungen für lokale Anbieter, wären eine gangbare Möglichkeit. In diesem Sinne Frau Landesrätin, lassen Sie Ihre Gedanken schweifen und unterstützen Sie durch eine Marketingoffensive die heimischen Dienstleister und ihre regionalen Produkte, denn sie schaffen Arbeitsplätze, geben Kunden Qualitäts- und Versorgungssicherheit und kurbeln die regionale Wirtschaft an. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 19.10 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Silvia Karelly. Bitte Frau Abgeordnete!

LTabg. Karelly – ÖVP (19.10 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer, die via Livestream noch dabei sind und liebe Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hier im Hohen Landtag!

Was du gesagt hast, Herbert Kober, passiert vielfach ja schon in der Steiermark. Quer durch die Steiermark gibt es sehr viele Vermarktungsinitiativen und Marketingoffensiven. Von unserer Oststeiermark, wo ich her bin, angefangen über die Region Schladming-Dachstein, das Schilcherland, die Südsteiermark, die Eisenstraße, regionale Kostbarkeiten und Köstlichkeiten sind in aller Munde. Und da darf ich auch als regionale Abgeordnete der Oststeiermark die ideale Region zum Leben, Wirtschaften und Genießen, so wollen wir uns ja positionieren, auch berichten, von einer sehr erfolgreichen Marketingoffensive, dem „Oststeiermarkt“. Das ist ein Automat, da gibt es eine ganz kleine Ausgabe mit 25 Produkten, ein einfacher Automat bis zum Vierfachautomaten, den wir vor Kurzem in Hartberg vorgestellt haben, ein Vierfach-Bioautomat, gefüllt mit 100 Bioprodukten in allerhöchster Qualität, von bäuerlichen Produzenten, von bäuerlichen Herstellern mit einer hohen Wertschätzung und auch mit einem angemessenen fairen Preis. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Denn was wir wollen ist das Beste für unsere Konsumenten und ein fairer Preis für unsere Produzenten. Das ist unsere Maßgabe, unser Ziel, das verfolgen wir auch und deshalb verwehre ich mich auch dagegen, der Handel rühmt sich oft, die großen Handelsketten und heftet sich Regionalität auf die Fahnen, mit Bioschienen und so weiter, wo eigentlich oft dann Preisdumping betrieben wird und eigentlich im Produkt nicht das drinnen ist, was draufsteht. Wir wollen regionale Produzenten fördern, wir wollen ihnen einen angemessenen fairen Preis geben. Als positives Beispiel darf ich da die Familie Thaler in Hartberg nennen. Dieser Vierfach-Bioautomat ist mit 100 Produkten bestückt, die allesamt aus der Region stammen, Oststeiermarkt heißt, mindestens 90 % regionale Produkte direkt aus der Region Oststeiermark, die direkt verfügbar sind, 24 Stunden täglich, sieben Tage die Woche. Das heißt, das ist eine ideale Ergänzung für die Nahversorgung auch in den kleinen Gemeinden, für kleine Nahversorger, die sie auch bestücken können und es ist ein ideales Angebot für unsere Bevölkerung und auch unsere Gäste, die das gerne in Anspruch nehmen. Die Familie Thaler muss ich sehr lobend erwähnen, hat sich die Mühe gemacht in der Coronazeit alle 50 Produzenten, die diesen Markt beliefern, persönlich aufzusuchen und sich von der Qualität der Produkte zu überzeugen. Und sie haben auch einen fairen Preis ausgemacht. Das heißt, die bäuerlichen Produzenten wissen, wen sie beliefern. Es ist eine gegenseitige Wertschätzung da, weil man einander kennt und einander vertraut. Und ich glaube, dieses

Vertrauen braucht es in der Nahversorgung. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Deshalb bedanke ich mich ganz besonders bei unserer Frau Landesrätin, bei der Abteilung 17, auch im Co-Referat bei der Landesrätin Uschi Lackner, die uns da wertvolle Unterstützung auch leistet, damit wir diese Initiativen setzen können und vorantreiben können. Wir haben mit einem Pilotautomaten in der Oststeiermark begonnen, in Bad Waltersdorf, und wir haben jetzt an die 40 in Planung und Umsetzung und das ist ein richtiges Erfolgsprojekt. Glück auf. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.13 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1277/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag hat mehrheitlich gegen die Stimmen der FPÖ die Zustimmung bekommen. Wurde mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der FPÖ.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

26. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft, Einl.Zahl 1213/5, betreffend Steirischer Masterplan gegen „Overtourism“ – Maßnahmen zur professionellen Besucherlenkung und für nachhaltige Mobilität im Tourismus zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1213/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagspräsidentin Manuela Khom. Bitte Frau Präsidentin.

Erste Präsidentin LTAbg. Khom – ÖVP (19.14 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin, meine lieben Damen und Herren!

Overtourism ist eine Aussage, die man in letzter Zeit sehr, sehr oft hört. Ich möchte aber bitten darum, dass man mit diesem Ausdruck durchaus ein wenig vorsichtig umgeht. Viele Regionen in der Steiermark leben vom Tourismus. Ich komme aus so einer Region, da ist Tourismus etwas sehr, sehr Wertvolles, weil das die Grundlagen für viele wirtschaftliche Belange in dieser Region sind. Und Overtourism ist dann gegeben, wenn alle Beteiligten und

das sind nicht nur die Gäste und die Anbieter, sondern die Menschen, die dort wohnen, sich nicht mehr wohlfühlen. Und ja, ich gestehe, in Corona-Zeiten hat es diese Situation da und dort gegeben. Wenn ich mir die Strategie des Landes anschau, dann gibt es hier einen klaren Schwerpunkt, der sagt, wir müssen uns immer alternative Destinationen ansehen, um nicht zu voll zu werden. Und unser großes Ziel in der Strategie ist ein qualitatives nachhaltiges Wachstum zur Ganzjahresdestination mit entsprechender Wertschöpfung. Und das ist der Weg, wo wir im Tourismus hingehen sollen. Und es hat einmal im ORF einen Bericht gegeben, von, jetzt weiß ich nicht mehr, Berg- oder Naturwacht oder irgendeiner der Vereine, wo der Befragte gesagt hat, wissen Sie, auf diesem einen Berg geht es zu eng zu, aber rundherum wären zehn andere Berge, auf die man auch raufgehen könnte. Und das ist eine Aufgabe des Tourismus, die Gesamtheit einer Region zu bewerben und nicht nur zu sagen, es gibt diesen einen Berg, sondern es gibt zehn Berge, es gibt nicht nur dieses eine Ziel, sondern es gibt viele Ziele und ich glaube, das ist auch die Strategie, die wir verfolgen im Tourismus. Und ein wichtiges Thema für uns ist, wenn wir die Abteilung 16 Verkehr und Landeshochbau anschauen, wie erreichen wir auch mit öffentlichen Verkehrsmittel unsere touristischen Ziele? Und ja, auch ich habe viele Freunde in Wien, die heute kein Auto mehr haben, die reisen öffentlich an, die kommen mit der Bahn, und ich glaube, dass das ein wichtiges Thema ist, wo man Regionen – und jetzt spreche ich nicht um die Gegend direkt rund um Graz – die ist öffentlich ganz gut erreichbar, sondern ich brauche eine Gesamterreichbarkeit in der Steiermark mit den öffentlichen Verkehrsmitteln. Und ich nenne ein Beispiel in meiner eigenen Gemeinde. Am Kreischberg gibt es gerade eine private Investition von 41 Millionen Euro, man baut das Schigebiet aus. Das wird in Zukunft auch dazu führen, dass mehr Gäste da sein werden, weil natürlich dieses Schigebiet mit dem neuen Aufstieg viel, viel attraktiver wird und wir haben etwas, was andere nicht haben, sie können von Graz mit dem Zug bis vor die Haustüre fahren. Das ist ein allgemeines Denken über nachhaltige Mobilität und darauf sollten wir uns auch spezialisieren um zu sagen: Wie brauchen wir tatsächlich Erreichbarkeit, nachhaltige Erreichbarkeit? Wir haben hier viele Plätze in unserer wunderschönen Steiermark, die wir so auch erreichen können und wie bunt stellen wir uns auf? Und wenn es ein Problem gibt mit der Langlaufloipe in Thal und es zu wenig Wasser geben sollte, in Murau gibt es wunderschöne Langlaufloipen. Da braucht es den Radweg, da hätten wir den Murradweg und die Bahn vor die Haustür. Hätten wir auch, brauchen wir es nur mehr nutzen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.17 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: So, wir haben wieder den Strom. Das war ein kurzes.... Danke es geht schon wieder. Alles wieder da. Kurzer Ausfall der Technik. Ja, also es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Danke geschätzte Frau Präsidentin für die Wortmeldung. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1213/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen der ÖVP, der SPÖ und der FPÖ und die NEOS habe ich nicht gesehen. Zustimmung? (*KO LTAbg. Swatek, BSc: „Ja.“*) und der NEOS angenommen.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

27. Bericht des Ausschusses für Soziales, Einl.Zahl 1416/5, betreffend Gewaltschutzeinrichtungen in Graz zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 1416/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Wir haben ein bisschen technische Probleme. Aber es funktioniert trotzdem. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Helga Ahrer. Bitte Frau Kollegin.

LTAbg. Ahrer - SPÖ (19.19 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseherinnen und Zuseher via Livestream!

Nun, gemeinsam haben wir hier im Hohen Haus alle vertretenen Parteien am 18. Mai eine Aktuelle Stunde abgehalten zum Thema Gewaltschutz. Seither gab es abermals ein sehr trauriges Ereignis, insbesondere die Ermordung der 13-jährigen Leonie, das hat uns neuerlich erschüttert. Eine schreckliche Tat, die neuerlich nach Schutzmaßnahmen ruft. Wer, wo, wann hier versagt hat, werden Gerichte klären. Nun zurück zu den geforderten Schutzmaßnahmen, insbesondere in Graz. Wir in der Steiermark sind eine rühmliche Ausnahme, denn wir haben einzigartig als einziges Bundesland ein eigenes Landesgewaltschutzgesetz, in dem klar alles geregelt ist von der fachgerechten Beratung bis zur Betreuung. Wir haben zwei Frauenhäuser, davon ist eines in Graz, hier stehen 45 Plätze zur Verfügung, und in Kapfenberg 27 Plätze. Aber das ist für uns nicht genug, wir haben auch Gewaltschutzzentren und wir haben auch

Kinderschutzeinrichtungen, aber wir haben auch Krisenwohnungen. Neuerdings haben wir auch Übergangswohnungen in den einzelnen Gemeinden bzw. in der Nähe von Frauenhäusern. Was ist der Zweck von solchen Krisenwohnungen bzw. Übergangswohnungen? Die Krisenwohnungen wurden geschaffen, damit in den Gemeinden, wo es oft sehr beschwerlich ist gleich ins Frauenhaus zu gehen vor allem im ländlichen Raum, dass man dort Schutz findet, das ist nämlich vorrangig. Die Übergangswohnungen haben schon ein anderes Motto, nämlich nach der Frauenhausphase bzw. in der Krisenwohnungsphase, dass man wieder in leistbares Wohnen kommt, aber auch – und das ist der nächste Zweck und Sinn – in Zusammenarbeit mit dem AMS auch wieder am Arbeitsmarkt Platz findet. Tatsache ist: 40 % der Opfer gehen wieder zurück zum Täter, zum einen weil sie es noch einmal versuchen möchten im Guten, meistens den Kindern zuliebe, und zum anderen weil manche auch – das ist die andere Hälfte – auch abhängig sind nämlich finanziell, und glauben, persönlich es nicht zu schaffen, selbständig in Zukunft leben zu können. Genau dafür sind die Übergangswohnungen gedacht, nämlich leistbares Wohnen in Verbindung wieder auch am Arbeitsmarkt Platz zu finden. Darüber hinaus ist es uns auch wichtig in der Steiermark, Täterprävention zu betreiben, bzw. auch hier begleitend mit Männerberatungsstellen und – auch einzigartig in unserem Bundesland – mit dem Männernotruf, da ja mittlerweile, weil man das nicht trennen kann, auch aus ganz Österreich möglich ist, hier zuzugreifen. Auch auf Bundesebene wurden jetzt zusätzlich Mittel in die Hand genommen mit etwas mehr wie 24 Millionen Euro. Es gibt den Ruf nach einem zweiten Frauenhaus in Graz, wobei wir damit nicht einverstanden sind, nämlich insofern, weil wir uns mit den Gewaltschutzzentren, aber auch mit der Leiterin der steirischen Frauenhäuser committed haben bzw. abgesprochen und besprochen haben, dass es wichtig ist, diese Kleinheiten weiterhin beizubehalten und das sind eben diese Krisenwohnungen bzw. Übergangswohnungen mehr von Vorteil, weil man hier die Betreuung individueller durchführen kann. Und daher werden wir eher in diesen Ausbau forcieren und das weiterbehandeln. Eines ist ganz klar: Jedes Opfer ist eines zu viel, da sind wir uns einig. Und wir werden natürlich auch in Zukunft nicht wegschauen, das ist die oberste Prämisse und in diesem Sinne danke für eure Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 19.25 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank Frau Kollegin Ahrer. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Stefan Hermann. Bitte Herr Abgeordneter.

LTabg. Mag. Hermann, MBL - FPÖ (19.25 Uhr): Danke schön Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, meine sehr geehrten Damen und Herren, werte Zuseher!

Österreichweit gibt es zurzeit 30 Frauenhäuser und diese Frauenhäuser sind sehr wichtige Institutionen, weil sie Frauen und Kindern Schutz vor häuslicher Gewalt und nach häuslicher Gewalt Zuflucht bieten. Die Kollegin Ahrer hat richtig ausgeführt: In der Steiermark gibt es zurzeit zwei Frauenhäuser: In Graz und Kapfenberg, in Graz mit 45 Plätzen und in Kapfenberg mit 27. Und wenn man sich die Stellungnahme der Landesregierung zu unserem Stück „Ein weiteres Frauenhaus in der Steiermark zu öffnen“ auch ansieht, dann stellen sich mir einige Fragen. Es hat eine Frau Gosch vom Verein für Frauenhäuser, die Betreiber unserer zwei Frauenhäuser, im April in der Kleinen Zeitung gemeint, die Frauenhäuser seien chronisch überbelegt, wir sind bei einer Auslastung von weit über 100 %. Wenn man sich die Stellungnahme zu unserem Stück ansieht, dann wird da von 85 % gesprochen. Die Kollegin Ahrer meinte auch, es hätte intensive Gespräche gegeben mit den Betreibern der Frauenhäuser. Ich frage mich: Was stimmt jetzt, worüber wurde gesprochen? Kollegin Ahrer meinte auch, die Steiermark sei eine rühmliche Ausnahme. Sie hat da auf die Gesetzgebung und auf das eigene Gewaltschutzgesetz angespielt, aber wir sind sicher keine rühmliche Ausnahme, wenn es um häusliche Gewalt geht. So wissen wir, dass im Jahr 2020 in der Steiermark alleine 1.182 Betretungsverbote durch die Polizei ausgesprochen wurden, daher auch unser ursprünglicher Antrag, nämlich ein weiteres Frauenhaus in der Steiermark zu eröffnen. Da sind die vorliegende Stellungnahme und der Abänderungsantrag nicht in unserem Sinne. Und unsere zweite Forderung war es auch, Übergangswohnungen zu schaffen, da ist positiv zu erwähnen, dass das auch passiert und es wird auch in der Stellungnahme so dargelegt. Und meine sehr geehrten Damen und Herren, die Kollegin Ahrer hat es zu Beginn ganz kurz angesprochen: Unsere Republik wurde in den letzten Tagen von dem tragischen Mordfall rund um Leonie erschüttert und der Tathergang ist noch zu klären, da sind die Behörden daran, zu ermitteln. Was man jetzt aus den Medien entnimmt, sollen es vier potentielle Täter gewesen sein, die die kleine Leonie zuerst vergewaltigen und dann auf bestialische Art und Weise ermordet haben. Es soll sich bei den Tätern um afghanische Asylwerber handeln, deren Alter noch zu klären ist: Sind sie 16, sind sie 23, sind sie 25? Und was noch viel schlimmer wiegt ist, dass diese potentiellen Täter alle den Exekutivorganen, der Polizei, den Behörden bekannt gewesen sind, weil sie auch schon einschlägig vorbestraft waren. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das sorgt selbstverständlich für Fassungslosigkeit in der Bevölkerung, für Wut und Empörung. Und man fragt sich zu Recht:

Warum wurde nicht gehandelt? Warum wurde bei all der medialen Inszenierung der Bundesregierung nicht gehandelt? Warum wurde nicht rigoros abgeschoben? Warum wird jemand, der in unserem Land um Asyl ansucht, wenn er einschlägig vorbestraft ist, nicht abgeschoben? (*Beifall bei der FPÖ – KO LTabg. Schwarz: „Zur Sache!“*) Herr Kollege Schwarz, ich begründe einen Entschließungsantrag, der mit in Verhandlung steht, (*KO LTabg. Schwarz: „Reden Sie zur Sache!“*) den die Landtagsdirektion zugelassen hat. Wenn du dir im Pallast den Antrag anschaust, dann weißt du, dass ich selbstverständlich auch zur Sache spreche und es steht dir natürlich frei, dich hier zu Wort zu melden. Und bei aller Schnappatmung vom Kollegen Schwarz und bei all den Worten, die man hier spricht, kann man diese schreckliche Tat leider nicht ungeschehen machen. Was ist unsere Aufgabe? Unsere Aufgabe ist es, effektiven Schutz für Frauen sicherzustellen, wenn sie Opfer von häuslicher Gewalt auch sind und alles daran zu setzen, ein schärferes Asylrecht durchzusetzen, schärfere Abschiebungsbestimmungen durchzusetzen, damit sich solche Vorfälle nicht wiederholen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ*) Ich darf jetzt, Herr Kollege Schwarz, den von der Landtagsdirektion freigegebenen Antrag, der auch mit in Verhandlung steht, hier entsprechend einbringen und da werden Sie auch sehen, dass sich im Antragstext natürlich auch meine Begründung wiederfindet.

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. gemeinsam mit der zuständigen Stelle der Stadt Graz die Notwendigkeit eines zweiten Frauenhauses in Graz zu prüfen – d.h. eine konkrete Bedarfsprüfung durchzuführen – und bei positiver Erledigung entsprechend umzusetzen,
2. die finanziellen Mittel für Gewaltschutzmaßnahmen bzw. Gewaltschutzeinrichtungen im Bereich des Opferschutzes auf Landesebene aufzustocken,
3. mit der Forderung an die Bundesregierung heranzutreten, eine Erhöhung des Strafrahmens bei Gewalt an Frauen und Kindern umzusetzen und
4. Abschiebungen von straffällig gewordenen Asylwerbern vor allem nach Afghanistan und Syrien künftig mit aller Härte und konsequent zu vollziehen.

(*Beifall bei der FPÖ*) Ich danke vielmals für die Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung.

(*Beifall bei der FPÖ - 19.30 Uhr*)

Zweite Präsidentin Kolar: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Veronika Nitsche. Bitte Frau Abgeordnete.

LTabg. Nitsche, MBA - Grüne (19.30 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauer und Zuschauerinnen!

Das Thema Gewaltschutz wird uns im Landtag wahrscheinlich noch weiter begleiten und aus aktuellen und traurigen Anlässen gewinnt es dann auch immer wieder an Relevanz. Vor kurzem hatten wir ja diese gemeinsame Aktuelle Stunde zum Gewaltschutz, wo alle Parteien beteiligt waren und ich finde, das war ein wichtiges Zeichen. Vor allem ist es wichtig, beim Gewaltschutz längerfristig und strategisch dran zu bleiben, also im Opferschutz und in der Täterarbeit und das ist in der Steiermark tatsächlich der Fall. Die Stellungnahme der steirischen Landesregierung gibt dazu einen guten Überblick – einen Überblick dazu, was in der Steiermark getan wird. Wir haben auch mit den Expert_Innen gesprochen, also man kann natürlich auch in Zeitungen Mitteilungen von Expert_Innen lesen, aber ich glaube, es ist auch ganz wichtig, mit ihnen persönlich zu sprechen und seitens dieser Expert_Innen von den Frauenhäusern wird eben gerade der ganzheitliche Zugang in der Steiermark sehr, sehr positiv bewertet. Es gab dann auch immer wieder die Anmerkungen eben mit diesen zusätzlichen Wohnungen und da ist es eben sehr schön, dass eben diese Krisenwohnungen jetzt ausgebaut werden. Es schaut ja jetzt tatsächlich so aus, dass bis auf in einer Region bereits diese Krisenwohnungen angelegt sind und dass es eben zusätzlich die Übergangswohnungen in Graz nach dem Frauenhausaufenthalt gibt. Das hängt auch damit zusammen - also vor einiger Zeit habe ich im Landtag auch über die Wohnungslosigkeit geredet und da sind ja auch sehr viele Menschen in der Steiermark wohnungslos, aber es gibt ja auch eine recht hohe Dunkelziffer und das sind vor allem die Frauen, die eben nicht die finanziellen Möglichkeiten haben, alleine zu wohnen, die oft eben bei den Männern bleiben. Das ist ja auch der Grund, warum eben viele wieder zu den Tätern zurückkehren werden. Wir haben ja gehört, das sind insgesamt 40 %. Es sind einige dabei, die es probieren, aber andere, die sich es einfach finanziell nicht leisten können. Darum ist eben unser Ansatz, dass es längerfristig nur über die Gleichstellung von Frauen und Männern geht, dass das der Schlüssel ist. Das sagt die Männerforschung, das sagt die Gewaltforschung, denn in Ländern, wo die Sorgearbeit zwischen den Geschlechtern besser aufgeteilt ist und wo die Frauen finanziell unabhängig sind – und da gibt es einfach in Österreich noch einen Aufholbedarf, wir haben heute über die Kinderbetreuung geredet, aber es gibt ganz aktuell auch die Zahlen zur Altersarmut, da gibt es eine Pensionskluft von Männern und Frauen von 44 %, also da ist in Österreich tatsächlich noch Aufholbedarf gegeben, was die Teilung der Sorgearbeit und was eben die Finanzen der

Frauen angeht. Wenn das gegeben ist, dann steigt auch längerfristig die Sicherheit der Frauen. Ich denke, das ist ja auch das, worum es uns letztendlich geht. Denn es kann nicht das Ziel sein, immer mehr Frauenhäuser zu bauen, sondern diese immer weniger zu brauchen. Danke sehr. *(Beifall bei den Grünen und der ÖVP – 19.34 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank geschätzte Frau Abgeordnete. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Bitte, Frau Klubobfrau.

KO LTabg. Klimt-Weithaler - KPÖ (19.34 Uhr): Danke Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörende via Livestream!

Ja, man muss es noch einmal sagen: Es ist jede fünfte Frau in Österreich von körperlicher und/oder sexueller Gewalt betroffen. Das ist eine Zahl, die einem wirklich, wenn man darüber nachdenkt, schon schlucken lässt und das Problem ist – wir haben es das letzte Mal in der Aktuellen Stunde eh schon sehr ausführlich diskutiert –, das Problem ist nicht importiert, sondern das Problem ist da, denn es hat immer etwas mit Besitzdenken zu tun und das zieht sich leider durch alle Kulturen, das ist ein Faktum. Wir haben bei der letzten Aktuellen Stunde – und da bin ich der Helga Ahrer sehr dankbar auch für die Initiative – verschiedene Themenbereiche angesprochen und ich möchte noch einmal darauf zurückkommen, dass es natürlich wichtig ist, dass wir, wenn wir über das Thema Gewaltschutz sprechen, auch darüber nachdenken, wie man den Gewaltschutz flächendeckend ausbauen kann. Wir haben jetzt – und ich muss dazusagen, das ist das einzig Positive jetzt an der Tatsache, dass es mittlerweile schon so viele Frauenmorde in diesem Jahr gab – von der Bundesregierung ein Gewaltschutzpaket beschlossen. Das ist super, es wird jetzt Geld in die Hand genommen und wir werden auch in der Steiermark davon etwas abbekommen, weil es eben auf die Bundesländer aufgeteilt ist und ich glaube, das muss unser Ziel sein, dahingehend weiterzudenken, obwohl wir wissen müssen: Wir werden Frauenmorde nie komplett verhindern können. So dramatisch diese Tatsache ist, das ist auch ein Faktum, aber wir können alles Mögliche tun, um Frauen und auch Kinder noch besser zu schützen. Das ist die eine Sache, die mir wichtig ist. Die andere Sache ist die, dass ich es gerade in diesem sensiblen Bereich für zwingend notwendig halte, dass wir uns Experten und Expertinnen an den Tisch holen, die direkt in der Arbeit mit den Opfern und den Tätern sind. Denn – und da bin ich jetzt auch beim Entschließungsantrag von der FPÖ – wir müssen mit jenen Leuten reden, die wissen, worum es in der Praxis geht und die Forderungen, die sie aufstellen,

sozusagen auch mit auf die Ebene nehmen. Und eines, liebe FPÖ, kann ich euch nicht ersparen: Also es ist sehr löblich, dass ihr euch da jetzt sehr einsetzt für Frauenhäuser, aber ein Blick zurück ins Jahr 2012 zeigt mir, dass damals noch von einer Abgeordneten oder einem Parteimitglied der FPÖ, noch dazu einer Frau, gesagt wurde: „Frauenhäuser sollen nicht subventioniert werden, weil sie zerstören Ehen!“ Jetzt kann man das positiv sehen und sagen: „Die FPÖ hat dazugelernt, darüber freue ich mich“, denn offensichtlich steht das jetzt nicht mehr zur Debatte, aber – und jetzt bin ich wieder bei dem Punkt: Reden wir mit den Experten und Expertinnen – ich kenne jetzt ehrlich gesagt diesen Artikel, den du erwähnt hast, wo die Geschäftsführerin der Frauenhäuser in der Steiermark gemeint hat, man ist permanent überbelegt, den habe ich nicht gelesen ... (*LTA*bg. *Mag. Hermann, MBL: „Chronisch überbelegt!“*), also muss ich jetzt ehrlich gestehen, den kennen ich nicht, was ich aber weiß, ist, dass es sehr wohl Gespräche gab, wo man eben genau das gesagt hat, was die Helga eh auch schon ausgeführt hat. Es geht jetzt nicht wirklich darum zu sagen: „Wir brauchen noch mehr Frauenhäuser“, sondern wir brauchen auch Möglichkeiten, wo die Frauen dann wieder hinkönnen. Denn es kann ja nicht unser Ziel sein, wie es die Veronika schon formuliert hat, dass man Frauen, die von Gewalt betroffen sind, jetzt irgendwo abschottet in einem Haus und die müssen dort auf ewig bleiben. Die müssen ja irgendwann wieder zurückkommen, wieder in die Arbeit gehen, wieder ein eigenständiges Leben aufbauen und da sind eben genau diese Krisen- und Übergangswohnungen notwendig. Aber wie gesagt, es wäre super, wenn wir uns da vielleicht wirklich einmal alle zusammensetzen könnten, wo man auch die Geschäftsführerin von den Frauenhäusern einladen könnte, oder auch die Geschäftsführerin vom Gewaltschutzzentrum. Vielleicht kann ja die Frau Landesrätin wirklich einmal etwas initiieren, wo auch alle Fraktionen eingeladen sind, wo man das wirklich ausdiskutiert. Das ist die eine Sache, die ich unbedingt loswerden möchte. Was auch wichtig ist, ist: Natürlich muss man auch Geld in die Hand nehmen, wie gesagt, zum Glück kommt da jetzt ja auch etwas vom Bund und dass man natürlich auch in die Prävention Geld stecken muss, ist auch klar.

Einen anderen Punkt zum Thema Wirtschaft möchte ich noch einbringen, ich habe es das letzte Mal in der Aktuellen Stunde auch schon gesagt und es war jetzt auch wieder so, dass beim Wirtschaftsbericht diese Themen eigentlich gar nicht vorgekommen sind, nämlich, dass wir Investitionen brauchen in die Bereiche Pflege, Gesundheit, Bildung, um auch die Wirtschaft anzukurbeln. (*LTA*bg. *Dipl.-Ing. Kinsky: „Förderungsbericht, 900 Millionen: Wie viele Millionen davon sind für den sozialen Bereich?“*) Nein, ich rede nicht vom

Sozialbereich, du hast nicht zugehört, ich rede von Bildung, ich rede von Gesundheit und ich rede von Pflege, das ist nicht Soziales. (LTabg. Dipl.-Ing. Kinsky: „*Ich habe das aber gemeint!*“) Gut, dann musst du besser zuhören, ich habe das nicht gemeint. Ich rede ganz konkret von drei anderen Bereichen. (LTabg. Dipl.-Ing. Kinsky: „*Meine Frage war: Wie viel davon für diesen Bereich?*“) Du kannst gerne dann rauskommen, das ist alles meine Redezeit. Also noch einmal: Es ist jetzt nicht genannt worden und ich glaube, dass es gerade in diesen Bereichen wichtig ist auch zu investieren und wieso? Weil dort z. B. auch überwiegend Frauen beschäftigt sind. Jetzt horch jetzt wenigstens zu, lieber Kollege Kinsky ... horch jetzt wenigstens zu, lieber Kollege Kinsky! Warum ich glaube, dass es so wichtig ist, in diesen Bereich zu investieren, hat auch damit zu tun, weil dort überwiegend Frauen beschäftigt sind. Und was wir auch wissen, ist jetzt auch schon vorgekommen: Ich kann aus einer Gewaltbeziehung dann ausbrechen, wenn ich auch die Möglichkeit habe, wirtschaftlich unabhängig zu sein. Denn wenn ich wieder zurückgehen muss, weil ich mir ein eigenständiges Leben nicht leisten kann, dann hilft mir keine Therapie und dann hilft mir kein Opferschutz, den ich sonst aus Einrichtungen her genießen kann – auch ein wesentlicher Punkt, den ich noch einmal ansprechen möchte. Und was mich besonders freut, nachdem ich das bei der Aktuellen Stunde auch schon thematisiert habe, ist der Themenbereich Gewaltambulanz. Ich habe das letzte Mal schon ausgeführt: Wir haben hier in der Steiermark 2008 eine Gewaltambulanz ins Leben gerufen, die im Moment nur mehr in abgespeckter Form existiert. Ich kann jetzt gar nicht mehr näher darauf eingehen, weil mir die Zeit davonläuft. Aber was mich wirklich freut, ist, und auch da noch einmal ein großes danke an die Kollegin Ahrer, dass wir uns jetzt schon mal in einer ersten Runde zusammengesetzt haben und überlegt haben: Wie kann denn das in der Steiermark weitergehen? Wie kann man denn das wieder ausbauen? Und da ist meine Einladung wirklich – leider ist die Helga Kügerl heute krank, aber ich habe auch mit ihr schon im Vorfeld und auch mit dem Mario Kunasek gesprochen –, dass wir hier wirklich auch eine gemeinsame Initiative schaffen, wo alle Parteien an einem Strang ziehen und wo wir sagen: Aus dieser Aktuellen Stunde heraus soll es auch eine gemeinsame Initiative geben, nicht nur, dass wir uns hierherstellen und betroffen sind und sagen, was wir brauchen, sondern auch wirklich etwas tun. Und da möchte ich auch an dich, liebe Doris, einen Dank aussprechen, dass du sofort bereit warst, um dich da auch mit uns in einer ersten Runde zusammenzusetzen, auch von der Landesrätin Bogner-Strauß war die Büroleiterin anwesend und wir haben da schon einmal abgesteckt, was gehen könnte. Was ich mir wirklich wünsche, wäre, dass wir hier eine gemeinsame Initiative zustande bringen,

wo es uns wirklich um den Gewaltschutz geht, wo wir nicht hergehen und sagen: Es ist uns ..., nein, so muss man es formulieren: Es muss uns gleichgültig sein, wer der Täter ist. Der Täter ist ein Täter und auch mit ihm muss gearbeitet werden. Der Schutz der Frauen muss im Vordergrund stehen und natürlich auch der der Kinder. Da können wir sozusagen wirklich weiter an einem Strang ziehen, wenn wir auch diese Opferschutz- und Gewaltschutzeinrichtungen weiter ausbauen. Danke schön. *(Beifall bei den Grünen – 19.43 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Maria Skazel. Bitte, Frau Abgeordnete.

LTAbg. Skazel - ÖVP (19.43 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Brauchen wir ein zweites Frauenhaus in Graz? In der Landtagsitzung im Mai in der Aktuellen Stunde waren sich alle sechs Fraktionen in diesem Haus einig: Gewalt an Frauen hat keinen Platz in unserer Gesellschaft. Was braucht es für einen Gewaltschutz noch? Es gibt zwei Frauenhäuser in Graz und in Kapfenberg und ich vertraue sehr wohl auf die ausgearbeiteten Zahlen in der Stellungnahme der Landesregierung, dass die Auslastung im Durchschnitt im Jahr 2020 in Graz bei 85 % und in Kapfenberg bei 71 % lag. In keinem Monat wurde eine Auslastung über 100 % in der Statistik ausgeworfen. Die Betroffenheit, die wir alle in der Aktuellen Stunde hatten, ist bei mir und bei uns allen noch immer da. Eine liebe Freundin von mir ist vor einigen Jahren bei mir zu einem Kaffee mit einem sogenannten Veilchen gekommen. Als ich sie darauf ansprach, sagte sie: „Ich bin gegen einen Türrahmen gerannt!“ Betretenes Schweigen von unser beider Seiten, weil was sagt man da darauf? Sie hat vier Kinder, eines ist schwerstbehindert, zwei Minderjährige, was hätte es da geholfen, wenn ich gesagt hätte: „Bitte gehe ins Frauenhaus, gehe nach Graz, gehe nach Kapfenberg“, von uns von der Weststeiermark aus? Diese Krisenwohnungen, die es gibt in den Regionen – Veronika und alle meiner Vorredner_Innen haben es ausgeführt, es gibt nur mehr einen weißen Fleck in der Region, danke auch an die Frau Landesrätin Doris Kampus, dass da massiv ausgebaut wird –, das hätte ihr vielleicht geholfen in unserer Region, wo sie vielleicht ein, zwei Nächte hinkönnte, um in Ruhe nachzudenken. Ich hatte die Courage und habe ihren Partner angesprochen: „Schau hin, schau nicht weg“, inzwischen ist sie getrennt von ihm und hat ihr Leben wieder in den Griff bekommen, was nicht einfach war. Weil mit vier Kindern

arbeiten zu gehen ist wirklich schwierig. Schauen wir hin und nicht weg, der Ausbau der Krisenwohnungen ist eine Ansatzmöglichkeit, die wir weiter ausbauen sollten und natürlich auch diese Übergangswohnungen, damit ich nach der Zeit im Frauenhaus wieder zurück in den Alltag finden kann, in die Arbeit finden kann. Veronika hat es immer wieder, auch beim letzten Mal gesagt, dass natürlich die Gleichstellung von Frauen und Männern natürlich eine wesentliche Rolle spielt. Ich habe dich jetzt schon zwei Mal angesprochen, weil ich aktuell auch über den Landtag diese Ausbildung zur Gender-Agent machen darf. Helga Ahrer, die Veronika Nitsche, unser Robert Reif, meine Wenigkeit und von der KPÖ ist eine Referentin dabei, wir dürfen diese Ausbildung machen – und mein lieber Kollege Andreas Kinsky, der war vorige Woche aufgrund seiner Flitterwochen nicht da. Und es ist bezeichnend, dass von der FPÖ niemand daran teilnimmt, denn ich bin überzeugt davon, dass wir mit dem Hinschauen auf die Gleichstellung von Frauen und Männern einen wesentlichen Beitrag dabei geben können, wie wir Selbstwertgefühl, Selbstbewusstsein von Frauen und Mädchen stärken können, denn: „Dein Körper gehört nur dir, deine Arbeit ist gleich viel wert und soll gleich bezahlt werden.“ Wirtschaftliche Unabhängigkeit bedeutet weniger Gewalt. Und mit den Maßnahmen in der Gleichstellungsstrategie können wir die Probleme in diesem Land bekämpfen, wir müssen an den Ursachen arbeiten und aktiv an der Problemlösung. Noch einmal: Gewalt an Frauen hat in unserer Gesellschaft keinen Platz. Danke. *(Beifall bei der ÖVP, der SPÖ und den Grünen – 19.48 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Als Letztes zu Wort gemeldet hat sich die zuständige Landesrätin Frau Mag. Doris Kampus. Bitte, liebe Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Kampus - SPÖ (19.48 Uhr): Danke schön Frau Präsidentin, geschätzte Abgeordnete, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Es ist wichtig, dass wir auch heute wieder über dieses Thema reden. Ich danke wirklich allen so engagierten Abgeordneten, die sich diesem Thema seit vielen Monaten widmen, allen voran Helga Ahrer, und eigentlich auch über alle Parteien hinweg. Und ich bin eine unverbesserliche Optimistin und sehe auch die FPÖ im Boot, dass wir in der Steiermark gemeinsam gegen Gewalt an Frauen vorgehen. Es sind ein paar Fragen aufgetaucht und ein paar Punkte, die ich gerne klarstellen würde. Ich bitte jetzt den Herrn Abgeordneten das so zu nehmen, wie ich das verstehe: Die Frage, ob wir ein weiteres Frauenhaus brauchen ist keine politische Frage und wir sollten sie auch nicht zu einer politischen Frage erheben. Es ist rein

die Frage, was die Frauen, die geschlagen werden, die vergewaltigt werden, die missbraucht werden, von uns brauchen. Dem sollten wir alles unterordnen und wir sollten aufhören, dieses Thema politisch zu instrumentalisieren. Das ist schwer nicht in Ordnung, das tut mir wirklich leid. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Aber wie gesagt, ich nehme auch der FPÖ die Betroffenheit ab und den Willen, gemeinsam in der Steiermark bei diesem Thema etwas zu bewegen. Und die Frage: „Weiteres Frauenhaus oder nicht?“, ist keine politische Frage, das ist eine Frage, was die Frauen brauchen. Die Expert_Innen sagen uns: „Nein, es braucht etwas Anderes!“ Und es mag sein – ich schätze die Michaela Gosch sehr –, es mag sein, dass sie zu einem bestimmten Zeitpunkt, als sie gefragt wurde, gesagt hat: „Im Moment sind wir voll“, das mag sein, das stelle ich überhaupt nicht in Abrede. Aber im Schnitt war es in der Steiermark so wie die Zahlen sind, die wir Ihnen genannt haben. Aber ich bin bei euch: Das Thema gehört gut diskutiert. Und sollte irgendwann die Notwendigkeit da sein, werden wir die Möglichkeit schaffen, aber im Moment ist sie nicht da. Ich möchte den Vorschlag von Claudia aufgreifen, ich darf ihn ein bisschen abwandeln: Ich habe ja einen Gewaltschutzbeirat ins Leben gerufen und ich würde einfach vorschlagen, dass wir bei der nächsten Sitzung Sie alle, euch alle einladen dürfen dazu, alle Klubs. Ich glaube, das macht Sinn, das ist gescheit, das ist klug, wenn wir uns gemeinsam mit den Expert_Innen austauschen. Und ich weiß, dass ich da auch im Namen von Juliane Bogner-Strauß rede, sie macht da auch sehr viel und wir werden einfach ... ich werde mir erlauben, da die Einladung auszusprechen. Ich glaube, es ist wichtig, mit allen Expert_Innen gut fundiert die Situation in der Steiermark zu besprechen. Deswegen, ich bin da für einen sehr, sehr offenen Dialog, wie gesagt, wenn wir es bei einem – wir sind es bei jedem Thema schuldig, aber bei diesem Thema ist es einfach ganz, ganz wichtig, da die Expert_Innen gut zu hören. Und ich möchte das, was gesagt wurde, nicht wiederholen und Sie kennen meine Haltung zu dem Thema und auch meine Betroffenheit und auch, dass ich da kämpfe wie eine Löwin, aber mir ist eines wichtig zu sagen als Schlussbotschaft, eines ganz, ganz wichtig: Jede Frau in der Steiermark bekommt Schutz, keine einzige Frau wird abgewiesen – keine einzige Frau! Und keine einzige Frau wird im Stich gelassen und das ist das, was unsere gemeinsame Verantwortung ist. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ, der ÖVP und den Grünen – 19.52 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen herzlichen Dank. Es liegt mir jetzt keine weitere Wortmeldung vor, ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1416/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich gegen die Stimmen der Freiheitlichen Partei angekommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 1416/6, betreffend Uneingeschränkter Schutz vor Gewalt gegen Frauen und Mädchen ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der FPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

28. Bericht des Ausschusses für Soziales, Einl.Zahl 1273/5, betreffend Schutz des steirischen Arbeitsmarktes zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 1273/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen und es hat sich zu Wort gemeldet Frau Abgeordnete Julia Majcan. Bitte Frau Abgeordnete.

LTAbg. Majcan, MSc, BSc - ÖVP (19.53 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer via Livestream!

Ja, die FPÖ fordert hier den Schutz des steirischen Arbeitsmarktes vor drittstaatsangehörigen Asylberechtigten und Asylwerber. Konkret möchte sie arbeitsmarktspezifische Förderprogramme im Zuge der Corona-Stiftung für diese genannten Personengruppen ausschließen. Aber ich muss da schon sagen: Gott sei Dank haben wir in Österreich eine ganze Reihe von Bestimmungen, die auf der einen Seite den Schutz als auch den Zugang zum Arbeitsmarkt ganz klar regeln. Und da müssen natürlich alle arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen ganz im Sinne einer aktiven Gleichbehandlungspolitik eben ausgerichtet sein. Wie unser Herr Landeshauptmann immer sagt: „Arbeit hat mit der Sinnerfüllung des Lebens zu tun“, und wir ergänzen hier: „... und Arbeit ist definitiv ein ganz ein bedeutender Schlüssel hin zur Integration“, Integration gelingt auch durch Arbeit. Natürlich ist es hier ganz besonders wichtig eben zu unterstützen durch Qualifizierungsmaßnahmen, Menschen in Beschäftigung zu bringen, damit sie eben keine soziale Unterstützung beziehen müssen, sondern ihren Lebensunterhalt einfach selbständig bestreiten können, und auch wenn das

nicht der Fall ist, diese so schnell wie möglich wieder einzugliedern in den Arbeitsmarkt, damit sie wirklich ihr Leben selbständig bestreiten können. Für uns ist eines ganz klar: Arbeit muss sich lohnen, das soziale Netz ist natürlich unglaublich wichtig, dass es da ist, falls man einmal rausfällt. Aber arbeitslos zu sein darf auch nicht nur bequem sein und deshalb bin ich auch ganz froh über die klaren Worte des Bundesministers Kocher von gestern, der einfach hier sagt: „Arbeitslose sollen hier auch motiviert werden, zumutbare Jobs auch anzunehmen“, weil es kann auf der einen Seite nicht sein, dass wir einen Fachkräftemangel haben und auf der anderen Seite Arbeitslose haben, die dafür geeignet sind und, wie gesagt, zumutbare Jobs auch annehmen können - um es kurz zu machen: Durch Qualifizierung Menschen in Beschäftigung bringen. Arbeit ist ein ganz essentieller Schlüssel, ein bedeutender Schlüssel zur Integration. Und liebe FPÖ, ihr seid da mit diesem Antrag definitiv auf dem Holzweg, denn da passiert genau das Gegenteil damit. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.55 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, ich komme daher zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1273/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, Grüne, KPÖ und NEOS die erforderliche Mehrheit gefunden.

Tagesordnungspunkt

29. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 1475/2, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische IPPC-Anlagen Gesetz geändert wird zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1475/1.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Dr. Dolesch.

LTAbg. Mag. Dr. Dolesch - SPÖ (19.56 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, Zuseherinnen und Zuseher, Zuhörerinnen und Zuhörer!

Aufgrund der rapide voranschreitenden Zeit und der doch noch vor uns liegenden Anzahl an Tagesordnungspunkten werde ich mich bemühen, heute sehr kurz zu sein – eher untypisch für mich – und werde mich quasi auf das rein Trockene, Staubige, wenn man so möchte, freiwillig reduzieren. Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben es beim Steiermärkischen Integrated Pollution Prevention and Control – also wie man kurz so schön sagt IPPC-Anlagengesetz – mit einem Gesetz zu tun, welches als Ziel die Gewährleistung eines hohen Umweltschutzniveaus und die Verbesserung der Umweltqualität durch eben die integrierte Vermeidung und Verminderung von Emissionen in Boden, Wasser und Luft, sowie eben die Abfallvermeidung infolge industrieller Tätigkeiten verfolgt. Damit – und das ist auch im § 14 dieses Gesetzes, denke ich, klar geregelt – kommen wir auch den Richtlinien des Europäischen Parlamentes bzw. des Europäischen Rates entsprechend nach, wir schaffen damit eine unionsrechtskonforme Grundlage bzw. wird eine solche hergestellt und vermeiden damit auch die Fortführung eines Vertragsverletzungsverfahrens. Ich bedanke mich daher auch ausdrücklich, dass wir im Ausschuss, im Vorfeld also der heutigen Landtagssitzung, eben aufgrund dieser Dringlichkeit, die hier wirklich gegeben ist, das Einvernehmen herstellen konnten, also das Stück – unter Anführungszeichen – ohne Umwege gleich heute hier behandeln. Halten wir grundsätzlich fest: Dieses Gesetz gilt für alle Anlagen, die nicht in die Bundeszuständigkeit, in die Bundeskompetenz sozusagen fallen. Halten wir grundsätzlich ebenfalls fest, dass es hier eben um die Bewilligung von Anlagen im Zusammenhang mit der Errichtung des Betriebes oder der Stilllegung geht und hier darf eben eine Bewilligung nur erteilt werden – und hier erlaube ich mir, nicht taxativ sozusagen, sondern wirklich nur beispielhaft anzuführen: Wenn das Leben und/oder die Gesundheit, das Eigentum und sonstige dingliche Rechte der Nachbarn nicht gefährdet werden; wenn Lärm, Geruch, Staub, Erschütterungen und andere Belästigungen auf ein zumutbares Ausmaß beschränkt bleiben; wenn die Entstehung von Abfällen möglichst vermieden wird; wenn anfallende Abfälle zur Wiederverwertung eben vorbereitet, recycelt, verwertet oder beseitigt werden, wobei die Auswirkungen auf die Umwelt zu vermeiden oder eben zu vermindern sind, bzw. wenn die besten, verfügbaren Techniken eingesetzt werden und auch die Energie beispielsweise effizient eben verwendet wird. Generell wird in diesem Gesetz auch geregelt bzw. festgelegt, dass beispielsweise gewisse Emissionsgrenzwerte eben einzuhalten sind, die Auflagen zum Schutz des Bodens und auch des Grundwassers geregelt ist, Maßnahmen wie das An- und Abfahren des jeweiligen Betriebes bzw. der Anlage, Überwachungsauflagen und -Intervalle, auch die Überprüfung und Aktualisierung von Bewilligungsanforderungen, das

unbeabsichtigte Austreten von Stoffen, Störungen oder auch die endgültige Stilllegung des Betriebes wird hier geregelt, auch eine Fülle von sonstigen Pflichten des Betreibers und auch einzelne Begriffe werden hier weiter präzisiert bzw. ergänzt. Es gibt beispielsweise hier auch Regelungen im Zusammenhang, was den Zugang zu Informationen betrifft, das Miteinbinden der Öffentlichkeit bei den Entscheidungsverfahren; der Zugang auch zu Gerichten im Zusammenhang mit Umweltangelegenheiten; auch einstweilige Sicherungs- und Zwangsmaßnahmen beim Verstoß gegen den entsprechenden Bewilligungskonsens oder auch die Vorschreibung von Maßnahmen für die Wiederherstellung des Bewilligungskonsenses, und eine Reihe von weiteren Maßnahmen. Die Auswirkungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind, denke ich, weitreichend, es sind positive, sie werden sich hoffentlich aus heutiger Sicht gut und positiv auf das Klima und die Umwelt auswirken. Ich bedanke mich jetzt schon vorab für die Zustimmung. Vielen und herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.01 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Hubert Lang.

LTAbg. Hubert Lang - ÖVP (20.01 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Landesrätin!

Der Kollege Wolfgang Dolesch hat ja die Novellierung schon ausgeführt, ich darf vielleicht nur eines vielleicht ergänzen, dass diese Novellierung einem Begutachtungsverfahren unterlaufen ist oder ein Begutachtungsverfahren durchgeführt worden ist. In diesem Zusammenhang sind drei Stellungnahmen von Institutionen seitens der Arbeiterkammer eingelangt, vom Bundesministerium eingelangt und auch Stellungnahmen der Landwirtschaftskammer eingelangt. Ich darf in diesem Zusammenhang, was die Landwirtschaftskammer betrifft, auf die vier Punkte, die angeführt worden sind, replizieren: Die Punkte wurden genau überprüft, es entspricht der tatsächlichen Rechtslage, bestehendes Recht wurde nur präzisiert, wie es der Herr Kollege Dolesch schon ausgeführt hat, nur ergänzend, dass diese Stellungnahmen sehr wohl mitbetrachtet worden sind und kann daher auch darum bitten, dass wir dieser Novellierung zustimmen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.02 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme daher zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1475/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, FPÖ, KPÖ und NEOS die erforderliche Mehrheit gefunden.

Bei den Tagesordnungspunkten 30 und 31 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

30. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 1200/5, betreffend Klimaschutzziele an die höheren Standards der Bundesregierung und der EU anpassen zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1200/1.

Tagesordnungspunkt

31. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 1205/5, betreffend Aktuelle Daten über die Luftgüte zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1205/1.

Zu Wort gemeldet ist die Zweite Landtagspräsidentin Frau Gabriele Kolar.

Zweite Präsidentin LTAbg. Kolar - SPÖ (20.04 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, liebe Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus!

Ich möchte mich zum Tagesordnungspunkt 30 melden und zwar mit dem Betreff: Klimaschutzziele an die höheren Standards der Bundesregierung usw., usw. anpassen. Und ich bin hier immer wieder überrascht über gewisse Anträge unserer Kolleginnen und Kollegen

hier im Landtag Steiermark, nämlich der Grünen, welche Anträge sie hier oft stellen. Wir wissen alle, die wir da herinnen sitzen, jeder nach seiner Gruppierung, sage ich jetzt einmal, die einen mehr, die anderen weniger, die anderen total viel sind für den Klimaschutz. Und die Landesregierung ist für den Klimaschutz und das sehen wir bei vielen, vielen Dingen, die gemacht werden, sei es der Klimafonds, das Klimakabinet, das auf Höhe der Landesregierung abgearbeitet wird. Aber wir haben natürlich auch das KESS 2030 und wenn wir hier, liebe Grüne, nach Wien schauen – und Sandra lacht schon, weil sie weiß, dass das kommen wird – und weil die Frau Kollegin Abgeordnete Krautwaschl genau weiß, dass die Grünen im Bund hier mit dem Klimaschutzgesetz säumig sind (*LTA*bg. Schönleitner: „Was? Heute, an dem Tag?“) seit ... lieber Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner, du kannst gerne herauskommen. Tut nicht immer Kindesweglegung betreiben, das ist nun einmal Sache des Bundes, das Klimaschutzgesetz, wir haben keine Klimaziele (*Unruhe und Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten der Grünen*), seit Ende 2020 gibt es keine klaren Klimaziele auf Bundesebene. Aber wir – weil ich möchte jetzt im Antrag weitergehen –, wir haben natürlich das KESS 2030+ in Bearbeitung. Seit dem vergangenen Jahr 2020 sind wir hier mit verschiedenen Experten unterwegs und der Plan wäre es – und danke geschätzte Frau Landesrätin –, dass wir bis Ende 2021 ein sogenanntes KESS 2030+ fertighaben und dann sind wir hoffentlich endlich soweit, dass wir auch die Klimaziele des Klimagesetzes Österreichs bekommen werden. Weil es ist höchst an der Zeit und da sind wir ja bei euch, liebe Grüne, dass wir diese Klimaziele brauchen, aber leider kann nicht das Land Steiermark die Aufgabe des Bundesministeriums für Umwelt übernehmen, sondern das ist Bundessache. Gut, 186 Tage keine Klimaschutzziele, kein Klimaschutzgesetz für Österreich, ich sage es noch einmal: Wir sind auf einem guten Weg mit dem KESS 2030+ und ich würde mir wünschen, dass wir in Zukunft, gerade was den Klimaschutz angeht, hier kein politisches Kleingeld wechseln, dass das nicht immer hier im Lande von Grünen nur gefordert wird, sondern dass man auch sieht, was alles geleistet wird und das Bemühen mehr als groß ist von der Steiermärkischen Landesregierung, aber im Speziellen natürlich von unserer Landesrätin Ursula Lackner, dafür ein herzlichen Dankeschön. Und marschieren wir, was den Klimaschutz angeht, in Zukunft bitte Seite an Seite in die gleiche Richtung. Vielen herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.08 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke dir Frau Präsidentin. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Sandra Krautwaschl.

KO LTAbg. Krautwaschl – Grüne (20.08 Uhr): Ja, lieber Herr Präsident, liebe Frau Landesrätin, liebe – wo ist sie – Gabi Kolar!

Ich habe ja eigentlich heute vorgehabt, an diesem Freudentag für den Klimaschutz zu diesem Tagesordnungspunkt möglicherweise gar nicht mehr zu reden, hätte auch gedacht, es ist vielleicht schon auch später, aber jetzt ist es noch früh genug, noch vor neun, dass ich noch ein paar Worte zu diesem Thema verlieren darf, vor allem, weil mir das, was die Gabi jetzt gesagt hat, schon wirklich ein bisschen gereizt hat, gebe ich zu. Ich bin ja überhaupt keine Heißläuferin, aber das ist halt ein Thema, das extremst, extremst wichtig ist – Stichwort heiß – und wo wir heute wirklich nicht im Allergeringsten politisches Kleingeld wechseln, sondern ziemlich großes Geld, wie nämlich der Kollege Toni Lang heute schon gesagt hat und gelobt hat, ist am Wochenende gerade ein Riesenpaket für die Steiermark beschlossen worden in Sachen Klimaschutz. Das ist ein riesiges Paket. Und wir haben, wie vielleicht manche von euch heute auch mitbekommen haben, und das war ja in letzter Zeit immer die Ausrede, dass diesbezüglich in der Steiermark nichts passiert, wir haben heute das EAG endlich wirklich fertigbeschlossen, das wird jetzt demnächst im Nationalrat und im Bundesrat beschlossen und das ist der nächste riesige Meilenstein für den Klimaschutz, der von Bundesseite jetzt kommen wird. Das ist ein riesiger Auftrag für die steirische Landesregierung und eine riesige Chance auch für uns, eine riesige Chance. *(Beifall bei den Grünen)* Was einfach grundsätzlich im Klimaschutz und in vielen, vielen anderen Bereichen im Übrigen auch der Fall ist – und Gabi Kolar, da bin ich eh bei dir –, wir können das nur gemeinsam schaffen, aber dann muss die Zeit der Ausreden jetzt endlich einmal vorbei sein. *(Beifall bei den Grünen)* Und das bedeutet natürlich, dass alle Ebenen, vom Kleinsten, von der Gemeindeebene, Land, Bund, Europa, alle Ebenen gemeinsam daran arbeiten müssen, diese so wichtigen Ziele – die nicht deshalb wichtig sein, weil sie auf irgendeinem Papier stehen, sondern weil sie unser Überleben letztlich sichern –, auch ambitioniert zu verfolgen. Da gibt es meines Erachtens, unseres Erachtens von Seiten der steirischen Landesregierung sehr wohl ganz viel Luft nach oben, weil eine Landesrätin, die zuletzt von der Öl-Lobby gelobt worden ist, weil nämlich ein Entwurf wieder zurückgenommen wurde, der sichergestellt hätte, dass im Bestand auch ein Ölkesseltausch, ein fossiler Ölkesseltausch weiter ermöglicht wird, *(KO LTAbg. Schwarz: „Weil der Bund säumig ist!“)* ja, da ist schlicht und einfach das Land in Verantwortung und in vielen anderen Bereichen, wo das Land Klimaschutz auf den Boden bringen kann, nämlich wahrlich auf den steirischen Boden, indem man ihn schützt, indem man Bodenschutz im Klimaschutz endlich ernst nimmt, auch da gibt es ganz, ganz viel. Und wir werden es ja sehen

im Unterausschuss Raumordnung nächste Woche – nein, wart einmal, diese Woche ist der *(KO LTabg. Riener: „Nächste Woche, 14. Juli!“)* – ob da jetzt wirklich etwas Essentielles passiert. Und all diese Dinge sind essentiell dafür, dass sie unsere Klimaschutzziele, und zwar sogar die, die in der jetzigen KESS drinnen stehen, erreichen. Das heißt, ich würde jetzt wirklich dafür plädieren, wenn es euer Ziel ist, gemeinsam diese riesigen Brocken, die wir stemmen müssen um die Klimaziele zu erreichen, wenn das euer Ziel ist, dann gebt da jetzt vor, macht das, was die Hausaufgabe ist in der Steiermark und wartet nicht immer, dass irgendwo her irgendjemand kommt, der euch die Verantwortung abnimmt. Wir sind alle in Verantwortung. Die Bundesregierung unter der Grünen Klimaschutzministerin hat heute und am Wochenende ganz, ganz wesentliche Vorlagen gemacht. Ich bin extrem froh darüber und stolz darauf und in diesem Sinne sollten wir gemeinsam da weitertun, ich hoffe, das gelingt auch. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 20.12 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Franz Fartek.

LTabg. Fartek - ÖVP (20.13 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Frau Landesrätin!

Natürlich möchte ich jetzt auch noch meinen „Senf dazugeben“, liebe Sandra Krautwaschl. Ja, es ist ein Freudentag, zuerst der Toni Lang und jetzt das EAG – heute fixiert, morgen im Nationalrat beschlossen und am 14. Juli im Bundesrat, also das könnten wir durchaus als Freudentag bezeichnen für uns auch in der Steiermark. *(Beifall bei der ÖVP und den Grünen)* Geschätzte Damen und Herren, die Klimaschutzziele in der KESS anzupassen ist ja eine berechnete Forderung, aber wie und wann, das müssen wir uns ganz genau anschauen, Frau Landesrätin, da sind wir gut unterwegs, da ist vieles in Vorbereitung und da müssen wir jetzt halt schauen, dass wir das, was jetzt beschlossen ist, auch gut auf den Boden bringen und umsetzen können. Wir wissen aber auch, dass in diesem Haus der Klimaschutz schon eine maximale Aufmerksamkeit hat und das ist gut so. Wir haben heute beim Wirtschaftsbericht, bei vielen anderen Berichten immer den Klimaschutz eingebracht. Also das Thema, liebe Sandra, lieber Lambert, das ist angekommen: Wir stehen alle für Klimaschutz, für diese nachhaltige Veränderung und für diese Zukunftsfähigkeit. Da müssen wir jetzt auch unter den gesetzlichen Vorgaben, die der Bund jetzt gemacht hat – die waren notwendig – natürlich auch unsere Hausaufgaben erfüllen und genau dahin dem zuarbeiten. Es ist aber auch dieses EAG die entscheidende Grundlage für Photovoltaik, da sind wir in Arbeit beim

Sachprogramm Erneuerbare Energie, aber auch für die Wasserkraft, liebe Grüne, da sind wir auch gefordert, da werden wir auch einige Antworten geben müssen, wenn es um die Umsetzung der Wasserkraft geht und auch in der Windkraft sind wir gefordert. Aber da sind wir gut im Tun und das Sachprogramm Erneuerbare Energie wird uns hier auch den Weg weisen. Geschätzte Damen und Herren, ich danke dir, Frau Landesrätin, weil du ja gerade mit dem Sachprogramm Erneuerbare Energie ja wirklich ein klares Zeichen setzt, wo die Reise in der Steiermark hingehen wird. Es ist aber nicht nur die Energieaufbringung, es geht auch darum, den Energieverbrauch zu senken, die Energieeffizienz zu steigern und in den vielen Bereichen des täglichen Lebens uns auch zu verändern. Das heißt auch, die Veränderung des Lebensstils wird miteinhergehen. Da werden wir alle unseren Teil dazu leisten müssen. Liebe Leute, abschließend möchte ich sagen: Es ist so viel in Bewegung, im Umbruch und hier sind wir gefordert, dass wir das zulassen. Forschung und Entwicklung, die Technologieoffenheit, aber auch in den Bereichen wo wir uns einbringen können im täglichen Tun, dass wir auch dem Klimaschutz zuarbeiten. Die KESS mit den nachgeschärften Zielen braucht eine gute Vorbereitung, eine gute Aufbereitung, dann wird sie uns auch für die Zukunft Orientierung geben. Aber es sind nicht die Zahlen, die uns ans Ziel bringen, es wird der gemeinsame Wille sein, und da braucht es auch diesen Schulterschluss in diesem Haus, wenn wir in den nächsten Monaten auch die richtigen Entscheidungen treffen müssen. Und die Sandra Krautwaschl hat es schon gesagt: Es sind die Menschen, es sind zum anderen die Gemeinden, die Regionen, das Land, der Bund und Europa. Alle sind motiviert. Wie heißt es so schön? Energie folgt der Aufmerksamkeit mit einem guten Willen. Wir sind auf einem guten Weg. Herzlichen Dank und Glück Auf! *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.16 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Abschließend zu Wort gemeldet ist die zuständige Landesrätin, Frau Mag. Ursula Lackner.

Landesrätin Mag. Lackner - SPÖ (20.16 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, Besucher_Innen im Saal aber auch via Livestream!

Ja, nicht zum ersten Mal diskutieren wir hier im Hohen Haus über das Thema der Klimaziele und nicht zum ersten Mal nehme ich dazu auch Stellung. Ich möchte heute auch zur späteren Stunde feststellen, dass ich es einigermaßen befremdlich finde, wie leichtfertig das Thema der Klimaziele teilweise diskutiert und hier im Haus auch angesprochen wird. Die Steiermark hat

sich immer zu den Klimazielen bekannt, hat seine Klimaziele stets an die Ziele der EU, aber auch des Bundes angepasst und die Situation ist ganz klar: Der Bund hat seit Jahresbeginn kein gesetzliches Klimaziel mehr. Auf EU-Ebene wird derzeit verhandelt wie hoch der Beitrag Österreichs auf das europaweite Ziel minus 55 %, was Treibhausgase betrifft, ist und darauf habe ich auch mehrmals hingewiesen – mündlich, schriftlich, in vielen Diskussionen und bei vielen Gelegenheiten. Und ich sage heute hier, dass seit Beginn dieser Legislaturperiode und auch meiner Zuständigkeit damit, wie wichtig das Thema des Klimaschutzes ist und auch die Rolle des Bundes, was die gesetzgebende Rolle ausmacht. Ich habe schon sehr früh bei den Tagungen und Konferenzen der Klimaschutzreferent_Innen der Bundesländer bezüglich des Klimaschutzgesetzes nachgefragt. Damals hat sich auch die zuständige Ministerin Leonore Gewessler sehr erfreut gezeigt, dass es ein großes Interesse auch seitens des Landes Steiermark gibt und es wurde auch zugesagt, dass das Gesetz – und wir reden jetzt vom Klimaschutzgesetz und nicht vom EAG – bis Jahresende – das war 2019 – vorliegen würde. Und es kam nichts, es kam bis heute nichts. Wovon reden wir beim Klimaschutzgesetz? Ich würde wirklich darum ersuchen, diese Sachlichkeit auch gewähren zu lassen bei dieser Thematik in der Bundeszuständigkeit und nicht einen Erfolg, den wir heute erzielt haben, wir miteinander – wir miteinander –, das ist gut so, wenn wir endlich dieses EAG, auf das wir seit eineinhalb Jahren warten, und das ist kein Geheimnis, das ich hier noch einmal verlautbare, weil der Plan war ein anderer. (*LTAbg. Schönleitner: „Aber ihr habt es ja ewig angekündigt!“*) Und es ist gut so, (*Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten der Grünen*) es ist gut so, dass es heute zu einer Einigung gekommen ist und dass es in dieser Parlamentssitzung diese Woche auch noch zu einem Beschluss kommen wird, weil – und das ist ganz wichtig –, weil es ja eine soziale Absicherung auch geben wird und das ist der Punkt, der uns besonders wichtig war in dieser Diskussion. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Aber ich sage jetzt auch dazu: Wir reden jetzt vom Klimaschutzgesetz und das ist jenes Gesetz, bei dem es um Ziele und um den Zielpfad geht, um die Konsequenzen und die Gremien, wie ein Klimarat festgeschrieben werden soll, und alles was im Antrag der Grünen, den wir ja vorliegen haben, drinnen steht. Aber wir haben nichts, wir haben noch immer nichts. Dass insbesondere jetzt die Kolleginnen und Kollegen der Grünen Fraktion immer wieder etwas einfordern, wo ihr auf der Bundesebene eine Zuständigkeit habt, (*LTAbg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf*) wo seit Jahresbeginn die Ministerin mit den Klimazielen säumig ist, das lässt mich ratlos zurück, aber ich weiß, das irritiert ja nicht nur mich allein. Wie Sie wissen – und das möchte ich jetzt wirklich ganz klar für all denen, die im Land eine

Aufgabe haben und auch eine politische Funktion haben, das möchte ich jetzt ganz klar zurückweisen, wenn es darum geht, dass die Steiermark Ausreden verwenden würde. Wir können mit der Überarbeitung unserer Klima- und Energiestrategie, die wir schon haben und die uns von allen Bundesländern unterscheidet, nicht warten bis der Bund mit seinem Gesetz da ist, weil wir wissen, dass wir keine Stunde, keinen Tag an Zeit liegen lassen können und dürfen. Und um es noch deutlicher zu sagen: Um die neuen Klima- und Energiestrategieziele in der Steiermark definieren zu können, brauchen wir eine klare Vorgabe und ein klares Ziel, das in ein Gesetz gegossen ist. Wir brauchen den Reduktionpfad, was die Treibhausgase betrifft, wir brauchen die Effizienzziele – da wird es auch ein eigenes Gesetz geben, von dem jetzt nur geredet wird –, wir brauchen Klarheit darüber, wie wir uns 2040 annähern, auch was den ETS-Bereich, d.h. den Emissionshandel betrifft und wir müssen vieles, vieles noch mehr wissen, was die Definition in der Steiermark bei den Klimazielen betrifft. Nachdem auch früher zumindest ein Entwurf des Klimaschutzgesetzes durch die Medien gegeistert ist – ich würde es wissen als Mitglied der Landesregierung, wenn wir über ein konkretes Gesetz reden würden, das tun wir nicht –, es ist über die Medien sozusagen ein Papier gegeistert, dass über die Klimaschutzziele Auskunft gegeben hätte. Und ich gehe davon aus, dass die zuständige Ministerin tatsächlich den Worten auch Taten folgen lässt und dass wir das Gesetz baldigst vorliegen haben, um zu abgestimmten und zu transparenten Zielen zu kommen. Abgestimmt und transparent, das ist auch ein Stichwort, dem kann ich sehr, sehr viel abgewinnen und das ist für mich aus mehreren Gründen wichtig: Unterschiedliche Zielformulierungen führen dazu, dass wir Verunsicherung verbreiten in der Bevölkerung, unklare Konsequenzen führen auch zur Verwirrung und das brauchen wir alles nicht, wenn es darum geht, dass wir Klimaziele erreichen müssen, dass wir vieles, was wir gewohnt sind, neu definieren müssen, dass wir vieles umstellen werden müssen und nur das ist für mich eine verantwortungsvolle Klimapolitik. Wenn wir Klarheit haben in den Zielsetzungen und wenn wir die Menschen nicht verwirren, sondern wenn wir sie mitnehmen. (*LTA*bg. Schönleitner: *Unverständlicher Zwischenruf*) Herr Lambert Schönleitner, du hast extra noch Redezeit. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Du kannst dich auch noch extra sogar zwei Mal bei diesem Tagesordnungspunkt melden. Ich unterstütze persönlich – und das darf ich auch für meine Fraktion sagen – das 2040-Ziel, weil es notwendig ist, dass wir ambitionierte Ziele haben, die wir verfolgen müssen, um etwas bewegen zu können. Aber eine Jahreszahl alleine ist nicht ausreichend. Und wie gesagt, es ist gut, dass wir mit dem heutigen Tag wissen, dass es zu einem Beschluss kommen wird im Parlament zum EAG und es ist gut, wenn wir wissen, wie wir in der Frage

der Mobilität und des öffentlichen Verkehrs weitertun. Aber verantwortungsvolle Klimapolitik ist kein Wettbewerb. Wer lauter nach höheren Zielen und nach weiteren Konsequenzen und strengeren Korrekturmechanismen schreit – für mich ist es die Kunst, dass wir alle Ebenen, die eine Funktion haben, die eine Zuständigkeit haben, von den Gemeinden bis hin zur EU, diese Ebenen alle auf diese Ziele einschwören, die Menschen dazu zu gewinnen, dass sie bereit sind etwas beizutragen. (*LTabg. Schönleitner: „Die Menschen sind schon lange bereit!“*) Und es kann ein jeder. Die Ebenen einzubinden, das ist ganz wichtig und solche Ziele, von denen sich manche noch gar keine Vorstellung machen können, was es bedeutet, was es aber auch Positives bedeutet, das sage ich in diesem Zusammenhang dazu, dass es Anstrengungen lohnt, wenn es darum geht, diese Ziele zu erreichen. Weil es ist nicht nur um eine Zahl von Treibhausgasreduktion, es ist nicht nur um die Zahl der Effizienz der Energie geht, (*Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten der Grünen*) es geht darum, dass wir die Menschen nicht verwirren dabei, wenn wir unterschiedlich unterwegs sind in der Geschwindigkeit. Und ich darf hier mit Fug und Recht sagen, dass wir in der Steiermark mit dem Baugesetz, mit der Novellierung des Baugesetzes viel weiter sind, als es der Bund heute noch ist. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Wir haben in der Steiermark mit dem Klimakabinett bereits ein Zeichen gesetzt, mehrere Zeichen, wir haben uns darauf eingeschworen, auch ressortübergreifend zusammenzuarbeiten für den Klimaschutz und wir haben uns nicht damit begnügt, dass wir nur ein Regierungsprogramm für die Steiermark haben, sondern wir haben begonnen zu tun. Wir haben auch den Klimafonds eingerichtet und wir haben ein Sachprogramm für Erneuerbare Energie in Umsetzung und das wird auch mit Ende des Jahres vorliegen. Wir haben im neuen Baugesetz, das wir in der Regierung beschlossen haben, auch die Verpflichtung, bei Neubauten eine Photovoltaikanlage mitvorzusehen, vieles mehr, das haben wir in der Steiermark schon formuliert und an dem werden wir natürlich dranbleiben. Und ich zähle nicht auf das, nur zu signalisieren, was wir schon getan haben, nein, wir sind weit noch nicht am Ziel angelangt, wir haben noch einen ganz langen und sehr klar ambitionierten Weg vor uns, um die Klimaziele auch erreichen zu können, damit wir den Klimawandel auch abbremsen können. Aber wir müssen Maßnahmen setzen und nicht über Zahlen streiten. Und ich bin dafür und ich stehe dafür, dass wir Maßnahmen umsetzen, dafür war ich bereit und dafür bleibe ich bereit. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.27 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke dir, Frau Landesrätin. Noch einmal zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Krautwaschl. Wollen Sie sprechen, Frau Klubobfrau? Dann bitte zum Rednerpult.

KO LTAbg. Krautwaschl – Grüne (20.27 Uhr): Ich bin aufgehalten worden. Danke Herr Präsident, liebe Frau Landesrätin, werte Kolleg_Innen und Zuhörende im Livestream!

Ja, es bleibt mir leider nicht erspart, mich jetzt noch einmal zu Wort zu melden, weil das, was jetzt die Frau Landesrätin wiederum in den Raum gestellt hat für mich wirklich leider ein sehr schlechtes Ablenkungsmanöver in erster Linie darstellt und gar nichts damit zu tun hat, was im eigenen Wirkungsbereich des Landes möglich war. Und wenn wir hier von Klimazielen sprechen und ihr oder du dann immer wieder nur von dem Klimaschutzgesetz anfängst, das noch nicht da ist und nicht siehst, dass die Ziele, die es zu erreichen gilt in der Steiermark, davon abhängig sind, was ihr in so vielen anderen Bereichen tut bzw. nicht tut, und wenn euch nicht auffällt, dass es vielleicht kein so gutes Zeichen ist, wenn die Klimaschutzlandesrätin von der Öl-Lobby gelobt wird bezüglich eines Entwurfs (*KO LTAbg. Schwarz: „Mei!“*) des Baugesetzes – ja, tut mir leid, das bin ja nicht ich gewesen, das war tatsächlich die Öl-Lobby, die hier Lob ausgesprochen hat –, dann muss man sich doch einmal eingestehen, dass etwas falsch läuft. Und die Ziele, diese Ziele, die wir jetzt hätten in der jetzigen Fassung der Klima- und Energiestrategie werden ja ohnehin auch nicht erreicht, das möchte ich auch einmal betonen. (*Beifall bei den Grünen*) Dafür kann man jetzt wohl wirklich nicht die Bundesregierung und unsere Klimaschutzministerin, die seit eineinhalb Jahren im Land ist, verantwortlich machen, dass man bisher nie die Ziele erreicht hat und im vorliegenden Energiebericht – also im vorliegenden, den wir noch immer nicht hier im Haus haben – ganz klar zum Vorschein kommt, dass wir uns immer weiter bei der Erreichung der Einsparungsziele vom Zielpfad entfernen. Und dafür soll jetzt der Bund zuständig sein oder was? Es geht um die Ziele, die wir hier in der Steiermark haben und es geht darum, (*KO LTAbg. Riener: „Es geht um die Förderungen, die angepasst werden müssen!“*) dass die Umsetzung all dieser wunderbaren Ziele nur gelingt, wenn die Länder ihre Aufgaben erfüllen und das ist unsere Kritik an dieser Stelle. (*Beifall bei den Grünen*) Ich möchte und muss das auch noch einmal betonen: Wenn wir Klimasziele erreichen wollen, und wenn wir auch nur von denen reden würden, die wir jetzt schon hätten in der Steiermark, dann muss in den essentiellen Dingen, die das Land tun kann, um Klimaschutz tatsächlich auf den Boden zu bringen, endlich das Richtige passieren. Dann dürfen halt bei der Raumordnung nicht in erster

Linie Bürgermeister_Inneninteressen eine Rolle spielen, (*LTA*bg. *Forstner, MPA*: „*Ach, geh bitte, ich bitte dich!*“) dann muss das Interesse der Menschen (*KO LTA*bg. *Riener*: „*Deswegen seid ihr so stark in den Gemeinden!*“) an einem gesunden Boden (*Durcheinanderrufen der Abgeordneten von ÖVP und SPÖ*) und einem gesunden Klima endlich eine Rolle spielen. Ja, aber es meistens, wenn man sich so aufregt, ist es ein Zeichen, dass ... (*Unruhe und aufgeregtes Durcheinanderrufen der Abgeordneten von ÖVP und SPÖ*) ... es ist meistens ein Zeichen, dass ein wunder Punkt getroffen wurde. Und ich rede nicht von den vielen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern ... (*Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann*: „*Bitte, meine Damen und Herren, lassen Sie bitte die Frau Klubobfrau aussprechen, dann kommen wir schneller weiter. Danke!*“) Danke, von wegen Aufregung! Ich rede im Übrigen nicht von den vielen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, die sehr wohl das Problem erkannt haben und sich eh schon auch an das Land wenden und sagen: „Wir brauchen ein besseres Gesetz, damit wir Bodenschutz und Klimaschutz in der Steiermark endlich sicherstellen können!“ (*LTA*bg. *Fartek*: „*Wir arbeiten ja daran!*“) Ich weiß, dass es die gibt, ja eh, und ich will nur der Frau Landesrätin – und das ist ja überhaupt nicht böse gemeint –, ich will nur darauf hinweisen, dass das Land hier im eigenen Wirkungsbereich wirklich große und wichtige Hebel in der Hand hat, um Klimaschutz zu machen, um das wirklich zu tun. Es gibt diese tolle Initiative: „Ich tu’s“, und das Land könnte sich einmal selber sagen: „Ich tu es und ich mache jetzt ein ordentliches Raumordnungsgesetz, das Klimaschutz in Zukunft sicherstellt über dieses Gesetz“, das würde der Erreichung der Ziele dienen. Und da brauchen wir überhaupt gar keinen Bund dazu. Alles andere, viele Dinge, die wir immer wieder gefordert haben, von wegen Zeichen setzen, ein Klimaschutzbeirat, ein wissenschaftlicher Beirat, den wir z. B. gefordert haben, der würde helfen, der würde dem Land Steiermark helfen, diese Ziele zu erreichen, die wir jetzt haben, und hoffentlich dann auch die ambitionierteren, die es demnächst brauchen wird. Also, es gibt von unserer Seite hier viele konstruktive Vorschläge, die gibt es im Übrigen auch im Raumordnungs-Unterausschuss. Ich bin gespannt, wie dann damit umgegangen wird. Es ist nicht so, dass wir hier nur fordern und irgendetwas daherreden von Dingen, die auf irgendeinem Papier stehen. Es geht um ganz konkrete Umsetzung von Klimaschutz im Land Steiermark und das ist möglich, da bin ich überzeugt davon. (*Beifall bei den Grünen – 20.32 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Zu Wort gemeldet ist die Zweite Landtagspräsidentin Gabriele Kolar. Bitte Gabi.

Zweite Präsidentin LTAbg. Kolar - SPÖ (20.33 Uhr): Vielen herzlichen Dank lieber Herr Präsident, liebe Frau Landesrätin!

Liebe Grünen hier im Landtag Steiermark, ich muss jetzt wirklich aufpassen, dass ich nicht die Contenance verliere, weil alleine das Wort „Ablenkungsmanöver“ ist ja hier wirklich nicht angebracht, liebe Sandra Krautwaschl. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – Heiterkeit bei den Abgeordneten der Grünen)* Also wenn ich euch da hinten so lachen höre und sehe, wie ihr euch amüsiert bei diesem Thema, habe ich das Gefühl, dass es euch nicht um die Sache geht, *(Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: „Das Zuhören, lieber Lambert, gilt auch für euch, nicht nur für die anderen!“)*, sondern ihr hier – ich wiederhole mich – politisches Kleingeld einfach wechseln wollt. Das ist einfach eine Katastrophe. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Ich mach es jetzt wirklich ganz kurz und knackig noch einmal für euch: Wir haben – das ist Fakt – kein Klimaschutzgesetz seit 2020, keine Klimaziele von der Bundesregierung. Das ist einmal Fakt, darauf warten wir. Seit 186 Tagen – seit 186 Tagen warten wir darauf. *(Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten der Grünen)* Lambert, jetzt würde es einfacher sein, wenn du mich aussprechen ließest und wenn du herauskommst, wenn du noch etwas zu sagen hast. Zum Zweiten sind wir in der Steiermark nicht untätig, sondern wir haben die Klima- und Energiestrategie 2030+ bereits auf Schiene und wir wollen bis Ende dieses Jahres damit fertig sein, ebenso soll dazu der Aktionsplan 2022 bis 2024 fertig sein. Das Nächste: Wir haben als einziges Bundesland in Österreich das Klimakabinett, kein anderes Bundesland, wo auch Grüne den Umweltlandesrat oder die Umweltlandesrätin stellen, dort gibt es kein Klimakabinett und schon gar nicht – jetzt werde ich steirisch – ein Klimagespräch, wo ihr alle drinnen sitzen könnt ... *(LTAbg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf)* Lambert jetzt bitte, ich will nicht die Contenance verlieren, bist du jetzt bitte auch so höflich und lässt mich ausreden? Wir haben die Klimagespräche, einzigartig in Österreich, wo alle Parteien, alle Klubobleute drinnen sitzen und wo ich das Gefühl habe, dass dort jeder seinen Teil sagen kann und dass doch schon vieles passiert ist mit einem guten Miteinander für die Sache für den Klimaschutz in der Steiermark. Und jetzt noch das Letzte, und das ist das Allerbeste. Wenn ihr vorwerft aufgrund der Öl-Lobby oder was auch immer, ist die Steiermark noch nicht bereit für den vollständigen Ausstieg, dann sage ich noch einmal: Ich weiß nicht, wie viele Landesräte für Umwelt ihr in Österreich stellt, kein einziges

Land in Österreich ist mit „Raus aus Öl“ irgendwo aufgeschienen. Das noch zum Schluss, das möchte ich euch noch mitgeben. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Wir warten auf die Vorgaben des Bundes und wir werden das raschest abarbeiten, weil im Hintergrund laufen eh schon alle heiß und wir werden das sehr rasch präsentieren, wenn ihr uns liefert. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.36 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke dir, Frau Präsidentin. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nun nicht mehr vor, ich komme daher zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1200/5 (TOP 30), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ und KPÖ die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1205/5 (TOP 31), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ und FPÖ die erforderliche Mehrheit gefunden.

Bei den Tagesordnungspunkten 32 bis 34 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese drei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

32. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 1202/5, betreffend Artenvielfalt braucht vernetzte Naturräume zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1202/1.

Tagesordnungspunkt

33. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 1266/5, betreffend Artenvielfalt erhalten: Ausgleichsflächen in Naturschutzverfahren systematisch erfassen zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1266/1.

Tagesordnungspunkt

34. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 1478/2, betreffend Wildnisgebiet Lassingbachtal samt Einhänge zur Salza, Entschädigungs- und Kooperationsvereinbarung zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1478/1.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Armin Forstner.

LTabg. Forstner, MPA - ÖVP (20.38 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ein Wildnisgebiet ist mehr als nur Naturschutz. Ein solches Schutzgebiet bietet für die Region große Chancen für die Wertschöpfung im Tourismus durch Qualitätssteigerung zu erhöhen. Für die Bevölkerung bleibt der hohe Erfolgsfaktor im Naturraum gesichert. Was bedeutet Wildnisgebiet Dürnstein? Was bedeutet Wildnisgebiet Dürnstein und Lassingtal in der Gemeinde Wildalpen zusammen mit der Gemeinde Landl? Wildnisgebiet Dürnstein ist Österreichs größtes und erstes UNESCO-Weltnaturerbe, wir haben den größten noch vorhandenen Urwald des Alpenbogens, einer der letzten Lebensräume, die seit der jüngsten Eiszeit auf sich gestellt sind. Wichtiger Baustein im Ökosystem mit seinen Tier-, Pflanzen- und Pilzarten. Und jetzt haben wir es geschafft, dass auch das Lassingtal in der Gemeinde Wildalpen dazukommen. Was bedeutet das für das Lassingtal? Weitgehend unregulierter, dynamischer Alpenfluss, ausgedehnte Schotterflächen, naturnahe und teilweise lange ungenutzte und wenig erschlossene Hangwälder bieten wegen ihrer Naturnähe großes Potential für den Naturraum. Ein Schutzgebiet – und das ist auch einzigartig –, zwei Bundesländer. Durch einen Zusammenschluss des 3.500 Hektar großen Lassingtals mit dem Wildnisgebiet Dürnstein in der Gemeinde Gaming im niederösterreichischen Bezirk Scheibbs zu einem gemeinsamen Schutzgebiet entsteht ein über 7.000 Hektar großer Naturraum, welcher in Europa einzigartig ist. Wildnisgebiet bedeutet aber mehr als nur Naturschutz. Es bedeutet neue Chancen für die Region, größere Wertschöpfung im Tourismus durch Qualitätssteigerung, hoher Erholungsfaktor im Naturraum bleibt gesichert, Schutz und Aufwertung der Region schafft neue Infrastruktur, qualifizierte Arbeitsplätze, Steigerung der

Wertschätzung für Gaststätten, Beherbergungsbetriebe und Outdoor-Anbieter. Welche Chancen entstehen dadurch für unsere Region? Alleinstellungsmerkmal, Positionierung nach außen und Verlängerung der Tourismussaison, Ausweitung der Bildungsangebote für Schulen und Erwachsene. Ich bitte euch, da die vorige Diskussion so eindringlich war und da kann man sich eigentlich anschauen, wie sich unsere Landesrätin für Klimaschutz/Naturschutz einsetzt – die Michi Grubesa und ich haben am Samstag an der Eröffnung des Wildnisgebietes Lassingtal-Dürnstein teilnehmen dürfen, es war ein einzigartiges Erlebnis –, ich würde euch bitten, dass ihr euch das einmal anschaut, dass ihr einmal dorthin kommt. Die Gemeinde Wildalpen liegt ja schon sehr abgelegen, aber das Gebiet ist natürlich noch einmal ein Traum und der Erholungsfaktor ist natürlich auch ... Ich glaube, da ist etwas Gutes geschaffen worden, was eigentlich viele von uns wollten und es ist auch durch die ganzen Verträge natürlich, was sicher nicht einfach war mit den Grundeigentümern, da wird mir jeder Recht geben, dass das oft nicht so leicht ist, dass man da etwas zusammenbringt. Es ist auf Jahre abgesichert dank deines Einsatzes, Frau Landesrätin, da möchte ich dir noch einmal danken. Ich möchte mich aber auch noch einmal bedanken für die Einladung, für die wunderbare Führung durch das Wildnisgebiet Dürnstein-Lassingtal, wo wir eigentlich genaue Einblicke bekommen haben, was wichtig ist bei solchen Sachen, der Aufbau und die ganze Absicherung dieses Wildnisgebietes auf lange Zeit. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.42 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke dir, Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Michaela Grubesa.

LTabg. Grubesa - SPÖ (20.42 Uhr): Danke fürs Wort Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin, Hohes Haus, werte Zuhörende, werte Zusehende!

Ich möchte mich herzlich bei meinem Vorredner Armin Forstner – du hast ja schon gesagt, wir sind am Samstag gemeinsam im Wildnisgebiet gewesen – bedanken, dass er hier die hard facts noch einmal aufgelistet und ein bisschen darüber berichtet hat, was dieses Wildnisgebiet eigentlich ist. Auch auf die Gefahr hin, dass ich mich jetzt wiederhole, möchte ich schon einige Dinge noch einmal hervorstreichen und betonen, nämlich dass wir es geschafft haben, dass es die Landesrätin geschafft hat, mit vereinten Kräften den Bundesforsten mit zwei Sponsoren, mit einem sehr engagierten Büro, eine der größten Flächen im inneralpinen Bereich für die Zukunft unberührt zu lassen, 3.500 Hektar zu sichern, zusammenschließen,

mit dem Gebiet auf der niederösterreichischen Seite in Scheibbs, und somit einen historischen Naturraum zu schaffen, wo Bäume nicht mehr gefällt werden sondern liegenbleiben dürfen, wo sich die Natur frei entwickeln darf, wo vielleicht wieder Vögel nisten die wir schon lange nicht mehr gesehen haben, weil sie sich durch Menschen gestört gefühlt haben, wo es eine Artenvielfalt gibt die unbeschreiblich ist. Wir durften am Samstag ja nicht nur die unterschiedlichen Mostsorten vom Veitlbauer gemeinsam genießen – gell Armin? – sondern auch eine Führung durch den dortigen Förster und das war wirklich äußerst beeindruckend, alleine schon die Insekten und Artenvielfalt, die jetzt dort bestehen, kennenlernen zu dürfen. Und er hat eines gesagt, er hat nämlich dort beschrieben, dass noch nicht jeder Käfer und alles dort bis ins letzte Detail erforscht ist oder erforscht werden konnte und er kann nicht über alles im Detail berichten, welchen Sinn jedes Insekt oder Stücke der Natur dort haben. Aber er ist überzeugt davon, dass jedes Lebewesen dieser Welt einen Sinn hat. Und in Zukunft dürfen wir auch durch dieses Wildnisgebiet erfahren, welcher das sein wird. Es wird weiterhin dort geforscht, es wird unter anderem sanft – möchte ich betonen – touristisch genutzt werden. Als regionale Abgeordnete sind Armin und ich unwahrscheinlich dankbar, dass dieses Projekt in dieser Regierung gelungen ist, dass es auch auf Regierungsebene bereits vereinbart wurde und dass wir es heute auch hier im Landtag diskutieren dürfen. Es wundert mich nur eines, dass nämlich kein einziger Grüner und keine einzige Grüne auf der Rednerinnenliste steht, wenn wir über so ein Thema diskutieren, Lambert. Du bist ganz groß darin, immer Frauen, wenn sie sprechen, in die Parade zu fallen (*LTabg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf*) unter anderem jetzt, (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) der lebende Beweis, du bist der Größte darin, die Redezeit regelmäßig zu überschreiten, aber wenn es um die Größe geht, einmal die Landesrätin und die Regierung für ein Projekt zu loben, das europaweit einzigartig und für unsere Kinder und Kindeskindern und Kindeskindeskindern von größtem Wert ist, dann bist du nicht mehr groß, lieber Lambert, dann stellst du dich nicht ans Redner_Innenpult und sagst: „Super!“ Du schreist es auch nicht hinaus, das ist ja auch eine Art und Weise von dir, dich zu artikulieren. Da frage ich mich, wo das Grüne Engagement bleibt, da frage ich mich, wo die Social-Media-Beiträge von euch bleiben, und da frage ich mich, wo, werte Grüne, bleibt da eure Wertschätzung, die ich heute den ganzen Tag vermisste und die ich vor allem beim letzten Tagesordnungspunkt vermisst habe, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Ich darf zum Schluss nur berichten, dass der Kollege Forstner und ich – wir arbeiten wirklich sehr gut in der Region zusammen, auch mit allen Institutionen, auch mit dem Oliver Gulas unter anderem der

zuständig sein wird, künftig alles daran zu setzen, dass wir finanzielle Mittel und Ressourcen zur Verfügung stellen werden, damit dieses großartige Projekt auch in Zukunft so erhalten bleibt, wie es ist. Und ich schließe mit den Worten, die ich kürzlich – ich glaube, vom Landesrat Schnabel – lesen durfte, der da gesagt hat: „Die Sozialdemokratie“, in dem Fall die Regierung gemeinsam, „hat sich immer mit jenen solidarisch gezeigt, denen es nicht so gut geht“, in diesem Fall war es eben die Natur. Herzlichen Dank (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.47 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Zu Wort gemeldet ist nunmehr der Abgeordnete Lambert Schönleitner.

LTAbg. Schönleitner – Grüne (20.47 Uhr): Danke dir Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin!

Liebe Michaela Grubesa, ich bin dir natürlich dankbar, dass du mir die Möglichkeit gibst, noch einmal herauszukommen. Du hast mich direkt eingeladen, ich hätte es nicht getan, weil offenbar eine gewisse Bestrebung ist, den Landtag zwar qualitativ aber eher kürzer fertigzubringen, ich tue es aber gern. Zitat Schönleitner – weil du gerade gesagt hast: „Nichts ist zu sehen auf Social Media“, dir ist wahrscheinlich nicht entgangen, dass wir in diesem Landtag mehrere Anträge, zwei oder drei Initiativen zum Lassingtal eingebracht haben, immer wieder Druck gemacht haben, natürlich auch mit unserem Ministerium in Kontakt waren, das weißt du. Es ist natürlich eine Bundesforste-Geschichte, die wo anders liegt, aber es ist einfach nicht richtig, was du sagst. Du sagst, wir hätten uns nicht um den Naturschutz gekümmert. Du weißt wahrscheinlich, wie seinerzeit die Geschichte beim Nationalpark Gesäuse war – danke bei der Volkspartei, das war ein Grün-Volkspartei-Schulterschluss seinerzeit, der am Ende alle Parteien dazu gebracht hat, dieses Gebiet umzusetzen ganz in der Nähe, weil da geht es um den Schutzgebietsverbund, du weißt es. Und eigentlich ich nicht nur einmal, sondern wahrscheinlich 20-, 30-, 40-fach zu diesem Thema hier gesprochen habe. Das letzte Mal auch wieder, wie es darum gegangen ist, den Rechnungshofbericht zu den Landesforsten, den davor zum Nationalpark hier zu besprechen, also das stimmt letztendlich auch nicht, das weißt du genau. Es war ja nicht zufällig so, dass mein kommunalpolitischer Einstieg stark über den Naturschutz gegangen ist, das weißt du als Bezirksabgeordnete, die Grünen haben in Hall ein 17-Prozent-Ergebnis gehabt nicht mit irgendetwas, sondern vor allem mit dem Thema Naturschutz. Und dann behauptest du auch noch, wir hätten nie etwas

zu diesem Lassingtal gesagt. Weißt, wenn es wenigstens stimmen würde. (*LTA*bg. *Grubesa*: „Zur Landesrätin, habe ich gesagt!“) Nein, hör zu jetzt, das lese ich dir jetzt vor, weil es so schön ist, das müsste dich jetzt ja freuen. (*LTA*bg. *Forstner*, *MPA*: „Der Zeitpunkt ist interessant!“) Du hast gesagt: „Es ist nie irgendwo etwas gestanden.“ Ist im Übrigen auch auf Instagram nachzuschauen, aber ich lese es euch jetzt von Facebook vor, weil es ist eh nur kurz: „25. März: Ein Meilenstein, sagt Schönleitner, im Naturschutz für Österreich, einer der letzten großen Urwälder und Wildnisgebiete der Steiermark von europäischer Bedeutung konnte nachhaltig unter Schutz gestellt werden.“, und jetzt kommt’s, „Danke bei allen Beteiligten, die dieses lange Tauziehen im Interesse der Umwelt entschieden haben. Danke auch bei Umweltministerin Leonore Gewessler und“, hör zu, „bei Landesrätin Ursula Lackner für die Realisierung. Nach mehreren Initiativen der Grünen im Landtag konnte diese wichtige Entscheidung fallen.“ Das steht auf Facebook. (*Beifall bei den Grünen*) Also ein Dank bei der Landesrätin, ich möchte ihn noch einmal erneuern, weil ich glaube ganz wirklich auch – und da bin ich ganz beim Armin, der ja heute ganz wirklich hier das erste Mal zu einem wirklichen Naturschutzexperten übergelaufen ist und das wunderschön beschrieben hat, ich freue mich wahnsinnig darüber. IUSN Kategorie-1-Schutzgebiete sind die Heiligtümer des Naturschutzes, das wissen wir. Dass wir gemeinsam mit dem Nationalpark Kalkalpen im oberösterreichischen Bereich, mit dem Nationalpark Gesäuse, dem Wildnisgebiet Dürnstein das jetzt erweitert wird, das größte Waldschutzgebiet Mitteleuropas haben, das ist die Visitenkarte des Naturschutzes und da sollten wir uns alle freuen. Aber bitte behauptet nicht, ihr wäret die gewesen, die in jedem Moment dieser Geschichte (*KO LTA*bg. *Schwarz*: „Es waren die Grünen!“ – *LTA*bg. *Grubesa*: „Es war die Landesrätin!“) dem Naturschutz den Rücken gestärkt hätten. Es war leider oft auch so – und da nenne ich jetzt die Grünen – es war leider oft so, dass viele Naturschutzorganisationen, NGO’s, der Umweltdachverband, der steirische Naturschutzbund und andere sich die „Haxen ausgerannt haben“ und lobbyiert haben und getan haben und Druck gemacht haben, dass sich hier etwas bewegt. Die sollten wir in diesem Moment auch nicht vergessen und die Grünen, Michaela, die waren immer dabei. Es war ein netter Versuch, aber er hat letztendlich nicht geklappt. Danke. (*Beifall bei den Grünen – 20.51 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hubert Lang.

LTabg. Hubert Lang - ÖVP (20.51 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Ich habe so einen Leitsatz: Entscheidend ist das Ergebnis unter dem Strich! Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Steiermark ist ein Naturschutzland und die Steiermark ist ein vorbildliches Naturschutzland. Da ist natürlich, wenn heute das Thema Lassingbachtal hier genannt wird, eine äußerst positive Entwicklung, ein äußerst positiver Beschluss, der hier ja gefasst worden ist. Aber die Steiermark ist ein Naturschutzland und vielleicht nur als Erinnerung: Jeder von uns kann zum Naturschutz beitragen, jeder von uns muss zum Naturschutz beitragen. Ich darf in Erinnerung bringen, dass wir mit dem Naturschutzgesetz 2017 die Grundlage geschaffen haben, wo der Naturschutz einen besonderen Stellenwert hat. Wir haben Naturschutzgebiete definiert, die Naturschutzflächen, die Natura-2000-Flächen, die ständig erweitert werden. Ich darf daran erinnern, dass beinahe 70 % der steirischen Flächen von Naturschutzauflagen betroffen sind, dass Naturschutz sehr wohl gelebt wird. Ich darf daran erinnern, dass die Grundbesitze unserer Landwirte im Rahmen des ÖPUL-Programmes massiv den Umweltschutz, den Naturschutz leben. Ich darf daran erinnern, dass es sehr viele Möglichkeiten gibt, tagtäglich den Naturschutz zu leben. Herr Kollege Schönleitner, auch du kannst in deiner beruflichen Tätigkeit als Gartengestalter die Blühwiesen forcieren, mitplanen, mitgestalten – das kann übrigens jeder in der Steiermark. Also wir sind tagtäglich gefordert und es kommt nicht darauf an, wer jetzt der alleinige Begründer des Naturschutzes ist, sondern das Ergebnis unterm Strich besagt eindeutig: Die Steiermark ist ein vorbildliches Naturschutzland. In diesem Sinne auf eine gute Zukunft der Steiermark als Naturschutzland. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.54 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke dir. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Armin Forstner.

LTabg. Forstner, MPA - ÖVP (20.54 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Lieber Lambert, ich bin überrascht, was die Grünen alles gemacht haben. Ich möchte auch den Grünen gratulieren, dass ihr es schon immer besser gewusst habt – besser wissen ist gut. Vorhersagen, sich aktiv einbringen bevor Maßnahmen gesetzt werden, das ist konstruktiv. Du hast deine Postings aufgezählt. Die Postings sind gekommen als wir es beschlossen haben, das ist eh klar. Das ist eine alte, politische Geschichte, die spielen wir immer so: „Wenn etwas

herauskommt, dann tun wir auch mitposten und wir haben es gemacht.“ In Wahrheit war es etwas anders, das muss man auch sagen und da muss ich schon für die Frau Landesrätin ein wenig unterstützend eingreifen. Wenn du jetzt sagst: „Der Nationalpark ...“, der Nationalpark, der wird 2023, glaube ich, 20 Jahre alt. (LTabg. Schönleitner: „Ja!“) Genau, und du weißt aber schon wer seinerzeit in der Landesregierung das eigentlich gemacht hat? Wenn ich mich so richtig erinnern kann ... (LTabg. Schönleitner: „Warst du oder ich im Gründungsverein?“) ... nein, ich weiß, ich bin noch mit dem Marmeladebrot hinter der Blasmusik hergegangen zu dieser Zeit, gell? Aber ich weiß, wir haben ... (LTabg. Schönleitner: „Ich war im Gründungsverein!“) ... ja, genau, aber wer hat es gemacht, Lambert? Schau her, du tust immer so ein bisschen die Tatsachen verschleiern und das ist ein bisschen schlecht. (*Unruhe und Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten der Grünen*) Schaut her, wir können ja die Sachen direkt ansprechen. Tatsache ist: Landesregierung war zu diesem Zeitpunkt Rot-Schwarz und die haben das ins Leben gerufen mit der Unterstützung aus Wien, wo auch das Gleiche war. Also lassen wir die Kirche im Dorf, schauen wir, dass wir in Zukunft gut zusammenarbeiten und wir sind dabei. Ist ja immer gut, wenn wir einstimmig sind, wenn wir für unsere Region etwas bewegen können. Aber dann hergehen und sagen: „Ich habe das immer gemacht und ich war eh dabei“, das stimmt ja nicht, das entspricht ja nicht den Tatsachen. Man soll nicht alles verschleiern, sondern man kann ja auch einmal sagen: „Gut habt ihr das gemacht!“ Warum kann man das nicht sagen? Ich sage ja auch, schau Lambert, du weißt es genau, (*Unruhe und Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten der Grünen*) wenn wir gute Ideen haben ... ja, das gefällt mir an euch Grünen so, ihr seid euch ja intern schon nicht einig, wie wollt ihr dann gemeinsam nach außen auftreten? Hoffnungen sind stärker als Befürchtungen, die Leute hoffen noch immer und wir werden es schaffen, dass wir auch das noch gemeinsam hinbringen. Aber, ich glaube, (KO LTabg. Riener: „Gemeinsam sind wir stark!“) gemeinsam sind wir stärker und du weißt das auch aus dem Regionalmanagement, dass wir uns immer einig werden. Aber man muss auch einmal zugeben, wenn andere gute Sachen gemacht haben und in dem Fall waren es einmal andere, das muss man auch einmal sagen. Das wollte ich eigentlich nur sagen. Danke schön, ein steirisches Glück Auf! (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.56 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Voraussichtlich als letzte Rednerin (*Allgemeine Heiterkeit unter den Abgeordneten*) ist die zuständige Landesrätin Mag. Ursula Lackner.

Landesrätin Mag. Lackner - SPÖ (20.57 Uhr):

Wortmeldungen dazu sind immer gut, weil das ein sehr, sehr positiver Tagesordnungspunkt ist, über den wir heute sprechen. Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Zuhörer_Innen, Interessierte via Livestream!

Es ist tatsächlich etwas Außergewöhnliches, über das wir heute hier reden und über das es auch noch einen Beschluss geben wird. Ich bedanke mich auch bei den Vorrednern, bei der Vorrednerin, weil es zeigt, dass auch die Dimension klar geworden ist, was das Wildnisgebiet auf der steirischen Seite des Wildnisgebietes Dürnstein-Lassingtal bedeuten wird. Danke auch für die Unterstützung, die ich bisher erfahren habe, weil es war letztlich ein Marathon, den ich zu Ende gelaufen bin, der schon vor Jahren begonnen wurde und wo damals noch niemand gewusst hat, wie lange der wirklich gehen wird. Es ist ein bisschen schwieriger wie bei einem echten Marathon, da weiß man, wie lange die Strecke ist. Aber es waren viele Partner und Partnerinnen die ganze Zeit, die vielen Jahre auch an der Seite und haben sich, so beherzt, wie sie gewesen sind, nicht davon abbringen lassen, weil das Thema einfach so unglaublich wichtig und bedeutend über die Steiermark hinaus ist. Mit dem Wildnisgebiet Lassingtal ist es so, dass die dort im Gebiet vorkommenden alten und strukturreichen Wälder nicht nur ungestörte Lebensräume für Tier- und Pflanzenarten bieten, sondern diese Flächen auch ganz besonders wichtig sind als CO²-Senken und damit auch eine bedeutende Rolle für den Klimaschutz in der Steiermark haben. Durch den unmittelbaren Kontakt des steirischen Wildnisgebietes über die Grenze hinweg nach Niederösterreich ins Wildnisgebiet Dürnstein mit dem Rothwald bietet sich in Europa die einmalige Chance, ein geschütztes Gebiet zu schaffen, das auf den Arten und auf den Genpool eines seit der Eiszeit bestehenden Urwaldes zugreifen kann. Und ich sage dazu aus der Geschichte – das wird jetzt nicht wirklich ein geschichtlicher Rückblick, weil das würde zu lange dauern, mehr als zehn Minuten –, aber es war eigentlich einem Zufall zu verdanken, dass es bei diesem Rothwald, der das eigentlich Urwaldgebiet darstellt, eigentlich ein Streit um die Bewirtschaftung gewesen ist zwischen der Kartause Gaming und dem Benediktinerstift Admont. Man konnte sich nicht darüber einig werden, wer diese Fläche tatsächlich bewirtschaften darf. Dazugekommen ist, dass es eine extrem herausfordernde Landschaft ist, steil gelegen, wo man auch mit Gerätschaften arbeiten hätte müssen, die zum Teil auch lebensbedrohliche Situationen für die Menschen bedeutet hätten, deswegen ist sozusagen dieses Gebiet einmal geschützt worden. Dann gab es Ende des 19. Jahrhunderts noch einen Menschen, der wiederum einen Teil dazu beigetragen hat, dass dieser Rothwald so bleiben konnte, wie er die Jahrhunderte davor auch geblieben ist, es war

Rothschild selbst, der gegen den Mainstream damals das Gebot ausgesprochen hat, dass der Mensch nicht handelt in diesem Wald. Das ist etwas, was ungewöhnlich war, weil ja Wald auch Wirtschaft bedeutet, weil Wald eine wirtschaftlich nutzbare Fläche ist, weil es mit Geschäft zu tun hat, mit wirtschaftlichen Belangen, und es war damals Ende des 19. Jahrhunderts etwas Außergewöhnliches. Diesen Umständen, die man auch Zufälle nennen kann, verdanken wir es, dass es diesen Rothwald im Kerngebiet des Wildnisgebietes gibt, das ist die absolut geschützte Fläche über die wir verfügen und das ist das Herzstück, das wir damit auch den nachkommenden Generationen als Vermächtnis übergeben können. Der im Gebiet vorkommende Lassingtalbach, der zählt aufgrund seiner naturnahen Laufentwicklung des Geschiebehaushaltes und der begleiteten Auwaldtypen nicht nur zu den allerschönsten, sondern auch zu den naturschutzfachlich bemerkenswertesten Fließgewässern der Steiermark. Hier kommen z. B. auch Föhrentrockenauwaldwälder eigentlich vor, die großflächiger nur in ganz anderen Gebieten Österreichs vorkommen, an Wildflüssen wie z. B. dem Lech. Aus den dargelegten Gründen, derer es noch viel mehr gibt, haben wir sehr, sehr intensiv daran gearbeitet, auch in der Steiermark ein Wildnisgebiet zu errichten, das gemeinsam mit dem schon bestehenden Wildnisgebiet in Niederösterreich ein durchgehendes Areal bilden wird. Das dadurch entstehende Gebiet ist fast 7.000 Hektar groß, wird ein Schutzgebiet von allerhöchstem Status sein und wird einen österreichweit einzigartigen nachhaltigen Beitrag zum Klima-, Natur- und Artenschutz leisten. Und darauf können – und das möchte ich hier wirklich sehr, sehr leidenschaftlich und aus vollem Herzen auch sagen – sehr, sehr stolz sein. Ich bedanke mich bei all jenen, die über die Jahre hinweg Partner und Partnerinnen geblieben sind in dieser herausfordernden Aufgabe, dieses Wildnisgebiet wirklich in die Steiermark auch zu bringen mit dem höchsten Schutzstatus. Ich bedanke mich bei all jenen, die als neue Partner und Partnerinnen auch im Laufe der letzten Monate dazugekommen sind, auch bei jenen, die im Amt der Landesregierung nie den Mut verloren haben, die immer drangeblieben sind an diesem Thema, das ist auch nicht selbstverständlich. Und ich bedanke mich auch bei Ihnen, weil Sie einen denkwürdigen Beschluss heute fassen, heute am 06. Juli dieses Jahres und ich hoffe, dass Sie alle sich in den nächsten Zeiten, im nächsten Jahr oder wann auch immer, selbst einen Eindruck verschaffen werden über die Dimension, die dieses Wildnisgebiet für die Steiermark haben wird. Ich wünsche es Ihnen, weil es einfach den Sinn erweitert, die Dimension klar macht, was Sie heute im Hohen Haus, im Landtag Steiermark beschließen werden. Ich bedanke mich für diesen denkwürdigen Beschluss, den Sie fassen werden und ich wünsche Ihnen einfach, dass Sie dieses Gebiet auch in seiner ganzen Breite

und Ausdrucksfähigkeit genießen können. Ich kann es Ihnen nur ans Herz legen. Die Steiermark bietet viel, wird auch in Zukunft über ein Wildnisgebiet verfügen, das ist nicht selbstverständlich. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ, der ÖVP und der Grünen – 21.05 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke dir, Frau Landesrätin. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nunmehr nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1202/5 (TOP 32), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen ÖVP, SPÖ, FPÖ und KPÖ die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1266/5 (TOP 33), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1478/2 (TOP 34), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum

35. Bericht des Ausschusses für Gemeinden und Regionen, Einl.Zahl 1133/5, betreffend NGS NaturgasGmbH zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1133/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Ich sehe den Herrn Abgeordneten Lambert Schönleitner nicht auf meinem Bildschirm, aber ich rufe ihn auf, zum Rednerpult zu kommen. Ich vertraue.

LTabg. Schönleitner – Grüne (21.06 Uhr):

Meine Wortmeldung war schon am Vormittag angemeldet, aber offenbar ist etwas in der Kommunikation schiefgelaufen. (*Hofrat Mag. Peternell: „Durch das Zusammenziehen der TOP's wurde Ihre Anmeldung fehlgeleitet!“*) Aber ich bin draufgestanden – okay, kein Problem, es kann ein Fehler passieren. (*Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: „Du bist am Wort, Lambert, rede einfach!“*) Ja, Herr Präsident, selbstverständlich. (*Allgemeine Heiterkeit unter den Abgeordneten*)

Die Geschichte ist keine erfreuliche, sie ist ja mittlerweile auch durch die Medien gegangen und ich glaube, man muss vorweg sagen, auch von den Summen her ist das eine beträchtliche Schadenssumme, die entstanden ist. Gehen tut es um den Abwasserverband Leibnitzerfeld-Süd, um fünf Gemeinden, die über Jahre eigentlich hier eine Anlage betrieben haben und in eine Anlage investiert haben, die letztendlich nicht funktioniert hat. Es ist ja mittlerweile auch so, dass Dr. Kindermann indirekt im Ausschuss unlängst die öffentlich bekannt gewordenen Berichte so auch nicht in Abrede gestellt hat. Was uns wahnsinnig irritiert ist, dass diese Geschichte in einem so einen langen Zeitraum in keiner Weise irgendjemand mit einer wirksamen Kontrolle eigentlich aufgeklärt hat. Es ist so, dass das unsere zwei Kommunalvertreter_Innen – wir sind ja neu eingezogen in den Gemeinderat in Straß – zum Thema gemacht haben. Die FPÖ hat in diesem Bereich dann gleich nachgezogen, ich glaube, in Gamlitz seid ihr auch drinnen. Da hat man gesehen, dass hier offenbar wirklich eine Anlage, was als Wunderwerk der Technik versprochen wurde, noch dazu von den gleichen Akteuren wie seinerzeit in Leoben schon ein ähnliches Projekt völlig in den Sand gesetzt haben mit einem Schaden an öffentlichen Geldern – ich glaube, von über 20 Millionen Euro damals in Leoben –, dass hier das Gleiche im Abwasserverband Leibnitzerfeld-Süd wieder passiert. Das wäre noch nicht schlimm, es können Fehler passieren, aber das Problem ist, dass so lange nichts gegen diese Missstände gemacht wurde, dass niemand in Wirklichkeit hingeschaut hat und gesagt hat: „Wir müssen uns das anschauen, die Anlage funktioniert nicht!“ Die Gemeinden haben massive Haftungen übernommen, es geht um eine Schadenssumme von in etwa zumindest 15 Millionen Euro, wahrscheinlich ist es am Ende mehr, die letztendlich am Ende mit Fremdkapital natürlich belegt, nicht mehr zurückzuholen sind für die betroffenen Gemeinden, das ist ein großes Stück, wenn man es z. B. vom steirischen Bedarfszuweisungskuchen abziehen würde, das hier verloren gegangen ist. Und aus dem Grund stellt sich für uns natürlich die Frage: Wie konnte das überhaupt in dieser Form passieren? Noch schlimmer finde ich aber, dass die Grünen bereits vor Monaten jetzt

diese Sache mit einem Antrag an die Landesregierung herangetragen haben und wir die Antwort jetzt bekommen haben: Ja, die Landesregierung wäre ja gar nicht zuständig, könnte einen Abwasserverband ja überhaupt nicht kontrollieren, weil der im Wasserrechtsgesetz geregelt ist und nicht im Gemeindeverbandsgesetz. Das ist aus unserer Sicht überhaupt nicht nachvollziehbar, ich muss das einmal ganz klar sagen: Wenn derartige Verfehlungen passieren und noch dazu – das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen, da muss man wissen, die entsprechenden Haftungen, die das Projekt betroffen haben von der Gemeindeaufsicht ja genehmigt wurden, offenbar unreflektiert und ohne dass man genau hingeschaut hat, so ist es dann aus meiner Sicht nicht zu dulden, dass uns die Landesregierung letztendlich ganz einfach sagt: „Wir haben keine Kontrollkompetenz!“ Weil ich hätte mir ja eines noch vorstellen können, wenn sie gesagt hätten: „Wir können den Abwasserverband nicht kontrollieren“, weil man diese Rechtsauffassung plötzlich hätte, dass man dann natürlich sofort hätte sagen können: „Wir können aber eine Gebarungsprüfung der Gemeinden machen in Bezug auf die Haftungen“, das wäre ohne weiteres möglich gewesen. Noch ärger ist es aber, dass eigentlich seit einiger Zeit bekannt ist, dass die Landesregierung offenbar sehr wohl auch den Abwasserverband hätte prüfen können über die zuständige Fachabteilung. Solche Prüfungen – das ist uns mittlerweile bekannt – hat es in den letzten Jahren offenbar in der Steiermark auch gegeben. Darum ist es aus unserer Sicht nicht verständlich, warum man wegschaut und warum die Landesregierung nicht einmal dann in ihrer Aufsichtspflicht – es ist ja so, die Roten Gemeinden werden von den Schwarzen Regierungsmitgliedern kontrolliert und umgekehrt, in dem Fall wäre die SPÖ in der Verantwortung gewesen, diese fünf Gemeinden zu kontrollieren –, dass man keine Gebarungsprüfung einleitet und uns jeder sagt: „Alles war in Ordnung!“ Die Landesrätin hat im Ausschuss gesagt, da geht es um die Anlagenerrichtung und die technische Genehmigung, dass eigentlich, so lange quasi dort nichts Schädliches hinausgeht, kein Bedarf besteht seitens der Abteilung, da irgendetwas zu prüfen. Und das ist schon ein Zustand, das möchte ich noch einmal ganz klar sagen, den kann man so nicht stehen lassen. Es geht um 15 Millionen Euro, die in den Sand gesetzt wurden. Mittlerweile versucht die Landesregierung – offenbar liegen die Vertragsentwürfe ja auch schon im Amt der Landesregierung, wie mir heute bekannt geworden ist –, diese ganze Geschichte, diese nicht funktionierende Schrottanlage Notzuprivatisieren. Man wird natürlich nichts bekommen, das Ganze kommt einer Schenkung gleich und am Ende werden wahrscheinlich die Gemeinden auf dieser Sache sitzen bleiben. Es gibt bisher keine Transparenz, es gibt keine Zusage, dass es die Landesregierung prüft, das

wollen wir natürlich ändern, deswegen haben wir heute diesen Antrag hier auch eingebracht. Es ist aus unserer Sicht auch klar, dass der Bundesrechnungshof ja höchstwahrscheinlich – wir haben ihn schon vor Monaten informiert, die FPÖ ist jetzt auch nachgezogen in diese Richtung –, dass der wahrscheinlich prüfen wird. Aber eines kann nicht sein: Wenn derartige Unklarheiten sind, wenn der Landesrat Seitinger und andere ja seinerzeit beim Spatenstich dieser Anlage dabei war, sich abfeiern hat lassen, wie toll diese Wunderanlage ist und am Ende ja so gut wie kein Kubikmeter Naturgas eingespeist werden konnte, wir das Gleiche ein paar Jahre vorher schon in Leoben gehabt haben unter einem gleichen beteiligten Geschäftsführer, dann muss man schon fragen, ob die Landesregierung hier ihrer Kontrollverantwortung nachgekommen ist. Das kann man klar beantworten: Sie ist leider – und das betrifft den Herrn Landesrat Seitinger, das betrifft aber auch die Fachabteilung 13, jedenfalls auch die beiden Gemeindereferenten – dieser Kontrollpflicht nicht nachgekommen. Und ich sage euch, es wird euch auch nicht gelingen, mit dieser Notprivatisierung da herauszukommen, weil der Schaden bleibt und irgendwer wird erklären müssen, warum die Gemeinden in keiner Weise einen Schritt gesetzt haben im Abwasserverband Leibnitzerfeld-Süd, um sich zumindest bei den Errichtern wirtschaftlich schadlos zu halten. Da hat es kein Rechtsverfahren gegeben bisher, da ist nichts angestrengt worden. Man hat immer geglaubt, wenn man die Decke darüberhüllt und dass unter der Decke lässt, dann wird das schon irgendwie vorbeigehen und ein namhafter steirischer Entsorger wird uns da einsteigen. Aber das Geld, das in den Sand gesetzt wurde – 15 Millionen Euro in etwa, öffentliches Geld –, das ist wahrscheinlich unwiederbringlich verloren. Bezahlen werden am Ende wahrscheinlich auch die Gebührenzahlerinnen und Gebührenzahler in den betreffenden Gemeinden und das ist aus unserer Sicht in keiner Weise akzeptabel. Und darum fordern wir natürlich und ich wende mich hier wirklich an die Landesregierung, dass diese Gebarungsprüfung stattfindet und nicht irgendwann, sondern umgehend, dass die Missstände lückenlos und transparent aufgedeckt werden, dass man ganz klar auch sagt und ich bin da ganz klar: „Wer ist für diesen Schaden verantwortlich?“, und wenn die Summen stimmen, die uns bekannt sind und das zeigen uns die Daten, die wir haben, dann wird es wohl auch unerlässlich sein, dass zwei Hauptakteure – und ich nenne sie hier natürlich auch –, das ist der Bürgermeister Wratschko und das ist der Bürgermeister Höflechner, die hier aus meiner Sicht in Hauptverantwortung stehen, dass die natürlich auch personelle Konsequenzen ziehen müssen. Wenn so viel Geld verloren geht, das uns woanders natürlich fehlt, wenn eine Anlage als Wunderwerk

beschrieben wird und als innovatives Investment und am Ende nichts bringt als Schulden und eine Belastung für die Bevölkerung, dann braucht es eh Konsequenzen.

Darum darf ich unseren Antrag zu diesem Tagesordnungspunkt einbringen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. eine Gebarungsprüfung der am Abwasserverband Leibnitzerfeld-Süd beteiligten Gemeinden, insbesondere im Hinblick auf Haftungsübernahmen und die daraus resultierende Frage des zu erwartenden finanziellen Schadens, durchzuführen und dem Landtag den Gebarungsprüfungsbericht zu übermitteln;
2. an den Bundesrechnungshof mit dem Ersuchen heranzutreten, umgehend eine umfassende Prüfung der NGS Naturgas GmbH und des Abwasserverbands Leibnitzerfeld-Süd auf Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit und Sparsamkeit durchzuführen.

Es geht ja nicht nur um die Haftungen, wahrscheinlich ist auch noch öffentliches Geld in Form von Förderungen hineingegangen und wir wollen hier ganz einfach Aufklärung haben. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 21.15 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Stefan Hermann.

LTabg. Mag. Hermann, MBL - FPÖ (21.15 Uhr): Dank sehr Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin, geschätzter Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren, werte Zuseher!

Wir haben beim letzten Tagesordnungspunkt, wo es um das Wildnisgebiet gegangen ist, eine heftige, durchaus lustige, emotionale und spannende Debatte erlebt: Wer war den verantwortlich dafür, dass es dieses Wildnisgebiet gibt? Wer hat den ersten Käfer gezählt, wer hat die ersten Bäume geschlichtet? Das haben wir am Ende des Tages nicht ganz verifizieren können, aber ich kann Ihnen sagen, wer verantwortlich ist für diesen 17-Millionen-Skandal, der da im Leibnitzerfeld-Süd im Abwasserverband stattfindet: Das sind nämlich die Vertreter der Steirischen Volkspartei, das sind die fünf Bürgermeister auf der einen Seite, die direkt vor Ort gehandelt haben und auf der anderen Seite sind das die Verantwortlichen in der Landesregierung, die in puncto Kontrolle versagt haben und auch wir, die hier im Landtag es immer noch nicht geschafft haben, diese längst nicht mehr zeitgemäßen Verbandsstrukturen entsprechend abzuschaffen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Im Jahr 2010 – das muss man sich einmal vorstellen – haben sich diese Bürgermeister getroffen

in dieser Abwasserverbandssitzung und haben sich überlegt: „Ja, wir machen eine topmoderne Naturgasanlage“, Projektsumme war 17 Millionen Euro und im Jahr 2019 wurde diese Naturgasanlage stillgelegt, ohne jemals funktioniert zu haben. In der Zwischenzeit wurde dort aber –vom Geschäftsführer bis zum Hausmeister und Maschinenschlosser – Personal beschäftigt. Auch die Stilllegung war noch nicht das große Problem, das große Problem war dann, wie die Energiedienstleister angeklopft haben und gesagt haben: „Ja, hoppla, lieber Abwasserverband, wir haben ja Verträge mit euch, ihr müsst ja schön langsam ins Netz einspeisen“, dann hat man leichte Nervosität in den Reihen des Abwasserverbandes gemerkt und bei der Stilllegung hat es dann auch eine Aussage vom Bürgermeister Wratschko in der Kleinen Zeitung gegeben, wo er angesprochen wurde auf die 17 Millionen, die da als Investitionssumme des Verbandes und damit der Gemeinden kolportiert wurden, hat er gesagt: „Es handelt sich dabei um Bankdarlehen, um Förderungen, die Gemeinden selbst haben kein Steuergeld zugesprochen. Befürchtungen, wonach die Haftungen für den Abwasserverband und letztlich die Gemeinden schlagend werden, habe ich nicht!“ So, unmittelbar danach, im Dezember 2020 hat es eine Sitzung dieses Verbandsvorstandes gegeben und da war der Bürgermeister Gerhard Rohrer aus St. Veit dort und der hat gemeint, dass auch der Konkurs dieser Naturgasanlage im Raum stand und dass es auch natürlich möglich ist, dass die Gemeinden haften, dass da 15 Millionen an Darlehen noch offen sind und der Bürgermeister Rohrer hat dann dort auch erklärt, dass natürlich am Ende des Tages ... wer die Zeche zahlt? Natürlich die Gemeindebürger, wenn die Sätze um 25 bis 30 Euro angehoben werden. Also so kann beim besten Wissen und Willen nicht gewirtschaftet werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dann ist man auf Investorensuche gegangen. Man hat ja dann versucht, irgendwie da noch das Problem zu lösen und was macht man da als Verband? Man sucht nicht am freien Markt, man holt sich nicht Angebote ein oder schreibt Unternehmen an, nein, man pilgert zum Herrn Landeshauptmann, der dann in Eigenregie mit einem namhaften Abfallentsorger – du hast den namhaften Abfallentsorger genannt – verhandelt hat und angeblich sind auch andere Firmen genannt worden. Auf Rückfrage von Vertretern im Verband hat man das dann dort nicht genannt und der Bürgermeister Wratschko meinte dann – ist im Protokoll nachzulesen: Man will ja nichts verheimlichen, aber unnötige Diskussionen will man dort auch nicht entsprechend aufreißen. Also dieser Fall macht deutlich, dass die Verbandsstruktur, wie wir sie haben, schlichtweg nicht funktioniert. Ich glaube, dass Abwasserverbände, Abfallwirtschaftsverbände vor 20, 30 Jahren durchaus ihre Legitimation auch hatten. Ich bin mir sicher, dass fünf, sechs Gemeinden

vor 20, 30 Jahren gemeinsam imstande waren, an einem kleinen Fluss ein Kraftwerk zu betreiben. Ich glaube aber nicht, dass die handelnden Akteure dort – wie auch – die Kompetenz haben, ein 17-Millionen-Naturgaskraftwerk auch abzuwickeln. So ein Verband ist für solche Riesenprojekte ja gar nicht handlungsfähig, meine sehr geehrten Damen und Herren. Denn, wenn ich als Bürgermeister, als Vertreter in diesem Verbandsvorstand sitze, kann ich nicht einfach so aus der Bewegung heraus Millionen Darlehen und Haftungen zusagen, ich brauche immer Beschlüsse meines Gemeinderates und, und, und. Es gibt keine Kontrolle, es gibt zwar einen Prüfungsausschuss dieser Verbände, ja, alles schön und nett, da sitzen dann Gemeinderätinnen und –räte dort, die das zu einem großen Teil ehrenamtlich machen. Ja bitte, es kann ja niemand allen Ernstes glauben, dass es für die möglich ist, 17-Millionen-Euro-Projekte zu prüfen, zu kontrollieren, wo es einerseits um betriebswirtschaftliches Verständnis geht, andererseits um technisches Verständnis auch bei so einer Naturgasanlage, und man dann zu allem Überfluss noch einen Bürgermeister Wratschko hat, der auch sagt, er will die Informationen nicht unmittelbar preisgeben, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dazu kommt noch, dass – und das hat Lambert Schönleitner auch gesagt und das ist eigentlich das Riesenproblem an dieser ganzen Verbandskonstruktion, die wir ja in vielen Bereichen haben, das sehen wir ja nicht nur in Leibnitz, das sieht man ja auch in Liezen, wie es den Abfallwirtschaftsverband ja in kriminellster Art und Weise, wie man das aus den Medien entnimmt, zerrissen hat –, es muss möglich sein, eine wirkliche effiziente Kontrolle auf allen Ebenen durchzuführen. Es kann nicht sein, dass es auf der einen Seite heißt: „Ja, die Abteilung 13 kann prüfen, aber nur technische Komponenten und wasserrechtliche Gegebenheiten“, man braucht eine Aufsichtsbehörde, die auch eine Gebarungskontrolle entsprechend durchführt. Es kann auch nicht sein, dass es in Stellungnahmen des Rechnungshofes heißt: „Ja, dieser Abwasserverband ist kein Gemeindeverband und deshalb unterliegt er nicht der Gemeindeaufsicht.“ Also, ich habe da so oft das Gefühl, man will da bewusst nicht hinschauen in diese Verbände überall im Land, weil man Angst hat, was da und dort unter der Tüchent auch schlummert. Nachdem das Steuergeld ist was dort verwaltet wird, ist es schon unser Auftrag und mein Wunsch und Appell an die Regierungsparteien auch, diese Strukturen abzustellen, einerseits für effiziente Kontrollen zu sorgen, die Verantwortlichen, wenn es welche gibt, auch dann rechtlich zur Rechenschaft zu ziehen und Sorge dafür zu tragen, dass sich solche Wahnsinnigkeiten wie ein 17-Millionen-Skandal in Leibnitz nicht wiederholt. Ich danke für die Aufmerksamkeit.
(Beifall bei der FPÖ – 21.22 Uhr)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Landesrat Johann Seitinger.

Landesrat Seitinger - ÖVP (21.22 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten, insbesondere lieber Lambert Schönleitner!

Wenn wir jetzt vielleicht einen dritten Redner gehabt hätten, wären aus 15 Millionen, 17 Millionen, 19 Millionen geworden oder ein noch höherer Schaden. Es ist ein Schaden nie gutzureden und nie schönzureden, da sind wir hier in diesem Hause ganz klar einer Meinung, aber ich möchte vielleicht doch ein paar Worte dazu sagen, weil ganz so kann man es nicht im Raum stehen lassen, wie jetzt die Wortmeldungen auch waren. Erstens, dass Wasserverbände in diesem Lande und auch Abwasserverbände eine gute Arbeit leisten – im Übrigen gilt das auch für Abfallwirtschaftsverbände – ist unbestritten. Wenn wir uns anschauen im Kontext sozusagen zur internationalen Gilde rund um unsere Länder, welchen Mehrwert und welche Qualität hier diese Verbände auch insbesondere den Bürgern gegenüber leisten, nicht nur in Bezug auf die Sparsamkeit, sondern auch auf die qualitätsvolle Ver- und Entsorgung, dann kann man wohl mit der Kritik nicht allzu weit hinausfahren, denn so etwas gibt es zwei Mal nicht auf dieser Welt, das kann ich Ihnen auch sagen, was die Funktionalität dieser Verbände anbelangt, was auch die Qualitätsgarantien anbelangt und letztlich, was die Gesamtverantwortung anbelangt gegenüber den Bürgern. Das Zweite ist: Wir brauchen Klärschlamlösungen. Jeder von uns weiß, dass nach einer Kläranlage auch gewisse Abfälle zu beseitigen sind. Beim Klären von Wasser ist es nun mal Klärschlamm. Wir wissen auch, dass wir Teile dieses Klärschlammes nicht auf landwirtschaftliche Kulturen aufbringen können. Wir wissen auch, dass wir z. B. Phosphor in der nächsten Zeit sehr dringend brauchen, d.h. dass wir auch hier eine technische Aufbereitung brauchen, um diesen Phosphor letztlich aus diesem Klärschlamm herauszuholen und ihn wieder sinnvoll auch in der Landwirtschaft und sonst wo wir ihn brauchen, einzusetzen. Wir brauchen solche Gerätschaften und solche Anlagensysteme.

Aber jetzt zur causa prima selbst. Zum Ersten: Ja, es war so, die fünf Gemeinden haben hier einem großen Unternehmen vertraut, es wurden auch hier die Ausschreibungen nach bestem Sinn, Wissen und Gewissen vorgenommen, mit technischer Begleitung vieler Ingenieurschaften, um dieses Gesamtsystem sozusagen der Klärschlamm Entsorgung und auch –vergasung auf die Beine zu stellen. Die entsprechenden Kubaturen waren hier gegeben und das Zielvorhaben an sich war sehr klar und auch von allen mitgetragen. Dass dann dieses

Unternehmen eine technische Ausstattung insbesondere im Bereich der Klärschlammverbrennung hier geschaffen und montiert hat, die letztlich nicht funktioniert hat, steht auch außer Zweifel. Man hat auch mit technischer Begleitung der Universität Wien versucht, das Bestmögliche noch aus dieser Anlage herauszuholen, damit diese Anlage auch in Fahrt kommt und letztlich auch funktioniert, aber es ist schließlich auch nicht gelungen, das mit einem vernünftigen Kostenfaktor sozusagen zustande zu bringen. Man hat dann auch selbstverständlich versucht – das ist ja kein Kleingeld, das hier ausgegeben wurde für dieses Investment –, sich regressfrei zu halten, sich diesem Unternehmen sehr klar mit allen Haftungsfragen zu widmen. Man hat sehr schnell erkannt, dass da das Vergnügen ein baldiges Ende hat, weil das Unternehmen nicht in der Lage war, diese Haftungssummen zu übernehmen, bzw. diese Haftungssummen auch abuarbeiten und die Gemeinden wären so oder so vor der Frage gestanden, wie soll es weitergehen. Wo kein Geld ist, hat auch der Kaiser sozusagen das Recht verloren und so ähnlich könnte man durchaus auch dieses Projekt dort benennen. Man hat zum Dritten – und das möchte ich auch klar sagen – dann versucht, mit steirischen Umweltunternehmen eine Lösung zu finden, diese Verhandlungen laufen ja zur Stunde sehr gut und zeigen auch ein Bild, das sehr wohl das System der Vergasung, wie auch das System der Verbrennung eine durchaus gute Gesamtlösung wieder ergeben kann. Zumindest sind alle bemüht, sowohl die Gemeinden, als auch letztlich der Investor, der derzeit bemüht ist, hier in dieses Projekt einzusteigen, um den Schaden möglichst auf Null zu bringen. Das ist ja natürlich unser Ziel, dass wir hier überhaupt keinen Schaden hinterlassen, es braucht nur in der Refinanzierung und in der Abfinanzierung dieser Investitionskosten natürlich auch seine Zeit. Das ist völlig klar, weil gewisse große Teile dieser Anlagen eben für den weiteren Gebrauch nicht verwendbar sind und daher auch neue Anlagen gebaut werden müssen. Aber ich möchte hier ganz deutlich sagen: Es war weder hier ein betrügerisches oder ein sonstiges Vergehen gegeben, es war ein technisches Problemfeld. Und das ist nun Mal bei solchen Anlagen hin und wieder auch der Fall. Es ist jedem sozusagen bekannt gewesen, dass das ein durchaus sensibler Bereich ist, es gibt ja auch nicht allzu viele solcher Anlagen, die sowohl die Klärschlammverbrennung, -vergasung und auch die Rückgewinnung von Phosphor bewerkstelligen können, und in diesem technischen Segment zu arbeiten hat ein gewisses Risiko. Ich möchte also hier auch nichts schönreden, das die Gemeinden natürlich auch eine entsprechende Kontrolle brauchen, ist für mich gar keine Frage. Aber noch einmal, innerhalb der Gemeinden gibt es ja auch die entsprechenden Aufsichtsorgane, auch in den Verbänden gibt's die entsprechenden Aufsichtsorgane. Es ist ja

hier kein Geld in irgendwelche Kanäle geflossen, sondern das Investment wurde letztlich nicht in aktive Umsetzung gebracht und das war der bisherige Schaden, der entstanden ist. Den Bürgermeister zu unterstellen, dass sie hier nahezu ein betrügerisches Element auf sich gezogen haben, das ist also schon weit hergeholt und das entspricht auch überhaupt nicht den Tatsachen. Ich bitte jetzt auch in dieser Frage uns auch die Zeit zu geben, dass wie gesagt der durchaus interessierte Investor gemeinsam mit den Gemeinden dieses Projekt zu einem guten Abschluss bringen kann und wir werden selbstverständlich – und das liegt ihnen ja auch ganz besonders am Herzen – dieses Projekt auch in Bezug auf die rechnerischen und technischen Fakten begleiten und sehr genau beobachten. Denn es ist auch für den Landeshauptmann und für alle Beteiligten und selbstverständlich auch für mich ein ganz wichtiger Punkt, dass wir auch als Aufsichtsbehörde hier genau hinschauen, was da hier in den nächsten Jahren passiert und wie sich dieses Problemfeld wieder zum Guten führt. Aber bitte verlassen wir den Weg da hier, dass hier es zu einer kriminellen Tat gekommen wäre, das ist bei Gott nicht der Fall, das möchte ich hier sehr klar und deutlich auch im Sinne der Gemeinden sagen. Vielen Dank.
(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 21.30 Uhr)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Landesrat, eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor ... doch, der Kollege Schönleitner. Bitte sehr.

LTAbg. Schönleitner – Grüne (21.30 Uhr): Danke Herr Präsident!

Ich möchte mich nur zu einer tatsächlichen Berichtigung melden. Der Herr Landesrat Seitinger hat jetzt mehrmals gesagt – zuerst hast du es sinngemäß gesagt, man kann es im Protokoll dann nachlesen –, wir hätten hier von Betrug gesprochen, das war deine Formulierung. Von Betrug haben wir nicht gesprochen, „betrügerisch“ hast du gesagt und jetzt ist es dann noch einmal gekommen, „kriminell“, wir haben das jetzt nicht gesagt, das waren eure Worte. Aber natürlich ist offen, wie das am Ende ausgeht, das wird man prüfen müssen. Ich schließe nichts aus, aber wir haben es nicht so gesagt, das ist mir wichtig und diese Berichtigung möchte ich anbringen. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 21.31 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Abgeordneter für die Klarstellung. Nunmehr kommen wir zur Abstimmung ...

Landesrat Seitinger - ÖVP (21.31 Uhr): Danke, Herr Präsident.

Herr Abgeordneter Schönleitner ... jetzt habe ich ein technisches Problem ... Herr Kollege Schönleitner, bitte entschuldige, wenn das so aufgefasst worden ist, ich habe das nur sinngemäß so gemeint, weil das in meinen Ohren so geblieben ist. Also, ich will das hier auch nicht wortprotokolliert verstanden wissen, sondern in der sinngemäßen Deutung. (21.32 Uhr)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke dir, Herr Landesrat. Gut, dann kommen wir zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1133/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von ÖVP und SPÖ die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 1133/6, betreffend Umfassende Kontrolle der Missstände rund um den „Naturgas-Flop“ durch Landesregierung und Bundesrechnungshof ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von Grünen, FPÖ, KPÖ und NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

36. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 1206/5, betreffend Vertikale Fassadenbegrünung in der Steiermark zum Antrag von Abgeordneten der NEOS, Einl.Zahl 1206/1.

Zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Nikolaus Swatek.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (21.33 Uhr): Vielen Dank Herr Landtagspräsident, werte Mitglieder der Landesregierung!

Das Thema Fassadenbegrünung steht auf der Agenda, ein Thema, hinter dem sich ein sehr drängendes Themengebiet verbirgt, denn es wird bei uns immer heißer und das merkt man vor allem in unseren Städten. Erst heute ist ja wieder der Beginn einer Hitzewelle in der

Steiermark, in den kommenden Tagen sind wieder Temperaturen mit Höchsttemperaturen von bis zu 34 Grad zu erwarten. Vielerorts haben wir ja im letzten Monat, im Juni, auch gemerkt, dass es der zweitheißeste Juni seit Beginn der Messgeschichte ist. Und die vielen versiegelten Flächen und die wenig verbleibenden Grünräume besonders in unseren Städten sorgen dafür, dass wir die immer heißer werdende Tage auch immer deutlicher spüren und es zu sogenannten urbanen Hitzeinseln kommt – Hitzeinseln, die für Mensch und für Tier zunehmend unerträglicher werden. Sinnvolle Lösungen vor dieser Hitze, die sind in der Steiermark teilweise noch nicht umgesetzt. Der Platz für Grünflächen vor allem gegen die Hitze, der dem Abhilfe verschaffen könnte, wird in unseren Städten immer rarer und vertikale Außenbegrünung von Gebäudefassaden wäre eine sinnvolle Alternative, die aber leider noch viel zu selten in unseren Städten auch passiert. Dabei hat die Fassadenbegrünung ja wesentliche Vorteile: Zum einen ist die Fassadenbegrünung eine natürliche Klimaanlage, denn durch die Begrünung heizen sich Gebäude nicht stärker auf, sondern durch das Verdunsten von Wasser an den Pflanzen kommt es auch zu einer natürlichen Kühlwirkung und ist dem System von herkömmlichen Klimaanlagen wesentlich überlegen. Zum einen, weil es natürlich keinen Strom verbraucht und zum anderen, weil Klimaanlagen per sé auch immer Abwärme erzeugen, Abwärme, die wieder zur Bildung von Hitzeinseln beitragen und damit nur Nachteile mit sich bringen. Die Fassadenbegrünung hat auch noch weitere Vorteile: Wir wissen, besonders an heißen Tagen kommt es immer öfter auch zu Unwettern und Hagelstürmen und diese können auch die Gebäudefassaden beschädigen. Die Fassadenbegrünung hat den wesentlichen Vorteil, dass sie ein natürlicher Schutzschild für unsere Gebäude ist und somit zu einer längeren Lebensdauer der Bausubstanz beiträgt und unsere Gebäude vor Niederschlag aber auch UV-Strahlung schützt. Begrünte Fassaden haben aber auch noch den wesentlichen Vorteil, dass sie Schallwellen schlucken und somit sind sie auch ein natürlicher Schutz vor Lärm. Und natürlich tragen sie im Winter auch dazu bei, dass durch diese natürliche Isolationsschicht Gebäude langsamer auskühlen. Alles wichtige Vorteile, alles richtige Vorteile, die vor allem zum besseren Kleinklima in den Städten und in den Gemeinden beitragen, aber auch die Lebensqualität und das Wohlbefinden der Bürgerinnen und Bürger rund um die Gebäude aufwerten. Es gibt in der Steiermark jetzt einige gute Ansätze, die die Fassadenbegrünung fördern, z. B. die Wirtschaftsinitiative Nachhaltigkeit, die Beratungen für Unternehmungen anbietet, die sich nachhaltig aufstellen wollen, doch auch bei uns benötigt das eine geförderte Beratung für Privatpersonen und nicht nur das, sondern auch eine Förderung von der Fassadenbegrünung an sich. In Wien z. B. gibt

es neben einer kostenlosen Beratung auch eine Förderung für die Umsetzung in der Höhe von bis zu 5.200 Euro pro grüner Fassade und zwar für alle und nicht nur für Unternehmen und Betriebe. Nicht zuletzt sehen wir das Land Steiermark auch in der Verantwortung, als gutes Beispiel voranzugehen. Denn wenn wir jetzt durch unsere Gemeinden und unsere Städte laufen, dann sehen wir Fassadenbegrünungen nur sehr selten und gerade das Land Steiermark sollte seiner Vorbildwirkung nachkommen und dafür sorgen, dass es zumindest in jedem Bezirk schaut, als Beispiel voranzugehen und dort Gebäude der Landesverwaltung, der Bezirksverwaltung zu begrünen.

Daher möchte ich hier den Antrag stellen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. eine Förderschiene für Privathaushalte und Unternehmen, welche neben einer kostenlosen Erstberatung auch die Umsetzung einer Fassadenbegrünung subventioniert, auf den Weg zu bringen und
2. mit positivem Beispiel voranzugehen und in jeder steirischen Region an einem landeseigenen Gebäude als Vorzeigeprojekt für die ansässige Bevölkerung eine Grünfassade zu errichten.

In der Hoffnung, dass wir in Zukunft mehr grün auf den Gebäuden sehen. Vielen Dank.
(Beifall bei den NEOS – 21.38 Uhr)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Erwin Dirnberger.

LTAbg. Dirnberger - ÖVP (21.38 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat! Kurz auch zu diesem Tagesordnungspunkt – die Bedeutung und die Wichtigkeit hat der Herr Klubobmann Swatek schon ausgeführt. Die Beantwortung oder die Stellungnahme der Landesregierung ist sehr ausführlich und auch sehr interessant, wenn man die durchliest. Dass dieses Thema von zunehmender Bedeutung ist, glaube ich, ist unbestritten, und welche Herausforderung natürlich auch eine nachträgliche Fassadenbegrünung darstellt, ist auch aus der Stellungnahme ersichtlich und natürlich auch uns allen bewusst, vor allem, wenn man irgendwelche denkmalgeschützte Gebäude u.dgl. hat, ist es fast undenkbar. Die Beratung ist angesprochen worden, ganz ein zentralwichtiges Thema, in welche Richtung und wie so etwas überhaupt möglich ist. Die Wirtschaftsinitiative „Nachhaltige Steiermark“ wurde erwähnt, die vom Land Steiermark, der WKO und vom Bundesministerium finanziert wird,

sie finanziert Beratungen für Betriebe und Gemeinden und es gibt dann auch diverse Förderungen. Vorbildlich hervorheben möchte ich schon auch die Stadt Graz, die unter dem Motto „GRÜNSTATTGRAU“ hier mit dabei ist, zehn Städte in ganz Österreich sind bei dieser Initiative dabei. Und unter dem Förderprogramm „Urbane Begrünung“ gibt es nicht nur Förderungen für Beratungen, sondern auch für Umsetzung. Dass natürlich die Fassadenbegrünung, aber auch die Dachbegrünung unterschiedliche Herausforderungen hat – ob es eine bodengebundene ist oder eine fassadengebundene ist – in Richtung Kosten und Pflege u.dgl., das muss man natürlich mit einer dementsprechenden Beratung dann auch abwägen. Das Allerwichtigste ist, glaube ich, dass wir Bewusstsein schaffen und auch in Richtung Neubau denken, weil dort ist es umso leichter, eine solche Fassadenbegrünung gleich miteinzuplanen und auch umzusetzen. Manche Planer sind da schon sehr positiv unterwegs und ich glaube, da gilt es weiter, diesen Schritt in die Richtung zu setzen, dass man auch bei den Planern mehr Bewusstsein schafft. In diesem Sinne soll Fassadenbegrünung modern und trendig werden und man muss auch den Nutzen erkennen als Bürger. Ich glaube, da gilt es, darum auch verstärkt Bewusstsein zu schaffen, das ist unser Zugang. Wir sollten nachdenken, ob wir die eine oder andere Maßnahme auch im Baugesetz verankern. In diesem Sinne danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 21.40 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich komme zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1206/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen ÖVP, SPÖ, FPÖ und KPÖ *(KO LTAbg Klimt-Weithaler: „Ohne KPÖ!“)* ... ohne KPÖ? Also mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, FPÖ die erforderliche Mehrheit gefunden. Danke.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, Einl.Zahl 1206/6, betreffend Grüne Fassaden für das Grüne Herz Österreichs ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Grünen, KPÖ und NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

37. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 1210/5, betreffend Erster steirischer Solar-Radweg zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1210/1.

Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Helga Ahrer.

LTabg. Ahrer - SPÖ (21.42 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Frau Landesrätin, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren via Livestream!

Erster steirischer Solarradweg, nun daraus gibt es aus der Abteilung 16 eine Stellungnahme. Es ist unumstritten, dass das Thema Photovoltaikanlagen in Zukunft eine wichtige Rolle spielen wird, allerdings muss man sagen, dass das natürlich noch Entwicklungspotential hat. Die technische und bauliche Ausgestaltung eines Radweges ist in den Richtlinien und Vorschriften für das Straßenwesen geregelt. In diesen Förderrichtlinien ist auch festgehalten, dass fast ausschließlich die bauliche und betriebliche Erhaltung an die Gemeinden übertragen wird. Aufgrund der geografischen Lage und Topografie stellt der Winterdienst vor allem bei diesen Verkehrswegen in der Steiermark und so auch bei den Radwegen eine wesentliche Herausforderung dar. Hier drängen sich natürlich in diesem Zusammenhang verschiedene Dinge auf, wie z. B. das Aufbringen von Schotter, Sohle oder Salz, das ja oft auch dann zu den Beschädigungen führt, nicht nur bei Radwegen, sondern wir wissen das ja aus dem vergangenen Winter, dass das sehr wohl auch im Straßendienst die Folge ist. Daher ist es aus Sicht der Abteilung 16 nicht besonders praktikabel, hier die Anbringungsstellen von Photovoltaikerelementen durchzuführen. Man kann das anders machen, wie z. B. an Dächern oder an Freiflächen und so gibt es schon ein Beispiel, nämlich im Zuge des Neubaus der Ortsumfahrung Weiz vom Teil 2 wird eben eine Photovoltaikanlage, die den Strombedarf der beiden Tunnel, die jeweils 274 bzw. 425 m lang sind, abgedeckt wird. Aus der Abteilung 15 gibt es eine Stellungnahme in Richtung der Stromgewinnungsformen. Auch hier ist es unumstritten, dass Photovoltaik ein zukunftsträchtiges Projekt werden wird. Und so gibt es auch innovative Projekte mit einer Photovoltaik-Doppelnutzung und dafür gibt es eine Förderausschreibung über den steirischen Ökofonds bis zum 30. September 2021. Das Land Steiermark hat auch einen Klimafonds eingerichtet, der in der Höhe von zehn Millionen jährlich dotiert ist, auch hier kann man den Ausbau von Photovoltaik auf Dachflächen anwenden bzw. soll das genutzt werden. In diesem Sinne danke für eure Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 21.45 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor, ich komme somit zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1210/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

38. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Einl.Zahl 1201/5, betreffend Pestizidregister Steiermark zum Antrag von Abgeordneten der GRÜNEN, Einl.Zahl 1201/1.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Alexander Pinter. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTabg. Mag. Pinter – Grüne (21.46 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, Hoher Landtag, liebe Steirerinnen und Steirer!

Angesichts der fortgeschrittenen Stunde in aller Kürze: Im vorliegenden Bericht erklärt die Landesregierung, dass eine Aufzeichnungs- und Meldepflicht des Pestizideinsatzes, nämlich von Menge und Wirkstoffklasse, ein hoher administrativer Aufwand sowohl für die Nutzerinnen und Nutzer als auch für die Behörden wäre. Ja, Klima- und Artenschutz ist halt etwas, wo es einen gewissen Einsatz braucht und es ist halt etwas für die, die sich ernsthaft dafür ins Zeug legen wollen und diese Menschen findet man in unserer Fraktion. Man muss dabei auch einmal berücksichtigen, dass wir in der Steiermark – und wir wissen das – mit einem hohen Verlust an Biodiversität konfrontiert sind. Wir wissen, dass 50 % der Flora und Fauna gefährdet sind. Wir wissen, dass wir unsere Zukunft verbetonieren. Und insofern ist eigentlich jede Maßnahme, die die Biodiversität fördert, absolut begrüßenswert und nach der sollte man sich eigentlich strecken wie nach einem rettenden Strohalm. Der Aufwand, der in dem Bericht angesprochen wurde, ja, um das geht es ja irgendwo auch, um da auch einen pädagogischen Effekt zu erzielen, weil wenn sich die Nutzerinnen und Nutzer da bewusst machen müssen, dass das etwas Giftiges ist, was sie da ausbringen, dass das auch dokumentiert werden muss, was da ausgebracht wird, dann hat das eben auch einen positiven Effekt auf den Einsatz dieser Mittel. Insofern wird der vorliegende Bericht von uns keine Zustimmung erhalten. Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen – 21.47 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Hubert Lang. Bitte schön, Herr Kollege.

LTabg. Hubert Lang - ÖVP (21.48 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Herr Kollege Pinter, ein bisschen bin ich jetzt enttäuscht von deiner Wortmeldung – jetzt sehe ich ihn gerade nicht, ah da ist er –, ich habe dich an und für sich als Fachmann in der Landwirtschaft kennengelernt. Ihr habt entweder einen Denkfehler, einen Irrtum oder möglicherweise Unwissenheit, was den Antrag und auch was deine Wortmeldung betrifft. Ihr habt das Pflanzenschutzmittelgesetz, das seit 2012 hier in der Steiermark in Kraft ist, ja auch zitiert bei eurem Antrag. Ich darf eines richtigstellen und daraus, aus diesem Pflanzenschutzmittelgesetz zitieren: „Der berufliche Verwender von Pflanzenschutzmittel ist nach dem Steiermärkischen Pflanzenschutzgesetz 2012 verpflichtet, genaue Aufzeichnungen zu führen, aus denen mindestens die Bezeichnung des Grundstückes, die Schlaggröße, die Kulturpflanze, das angewendete Pflanzenschutzmittel und die Aufwandmenge pro Hektar oder die Konzentration und die Brühmenge pro Hektar, sowie das Datum der Anwendung ersichtlich sein müssen.“ Das wird auch kontrolliert von der Bezirksbehörde. Außerdem – und das wisst ihr auch – nach dem Pflanzenschutzmittelgesetz ist ein Sachkundeausweis notwendig vorgeschrieben. Ich darf vielleicht noch etwas richtigstellen oder möglicherweise nicht richtigstellen, sondern einen Denkfehler aufklären. Ihr habt in diesem Antrag ja auch drinnen was die Mengenbeschränkungen betrifft, die Entwicklung, dass die Menge das Entscheidende ist, die Liter oder die Kilo. Lieber Kollege Pinter, du weißt das ganz genau, dass es unterschiedliche Pflanzenschutzmittel gibt, gerade wenn man jetzt den Karl Ploberger zitiert, der die Brennesseljauche sehr propagiert, da braucht ihr oder da brauchen wir pro 100 Liter einen Liter Brennesseljauche. Wenn man das pro Hektar umrechnet, braucht man für 800 Liter in etwa für einen Hektar 80 Liter. Wenn du ein biologisches Mittel, sprich eine Schwefel-Kalk-Brühe anwendest für die gleiche Fläche statt der Brennesseljauche, wo du 80 Liter brauchst, brauchst du in der biologischen Anwendung drei Kilogramm oder drei Liter. Bei den modernen Mittel aus der chemischen Industrie brauchst du so ein kleines Flascherl, 500 Milliliter. Also, es kommt nicht auf die Menge drauf an, es kommt sehr wohl darauf an: Ist eine Anwendung notwendig? Und ihr wisst es ganz genau, dass wir sehr intensiv darauf achten, mit natürlichen Gegenspielern unseren Pflanzenschutz zu betreiben. Wenn es notwendig ist und man muss ... oder es ist notwendig, um die Pflanzen nicht zu gefährden,

dann gibt es die Möglichkeit: Was wird angewandt und wann wird es angewandt? Vorbeugend oder in direkter Anwendung, wenn Gefahr in Verzug für die Pflanzen besteht? Liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Alex Pinter, bei aller Wertschätzung: Das Thema Pflanzenschutz ist ein umfassendes Thema, hier ist Wissen notwendig, hier ist Fachwissen notwendig und wenn wir Anträge stellen, dann bitte auch sich vorher genau dezidiert damit auseinandersetzen, damit solche Denkfehler oder möglicherweise Irrtümer nicht passieren. Herzlichen Dank und ich bitte hier um sachliche Diskussion. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 21.52 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Zu Wort gemeldet der Kollege Alexander Pinter. Bitte Alex.

LTAbg. Mag. Pinter – Grüne (21.52 Uhr): Danke Frau Präsidentin, sehr geschätzter Herr Landesrat, Hoher Landtag, liebe Zuhörende!

Ja, ich hab sie sogar mitgenommen, lieber Kollege Hubert Lang, meine Ausbildungsbescheinigung nach Art. 5 der Richtlinie 2009/128 EG *(Beifall bei den Grünen)*. Also an dieser Stelle wäre ich mit dem Wort „Denkfehler“ ein wenig vorsichtiger gewesen, weil, ich muss jetzt da schon noch etwas richtigstellen. Nur weil diejenigen, die das anwenden, selber aufzeichnen, wissen wir in der Steiermark trotzdem nicht, wie viel wir verwenden, das war der zentrale Punkt warum ich das eingefordert habe. Wir wissen in Österreich, dass wir über das ganze Bundesgebiet sechs Prozent weniger verbraucht haben. Wir wissen überhaupt nicht was in der Steiermark passiert und genau das ist ja das, was ich einfordere, damit wir wissen was in der Steiermark passiert. *(Beifall bei den Grünen)* Das einmal zum einen und zum anderen, weil du hast das letzte Mal das schon mit dem Brennesselwasser gesagt, damals habe ich es stehen gelassen, jetzt kommst du wieder mit dem. Was glaubst du, warum ich das nach Wirkstoffklassen aufgeschlüsselt gefordert habe? Damit man eben genau unterscheiden kann, was ausgebracht wird. Also, damit muss ich das auch richtigstellen, damit lasse ich es auch schon wieder gut sein. Nur diesmal lasse ich dich damit nicht davonkommen. Schönen Dank. *(Beifall bei den Grünen – 21.53 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, ich komme somit zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1201/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen von SPÖ, FPÖ, den NEOS und der ÖVP die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

39. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Einl.Zahl 1264/5, betreffend Wälder unter Druck zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1264/1.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Alexander Pinter, bitte schön.

LTAbg. Mag. Pinter – Grüne (21.54 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, Hoher Landtag, liebe Zuhörende!

Jetzt kann ich wieder ein bisschen netter zu euch sein, jetzt geht es um die Wälder unter Druck. (*Allgemeine Heiterkeit unter den Abgeordneten*) Ja, das ist der Titel unseres Antrages und wer sich schon einmal die Schadflächen in Oberösterreich und in Niederösterreich angeschaut hat, der weiß, wovon ich spreche. Es ist einfach so, dass die Fichte dem Klimawandel einfach enorm ausgesetzt ist und der Borkenkäfer rafft sie auch in großer Zahl dahin. Und dieser Verlust der Fichte, der wird einfach auch die Waldgesellschaft bei uns nachhaltig verändern. Die Fichte ist unsere Hauptbaumart, wir wissen, wir haben 57 % Fichtenanteil bei uns, die nächste Baumart ist dann die Buche, die ist aber dann schon weit abgeschlagen mit 11,9 %, wenn ich mich recht erinnere. Auch das Schadholz ist auf einem hohen Niveau, im letzten Jahr 53 % Holz aus Kalamitäten. Da ist es einfach wichtig, dass man in den Waldbau hineingeht und den klimafitten Waldbau unterstützt. Und es hat ja nicht jeder eine forstliche Ausbildung genossen, einen Facharbeiter oder eine Meisterausbildung, da ist es einfach wichtig – und da möchte ich auch ganz ausdrücklich dieses Projekt loben –, dass man über diese Waldtypisierung den vielen Waldbesitzerinnen und Waldbesitzern eine Hilfestellung anbietet, damit man eben sagt: „Da auf deinem Standort nimm bitte diese Baumartpflanze so an!“ Wenn man neue Baumarten verwendet, muss man sich auch neues Wissen aneignen, das weiß jeder, der im Wald arbeitet. Man muss wissen, welcher Pflanzenverband, man muss wissen, welche Pflanzenzahl man verwendet, das ist Fachwissen, das man sich da aneignen muss und deswegen ist eine gute Hilfestellung einfach auch von zentraler Bedeutung. In diesem Sinne begrüßen wir auch den vorliegenden Bericht, eine

Information, die mich nur diesbezüglich interessiert hätte: Es war zu lesen, dass die forstliche Beratungsstelle des Landes verstärkt würde, vielleicht kann man da noch ein bisschen mehr für einen Informationsfluss sorgen und genau sagen, wie das aussieht. Ich wollte nur noch allen, die noch zuhören, mitgeben, weil es auch ein wesentlicher Kostenfaktor ist, wie die Fichte und die Beziehung zu den Schutzwäldern ist, nämlich 20 % der heimischen Wälder fallen in diese Kategorie, sei es als Objektschutzwald, sei es als Standardschutzwald, sei es als Bannwald, und wenn man diese Wälder, wo die Fichte ja auch eine wichtige Rolle, durch bauliche Maßnahmen praktisch ersetzen muss, haben wir einfach auch eine ganz massive Kostenfrage, die wir da abdecken müssen. Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen – 21.57 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Bruno Aschenbrenner. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTAbg. Ing. Aschenbrenner - ÖVP (21.57 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag Steiermark, und alle, die uns trotz Fußball-EM vielleicht via Livestream trotzdem noch verfolgen!

„Die Wälder unter Druck“ ist ein Thema, das uns, glaube ich, allen, die mit dem Wald zu tun haben, unter den Nägeln brennt. Man kann aber – du hast es schon ausgeführt, was es alles an Problemen gibt – ganz klar sagen, dass die Steiermark europaweit das erste Land ist, welches für die Waldtypisierung den dynamischen Effekt Klimaveränderung miteinbezogen hat. Es gibt ja die Waldtypisierungen in anderen Bundesländern schon, aber diese Klimaveränderung ist hier berücksichtigt und federführend. Unter der Federführung der Universität für Bodenkultur sind hier 14 Forschungsinstitutionen mit 150 Wissenschaftlern im Einsatz, um das Projekt Waldtypisierung, das bereits in fünf von sieben Punkten, ja, kurz vor dem Ende, kurz vor dem Abschluss steht, uns bis Jahresende auch zur Verfügung stehen wird. Das Projekt hat ja auch den Sinn, so wie du es gesagt hast, dass man den Waldbesitzerinnen und Waldbesitzern dann ein Kartenmaterial für ihren Wald zur Verfügung stellt, wo sie dann unter bis zu 20 verschiedenen Baumarten auswählen können, wie auf ihren Böden, wie in ihren einzelnen Revierteilen, welche Pflanzen geeignet sind. Das Ganze muss man auch hinter dem Aspekt sehen, dass wir über die ländliche Entwicklung ja von 2014 bis 2020+ – mit den zwei Übergangsjahren – eine Summe von 57 Millionen Euro zur Verfügung haben, um den Wald dementsprechend zu begleiten. Hier sind Gelder der EU, des Bundes und des Landes, die verwendet werden und zusätzlich gibt es seit Februar des heurigen Jahres ja die Mittel für den

klimafitten Wald nach dem Waldfondsgesetz 2020 als rein nationales Förderinstrument. 27 Millionen Euro sind hier eben, die wir in der Steiermark zur Verfügung haben, das hat eine Laufzeit in Summe von vier Jahren, zwei Jahre sind der Einreichzeitpunkt, vier Jahre der Umsetzungszeitpunkt. Und dafür sind neun Personen bei uns in den Beratungsdiensten der Kammer und des Landesforstdienstes für diesen Zeitraum aufgenommen worden. Das sind 8,5 Vollzeitbeschäftigungsäquivalente – dass ich es jetzt noch rausbringen – die uns zur Verfügung stehen, um unsere Waldbesitzerinnen und Waldbesitzer, unsere Bäuerinnen und Bauern beratend zur Seite zu stehen.

Und ganz kurz noch: Man muss natürlich das Ganze auch unter dem Bergwaldprotokoll der Alpenkonvention sehen – du hast es kurz angesprochen –, die Schutzwälder, wo man natürlich versucht, in diesen Schutzwaldbereichen durch Naturverjüngung zu schauen, dass man rechtzeitig in eine Verjüngung kommt. Da kann man auch wieder das Projekt aus der ländlichen Entwicklung, die Aktion Mutterbaum, hernehmen, wo man gezielt versucht mit Unterbau, mit widerstandskräftigeren Baumarten wie einer Tanne u.dgl. mehr zu schauen, dass wir auch in unseren Schutzwäldern rechtzeitig für Verjüngung sorgen. Das Ganze noch unter dem Aspekt des Wald-Jagd-Dialoges, der natürlich da sein muss, um unsere jungen Bestände auch vor dem Schalenwild zu schützen. In der Steiermark sind wir auf einem guten Weg, wir sind Vorreiter in der EU, wir können stolz darauf sein. Danke. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den Grünen – 22.01 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Abschließend zu Wort gemeldet: Landesrat Johann Seitinger. Bitte schön Hans.

Landesrat Seitinger - ÖVP (22.01 Uhr): Es ist ein bisschen ein technischer Aufwand, wenn man den Platz zum Reden wechseln muss. Geschätzte Frau Präsidentin!

Ich will es nicht weiter verzögern, denn ich glaube, wir gewinnen das Match Landtag gegen Europameisterschaft ohnehin nicht im Fernsehen, aber zwei Sätze oder zwei Halbsätze für die ich bekannt bin. *(Allgemeine Heiterkeit unter den Abgeordneten)*

Erstens, Kollege Pinter, danke, dass du auch die Waldtypisierung lobst, ich glaube, das ist wirklich ein tolles gemeinsames Projekt, das wir hier aufgestellt haben. Zum Zweiten möchte ich sagen: Die 350 Millionen Euro, die wir derzeit in die Waldwirtschaft und in viele Maßnahmen setzen, sind mehr als gut investiert. Und das Dritte, was ich sagen möchte, ist: Ich kann Ihnen, wenn Sie wollen, einmal jetzt in der nächsten Zeit eine Studie übergeben,

weil es gibt hier vom Institut Helmenstein eine sehr, sehr gute Studie, die uns aufzeigt, welche Bruttowertschöpfung die Forst- und Holzwirtschaft in unserem Lande leistet, damit Sie sehen können, dass über die Forstwirtschaft sowohl auf der Arbeitsplatzebene, wie auch auf der Bruttowertschöpfungsebene nicht einmal die Automobilindustrie, die Stahlindustrie oder sonstige Industrieformen stehen, sondern dass wir hier die Führenden sind, die das gesamte Leitbild dieses kräftigen Wirtschaftsunternehmens Wald abgeben. Aber Wald ist ja nicht nur ein Wirtschaftsunternehmen, wie wir alle wissen, sondern hat ja auch gesellschaftliche Bedeutungen, klimapolitische Bedeutung und Bildungsmaßnahmen sind im Wald enorm wichtig. Also, der Wald ist für unser Land einer der wichtigen Rohstoffelemente, die wir überhaupt haben und daher bin ich froh, dass wir das allgemein hier so positiv aufnehmen. Vielen herzlichen Dank. Und es sind insgesamt – das hat, glaube ich, Bruno gesagt oder habe ich es überhört – sechs bis acht Leute, die wir zusätzlich aufnehmen. Das war auf deine Frage hin, die wir in den nächsten vier Jahren brauchen, (*LTA*bg. Mag. Pinter: „Neun sind es!“) neun sind es insgesamt, ja, also in gestaffelter Form aufnehmen, damit wir diese Dienstleistungen auch erbringen können. Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP, SPÖ und Grüne – 22.04 Uhr*)

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, ich komme somit zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1264/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

40. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 1347/3, betreffend Prüfbericht Tierkörperverwertung/Tierseuchenkasse zum Bericht, Einl.Zahl 1347/2.

Zu Wort gemeldet ist der Kollege Andreas Thürschweller. Bitte schön.

LTAbg. Thürschweller - **SPÖ** (22.05 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Auch in aller Kürze zum Prüfbericht zur Tierkörperverwertung und zur Tierseuchenkasse, der im Zeitraum 01.01.2016 bis 31.12.2019 stattgefunden hat, bzw. der Prüfungszeitraum stattgefunden hat, ist anzumerken, dass eigentlich alles sehr positiv bewertet wurde. Es gab 18 Empfehlungen, in einigen Detailfragen gibt es ein Verbesserungspotential, es gibt in der Steiermark z. B. nur einen einzigen Anbieter – das ist auch schon im Kontrollausschuss von Herr Lambert Schönleitner angesprochen worden –, die PUREA Austria GmbH, aber auch da wird hingewiesen a) auf eine dominierende Marktstellung, aber b), dass alles rechtskonform und zweckmäßig ablaufen würde und daher dieses Procedere aufrechterhalten werden kann. Die Kosten für die Einsammlung und Verwertung von Falltieren stieg im Prüfungszeitraum von 2,8 auf 3,2 Millionen Euro. Das Land Steiermark fördert mit einer Million Euro jährlich, die Differenz wird dann an die Gemeinden weiterverrechnet, die dann aber diese Ausgaben an die Tierhalter überwälzen sollten. Das passiert nur zum Teil, da ist vielleicht auch noch einmal bitte die A 8 gefragt, Herr Landesrat, die Gemeinden sollten bitte wirklich einmal darauf hingewiesen werden. Ich glaube, das ist auch im Prüfbericht drinnen gestanden, dass die Gemeinden da einen Hinweis bekommen, dass sie da die Möglichkeit haben – vor allem gibt es ja auch Gemeinden, die finanziell nicht so gut dastehen –, das wirklich auch weiterzugeben an die Tierhalter.

Ja, die Tierseuchenkasse, die hat Beihilfen bei Tierverlusten durch Tierseuchen gewährt und auch bei Kosten zur Seuchenbekämpfung werden diese übernommen, da hat es 670.000 Euro Ausgaben gegeben in diesem Prüfungszeitraum, Tendenz fallend, da sich die Tierseuchensituation Gott sei Dank in der Steiermark deutlich verbessert hat. Es wurde auch hier alles für in Ordnung befunden und ich bitte um Kenntnisnahme. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 22.06 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Gerald Holler. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTabg. Ing. Holler, BA - ÖVP (22.07 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Herr Kollege Thürschweller – habe ich übersehen –, der hat mir schon eigentlich alles weggenommen, was zu sagen wäre zu diesem Bericht. Im Großen und Ganzen kann man wirklich festhalten, dass hier alles in Ordnung ist. Da gibt es eigentlich wenig anzuführen, wie er schon festgehalten hat. Das sind aber Kann-Bestimmungen, also es kann von der Gemeinde

übergewälzt werden und ist keine Muss-Bestimmung, also da ist es auch vom Bericht her oder von der Kontrolle her bei weitem kein Problem. Ja, zusammengefasst vielleicht wäre das Einzige, was aufgefallen ist, also, dass die Zuzahlungen vielleicht besser herauszuarbeiten sind, weil es eben Förderungen für die Tierhalter sind.

Zur Tierseuchenkasse vielleicht noch ein zusätzlicher Satz: Also ich glaube, dass es schon ein guter und richtiger Weg ist, den vor allem unser Landesrat hier eingeschlagen hat und zwar weg von der Seuchenkasse als solche, weil die Seuchenkasse betrifft ja nur die Rinder, also weg von der Seuchenkasse Richtung Tierversicherungen. Und hier ist mit dem Hagelversicherungs-Fördergesetz, das jetzt schon einige Jahre betrieben wird, sicherlich ein guter, richtiger Weg eingeschlagen und nimmt hier auch den Tierhalter selbst in die Pflicht. Da ist also die Verantwortung sicherlich eine größere und dafür, Herr Landesrat, wirklich für diesen eingeschlagenen Weg ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 22.08 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme somit zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1347/3, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

41. Bericht des Ausschusses für Petitionen, Einl.Zahl 1482/2, betreffend Bericht des Petitionsausschusses über seine Tätigkeit im Jahr 2020 zum Bericht, Einl.Zahl 1482/1.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Lambert Schönleitner. Bitte schön.

LTAbg. Schönleitner – Grüne (22.09 Uhr): Danke Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es ist der Jahresbericht über das Berichtsjahr 2020 des Petitionsausschusses. Ich mache es ganz kurz. Ich glaube, man soll vielleicht vorwegschicken, dass das Petitionsrecht eines ist, was ganz zentral in unserer Verfassung und in unseren Grundlagen verankert ist. Es war so, dass wir 27 Petitionen gehabt haben im Jahr 2020, vier davon waren von mehr als 100

Personen unterstützt, also keine Inflation, aber immerhin waren es vier Petitionen. Auch viele von Gemeinden hat es gegeben, es waren 20 Petitionen von Gemeinden, zwei davon waren von der Landeshauptstadt Graz. Ich denke mir ganz einfach, es ist wichtig, sich bei den Petitionswerberinnen und Petitionswerber schon auch kurz zu bedanken, ich glaube, es ist etwas Wichtiges, wenn jemand ein Anliegen an den Landtag heranträgt. Für mich ist der Landtag ein Regionalparlament und ein Regionalparlament zeichnet sich für mich dadurch aus – auch im europäischen Kontext –, dass es nah beim Bürger ist, bei der Bürgerin ist, wo der Kontakt gegeben ist, wo man direkt einmal mit politischen Vertreterinnen und Vertretern reden kann. Und ich glaube, das gelingt uns auch hin und wieder gut im Ausschuss, wenn es z. B. um qualifizierte Petitionen geht und Anliegen auch von anderer Seite oder anderer Sichtweise zu erfahren. Nicht selten, glaube ich, ist es doch so, dass wir Problemstellungen, die es gibt, die herangetragen werden an das Landesparlament dann doch aus einem anderen Blickwinkel sehen, das können Gemeinden sein, das können aber auch Einzelpersonen sein oder stark unterstützte Petitionen. Ich möchte ganz einfach danke sagen auch bei der Landtagsdirektion für die Unterstützung, die es immer wieder gibt, was den Petitionsausschuss in seiner Arbeit betrifft natürlich auch danke bei den Mitgliedern, und nicht zuletzt natürlich bei den Petitionswerberinnen und –werbern selber, die ihr Anliegen an den Landtag herantragen. Der Robert Jung war ein Zukunftsforscher – das ist ein Satz, den habe ich eh schon oft gesagt, ich sage ihn jetzt zum Schluss noch einmal –, der hat gesagt, und ich liebe diesen Satz, weil er mir sehr wichtig ist: „Politik besteht darin, aus Betroffenen Beteiligte zu machen.“ Und ich glaube, Petitionen einzubringen, den Kontakt herzustellen zu den Bürgerinnen und Bürgern, das ist ein wichtiges Recht, wir haben ja auch gewisse Erleichterungen. In Zukunft können Petitionen auch digital eingebracht werden, wir haben einen Vorstoß diesbezüglich. Ein Wehrmutstropfen ist natürlich, das wissen wir, dass es in Zukunft wesentlich mehr Unterschriften braucht, damit die Menschen ans Landesparlament herankommen und wir werden, glaube ich, gut beraten sein, wenn wir im einen oder anderen Fall oder vielleicht öfter, vielleicht sogar immer, wenn wir es für sinnvoll erachten, dennoch Petitionswerberinnen und Petitionswerber zu uns in den Ausschuss einladen, das können wir nach wie vor tun. Ich hoffe, dass wir dann dafür auch die nötigen Mehrheiten finden. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 22.12 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet: Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Bitte schön Claudia.

KO LTAbg. **Klimt-Weithaler - KPÖ** (22.12 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Lieber Kollege Aschenbrenner, ich bin da eher beim Hans Seitinger: Ich glaube nicht, dass wir eine Konkurrenz für Italien gegen Spanien sind, deswegen kann man ruhig auch beim 41. Tagesordnungspunkt noch etwas sagen. Ich glaube, es ist besonders wichtig, hier heute zu diesem Petitionsbericht zu sprechen, denn – Lambert Schönleitner hat es ja schon anklingen lassen oder ist schon darauf eingegangen – wir haben jetzt eine Änderung und es wird künftig alles anders sein. Und ich darf noch einmal ganz kurz auf das eingehen, was wir eigentlich bis jetzt hier in diesem Haus vereinbart hatten. Es gibt die Petitionen, die sind ein Teil des Volksrechtegesetzes und ich halte als Oppositionspolitikerin oder als Politikerin generell es für sehr wichtig, dass es dieses Volksrechtegesetz überhaupt gibt, denn was bedeutet das? Die Bürger und Bürgerinnen eines Landes können direkt sozusagen mitmischen. Apropos Mitmischen: Viele von euch, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind ja permanent anwesend, auch wenn wir die Video-Konferenzen mit den Schülern und Schülerinnen haben und ich habe dort nie jemanden gehört, der dort nicht betont hätte, wie wichtig ihm/ihr als Abgeordnete es auch ist, direkt mit den Schülern und Schülerinnen in Kontakt zu treten, dass wir sie mitmischen lassen. An dieser Stelle auch einen Dank an die Präsidentin und an alle, die damals auch beteiligt waren, wie wir dieses Projekt „Mitmischen“ initiiert haben, da waren alle dafür, „rein ins Landhaus“. Gleichzeitig hat Manuela Khom ja auch eine Offensive gestartet, wo wir gesagt haben: „Wir müssen die Türen öffnen, wir wollen, dass die Leute draußen wissen was passiert“, und das sind alles ganz tolle Geschichten. Und Sie wissen auch, ich durfte ja auch einmal den Vorsitz dieses Petitionsausschusses führen und eines der interessantesten Dinge – jetzt abgesehen von den vielen verschiedenen und unterschiedlichen Anliegen, die zu uns in den Landtag getragen wurden – war für mich auch dieser direkte Kontakt mit den Menschen, die sich das antun und sagen: „Ja, mir ist etwas so wichtig, ich gehe da jetzt her, ich sammle Unterschriften und ich bringe die da in den Landtag.“ Ich weiß nicht, wer von Ihnen schon oft Unterschriften gesammelt hat, ich habe schon sehr viele Unterschriften in meinem Leben gesammelt zu unterschiedlichsten Themenbereichen, das ist nicht so einfach. Man muss den Leuten erklären, was man will, man muss auf Nachfragen antworten können, man muss mit den Leuten reden und man muss sich vielleicht auch anhören, dass das, wofür man steht, ein Blödsinn ist und das ist nicht immer angenehm, das verstehe ich schon. Aber, wenn Menschen hergehen und diese Form der Beteiligung machen, dann sollten wir das als Abgeordnete dieses Hauses sehr ernst nehmen, denn auf der einen

Seite zu sagen: „Wir wollen, dass die Leute hier mitmischen und wir wollen, dass die Leute hier hereinkommen“, und gleichzeitig dann aber, wenn sie da sind, dass ein bisschen lästig empfinden im Petitionsausschuss – und den Eindruck hatte ich ehrlich gesagt immer als Vorsitzende – das ist nicht immer so angenehm. Die wollen Sachen, die man selber eigentlich nicht will. Ich war auch nicht mit jeder Petition inhaltlich d'accord, aber mir war es immer wichtig – und da spreche ich auch für meine Fraktion und das habe ich auch bei den Grünen so erlebt, das habe ich auch bei der FPÖ so erlebt und das habe ich in der letzten kurzen Zeit jetzt auch bei den NEOS so erlebt – das anzuhören, die Anliegen, die die Menschen da hereintragen und ihnen dann auch ehrlich zu sagen: „Nein, das ist nicht meines“, oder: „Das sehe ich anders“, das wird von den Menschen akzeptiert. Nicht jeder geht davon aus, dass immer alle einer Meinung sind, aber jetzt aufgrund dieser Geschäftsordnungsänderung, wo man sozusagen die Petitionen gleich in einem Aufwischen mitgeändert hat, da haben mich sehr viele Leute inzwischen gefragt: „Ja, was will denn der Landtag? Wollen die nicht, dass wir da reinkommen? Wieso wird denn das jetzt erschwert?“ So wird es empfunden und ich erinnere daran, die ÖVP hat überhaupt die Idee gehabt am Anfang gemeinsam mit der SPÖ: 5.000 Unterschriften sollen gesammelt werden, das war die Ursprungsidee zur Änderung, dann hat man sich mit der FPÖ geeinigt auf 1.500. Noch einmal, ich frage Sie jetzt: Wer von Ihnen hat denn schon einmal für ein Anliegen 1.500 Unterschriften gesammelt? Also da muss man schon sehr viel Zeit haben, um das zu tun. Ich gehe jetzt einmal davon aus, dass das viele Bürger und Bürgerinnen nicht haben werden. Und damit ist euch genau das gelungen, was ihr ja eigentlich wahrscheinlich auch vorgehabt habt, nämlich, dass weniger Leute herkommen werden. Das halte ich für nicht in Ordnung, weil wir dem Volksrechtegesetz dagegen eigentlich auch widersprechen. Und in der Zeit, wo ich Vorsitzende war, hat es ein wirklich sehr interessantes Seminar/Treffen/Workshop im Nationalrat gegeben, wo die Petitionsausschussvorsitzenden aller Bundesländer eingeladen wurden und dort hat man uns u.a. erzählt, wie denn das mit den Petitionen in anderen Ländern ist. Da waren Leute da und haben das berichtet und ich muss ganz ehrlich sagen: Da sind wir fernab – fernab – mit unserer Regelung. Es gibt Länder, da gibt es eigene Petitionsausschüsse, wo für Kinder und Jugendliche die Möglichkeit gegeben wird, dass sie ihre Anliegen hereintragen, da wird das weitaus ernster genommen. Und die Abgeordneten sehen das dort nicht als lästiges Übel, sondern die sehen das als Zuarbeiten. Die sehen das als Zuarbeiten, die Bürger und Bürgerinnen sagen ihnen: „Entschuldigung, wir haben dich gewählt und das wollen wir jetzt!“ Und wenn sie geschickt genug sind, dann verwenden sie diese Themen auch für ihre Arbeit

im Landtag und das halte ich für etwas Essentielles. Weil wir, sehr geehrte Damen und Herren, stehen da nicht zu einem Selbstzweck. Wir stehen da, weil wir von den Menschen gewählt wurden als ihre Vertreter und Vertreterinnen und deswegen haben wir auch die Aufgabe – und ich würde sogar sagen, die Pflicht – uns um diese Anliegen zu kümmern, egal, ob ich das jetzt inhaltlich vertrete oder nicht. Das ist ein anderes Paar Schuhe. Und wir haben spannende Dinge dagehabt. Ich habe immer das Gefühl gehabt, ich lerne unglaublich viel in diesen Petitionsausschüssen, weil da Themen an uns herangetragen werden, die halt sonst hier vielleicht nicht den Weg hereinflinden. Gut, ihr wollt das jetzt nicht mehr, ihr wollt das anders. Ein Satz noch zu dieser Formulierung „qualifizierte Petition“, weil immer so getan wurde, als wäre das eine Geschäftsordnung. Das steht überhaupt nicht in der Geschäftsordnung. Eine qualifizierte Petition, das hat sich der Landtag selbst ausgedacht und zwar deswegen, weil es auch früher so war, dass meistens die Oppositionsparteien hergegangen sind und gesagt haben: „Laden wir doch den ersten Unterzeichner oder die erste Unterzeichnerin ein, reden wir doch mit denen!“ Das wurde dann meistens abgelehnt. Und dann hat man sich darauf geeinigt: „Na, dann finden wir halt für uns intern eine Regelung. Die sollen 100 Unterschriften sammeln und wenn sie das tun, ist das Zeichen von: Es ist ihnen ernst.“ Gut, jetzt werden dann halt die Menschen 1.500 Unterschriften sammeln müssen, damit sie hier vorsprechen dürfen. Ich halte diese Hürde für zu hoch, ich habe es mehrmals gesagt und ich möchte mich bei allen Petitionswerbern und Petitionswerberinnen, die in den letzten Jahren hereingekommen sind, ganz herzlich bedanken. Da schließe ich mich beim Lambert Schönleitner an. Ich möchte mich herzlich bedanken und ich möchte auch gleichzeitig allen Bürgern und Bürgerinnen in der Steiermark sagen: Wenn Sie ein Anliegen haben, dann tun Sie das, sammeln Sie, wir unterstützen Sie. Wir werden Ihnen helfen. Denn ich glaube, dass das etwas ist, womit sich der Landtag selbst im Sinne von Offenheit, offenes Haus, Transparenz und Mitmischen nichts Gutes tut. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 22.21 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme somit zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1482/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

RZ. Freier Tagesordnungspunkt, Einl.Zahl 1522/1, betreffend Redezeitentabelle gem. § 57 GeoLT.

Der Landtag kann nach Beratung in der Präsidialkonferenz eine Gesamtredezeit für Abgeordnete, Mitglieder des Bundesrates und Europäischen Parlaments in Form einer Redezeitentabelle, in der abgestuft bis zu höchstens zehn Stunden Sitzungsdauer zugeteilt werden, mit einer Mehrheit von 2/3 der abgegebenen Stimmen beschließen. Diese Tabelle kann für eine Tagung oder für eine Gesetzgebungsperiode beschlossen werden. Eine Beschlussfassung ist sowohl am Beginn als auch während einer Tagung bzw. Gesetzgebungsperiode bis zu deren jeweiligen Ende zulässig.

Der vorliegende Vorschlag, Einl.Zahl 1522/2, wurde entsprechend der gesetzlichen Vorgabe in der Präsidialkonferenz am 30. Juni 2021 und am heutigen Tage beraten.

Zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Barbara Riener. Bitte schön, Frau Klubobfrau.

KO LTAbg. Riener - ÖVP (22.22 Uhr): Danke Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

In aller Kürze – es wurde schon angesprochen: Am 18. Mai haben wir in diesem Haus eine Geschäftsordnung für den Landtag Steiermark beschlossen. Hier wurde die Grundlage geschaffen, um eben eine neue Redezeiteinteilung für dieses Hohe Haus umzusetzen, dabei handelt es sich um diese Redezeitentabelle, wo es für jede Partei eine Sockelredezeit gibt und eine optionale, der Mandatsstärke entsprechende Redezeit. Ich darf deshalb den Antrag stellen:

Der Landtag wolle beschließen:

Beiliegende Redezeitentabelle wird gem. § 57 Abs. 3 Geschäftsordnung des Landtages nach Beratung in der Präsidialkonferenz mit Geltung ab dem 01. Oktober 2021 bis zum Ende der XVIII. Gesetzgebungsperiode zum Beschluss erhoben.

Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 22.23 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme somit zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag, Einl.Zahl 1522/2, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ, FPÖ, NEOS und der ÖVP mit der erforderlichen 2/3-Mehrheit angenommen.

Damit ist die Tagesordnung erledigt und die zweite Tagung in dieser Legislaturperiode beendet.

Ich schlage in Übereinstimmung mit der Präsidialkonferenz vor, gemäß Art. 15 Abs. 3 L-VG die Tagung zu schließen und sämtliche Ausschüsse zu beauftragen, die Beratungen während der tagungsfreien Zeit – wir bräuchten noch einen Beschluss, vielleicht geht es noch? –, und sämtliche Ausschüsse zu beauftragen, die Beratungen während der tagungsfreien Zeit über die offenen Geschäftsstücke aufzunehmen bzw. fortzusetzen.

Ich ersuche die Abgeordneten, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einheitliche Annahme fest.

Geschätzte Damen und Herren – Hohes Haus!

Bevor ich allen einen schönen Sommer und erholsame Tage wünsche, möchte ich mich im Namen des Landtagspräsidiums, d.h. im Namen von Frau Gabriele Kolar und Gerald Deutschmann ganz, ganz herzlich für das gute Miteinander in diesem Haus bedanken, besonders bei allen Klubs und ihren Mitarbeitern für das stets konstruktive Miteinander. Ich danke unseren Regierungsmitgliedern, den Damen des stenografischen Dienstes sowie vor allem meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Landtagsdirektion unter der Leitung von Herrn Hofrat Maximilian Weiss. Und ich danke ganz besonders den Abgeordneten in diesem Haus, weil ich persönlich der Meinung bin, dass dieses Haus etwas geschafft hat, was ich mir auch von anderen Parlamenten wünschen würde, dass wir mit Achtung miteinander umgegangen sind, dass wir es geschafft haben, dass – so denke ich – die Politik nicht als etwas dargestellt wird, dass sich nur gegenseitig zerfleischt und zerfetzt auf persönlicher Ebene, sondern dass wir tatsächlich auf sachlicher Ebene miteinander diskutiert haben. Dafür möchte ich persönlich ein herzliches „Vergelt’s Gott“ sagen, weil ich glaube, das ist eine Qualität in diesem Haus, von dem sich viele andere Parlamente etwas abschauen könnten.

Aufgrund der Terminplanung in der laufenden Tagung des Landtages findet die nächste Sitzung voraussichtlich am 28. September 2021 statt.

Zu dieser Sitzung des Landtages wird verbindlich auf schriftlichem d.h. elektronischem Weg eingeladen.

Entgegen der öffentlichen Meinung, dass Abgeordnete den ganzen Sommer nichts tun, wünsche ich euch konstruktives Arbeiten auf vielen Ebenen, aber doch den einen oder anderen Urlaubstag. Versucht, wie immer, die Dinge positiv zu sehen, bleibt mir gesund und ich freue mich, wenn ihr im September alle wieder da seid.

Die Sitzung ist beendet. (*Allgemeiner Beifall*)

(Ende der Sitzung: 22.26 Uhr)