

Stenografischer Bericht

25. Sitzung des Landtages Steiermark

XV. Gesetzgebungsperiode – 18. September 2007

Nachruf (3808).

Mitteilungen (3809).

Fragestunde:

Anfrage Einl.Zahl 1523/1 der Abgeordneten Dr. Bachmaier-Geltewa an Herrn Landesrat Dr. Christian Buchmann, betreffend Finanzausgleichsverhandlungen (3811).

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Buchmann (3812).

Zusatzfrage: Dr. Bachmaier-Geltewa (3813).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrat Dr. Buchmann (3813).

Anfrage Einl.Zahl 1506/1 des Abgeordneten Hagenauer an Landesrat Dr. Buchmann, betreffend Standortsicherung für Gewerbe- und Industrieflächen (3813).

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Buchmann (3814).

Zusatzfrage: LTAbg. Hagenauer (3815).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrat Dr. Buchmann (3815).

Anfrage Einl.Zahl 1527/1 der Abgeordneten Kaufmann an Landesrat Dr. Buchmann, betreffend aktuelle Verzinsung der Fremdmittel des Landes Steiermark (3816).

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Buchmann (3816).

Zusatzfrage: LTAbg. Kaufmann (3817).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrat Dr. Buchmann (3817).

Anfrage Einl.Zahl 1519/1 des Abgeordneten Konrad an Landesrat Dr. Buchmann, betreffend Widerspruch Taxitarifverordnung und Landesbetriebsordnung (3817).

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Buchmann (3818).

Anfrage Einl.Zahl 1524/1 des Abgeordneten Prutsch an Landesrat Dr. Buchmann, betreffend Ländermemorandum als Vorbereitung für die Finanzausgleichsverhandlungen (3818).

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Buchmann (3819).

Zusatzfrage: LTAbg. Prutsch (3820).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrat Dr. Buchmann (3820).

Anfrage Einl.Zahl 1520/1 des Abgeordneten Tromaier an Landesrat Dr. Buchmann, betreffend Auslandsinvestoren in der Steiermark (3820).

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Buchmann (3821).

Anfrage Einl.Zahl 1530/1 des Abgeordneten Zenz an Landesrat Dr. Buchmann, betreffend der aktuellen Höhe der einzelnen Fremdmittelaufnahmen des Landes Steiermark (3822).

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Buchmann (3822).

Anfrage Einl.Zahl 1528/1 der Abgeordneten Kolar an Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, betreffend Machbarkeitsstudie S-Bahn obersteirischer Zentralraum (3823).

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3823).

Zusatzfrage: LTAbg. Prattes (3824).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3824).

Anfrage Einl.Zahl 1525/1 des Abgeordneten Petinger an Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, betreffend Feinstaub-Winterfahrplan 2007/2008 (3825).

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Dr. Edlinger-Ploder (3825).

Zusatzfrage: LTAbg. Hagenauer (3827).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3827).

Anfrage Einl.Zahl 1526/1 des Abgeordneten Prattes an Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, betreffend Kunststoff-Technik-Neubau an der Montanuniversität Leoben (3828).

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3828).

Zusatzfrage: LTAbg. Prattes (3830).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3831).

Anfrage Einl.Zahl 1521/1 des Abgeordneten Mag. Rupp an Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, betreffend Dotation des Zukunftsfonds (3832).

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3833).

Zusatzfrage: LTAbg. Mag. Rupp (3834).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3834).

Anfrage Einl.Zahl 1535/1 des Abgeordneten Ing. Schmid an Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, betreffend Südbahn-Vertrag (3835).

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3836).

Anfrage Einl.Zahl 1531/1 des Abgeordnete DDr. Schöpfer an Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, betreffend S-Bahn-Konzept (3838).

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3838).

Zusatzfrage: LTAbg. Hagenauer (3839).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3839).

Anfrage Einl.Zahl 1529/1 des Abgeordneten Schwarz an Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, betreffend Studienkarte, Änderung der Anspruchsvoraussetzung auf Inskriptionsbestätigung (3840).

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3841).

Anfrage Einl.Zahl 1538/1 des Abgeordneten Dipl.-Ing. Wöhry an Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, betreffend Obersteirertakt (3841).

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3842).

Anfrage Einl.Zahl 1533/1 des Abgeordneten Hammerl an Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, betreffend 24-Stunden-Betreuung (3843).

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (3843).

Zusatzfrage: LTAbg. Hammerl (3844).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (3844).

Anfrage Einl.Zahl 1508/1 des Abgeordneten Dr. Murgg an Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, betreffend verpflichtende Übernahme des BAGS-Kollektivvertrages (3844).

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (3845).

Anfrage Einl.Zahl 1507/1 der Abgeordneten Ing. Pacher an Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, betreffend Anhebung des Personalschlüssels bei Pflegeheimen (3846).

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (3847).

Zusatzfrage: LTAbg. Dr. Murgg (3848).

Anfrage Einl.Zahl 1536/1 des Abgeordneten Riebenbauer an Landeshauptmannstellvertreter Flecker, betreffend Wohnbeihilfe (3849)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (3849).

Zusatzfrage: LTAbg. Riebenbauer (3850).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (3850).

Zusatzfrage: LTAbg. Kaltenegger (3850).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (3850).

Zusatzfrage: LTAbg. Tschernko (3851).

Beantwortung der Zusatzfrage: Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (3851).

D r i n g l i c h e A n f r a g e der Grünen an Landesrätin Dr. Vollath, betreffend Verlegung von Studiengängen der Fachhochschule Joanneum von Graz nach Kapfenberg.

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAbg. Hagenauer (3919).

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landesrätin Dr. Vollath (3924).

Wortmeldungen: LTAbg. Klimt-Weithaler (3928), LTAbg. DDr. Schöpfer (3929), LTAbg. Kröpfl (3932), LTAbg. Hagenauer (3934), LTAbg. Majcen (3938).

D r i n g l i c h e A n f r a g e der ÖVP an Landesrat Mag. Hirt, betreffend Machtrausch in der KAGes.

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAbg. Mag. Drexler (3939).

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landesrat Mag. Hirt (3942).

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Drexler (3946), LTAbg. Lechner-Sonnek (3949), LTAbg. Kröpfl (3951).

D r i n g l i c h e A n f r a g e der ÖVP an Landeshauptmann Mag. Voves, betreffend beispielslose Pannenserie bei den SPÖ-Regierungsmitgliedern.

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAbg. Mag. Drexler (3957).

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landeshauptmann Mag. Voves (3961).

Wortmeldungen: Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (3964), Landesrat Mag. Hirt (3964).

1. Einl.Zahl 1292/5 Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt, Natur und Energie

Betreff: *Umsetzung des europäischen Naturschutzrechtes bei geschützten Tieren und Pflanzen*

Berichterstattung: LTAvg. Mag. Zitz (3853).

Wortmeldung: LTAvg. Rieser (3854), Landesrat Ing. Wegscheider (3855).

Beschlussfassung (3856).

2. Einl.Zahl **1324/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2007/7).*

Berichterstattung: LTAvg. Dr. Murgg (3856).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 3.

Beschlussfassung (3884).

3. Einl.Zahl **891/16** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Verkehrspolitische Maßnahmen zur Senkung des Feinstaubes.*

Berichterstattung: LTAvg. Hagenauer (3857).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3: LTAvg. Lechner-Sonnek (3857), LTAvg. Böhmer (3862), LTAvg. Klimt-Weithaler (3866), LTAvg. Hammerl (3867), LTAvg. Hagenauer (3868), LTAvg. Gödl (3871), LTAvg. Petinger (3875), LTAvg. Kaltenegger (3878), Landesrat Ing. Wegscheider (3879).

Beschlussfassung (3884).

4. Einl.Zahl **1307/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2007/6).*

Berichterstattung: LTAvg. Straßberger (3894).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 6.

Beschlussfassung (3902).

5. Einl.Zahl **1488/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: europäische Integration und Entwicklungspolitik

Betreff: *Zweiter Vierteljahresbericht 2007 über den Stand der Europäischen Integration.*

Berichterstattung: LTAvg. Stöhrmann (3895).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 6.

Beschlussfassung (3903).

6. Einl.Zahl **1490/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: europäische Integration und Entwicklungspolitik

Betreff: *Beschlüsse des Landtages Steiermark Nr. 416 und 457 und des Ausschusses für europäische*

Integration und Entwicklungszusammenarbeit Einl. Zahl 1045/1; Antwortschreiben von Bundesministerin Dr. Ursula Plassnik

Berichterstattung: LTAvg. Kaufmann (3895).

Wortmeldungen: LTAvg. Ing. Pacher (3895), LTAvg. Mag. Zitz (3898), LTAvg. Stöhrmann (3900), LTAvg. Majcen (3901).

Beschlussfassung (3903).

7. Einl.Zahl **1111/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Veröffentlichung aller im Begutachtungsverfahren eingelangten Stellungnahmen*

Berichterstattung: LTAvg. Kaltenegger (3903).

Wortmeldungen: LTAvg. Dr. Bachmaier-Geltewa (3904), LTAvg. Kaltenegger (3905).

Beschlussfassung (3905).

8. Einl.Zahl **1445/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Beschluss Nr. 344, Einl.Zahl 674/12 betreffend kostenlose Beratung der Gemeinden in Vergabeangelegenheiten.*

Berichterstattung: LTAvg. Dr. Bachmaier-Geltewa (3906).

Beschlussfassung (3906).

9. Einl.Zahl **1367/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Beschluss Nr. 503 des Landtages Steiermark, Einl.Zahl 1042/3, XV. Gesetzgebungsperiode, betreffend die Vorziehung der Finanzausgleichsverhandlungen.*

Berichterstattung: LTAvg. Prattes (3906).

Wortmeldungen: LTAvg. Straßberger (3906), LTAvg. Gödl (3908), LTAvg. Lechner-Sonnek (3909), LTAvg. Detlef Gruber (3910), LTAvg. Dirnberger (3910).

Beschlussfassung (3912).

10. Einl.Zahl **1240/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Tourismus Masterplan*

Berichterstattung: LTAvg. Konrad (3912).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 11.

Beschlussfassung (3918).

11. Einl.Zahl **1088/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *"Grünes Steiermark-Herz" als einheitliches Logo des Landes*

Berichterstattung: LTAAbg. Kainz (3913).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 10 und 11: LTAAbg. Tschernko (3913), LTAAbg. Konrad (3916).

Beschlussfassung (3919).

12. Einl.Zahl **1452/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Verkauf der Landesbeteiligungen an der "Galsterbergalm Bahnen Gesellschaft m.b.H." und der "Galsterbergalm Bahnen Gesellschaft m.b.H. & CoKG" um den Gesamtkaufpreis von € 16.783,70.*

Berichterstattung: LTAAbg. Tschernko (3965).

Beschlussfassung (3965).

13. Einl.Zahl **500/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Unterschiedliche Vollzugspraxen bei der Sozialhilfe*

Berichterstattung: LTAAbg. Mag. Zitz (3966).

Beschlussfassung (3967).

14. Einl.Zahl **1446/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *SeniorInnentheater "Komödianten in St. Leonhard" längerfristige Absicherung des Fortbestandes.*

Berichterstattung: LTAAbg. Schwarz (3967).

Beschlussfassung (3968).

15. Einl.Zahl **1450/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Änderung der mit Landtagsbeschluss Nr. 888 vom 10.12.2002 genehmigten Betriebsvereinbarung, abgeschlossen zwischen dem Land Steiermark und der Landesmuseum*

JoanRegierungsmitglied(er): LHStv. Dr. Kurt Flecker

Berichterstattung: LTAAbg. Mag. Rupp (3968).

Beschlussfassung (3968).

16. Einl.Zahl **1432/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt,

KonsumentInnenenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Mindestlöhne in der Europäischen Union*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Zitz (3968).

Wortmeldung: LTAbg. Ederer (3969).

Beschlussfassung (3971).

17. Einl.Zahl **1245/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Verstärkte Berücksichtigung des Logistiksektors in der neuen Wirtschaftsstrategie des Landes Steiermark*

Berichterstattung: LTAbg. Prutsch (3971).

Wortmeldung: LTAbg. Prutsch (3972).

Beschlussfassung (3973).

18. Einl.Zahl **1458/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Verkauf der landeseigenen Liegenschaft 526/1930 Anteile, Wohnungseigentum an B I/EG u.*

1. StW, der EZ 1559, GB 63106 Jakomini, Grundstücksadresse Jakob-Redtenbacher-Gasse

11/Schießstattgasse 53, an St. Michaelis Real Estate GmbH, Kaiserallee 8a, 7000 Eisenstadt.

Berichterstattung: LTAbg. DDr. Schöpfer (3973).

Beschlussfassung (3973).

19. Einl.Zahl **1459/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem Landesvoranschlag 2007 (6. Bericht für das Rechnungsjahr 2007).*

Berichterstattung: LTAbg. Dirnberger (3974).

Beschlussfassung (3974).

20. Einl.Zahl **1456/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Logistikdrehscheibe Steiermark, Terminal Graz Süd, Infrastrukturinstandhaltung, Fördervertrag mit CCG BetriebsgesmbH & Co KG.*

Berichterstattung: LTAbg. Kainz (3974).

Wortmeldung: LTAbg. Kainz (3975).

Beschlussfassung (3976).

21. Einl.Zahl **1296/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Sanierung der L 134 (Kerpelystraße)*

Berichterstattung: LTAbg. Klimt-Weithaler (3976).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 26.

Beschlussfassung (3987).

22. Einl.Zahl **1463/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Weitere Vorgangsweise für den Ausbau der L601, Schröttenstraße, im Abschnitt zwischen den Bahnhofzufahrtsstraßen Wettmannstätten und Weststeiermark.*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Ober (3977).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 26.

Beschlussfassung (3987).

23. Einl.Zahl **1425/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Verbesserung der Zählregel in Omnibussen*

Berichterstattung: LTAbg. Petinger (3978).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 26.

Beschlussfassung (3987).

24. Einl.Zahl **1455/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Ergänzender Busfahrplan zu Steirertakt 008 im Großraum Graz*

Berichterstattung: LTAbg. Riebenbauer (3978).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 26.

Beschlussfassung (3987).

25. Einl.Zahl **1451/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Vereinbarung über Betrieb und Finanzierung der Verbundlinie 80.*

Berichterstattung: LTAbg. Dirnberger (3979).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 26.

Beschlussfassung (3988).

26. Einl.Zahl **1457/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Verkehrsdienstevertrag mit der ÖBB-PV AG - Regionalbahnen; Verlängerung des Regionalbahnanteiles auf den steirischen Regionalbahnen Radkersburger Bahn, Thermenbahn und Mariazellerbahn.*

Berichterstattung: LTAAbg. Straßberger (3980).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 21 bis 26: LTAAbg. Riebenbauer (3980), LTAAbg. Straßberger (3981), LTAAbg. Kainz (3982), LTAAbg. Kröpfl (3984), LTAAbg. Ing. Ober (3984), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3985).

Beschlussfassung (3988).

27. Einl.Zahl **1426/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Umwandlung der Pendler(innen)pauschale in einen Absatzbetrag mit Negativsteuerwirkung*

Berichterstattung: LTAAbg. Ing. Schmid (3988).

Wortmeldung: LTAAbg. Ederer (3988).

Beschlussfassung (3989).

28. Einl.Zahl **1449/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Gesundheitsziele Steiermark.*

Berichterstattung: LTAAbg. Mag. Ursula Lackner (3990).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 31.

Beschlussfassung (3998).

29. Einl.Zahl **1487/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Beschluss Nr. 371 des Landtages Steiermark vom 17. Oktober 2006 über den Antrag der Abgeordneten Mag. Ursula Lackner, Wolfgang Böhmer und Klaus Zenz, betreffend frühkindliche Prophylaxe als Bestandteil des Mutter-Kind-Passes*

Berichterstattung: LTAAbg. Böhmer (3990).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 31.

Beschlussfassung (3998).

30. Einl.Zahl **1373/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Landtagsbeschluss Nr. 557 (Einl.Zahl 1161/44) betreffend Spitalerhaltungskosten.*

Berichterstattung: LTAAbg. Prattes (3991).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 31.

Beschlussfassung (3999).

31. Einl.Zahl **1372/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Landtagsbeschluss Nr. 484 (Einl.Zahl 767/6), betreffend Errichtung von Ärztezentren mit verpflichtendem Versorgungsauftrag.*

Berichterstattung: LTAAbg. Mag. Ursula Lackner (3991).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 28 bis 31: LTAAbg. Mag. Ursula Lackner (3992), LTAAbg. Bacher (3993), Landesrat Mag. Hirt (3997).

Beschlussfassung (3999).

32. Einl.Zahl **1119/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt,

KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Aktionsplan zum Schutz der Jugendlichen vor Gewalt in den Medien*

Berichterstattung: LTAAbg. Leitner (3999).

Wortmeldungen: LTAAbg. Klimt-Weithaler (3999), LTAAbg. Leitner (4001).

Beschlussfassung (4002).

33. Einl.Zahl **1492/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung,

Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Gender Agents in den Landtagsklubs*

Berichterstattung: LTAAbg. Gessler-Ranftl (4003).

Wortmeldungen: 2. Präsidentin Gross (4003), LTAAbg. Kainz (4005).

Beschlussfassung (4006).

34. Einl.Zahl **982/6** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung,

Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Forderungen des Landeskinderkongresses*

Berichterstattung: LTAAbg. Klimt-Weithaler (4007).

Beschlussfassung (4007).

35. Einl.Zahl **1120/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung,

Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Bilinguale Schulen*

Berichterstattung: LTAAbg.DDr. Schöpfer (4007).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 37.

Beschlussfassung (4012).

36. Einl.Zahl **1464/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Landtagsbeschluss Nr. 229 betreffend Pflichtfach Gesundheitsförderung.*

Berichterstattung: LTAAbg. Gessler-Ranftl (4008).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 37.

Beschlussfassung (4013).

37. Einl.Zahl **1465/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Landtagsbeschluss Nr. 365 betreffend Freifahrt für SchülerInnen bei Nachmittagsbetreuung.*

Berichterstattung: LTAAbg. Schwarz (4009).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 35 bis 37: LTAAbg. Gessler-Ranftl (4009), LTAAbg. DDr. Schöpfer (4010), LTAAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (4012).

Beschlussfassung (4013).

38. Einl.Zahl **873/11** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Verbot schlagender Verbindungen sowie verstärkte Kontrolle der Wiederbetätigung*

Berichterstattung: LTAAbg. Schwarz (4013).

Wortmeldungen: LTAAbg. Schwarz (4014), LTAAbg. Riebenbauer (4014).

Beschlussfassung (4014).

39. Einl.Zahl **1497/4** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Gesetz über die Bestellung von Aufsichtsorganen (Steiermärkisches Aufsichtsorganengesetz - StAOG) und die Änderung des Landes-Sicherheitsgesetzes*

Berichterstattung: LTAAbg. Breithuber (3885).

Wortmeldungen: LTAAbg. Hamedl (3885), LTAAbg. Mag. Zitz (3887), LTAAbg. Breithuber (3891), LTAAbg. Kaltenecker (3891), LTAAbg. Mag. Drexler (3892).

Beschlussfassung (3894).

Beginn der Sitzung: 18. September 2007, 10.05 Uhr

Präsident: Hohes Haus! Es findet die fünfundzwanzigste Sitzung des Landtages Steiermark in der XV. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Ich darf herzlich begrüßen und freue mich für das Interesse an unserer parlamentarischen Arbeit eine weit gereiste Gruppe. Ich begrüße nun die Gäste aus Bolivien und zwar aus der Regionalhauptstadt Independencia unter der Leitung von Frau Signora Cintia Montan. *(Allgemeiner Beifall)* Ich freue mich, dass Sie uns besuchen und ich darf auf Wunsch der Gruppe dem Hohen Haus mitteilen, dass sich die Gruppe sehr dafür bedankt, dass sie mehrfach vom Land Steiermark Unterstützung für ihre Region bekommen haben. Ich bedanke mich herzlich und wünsche Ihnen weiter alles Gute und einen schönen Aufenthalt hier in der Steiermark. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich begrüße weiters die Damen und Herren der Frauenbewegung aus Mettersdorf unter der Leitung von Frau Obfrau Renate Marx. *(Allgemeiner Beifall)* Herzlich willkommen, ich bedanke mich für das Interesse an unserer parlamentarischen Arbeit.

Als entschuldigt wurde mir heute der Herr Abgeordnete Wolfgang Kasic gemeldet.

Meine Damen und Herren, ich darf Sie nun bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Haus! Am 26. Juli dieses Jahres verstarb im Alter von 83 Jahren der Abgeordnete Simon Pichler. Simon Pichler war zehn Jahre, von 1966 bis 1976, Mitglied unseres Hauses und hat in dieser und vielen anderen Funktionen für das Wohl unseres Landes gewirkt. Gestatten Sie mir daher, einiges aus seinem Leben und seinem politischen Wirken in Erinnerung zu rufen.

Simon Pichler wurde am 18. Oktober 1923 in Gösel, im Bezirk Wolfsberg in Kärnten als ältestes von 12 Kindern geboren. Im Berufsleben war technischer Beamter bei den Österreichischen Bundesbahnen. Schon 1949 begann seine politische Karriere als Vertrauensmann für die SPÖ und Gewerkschaftsvertrauensmann, später dann als Betriebsratsobmann und Personalvertreter. 1965 wurde er Parteivorsitzender der Stadtorganisation der SPÖ Knittelfeld und behielt diese Funktion bis 1977 inne. Im Jahr 1966, ereilte ihn schließlich der Ruf in den Landtag Steiermark, wo er bis 1976 politisch tätig war. Als Abgeordneter des Landtages war er stets ein Mann des Maßes und des Ausgleichs. Er

versuchte mit besseren Argumenten zu überzeugen. Hohle Kompromisse lehnte er stets ab, eine sachgerechte Lösung war immer das Ziel. Er engagierte sich besonders in den Bereichen Finanzen, Kontrolle, Verkehrswege, Wirtschaft und Raumordnung. Als Mitglied, der diese Angelegenheiten betreffenden Ausschüsse des Landtages, trug er in langjährigem, beständigem Wirken nachhaltig zur Gestaltung der Landtagespolitik bei.

Gleichzeitig war er während dieser gesamten Zeit und bis weit in die 80-er Jahre hinein in unzähligen politischen und Fachgremien, in vielen Fällen auch als Vorsitzender tätig, insbesondere als Vorsitzender des Abwasserverbandes und des Wasserverbandes der Region Aichfeld-Murboden, Vorsitzender des Sparkassenrates, Obmann der steirischen Wohnstättengenossenschaft und langjähriger Vorsitzender des Gemeindevertreterverbandes des Bezirkes Knittelfeld. Dem nicht genug, wurde Simon Pichler im Mai 1975 Bürgermeister der Stadt Knittelfeld. Er bekleidete dieses Amt 14 Jahre. Seinen sozialdemokratischen Grundsätzen entsprechend hatte sich Simon Pichler, von seinen unzähligen Freunden auch „Simmerl“ genannt, im Besonderen um die Verbesserung der Lebensqualität verdient gemacht.

Nach Aussagen seiner langjährigen Mitarbeiter, Kollegen und Freunde zeichnete ihn sein vorbildlicher persönlicher Einsatz, sein ungeheurer Fleiß und sein großes politisches Geschick aus, Gerechtigkeit war sein Anliegen und er stand stets zu seinem Wort.

Für dieses lange und umfangreiche verdienstvolle Wirken verlieh ihm die Sozialdemokratische Partei im Jahr 1989 die Viktor-Adler-Plakette.

Meine Damen und Herren, doch abgesehen von allen diesen Funktionen und Tätigkeiten soll er uns doch letztendlich stets als Persönlichkeit Simon Pichler in Erinnerung bleiben. Alle, die ihn gekannt haben, berichten vom vermittelnden und ausgleichenden Wesen des Simon Pichler, das die eigenen Interessen und Bedürfnisse stets vor jenen der Gemeinschaft hintanstellten. So verloren wir im Sommer dieses Jahres nicht nur einen fleißigen, vielfältig engagierten Politiker, sondern vor allem einen Menschen, dessen Persönlichkeit für uns alle Vorbild sein sollte und wird.

So bekunde ich im Namen der Mitglieder unseres Hauses gegenüber den Angehörigen des Verstorbenen, insbesondere seiner Frau Maria, seinen Kindern Sieglinde und Werner samt deren Familien und allen, die ihn gekannt haben, unsere tiefe Trauer und Anteilnahme. Das Leben des Ehrenmanns, Vaters, Großvaters, Freundes und Politikers Simon Pichler bleibt für uns stets in hochachtungsvollem, ehrendem Gedenken.

Ich danke für die Bekundung der Trauer und die Anteilnahme.

Meine Damen und Herren, ich darf heute am Beginn der Sitzung auch – wie das bei runden Geburtstagen üblich ist – einigen Damen und Herren des Hohen Hauses herzlich gratulieren, die im

Sommer dieses Jahres, in der Sommerpause, einen runden Geburtstag feierten. Als erster gratuliere ich zu einem runden Geburtstag, es ist kaum zu glauben, unserer Frau Mag. Dr. Martina Schröck herzlich. *(Allgemeiner Beifall)* Bei den Herren darf ich das Alter dazusagen. Ich beglückwünsche weiters zum Geburtstag unseren langjährigen Abgeordneten Franz Majcen. Er feierte am 12. Juli dieses Jahres seines 60-er. *(Allgemeiner Beifall)* Herzlichen Glückwunsch. Ich beglückwünsche herzlich Herrn Bernhard Ederer, er hatte seinen 40-sten Geburtstag. Ich gratuliere herzlich. *(Allgemeiner Beifall)* Und Erwin Dirnberger feierte am 17. Juli 2007 seinen 50-sten Geburtstag. *(Allgemeiner Beifall)*

Im eigenen Namen sowie im Namen des Landtages Steiermark entbiete ich den Vieren die herzlichsten Glückwünsche. Mögen ihre Schaffenskraft und Gesundheit auch in der Zukunft erhalten bleiben.

Bevor ich in die Tagesordnung eingehe, habe ich noch eine weitere Begrüßung vorzunehmen und freue mich sehr, dass Sie aus meiner Nachbargemeinde Aflenz-Kurort hier sind. Ich begrüße die Damen und Herren des Seniorenbundes, Ortsgruppe Aflenz, unter der Leitung von Herrn Obmannstellvertreter, Gemeinderat Johann Mussbacher, auf das Allerherzlichste. Ich freue mich, dass ihr Interesse an unserer Arbeit habt und seid uns herzlich willkommen hier im Hohen Haus. *(Allgemeiner Beifall)*

Meine Damen und Herrn, die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Am Montag, dem 17. September 2007, um 12.00 Uhr, wurde eine Dringliche Anfrage der Abgeordneten der Grünen an Frau Landesrätin Dr.ⁱⁿ Bettina Vollath betreffend Verlegung von Studiengängen der Fachhochschule Joanneum von Graz nach Kapfenberg eingebracht.

Weiters wurde am Montag, dem 17. September 2007, um 16.19 Uhr, eine Dringliche Anfrage von Abgeordneten der ÖVP an Herrn Landesrat Mag. Helmut Hirt betreffend Machtrausch in der KAGes eingebracht.

Zudem wurde am Montag, dem 17. September 2007, um 17.54 Uhr, eine Dringliche Anfrage der Abgeordneten der ÖVP an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves betreffend beispiellose Pannenserie bei den SPÖ Regierungsmitgliedern eingebracht.

Diese Dringlichen Anfragen haben gemäß § 68 der Geschäftsordnung 2005 die erforderliche Unterstützung. Die Behandlung dieser Dringlichen Anfragen werde ich im Sinne des § 68 Absatz 2 der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung durchführen, jedoch aber um 16.00 Uhr spätestens beginnen.

Meine Damen und Herren! Mit der heutigen Sitzung beginnt die Herbsttagung 2007 in der XV. Gesetzgebungsperiode. Gemäß § 69 Absatz 6 der Geschäftsordnung beginnt diese mit einer **Fragestunde**. Der Aufruf der eingebrachten Anfragen erfolgt in alphabetischer Reihenfolge der befragten Regierungsmitglieder.

Ich weise darauf hin, dass für die Zusatzfragen im rückwärtigen Bereich der Landstube zwei zusätzliche Mikrophone zur Verfügung stehen. Weiters weise ich darauf hin, dass gemäß § 69 Absatz 2 der Geschäftsordnung die Beantwortung der Fragen durch das befragte Mitglied der Landesregierung so kurz und konkret zu erfolgen hat, wie es die Anfrage zulässt.

Gemäß § 69 Absatz 4 der Geschäftsordnung dürfen kurze mündliche Zusatzfragen nur eine einzige, nicht unterteilte Frage enthalten und müssen mit der Hauptfrage in einem unmittelbaren Zusammenhang stehen.

Ich komme nun zur

Anfrage Nr. 1 an den Herrn Landesrat Dr. Buchmann, Einl.Zahl 1523/1, der Frau Abgeordneten Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa an Herrn Landesrat Dr. Christian Buchmann betreffend Finanzausgleichsverhandlungen.

Ich ersuche die Frau Abgeordnete, die Anfrage vom Rednerpult aus zu verlesen.

LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (10.18 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren Landesräte!

Es ist das klar erklärte Ziel von Bund und Ländern, die Verhandlungen über den neuen Finanzausgleich noch heuer abzuschließen. Die Finalrunde der Verhandlungen beginnt noch in diesem Monat.

Da die Steiermark im zweiten Halbjahr 2007 unter den Ländern vorsitzführend ist, sind Sie als Finanzlandesrat der Steiermark der Chefverhandler der Länder und stehen als solcher Finanzminister Molterer, Ihrem Parteivorsitzenden, dessen Stellvertreter Sie sind, gegenüber. Eine Situation, um die Sie persönlich nicht zu beneiden sind. Viele Medien, die interessierte Öffentlichkeit und auch die politischen Mitbewerber stellen sich seit längerem unter anderem folgende Fragen: Ob

Landesrat Buchmann sich getrauen wird, seinen Parteivorsitzenden entsprechend hart anzufassen oder ob er Parteidisziplin vor die Interessen der Länder stellt? Sie stellen sich also auch die Fragen, was ihm wichtiger ist: Das Interesse des Landes Steiermark oder das Interesse der steirischen ÖVP, mit der Bundespartei nicht anzuecken?

Herr Landesrat, Sie sind gefordert, Flagge zu zeigen und im Interesse der Länder und vor allem im Interesse der Steiermark Härte bei den Verhandlungen Ihrem Parteivorsitzenden gegenüber zu zeigen und ein Ergebnis zu erreichen, das es dem Land Steiermark ermöglichen soll, seine Aufgaben im Interesse der Bevölkerung auch in Zukunft zu erfüllen und sicherzustellen, dass ein Budget 2009 zustande gebracht werden kann.

Ich stelle daher an Sie, sehr geehrter Herr Landesrat Dr. Buchmann folgende Anfrage:

Wie werden sie sich bei den Finanzausgleichsverhandlungen gegenüber Finanzminister Molterer, der ihr Parteivorsitzender ist und dessen Stellvertreter sie sind, verhalten?

Präsident: Herr Landesrat, ich bitte Sie, die Anfrage zu beantworten!

Landesrat Dr. Buchmann: Sehr geehrte Frau Abgeordnete!

Ihre Anfrage ich darf ich wie folgt beantworten: Es dürfte sich um einen Irrtum Ihrerseits handeln, den ich gerne aufkläre, dass ich der Chefverhandler der Länder beim Finanzausgleich bin. Es ist richtig, dass ich der Vorsitzende der Landesfinanzreferentenkonferenz im zweiten Halbjahr dieses Jahres bin und als solcher Mitglied des Kernverhandlungsteams der Länder mit dem Bund. Der Sprecher der Länder und der Finanzreferenten bei den Finanzausgleichsverhandlungen ist der von mir sehr geschätzte Vorarlberger Landeshauptmann Herbert Sausgruber und diesem Kernverhandlungsteam gehören neben dem Sprecher Herbert Sausgruber noch der Landeshauptmann von Oberösterreich Josef Pühringer, die Bürgermeisterstellvertreterin der Landeshauptstadt Wien, Frau Renate Brauner, und der Salzburger Landeshauptmannstellvertreter und Salzburger Finanzreferent Othmar Raus an.

Wenn Sie mich fragen, wie ich mich verhalten werde, dann wird es Sie nicht verwundern, wenn ich Ihnen sage, dass ich mich selbstverständlich an den Eid, den ich hier im Hause abgegeben habe, gebunden fühle und diesen Eid selbstverständlich einhalten werde. Im Übrigen werde ich mit dem Herrn Finanzminister genauso die Gespräche führen wie mit dem Herrn Finanzstaatssekretär Matznetter in der Sache, um ein gutes Ergebnis für die Länder und insbesondere die Steiermark zu erreichen. Ich werde diese Verhandlungen im Stil führen, wie es mein Naturell ist – hart aber herzlich – und erwarte mir dasselbe vom Landeshauptmann in den Verhandlungen mit dem Bundeskanzler.

Präsident: Danke Herr Landesrat! Gibt es eine Zusatzfrage? Frau Abgeordnete Dr. Bachmaier-Geltewa bitte!

LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa: Sehr geehrter Herr Landesrat!

Mit welchem Ergebnis bzw. mit wieviel Geld für die Steiermark rechnen Sie bei den Finanzausgleichsverhandlungen?

Präsident: Danke. Herr Landesrat bitte!

Landesrat Dr. Buchmann: Sehr geehrte Frau Abgeordnete!

Das ist die Kardinalfrage jeder Verhandlung. Es wird Sie aber nicht überraschen, dass weder der Bund noch die Länder dieses Verhandlungsergebnis vorwegnehmen, und wir werden daher auch keine Summen im Vorfeld dieser Verhandlungen nennen. Ich ersuche Sie, das auch so zu akzeptieren, weil – und es wird heute noch eine weitere Frage zu den Finanzausgleichsverhandlungen geben – wir einen detaillierten Fragenkatalog mit den Vertretern des Bundes auszuarbeiten haben, wo selbstverständlich auch die Vertreter des Gemeindebundes und Städtebundes eingebunden sein sollen, und wo es ein Gesamtpaket abzuschließen gilt. Die Linie der Länder ist klar: Wenn es nicht zusätzliches Geld für die Länder gibt, wird es keinen vorzeitigen Abschluss eines neuen Finanzausgleiches geben. *(Beifall bei der ÖVP – 10.23 Uhr)*

Präsident: Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Dann komme ich zur nächsten

Anfrage, Einl. Zahl 1506/1, des Herrn Abgeordneten Peter Hagenauer an Herrn Landesrat Buchmann betreffend Standortsicherung für Gewerbe und Industrieflächen.

Ich ersuche Sie, Herr Abgeordneter, die Anfrage vorzutragen!

LTAbg. Hagenauer (10.24 Uhr): Sehr geehrter Herr Landesrat!

Laut Wirtschaftsbericht 2004 hat die Landesregierung im Juli 2004 beschlossen, bis Mitte nächsten Jahres, also 2005, überregional bedeutsame Industrie- und Gewerbebestände in der Steiermark nicht nur zu erfassen, sondern auch zu sichern. Die Umsetzung dieses Beschlusses wurde seinerzeit unter großem Getöse angekündigt und entsprach auch einem dringenden Wunsch der Sozialpartner.

Ich stelle daher folgende Anfrage:

Warum ist die von der Landesregierung im Juli 2004 beschlossene Erfassung und Sicherung von überregionalen Gewerbe- und Industriestandorten nicht umgesetzt worden, obwohl es von Politik und Sozialpartnern als zentral notwendiges Projekt beschrieben wurde?

Präsident: Herr Landesrat bitte um Beantwortung!

Landesrat Dr. Buchmann: Sehr geehrter Herr Abgeordneter Hagenauer!

Auch Ihre Anfrage darf ich wie folgt beantworten: Im von Ihnen angesprochenen Wirtschaftsbericht des Jahres 2004 – der zu einem Zeitpunkt beschlossen wurde, zu dem ich, wie Sie wissen, noch nicht Mitglied der Steiermärkischen Landesregierung war – wurde das Projekt Restbul – Reassessment of Styrian Business Locations dargestellt. Das Ziel des Projektes lag darin, überregional bedeutsame steirische Industrie- und Gewerbestandorte anhand eines einheitlichen Kriterienkataloges zu bewerten und digital darzustellen. Von einer Sicherung von überregional bedeutenden Standorten ist weder in der Projektbeschreibung noch im zugrunde liegenden Regierungssitzungsbeschluss vom 12.07.2004 die Rede.

Das Projekt „Restbul“ hat insgesamt 20 Standorte mit einem Flächenpotenzial von über 800 ha ermittelt, die als Vorrangzonen geeignet wären, wobei innerhalb der Standorte eine Reihung nach Top-Standorten sowie überregional und regional bedeutsamen Standorträumen vorgenommen wurde. Aktivitäten zur Sicherung dieser Standorte können jedoch nur nach Maßgabe vorhandener finanzieller Ressourcen gesetzt werden. Derzeit übersteigen jedenfalls die Erfordernisse für eine solche Flächensicherung von Vorrangzonen bei weitem die finanziellen Möglichkeiten des Wirtschaftsressorts.

Das Wirtschaftsressort versteht sich daher im Sinne der Neuen Wirtschaftsstrategie des Landes – und ich bedanke mich für den einstimmigen Beschluss hier im Landesparlament – eher als eine in diesem Sachbereich agierende Lobbying-Institution, die internationalen Investoren Top-Standorte in der Steiermark professionell anbietet. Das geschieht im Wege der Investorengespräche hier im Lande genauso wie bei Wirtschaftsmissionen und Standortpräsentation in der Vergangenheit – ich verweise auf eine sehr erfolgreiche in Hamburg oder in diesem Jahr in Kopenhagen. Es wird rund um den Nationalfeiertag auch eine entsprechende Standortpräsentation des ICS, des Internationalisierungszentrums Steiermark - das ist ja dieser One-Stop-Shop für die exportorientierte Wirtschaft von Wirtschaftskammer, Industriellenvereinigung und Land Steiermark - in Bukarest geben.

Ich möchte noch in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, dass in diesem Bereich die Zuständigkeit für eine Flächensicherung auch in anderen Bereichen gelegen ist, beispielsweise bei den Referenten der Landesregierung für die Standortgemeinden sowie für die Raumentwicklung.

Präsident: Ich danke! Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Herr Abgeordneter Hagenauer bitte!

LTAbg. Hagenauer: Herr Landesrat!

Jenseits aller politischen Haltungen gebietet es doch die Logik, dass man sagt: Ich mache – ich wiederhole mich – mit großem öffentlichen Getöse, großem öffentlichen Einsatz eine Studie betreffend Vorrangflächen. Anders formuliert: Wie wollen Sie denn uns erklären, dass man mit großem Aufwand Vorrangflächen ausweist, um Sie nachher nicht zu sichern? Das ist ein logisches Problem, das ich habe. Können Sie uns daher vielleicht deutlicher sagen, dass es einen Sinneswandel gegeben hat – mit anderen Worten, dass man den ganzen Aufwand und das ganze Geld, das man für dieses Projekt verwendet hat, in den Sand gesetzt hat?

Landesrat Dr. Buchmann: Es ist kein Steuergeld in den Sand gesetzt worden. Es hat auch keinen Sinneswandel gegeben. Wir müssen aber respektieren, dass wir uns im Rahmen der Ressourcen des Landeshaushaltes befinden und uns mit manchen Maßnahmen „nach der Decke strecken“ müssen. Und das was beim Projekt „Restbul“ an ersten Maßnahmen gesetzt worden ist, ist glaube ich erfolversprechend und sollte im Rahmen der Möglichkeiten des Wirtschaftsressorts auch weiter bearbeitet werden. Wir können aber nicht versprechen, dass wir entsprechend eine Flächenbewirtschaftung und Flächenbevorratung aus dem Landeshaushalt decken. Das würde ich im Übrigen auch nicht als besonders Ziel führend erachten. *(Beifall bei der ÖVP – 10.29 Uhr)*

Präsident: Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Die sehe ich nicht.

Meine Damen und Herren, bevor ich die nächste Anfrage aufrufe, möchte ich noch etwas nachholen. Von der Landtagsdirektion wurde mir gemeldet, dass der Obmannstellvertreter Johann Mussbacher die Seniorengruppe aus Aflenz anführt. Ich sehe jetzt aber auch den Obmann der Seniorengruppe, Herrn Johann Diepold, unter uns. Also sei auch Du herzlich willkommen hier im Landtag mit Deiner Gruppe. *(Allgemeiner Beifall)*

Als nächstes habe ich die

Anfrage Einl.Zahl 1527/1 der Frau LTAbg. Monika Kaufmann an Herrn Landesrat Dr. Buchmann, betreffend aktuelle Verzinsung der Fremdmittel des Landes Steiermark.

Ich ersuche die Frau Abgeordnete die Anfrage zu verlesen.

LTAbg. Kaufmann (10.30 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Landesrat!

Dem Ziffernwerk des Rechnungsabschlusses in Band I ist ein Band II angeschlossen, der eine Fülle von interessanten Informationen zu den Landesfinanzen bietet. So findet sich im Sammelnachweis Nr. 4 eine detaillierte Aufstellung über den Schuldendienst und Schuldenstand per Ende des Rechnungsjahres. So ist es auch im letzten vorliegenden Rechnungsabschluss zum Jahr. Dieser informiert u. a. über die jeweils aktuellen Zinssätze aller Fremdmittel des Landes per Ende 2006.

Ein Vergleich mit den Rechnungsabschlüssen der letzten Jahre zeigt, dass das Zinsniveau und damit der vom Land zu bezahlende Zinsdienst bereits bis zum Jahresende 2006 gestiegen ist. Im Laufe des Jahres 2007 setzte sich die Phase der Erhöhung des Zinsniveaus fort.

Es ist daher für die Abgeordneten von großem Interesse, zu wissen, wie hoch die aktuell vom Land für seine Fremdmittel zu bezahlenden Zinsen sind.

Ich stelle daher an Sie die Frage:

Teilen Sie mir bitte mit, wie hoch die Verzinsung der einzelnen per 31.8. dieses Jahres aushaftenden Fremdmittelaufnahmen des Landes im Vergleich zu den Daten des Rechnungsabschlusses 2006 ist.

Präsident: Danke. Herr Landesrat, bitte um Beantwortung.

Landesrat Dr. Buchmann: Sehr geehrte Frau Abgeordnete!

Ich freue mich vorweg einmal über das Interesse des Hohen Hauses am Budgetvollzug und darf Ihre Frage nach Information aus der Finanzabteilung wie folgt beantworten:

Die Höhe der Verzinsung der einzelnen per 31.08.2007 aushaftenden Fremdmittelaufnahmen des Landes im Vergleich zu den Daten des Rechnungsabschlusses 2006 stellt sich wie folgt dar:

1. Bei der Bankhaus Krentschker & Co AG, 10 Millionen Euro, mit einer Verzinsung von 3,688% am 31.12.2006 bzw. von 4,214% am 31.08.2007,
2. bei der Dresdner Bank AG, Frankfurt, ein Fremdwährungskredit in der Höhe von 265 Millionen Schweizer Franken mit einer Verzinsung von 1,76% am 31.12.2006 bzw. von 2,6333% am 31.08.2007,
3. bei der Europäischen Investitionsbank, Luxemburg, 3 Darlehen mit einer Gesamtsumme von 250 Millionen Euro, mit einer Verzinsung von 3,65% am 31.12.2006 bzw. von 4,13% am 31.08.2007.

Die im Doppelbudget 2007/2008 budgetierten Zinsbelastungen entsprechen exakt diesen Zinsentwicklungen. Tilgungen der aufgenommenen Darlehen werden erst im Jahre 2009 anfallen.

In diesem Zusammenhang möchte ich ausdrücklich festhalten, dass das Land Steiermark keine von verschiedenen Finanzinstitutionen angebotenen SWAP-Geschäfte tätigt. Abschließend möchte ich auch darauf hinweisen, dass die Finanzabteilung des Landes Steiermark in sämtlichen Prüfungen des Rechnungshofes für ihr Liquiditäts- und Schuldenmanagement belobigt wurde. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident: Ich danke. Gibt es eine Zusatzfrage? Frau Abgeordnete bitte.

LTAbg. Kaufmann: Wie hoch ist die sich daraus ergebende geänderte Zinsbelastung für das Land im Vergleich zu den Daten des Rechnungsabschlusses 2006?

Präsident: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Dr. Buchmann: Eine Steigerung von 4 % wurde mit dem Rechnungsvoranschlag für das Jahr 2007/2008 angesetzt. Der tatsächliche Aufwand wird sich bei Jahresende dann errechnen. *(10.34 Uhr)*

Präsident: Danke. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Dann komme ich zur

Anfrage, Einl.Zahl 1519/1, des Herrn LTAbg. Klaus Konrad an Herrn Landesrat Dr. Christian Buchmann, betreffend Widerspruch Taxitarifverordnung und Landesbetriebsordnung.

Ich bitte den Herrn Abgeordneten.

LTAbg. Konrad (10.34 Uhr): Geschätzte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Landesrat!

In der Landesbetriebsordnung ist unter § 22 Abs. 2 folgender Passus verordnet: „Ein anderer als der vom Fahrpreisanzeiger angezeigter Beförderungspreis darf nicht verlangt werden.“

In der Taxitarifverordnung ist hingegen unter § 5 Folgendes verordnet: „Bei Fahrten, die außerhalb des Gemeindegebietes des Standortes des jeweiligen Unternehmens beginnen und nicht im Gemeindegebiet des Standortes enden, hat der Lenker Anspruch auf Bezahlung von € 1,- pro Kilometer für die Anfahrt zum Bestelltort ab Gemeindegrenze.“

Beide Bestimmungen sind unvereinbar, da das „Anspruchsgeld“ nicht am Fahrpreisanzeiger aufscheinen kann.

Daher stelle ich folgende Anfrage:

Wie sollen die betroffenen Taxilenker Ihrer Meinung nach mit den sich widersprechenden Verordnungen in der Praxis umgehen?

Präsident: Herr Landesrat bitte um Beantwortung.

Landesrat Dr. Buchmann: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Die von Ihnen zitierte Bestimmung des § 22 Abs. 2 der Landesbetriebsordnung zielt darauf ab, dass die Taxikunden darauf vertrauen können, dass alle bestehenden Tarifbestimmungen vom Fahrpreisanzeiger erfasst werden – das ist mir auch in meiner Teilzuständigkeit als Konsumentenschutzreferent besonders wichtig – und nicht auf Behauptungen des Taxilenkers über zusätzliche Tarife angewiesen sind. Deshalb bestimmt auch § 13 Abs. 1 der Landesbetriebsordnung, dass Taxilenker verpflichtet sind, nur solche Fahrpreisanzeiger zu verwenden, die in der Lage sind, die verordneten Tarife in einem – ich betone in einem – anzuzeigen und damit Schutz auch für den Nutzer und den Konsumenten bieten.

Der von Ihnen angeführte § 5 der Tarifverordnung räumt den Taxilenkern die Möglichkeit ein, einen Zuschlag für die Anfahrt zu einem Bestellort zu verlangen, der nicht im Gemeindegebiet des Standortes liegt. Dieser Zuschlag muss jedoch vom Fahrpreisanzeiger, also vom Fahrpreisanzeiger, vom technischen Gerät miterfasst werden und kann nicht von den Taxilenkern gesondert abgerechnet werden. Auch wieder eine Schutzbestimmung für den Nutzer. Sollte ein Taxilenker einen anderen als den am Fahrpreisanzeiger angezeigten Fahrpreis verlangen, handelt er oder sie gesetzwidrig und könnte bei der Bundespolizeidirektion bzw. Bezirksverwaltungsbehörde angezeigt werden.

Daraus folgt, dass sich für die Taxilenkerinnen und Taxilenker keine sich widersprechenden Verordnungen bestehen. *(10.37 Uhr)*

Präsident: Danke. Gibt es eine Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Dann komme ich zur

Anfrage, Einl. Zahl 1524/1, des Abgeordneten Günther Prutsch an Herrn Landesrat Dr. Christian Buchmann, betreffend Ländermemorandum als Vorbereitung für die Finanzausgleichsverhandlungen.

Ich ersuche den Herrn Abgeordneten bitte.

LTAbg. Prutsch *(10.37 Uhr)*: Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Landesrat!

Es ist üblich, dass die Länder als Vorbereitung für die Verhandlungen über einen neuen Finanzausgleich ein so genanntes „gemeinsames Ländermemorandum“ erstellen. Dieses Ländermemorandum stellt die akkordierte gemeinsame Verhandlungsbasis der Länder dem Bund gegenüber dar.

Wenn es zu einem einvernehmlichen Verhandlungsergebnis über die Inhalte des Finanzausgleichs für die nächste Finanzausgleichsperiode kommt, ist es Aufgabe der Länderparlamente, diese Vereinbarung zu genehmigen. Eine wichtige Grundlage zur Bewertung des Ergebnisses ist die Kenntnis der gemeinsamen Verhandlungsgrundlage der Länder. Herr Landesrat, ich stelle daher folgende Anfrage an Sie:

Wie sehen die Inhalte des Ländermemorandums im Detail aus?

Präsident: Danke. Herr Landesrat bitte.

Landesrat Dr. Buchmann: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Den Geboten der Geschäftsordnung der Kürze und Prägnanz folgend, darf ich Ihre Anfrage wie folgt beantworten:

In der Landesfinanzreferentenkonferenz vom 1. Juni 2007 unter Salzburger Vorsitzführung wurde die gemeinsame Grundlage der Länder unter dem Titel „Positionspapier der Länder zum Finanzausgleich ab 2009“ einstimmig beschlossen.

In der ersten politischen Auftaktrunde zu den Finanzausgleichsverhandlungen am 5. Juli 2007 wurde das Positionspapier Herrn Vizekanzler Molterer und Herrn Staatssekretär Matznetter übergeben.

In diesem Zusammenhang wurden folgende Kernforderungen der Länder ausdrücklich hervorgehoben:

- Adäquate Finanzierung der Bundesregierung bei der 24-Stunden-Pflege, bedarfsorientierter Mindestsicherung, Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen;
- Außerstreitstellung der Wohnbauförderung;
- Absicherung der Finanzierung und Valorisierung der Beiträge des Bundes für die verländerten Bundesstraßen;
- Anpassung und Valorisierung der seit 1994 nicht erhöhten Fixbeiträge des Bundes für die Fachhochschulen;
- Aufhebung des Konsolidierungsbeitrages der Länder zum Bundeshaushalt;
- Neudefinition des Stabilitätspaktes;
- Übertragung von Aufgaben des Bundes nur mit entsprechender Finanzierung;
- und als zentrale Forderung der Länder eine massive Verbesserung bei der Finanzierung des Gesundheitssystems, insbesondere der Krankenanstalten.

Ich möchte Ihnen auch, sehr geehrter Herr Abgeordneter, ein Exemplar dieses Memorandums der Länderpositionen überreichen, wie ich es auch bereits am 9.7. des Jahres den Mitgliedern der Landesregierung zur Verfügung gestellt habe.

Präsident: Danke! Gibt es eine Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter!

LTAbg. Prutsch:

Trotz allem hätte ich noch eine Zusatzfrage, Herr Landesrat. Können Sie mir sagen, welche Positionen die Steiermark dabei eingebracht hat?

Präsident: Dankeschön. Herr Landesrat bitte!

Landesrat Dr. Buchmann: In meinem Auftrage hat die Finanzabteilung alle Abteilungen des Landes ersucht, aus ihren Bereichen entsprechende Vorstellungen zu formulieren. Diese Formulierungen sind eingegangen in die Gesamtbetrachtungen und werden bei den Verhandlungen insbesondere bei den länderinternen Abstimmungsgesprächen von den beamteten und vom politischen Vertreter bei diesen Finanzreferentenkonferenzen entsprechend eingebracht. Darüber hinaus weise ich darauf hin – und es wurde heute schon angesprochen, dass ja die Steiermark nicht nur bei den Finanzreferenten den Vorsitz führt, sondern auch in der Landeshauptleutekonferenz und in den anderen Fachreferentenkonferenzen – auch dort sind entsprechende Inputs von fachlicher Seite eingebracht worden, wie ich weiß und werden gemeinsam mit den Länder akkordiert. *(10.41 Uhr)*

Präsident: Ich danke schön! Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Dann komme ich zur

Anfrage. Einl. Zahl 1539/1, des Abgeordneten Schleich, die wurde zurückgezogen.

Ich komme daher zur

Anfrage, Einl. Zahl 1520/1, des Herrn Abgeordneten Siegfried Tromaier an Herrn Landesrat Dr. Buchmann betreffend Auslandsinvestoren in der Steiermark.

Ich bitte Sie, Herr Abgeordneter, die Anfrage vorzutragen!

LTAbg. Tromaier (10.42 Uhr): Meine Damen und Herren, sehr geehrter Herr Landesrat!

Auslandsinvestoren in der Steiermark: Die Halbjahresbilanz der staatlichen Betriebsansiedlungsgesellschaft ABA – Invest in Austria zeigt ein weiter steigendes Interesse ausländischer Investoren am Standort Österreich. „Die ausländischen Investoren honorieren zweifellos den wirtschaftspolitischen Reformkurs in Österreich“, sagt Wirtschaftsminister Martin Bartenstein.

In den ersten sechs Monaten 2007 wurden gemeinsam mit den regionalen Ansiedlungsgesellschaften 91 ausländische Unternehmen bei einer Ansiedlung in Österreich betreut, was einen sehr hohen Wert der letzten 25 Jahren darstellt. Es ist auch eine Statistik in der Anfrage angeführt, welche darauf hinweist, dass nach wie vor Wien das Bundesland mit dem am häufigsten gewählten Standorte ist und erstmalig an zweiter Stelle Kärnten aufscheint. Weiters ist auch erfreulich, dass die Steigerung bei Headquarters-Projekten von 1 auf 10 sich steigern konnte. Da mir eine Statistik nicht vorliegt, stelle ich folgende Frage:

Wie viele Auslandsinvestoren haben sich in im ersten Halbjahr 2007 in der Steiermark auf Grund einer ABA Initiative angesiedelt?

Präsident: Danke für die Frage. Herr Landesrat bitte um Beantwortung!

Landesrat Dr. Buchmann: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Ich halte Wochen- oder Monatsstatistiken für wenig zielführend. Selbstverständlich kann man auch Halbjahresstatistiken führen. Ich werde Ihre Anfrage gerne wie folgt beantworten:

Unter den im ersten Halbjahr 2007 von der ABA realisierten Ansiedlungsprojekten ausländischer Investoren befand sich kein steirisches Projekt. Allerdings im zweiten Halbjahr wurden bereits zwei ausländische Unternehmen bei der Ansiedlung in der Steiermark von der Austrian Business Agency (ABA) betreut.

Festgestellt muss allerdings werden, dass im Jahr 2006 die Projektbilanz der ABA in Kooperation mit der Steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft besonders erfreulich verlaufen ist. So konnte die Anzahl der in der Steiermark angesiedelten ausländischen Investitionsprojekte von 3 im Jahr 2005 auf 12 im Jahr 2006 vervierfacht werden. Auch die mit den Ansiedlungen verbundenen Investitionssummen stiegen gewaltig von 0,55 Millionen Euro auf 37,39 Millionen Euro im Jahr 2006. Damit wurden im Vorjahr 143 Arbeitsplätze in der Steiermark geschaffen.

Ich habe bei mehreren Gesprächen mit Vertretern der Austrian Business Agency meinen Dank für diese Kooperation insbesondere mit der Steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft ausgesprochen, immer auch den Wunsch gleichzeitig deponiert, die Steiermark bei Ansiedlungsprojekten ausländischer und internationaler Investoren weiter entsprechend zu berücksichtigen. (10.45 Uhr)

Präsident: Danke Herr Landesrat. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Ich komme daher zur

Anfrage, Einl. Zahl 1530/1, des Herrn Abgeordneten Klaus Zenz an Herrn Landesrat Buchmann betreffend der aktuellen Höhe der einzelnen Fremdmittelaufnahmen des Landes Steiermark.

Ich bitte Sie, Herr Abgeordneter!

LTAbg. Zenz (10.45 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Landesrat!

Dem bereits in der Anfrage der Kollegin Kaufmann zitierten Ziffernwerk des Rechnungsabschlusses in Band I ist ein Band II angeschlossen, der eine Fülle von interessanten Informationen zu den Landesfinanzen bietet. So findet sich im Sammelnachweis Nr. 4 eine detaillierte Aufstellung über den Schuldendienst und Schuldenstand per Ende des Rechnungsjahres. So ist es auch im letzten vorliegenden Rechnungsabschluss zum Jahr 2006. Dieser informiert u.a. über die jeweils aktuelle Höhe der einzelnen Fremdmittelaufnahmen des Landes per Ende 2006. Die Höhe dieser einzelnen Fremdmittelaufnahmen kann sich in den Monaten seit Jahresbeginn sowohl durch Tilgung einerseits bzw. durch Ausweitung der einzelnen Kreditvolumina andererseits verändert haben. Auch könnten neue Fremdmittelverbindlichkeiten hinzugekommen sein. In Verbindung mit dem Wissen um die aktuellen Verzinsungen sind diese Daten für die Abgeordneten wichtige Informationen, um den Budgetvollzug beobachten und beurteilen zu können. Ich stelle an Sie daher folgende Anfrage:

Wie hoch sind die Verbindlichkeiten der einzelnen Fremdmittelaufnahmen des Landes Steiermark per 31.8. 2007 im Vergleich zu den Daten des Rechnungsabschlusses 2006?

Präsident: Ich danke Herrn Abgeordneten. Bitte Herrn Landesrat um Beantwortung!

Landesrat Dr. Buchmann: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Aus Gründen der Zeitökonomie verweise ich auf die bereits getätigte Anfragebeantwortung an die Frau Abgeordnete Kaufmann, denn die Höhe der Verbindlichkeiten der einzelnen Fremdmittelaufnahmen des Landes Steiermark per 31.08.2007 hat sich im Vergleich zu den Daten des Rechnungsabschlusses 2006 nicht verändert. Das heißt, dass keine Tilgungen planmäßig angefallen sind und weder eine Ausweitung der einzelnen Kreditvolumina vorgenommen wurde, noch neue Darlehen hinzugekommen sind. Das ist die Information, die mir die Finanzabteilung zukommen hat lassen. (10.47 Uhr)

Präsident: Danke. Gibt es eine Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Dann komme ich zur

Anfrage, Einl. Zahl 1528/1, der Frau Abgeordneten Gabriele Kolar an die Frau Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder betreffend Machbarkeitsstudie S-Bahn obersteirischer Zentralraum.

Bitte Frau Abgeordnete.

LTAbg. Kolar (10.48 Uhr): Werte Damen und Herren, geschätzte Frau Landesrätin!

Am 21. März 2007 forderten obersteirische sozialdemokratische Gemeindevertreter- und Gemeindevertreterinnen unter der Leitung des Leobner Bürgermeisters Matthias Konrad (Vorsitzender des SPÖ-Gemeindevertreterverbandes) vehement, dass die für den Großraum Graz geplante S-Bahn nicht in Bruck enden dürfe.

Ihre Reaktion erfolgte am 27. März 2007 mittels Bericht in der Kleinen Zeitung, Regionalausgabe Leoben, in welchem Sie mitteilten, dass für den obersteirischen Zentralraum mit den städtischen Ballungszentren um Trofaiach, Leoben, Bruck und Kapfenberg eine eigene S-Bahnlinie vorgesehen sei.

Am 23. April 2007 befasste sich laut Bericht der Kronenzeitung die Steiermärkische Landesregierung mit einem Antrag, eine „Machbarkeitsstudie S-Bahn Obersteirischer Zentralraum“ zu erstellen.

Mittlerweile sind fast 5 Monate vergangen und es stellt sich die Frage nach dem Fortschritt bzw. den Ergebnissen dieser Studie. Meine Anfrage an Sie, Frau Landesrätin:

Bis wann ist mit einer Veröffentlichung der Ergebnisse der Machbarkeitsstudie S-Bahn Obersteirischer Zentralraum zu rechnen?

Präsident: Danke der Frau Abgeordneten. Ich bitte Sie, Frau Landesrätin, die Frage zu beantworten.

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Hohes Haus, sehr geehrte Frau Abgeordnete!

Ich darf Ihre Frage wie folgt beantworten:

Für den obersteirischen Zentralraum mit den städtischen Akkumulationen um Trofaiach, Leoben, Bruck an der Mur und Kapfenberg, mit einem Einzugsgebiet von insgesamt mehr als 100.000 Einwohnern, ist eine eigene S-Bahnlinie in Planung. Nach dem mit Dezember neu startenden Nummernschema wäre dies die S9. Das Betriebskonzept dieser S-Bahn sieht einen Halbstunden-Takt zwischen Vordernberg, Leoben, Bruck an der Mur, Kapfenberg bis St. Marein, St. Lorenzen vor und

bedient, wie auch der aus Graz kommende S-Bahn-Ast, optimal den Bahnknoten Bruck an der Mur. Das Grundsatzkonzept mit einem konkreten Fahrplanentwurf, neuer Haltestellenanordnung und so weiter ist ausgearbeitet. Zurzeit wird an der Machbarkeitsstudie gearbeitet, die voraussichtlich Ende Oktober abgeschlossen sein wird. Kernstück dieser Studie wird eine detaillierte Potentialanalyse bezüglich der zukünftigen Fahrgastzahlen sein. Für die weiteren Bahnstrecken der Obersteiermark wird permanent an der Evaluierung bzw. bedarfsorientierten Weiterentwicklung des Obersteirertaktes gearbeitet.

Präsident: Danke. Gibt es eine Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Prattes.

LTAbg. Prattes: Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Sie haben in einer der letzten Debatten zur S-Bahn angeboten, die Vertreter der Regionen und die Landtagsfraktionen zu einem Runden Tisch zur Zukunft der steirischen S-Bahn einzuladen. Bis jetzt wurde diese Einladung von Ihnen aber nicht ausgesprochen. Meine Frage an Sie: Wann werden Sie und wen dann zu diesem angekündigten runden Tisch einladen?

Präsident: Danke, Frau Landesrätin, bitte.

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Wie ich gerade am Beispiel der S9 bzw. dieses zentralen obersteirischen Raumes ausgeführt habe, sind wir derzeit sehr intensiv an den Vorarbeiten mit den einzelnen Haltepunkten, Betriebsfahrten, Zeiten etc. beschäftigt. Sobald wir eine konkrete Detailanalyse haben, weil das Konzept der S-Bahn – ein Entwurf – habe ich dem Verkehrsausschuss dieses Landtages ja bereits zur Verfügung gestellt. Das heißt so bald die konkreteren Zahlen am Tisch sind, werde ich die jeweiligen Landtagsklubs einladen. Wen Sie für diese Runde nominieren, bitte ich dann die Landtagsklubs selbst auszumachen, sowie – und das muss ich sagen – wir am Tisch sitzen mit den Verkehrsunternehmen, aber auch mit den Interessensvertretungen. Die Pendlerinitiative, genauso wie die Arbeiterkammer sitzt unregelmäßig, aber intensiv und regelmäßig am Tisch. Es ist bis Ende des Jahres, vielleicht im Frühjahr 2008, wenn der neue Fahrplan 2008 in Kraft getreten ist, mit dieser Einladung zu rechnen. *(10.53 Uhr)*

Präsident: Danke. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das kann ich nicht sehen.

Ich komme daher zur weiteren

Anfrage, Einl.Zahl 1525/1, des Herrn Abgeordneten Karl Petinger an Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, betreffend Feinstaub-Winterfahrplan 2007/2008.

Ich bitte den Herrn Abgeordneten die Anfrage vorzutragen.

LTabg. Petinger (10.53 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Frau Landesrätin, meine Damen und Herren!

Im vorigen Winter wurde als wichtiger Beitrag des Verkehrsressorts zur Bewältigung der Feinstaub-Problematik der so genannte „Winterfahrplan“ vorgestellt und auch durchgeführt. Der Winterfahrplan enthielt unter anderem Verbesserungen im Schienenverkehr bei den Österreichischen Bundesbahnen und der Graz-Köflacher-Bahn, im Busverkehr bei Post, Graz-Köflacher-Bahn sowie den Privaten in allen Richtungen. Ein Schwerpunkt der Maßnahmen war der Einsatz von Abendbussen um 21.45 Uhr oder ab 21.45 Uhr.

Im vorigen Jahr waren die Details des Winterfahrplanes Anfang September fertig gestellt und sollten laut Medien (Kleine Zeitung vom 9.9.2006) der Steiermärkischen Landesregierung am 11.9.2006 zur Beschlussfassung vorgelegt werden. Daraus resultiert meine Frage:

Wie sehen die Details des Feinstaub-Winterfahrplanes 2007/2008 aus?

Präsident: Danke. Ich bitte Sie Frau Landesrätin um Beantwortung dieser Anfrage.

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Danke für diese Frage und danke auch, wie ich glaube, die erfreuliche Einleitung, dass der Winterfahrplan der letzten Saison tatsächlich ein voller Erfolg war – mit weit über tausend zusätzlichen Fahrgästen pro Tag in den Zügen und Bussen.

Ich darf Ihnen sagen, den Winterfahrplan 2007/2008 wird es nicht geben. Und jetzt sage ich Ihnen warum. Wir werden mit dem neuen Fahrplan 2008 nicht bloß einen Winterfahrplan „auf die Reise schicken“, sondern ein ganzjähriges Angebot mit etwa 1,1 Millionen Fahrkilometern durchführen. Das heißt, wir knüpfen genau dort an, wo wir im letzten Jahr mit viel Erfolg neue Fahrgäste gewinnen haben können. Das heißt dieser Fahrplan wird auch ganz dezidiert nicht mehr zeitlich beschränkt auf den Winter sondern ganzjährig bestellt. Es sind, wie gesagt, 1,1 Millionen Fahrplankilometer, die allein bei ÖBB, Steiermärkischen Landesbahnen und GKB bestellt werden, diese firmieren unter dem Namen „Steirertakt 008“. Dazu wurde gestern oder letzte Woche ein überregionaler Busfahrplan in der Erweiterung bzw. in der Anbindung dieser Bahnknoten schon in Auftrag gegeben und von der Regierung beschlossen.

Die Verbesserungen im Dezember 2007 werden sein:

Am Korridor von Norden aus, Bruck an der Mur, gibt es zwischen 6.30 Uhr und 8.00 Uhr bereits eine Verdichtung auf ein fünfzehn-Minuten-Intervall in Richtung Graz. Zwischen 13.00 Uhr und 20.00 Uhr kann man halbstündlich von Graz in Richtung Bruck an der Mur fahren. Auf der Übelbacher Bahn wird es erstmals durchgehende Zugverbindungen, das heißt also ohne Umsteigen von Übelbach bis nach Graz geben.

Zwischen Graz und Spielfeld-Straß wird es erstmals überhaupt einen durchgehenden Takt-Verkehr geben. Das bedeutet, dass die gleichen Abfahrtszeiten über den ganzen Tag angepasst an den Regionalzugsknoten in Graz einen einfachen und damit merkbaren Fahrplan ermöglichen. Wegen der IC-Verkehre sind einzelne Kurse im Nahverkehr leider noch zwei bis drei Minuten außer Takt. Das soll aber mit der Fernverkehrsreform der ÖBB 2008/2009 auch verbessert werden. Auf der Radkersburger Bahn gibt es massive Angebotsausweitungen, wodurch optimierte Anschlüsse auf die Südbahn über den ganzen Tag hergestellt werden. Und nach Osten werden Angebotslücken in der Frühspitze geschlossen. Außerdem gibt es mehr Direktverbindungen von Weiz nach Graz. Auf den Korridoren nach Norden, Osten und Süden wird das Angebot in den Abend vertaktet und ausgeweitet. In diese drei Richtungen wird man künftig stündlich bis 24 Uhr fahren können. Auf der GKB nach Wies, Eibiswald und Köflach werden schließlich die letzten Taktlücken nach Köflach bzw. Wies, Eibiswald geschlossen, wodurch auch hier der durchgehende Stundenplan eingeführt werden kann. Nachmittags werden die Taktverkehre stadtauswärts zwischen 15.00 und 19.00 Uhr ausgeweitet. Im Busbereich liegen die Bemühungen wieder darauf, die Attraktivität des Gesamtsystems zu erhöhen und zu dieser Attraktivität gehören das Vorhandensein ausreichender Kapazitäten zu den nachfragestarken Verkehrszeiten sowie eine kundenfreundliche Fahrplangestaltung, wie sie vor allem durch die leicht merkbaren Taktverkehre erreicht werden kann. Insgesamt 27 Buskurse von Graz u.a. nach Semriach, Hartberg, Fürstenfeld, St. Stefan im Rosental, Stainz und Köflach sollen helfen, bestehende Kapazitätsengpässe zu beseitigen, Taktlücken zu füllen bzw. neue Nachfragesegmente zu erschließen. Dementsprechend soll das Angebot in die Abendstunden hinein weiter ausgebaut werden. Ergänzend dazu werden Zubringerlinien zur S-Bahn forciert. Im Speziellen sind hier die Verbindungen von Ligist nach Krottendorf und von St. Oswald bei Plankenwarth nach Gratwein genannt. Im Gesamten dürfen wir auf den neuen Fahrplan 2008 sowohl im Bereich der Schiene als auch beim Bus sehr, sehr stolz sein. Ohne Übertreibung kann man sagen, dass es ein noch nie da gewesenes Angebot für Pendler, Schüler aber vor allem auch für übrige Kunden des öffentlichen Verkehrs gegeben hat und dass wir damit hoffentlich auch neue Kunden gewinnen können. Sicherlich wird es da noch weiteren Verbesserungsbedarf geben. Aber auch das werden wir noch schrittweise abarbeiten. Ich darf vielleicht dazusagen: Die Bestellungen der Fahrplankilometer im Bereich der

Schiene mit 1,1 Millionen Kilometern im Jahr 2008 werden auch in den Jahren darauf sukzessive um 350.000 Kilometer erhöht. Das hängt damit zusammen, dass wir Verkehrsdienste-Verträge mit den Unternehmen, die ich aufgezählt habe, abschließen. Die Mehreinnahmen, die aus den Fahrgastzuwächsen in den nächsten Jahren kommen, werden von uns nicht abgerechnet, sondern dabei werden zusätzliche Fahrplankilometer bestellt werden d.h. es wird ein Verkehrsdienstevertrag, der sich bis 2010 in ein gutes Gesamtkonzept einschließt.

Präsident: Danke Frau Landesrätin. Gibt es eine Zusatzfrage? Herr Abgeordneter Hagenauer bitte!

LTabg. Hagenauer: Frau Landesrätin!

Sie wissen, dass auf bestimmten Strecken – etwa der steirischen Ostbahn – einiges an Verbesserungen leichter fallen würde bzw. zusätzlich möglich wäre, wenn bestimmte Investitionen erfolgen. Das gilt auch für die Relation Graz-Bruck. Ich frage Sie vor diesem Hintergrund: Können Sie uns sagen, wie der aktuelle Stand der Verhandlungen mit der Bundesseite ist, was die im letzten Ausbauplan der Regierung ja nicht vorgesehenen Investitionen für die S-Bahn in der Steiermark angeht?

Präsident: Frau Landesrätin bitte!

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Danke für diese Frage und danke – so nehme ich diese Frage auch auf – für Ihre Unterstützung in dieser Frage.

Ich habe bei einem Gespräch in Graz gemeinsam mit dem Landeshauptmann, aber auch am 5. Juni in Wien bei Bundesminister Faymann Termine gehabt und habe vor allem in Bezug jetzt auf das Projekt „S-Bahn Steiermark“ 5 vordringliche Projekte – 6 sind es eigentlich: Es sind die 3 Ausweichen auf der Ostbahn, die Bahnhöfe Frohnleiten und Peggau-Deutschfeistritz und es ist der Umbau des Bahnhofes Bruck. Das sind für mich ganz zentrale Voraussetzungen einerseits für die Fahrbarkeit, wie es auf der Ostbahn ist, aber andererseits auch für die Sicherheit und für die Qualität, so wie es in Peggau-Deutschfeistritz und Bruck der Fall ist. Bei unserem letzten Gespräch am 5. Juni gab es einige Auffassungsunterschiede nachdem Zahlen, die wir als Land Steiermark geäußert haben, vom Bundesministerium angezweifelt wurden, weil sie andere Zahlen vonseiten der ÖBB hatten. Mittlerweile haben wir es geschafft, auf Beamtenebene hier einen Gleichstand zu erreichen, um die Informationen abzugleichen. Ich darf Ihnen sagen, dass ich gebeten habe und auch schon die Zusage habe, dass ich einerseits – ich hoffe es wird noch im Oktober gelingen – einen Termin mit Vorstandsdirektor Martin Huber machen werde, um ihm ganz persönlich noch einmal das gesamte S-

Bahn-Konzept vorzustellen, das in der Steiermark geplant ist und dadurch auch – sag' ich einmal – den Willen oder die Überzeugung der ÖBB in diese Nahverkehrsreform noch weiter zu stärken. Und gleichzeitig hatte mir Bundesminister Faymann zugesagt, dass er zu einer von mir erstmals eingeladenen Verkehrsreferentenkonferenz zur Vorbereitung auf die EVG-Verhandlungen wieder am 29. Oktober in Graz sein wird, wo wir über diese abgeglichenen Daten und die Möglichkeit einer nachträglichen Verhandlung in Bezug auf den Rahmenplan eintreten können. (11.04 Uhr)

Präsident: Danke der Frau Landesrätin! Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Dann komme ich zur

Anfrage, Einl.Zahl 1526/1, des Herrn Abgeordneten Erich Prattes an Frau Landesrätin Edlinger-Ploder betreffend Kunststoff-Technik-Neubau an der Montanuniversität Leoben.

Ich bitte dich, Herr Abgeordneter!

LTAbg. Prattes (11.04 Uhr): Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Die seit dem Jahr 1969 bestehende Kunststoff-Technik zählt zu den beliebtesten und zahlenstärksten Studienzweigen der Montanuniversität Leoben. Die Industrie ringt Jahr für Jahr um die bestens ausgebildeten AbsolventInnen. Das ebenfalls in Leoben angesiedelte Polymer Competence-Center hat erst kürzlich den Start eines weiteren Forschungsclusters für den Einsatz der Nanotechnologie in der Kunststofftechnik präsentiert. Die Forschungsaktivitäten sollen weiter ausgebaut und Leoben schließlich zu einem „European Center of Excellence in Polymere Technologies“ werden. Eine Voraussetzung dafür ist aber die Errichtung des geplanten Kunststofftechnik-Neubaus in Leoben, dessen Kosten auf 30 bis 35 Millionen Euro geschätzt werden.

Sehr geehrte Frau Landesrätin, ich richte nun an Sie folgende Frage:

Wird das Land Steiermark finanziell zur Errichtung des Kunststofftechnik-Neubaus an der Montanuniversität Leoben beitragen?

Präsident: Danke Herr Abgeordneter. Bitte die Frau Landesrätin die Frage zu beantworten!

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Eine Frage zu einem Thema, mit dem ich mich in den letzten 1 1/2 Jahren sehr intensiv auseinandergesetzt habe. Aber ein bisschen zur Erklärung: Univ.-Prof. Lang, der Geschäftsführer des jetzt noch K-plus Kompetenzzentrum PCCL hat im Zuge politischer Gespräche im Frühjahr 2006 mit

betroffenen steirischen Regierungsmitgliedern das von Ihnen angesprochene Exzellenzprogramm vorgestellt, das aus technologie- und wirtschaftspolitischer Sicht Entwicklungspotentiale für den Wirtschafts- und Wissenschaftsstandort Steiermark bietet. Zentrale Elemente einer derartigen Weiterentwicklung einerseits im Umfeld der Montanuniversität Leoben, MUL, und des Polymer Competence Centers Leoben, PCCL, mit sowohl Ausbildungsrelevanz aber auch auf dem Gebiet der kooperativen Forschung und Technologieentwicklung soll die Einrichtung eines International graduate Program for Polymer Engineering and Science on the MUL und die Weiterentwicklung der kunststofftechnischen Institute der MUL und des PCCL zum „European Center of Excellence in Polymer Technologies“ als Leuchtturmprojekt für kooperative Forschung und Entwicklung im Grundlagen- wie im industrienahen Bereich in Mittel- und Südosteuropa sein. Es geht dabei um multifunktionale Leichtbaukonstruktionen, mechanische Volums- und Oberflächeneigenschaften aber auch bei der komplexen Beanspruchung von Polymerwerkstoffen etc.

Das Land Steiermark bekennt sich selbstverständlich dazu und das möchte ich Ihnen belegen. Mit Regierungssitzungsbeschluss vom 26. Juni wurde diese grundsätzliche Unterstützung der Landesregierung beschlossen. Damals wurde eine Gesprächsrunde unter Führung von Landeshauptmann Voves mit den zuständigen Ministerien angeregt, die allerdings durch die Nationalratswahl im Herbst 2006 mit der unter Anführungszeichen alten Bundesregierung nicht mehr zustande gekommen ist. Nachdem Landeshauptmann Mag. Voves auch im Frühjahr 2006 nicht zu dieser Runde eingeladen hatte, habe ich mir erlaubt, mit Bundesminister Hahn in konkrete Gespräche zu treten vor allem auch deshalb, weil die Steirische Industrie insbesondere die betroffenen Industriezweige an mich herangetreten sind, bzw. auf der Wiener Ebene auch an Bundesminister Hahn herangetreten sind.

In Leoben gibt es allerdings auch vom Land Steiermark enorme Vorleistungen und Vorarbeiten, die diese Entwicklung zum Exzellenzprogramm in Wahrheit erst möglich machen. Seit 2002 wird das Polymer-Kompetenz-Center Leoben seitens des Landes im Rahmen des Kompetenzzentren-Programmes des Bundes unterstützt. Für die ersten vier Jahre mit rund 2,5 Millionen Euro, für weitere drei Jahre mit 2,1 Millionen Euro. Seitens der Montan-Universität im Universitätsrat und seitens der Kompetenzzentren wurden auch in den jeweiligen Aufsichtsräten entsprechende Beschlüsse dahingehend gefasst, dass im Rahmen der ersten Ausschreibung des neuen Kompetenzzentren-Programmes nur das MCL als großes K2 beantragt wird. Weiters wurde Leoben über die steirische Wirtschaftsförderungsgesellschaft der Gebäude das Impulszentrum Leoben zum Schwerpunkt „Werkstoff-Technologie“ errichtet, das bei den Planungen die gesamten Bereiche der Kunststoffe der MUL berücksichtigt hat. Univ.Prof. Dr. Lang wird aber nur mit der BCCL Leoben einziehen. Für den restlichen Kunststoffbereich hat er eine Übersiedlung in das IBZ trotz Adaptierungen abgelehnt und

diese Ablehnung wird auch in einem persönlichen Gespräch im Frühjahr letzten Jahres bekräftigt. Im Rahmen des steirischen Beschäftigungs- und Wachstumspaketes 2005 sowie des Zukunftsfonds Steiermark wurden Projekte des BCCL im Bereich „Solarthermische Kunststoffkollektoren“ gefördert und allein in den Jahren 2005 und 2006 wurden seitens des Landes Steiermark, seitens der A3 mehr als zwei Millionen Euro für F&E-Infrastrukturmaßnahmen an der MUL bereit gestellt. Diese Investitionen bedingen eine nachhaltige Stärkung des Universitätsstandortes aber auch des Wissenschafts- und Forschungsstandortes Steiermark und zeigen meiner Meinung nach schon sehr klar die Bereitschaft, die MUL auch in der weiteren Entwicklung zu unterstützen.

In Gesprächen mit Bundesminister Hahn bzw. mit dem zuständigen Ministerium wurde auch in Kommunikation mit der Universität, mit den Rektoren klargestellt, dass eine eindeutige Aussage und ein klares Bekenntnis auch zur Schwerpunktsetzung auf der MUL stattfinden müssen. Dazu darf ich aus dem Schreiben des Herrn Bundesministers vom August dieses Jahres wörtlich zitieren: „Die positive Haltung des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung auf Errichtung eines Neubaus ist jedoch an die Voraussetzung gebunden, dass das Ausbauprojekt Polymerwissenschaften den Schwerpunkt und nicht nur einen Schwerpunkt in den 2009 zu verhandelnden Leistungsvereinbarung der MUL für die Periode 2010 bis 2012 bilden wird. Im Hinblick auf den Umfang des Vorhabens ist davon auszugehen, dass weitere Schwerpunkte zusätzlich nicht finanziert werden können.“ D.h. unter der Voraussetzung, dass die MUL Leoben auch in ihren Verhandlungen mit der Leistungsvereinbarung seitens des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung zu einer Schwerpunktsetzung für dieses Kunststoff-Kompetenzzentrum kommt, wird das Land Steiermark sich auch an einer einmaligen Anschub-Finanzierung ab 2010 beteiligen. Klargestellt ist aber – und das wurde von allen Beteiligten auch akzeptiert, dass der Beitrag des Landes Steiermark nicht zur Infrastruktur, das heißt nicht zur Gebäudezahlung kommt, sondern nach der Vorlage des von der MUL geplanten Projektes gemeinsam mit der Industrie zur verschiedenen Vorziehprofessur bzw. anderer wissenschaftlicher Infrastruktur in diesem Kompetenzzentrum oder in diesem Exzellenzzentrum.

Ich werde in den nächsten Wochen einen entsprechenden Regierungssitzungsantrag vorbereiten, um auf die konkreten Gespräche seitens des Bundesministeriums, der MUL und der Industriepartner eingehen zu können. Ich weiß, dass Zeitungsmeldungen schneller zu bekommen sind, aber die tatsächliche Umsetzungsarbeit erfordert konsequente Knochenarbeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident: Danke, Frau Landesrätin. Gibt es eine Zusatzfrage? Herr Abgeordneter Prattes bitte.

LTabg. Prattes: Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Es steht außer Frage, dass dieses große und für die Montan-Universität und ich möchte sagen für die österreichische Forschung unverzichtbare Projekt ohne Bundesförderung – ich habe erwähnt, 30 bis 35 Millionen Euro – sicher nicht umgesetzt werden kann.

Jetzt meine Zusatzfrage an Sie:

Die Bereitschaft, das haben Sie gesagt, hat der zuständige Minister Hahn bereits bekundet. Gibt es konkrete Zusagen, wie eine finanzielle Unterstützung und wenn, dann in welcher Höhe, es für die Umsetzung dieses neuen Zentrums geben wird?

Präsident: Danke dem Herrn Abgeordneten. Frau Landesrätin bitte.

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Konkret darf ich noch einmal sagen: Für den Bereich des Gebäudes hat mir Bundesminister Hahn – wie das zur Zeit bei den Universitäten üblich ist – zugesichert, dass es auch im Rahmen von vorgezogenen Leistungsvereinbarungen, wenn man es so nennen will, einen Auftrag an die BIG geben soll, der dann durch die Zuwendungen der MUL ab 2010 diese Gebäude-Zurverfügungstellung sicher stellen soll. Er erwartet hierbei auch keine Unterstützung seitens des Landes, weil wir für Infrastruktur und Universitätsgebäude nicht bezahlt haben und auch in Zukunft nicht bezahlen sollten. Genau diese Meinung vertreten aber auch Vertreter des Universitätsrates sowie der Rektor der Montan-Universität Leoben und das ist abgesprochen. Sehr wohl gibt es aber eine Unterlage, wie man sich dieses Aufbauprogramm des Kompetenzzentrums vorstellt. Das heißt, hier wird Infrastruktur im Sinne von Gerätschaften, Maschinen – fragen Sie mich jetzt nicht nach den genauen Begriffen, ich hoffe, Sie wissen, was ich meine – die Einrichtung dieser Gebäude und ihre Bewirtschaftung, sprich Lehrende und Forschende sind das Thema, wo sich einerseits die Industriepartner erklärt haben, 6 Millionen Euro einzubringen und andererseits das Land Steiermark sich analog zu den schon stattgefundenen Unterstützungen, wenn ich z.B. das Frank-Stronach-Institut an der TU Graz nennen darf, einbringen wird. Und der kommende Regierungssitzungsantrag geht genau darauf hin abzuklären, einerseits über die tatsächliche Höhe der notwendigen Summe in den Anfangsjahren bzw. über die dann schriftlich zugesicherten Zuwendungen seitens der Industrie, damit man abklären kann, wann das Land Steiermark welche Beträge zahlen muss, damit dieses Zentrum auch von Anfang voll arbeiten kann. (11.16 Uhr)

Präsident: Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Meine Damen und Herren gemäß § 69 Abs.7 der Geschäftsordnung soll die Fragestunde 60 Minuten nicht überschreiten. Begonnene Anfragen und deren Beantwortungen sind zu Ende zu führen. Können in dieser Zeit die vorliegenden Anfragen nicht beantwortet werden, so kann der Landtag auf Antrag

zur Geschäftsbehandlung beschließen, dass zur Behandlung der nicht erledigten Anfragen die Fragestunde um weitere 60 Minuten verlängert wird. Die Fragestunde hat um 10.30 Uhr begonnen. Jetzt ist es 11.17 Uhr. Ich schlage daher vor, die heutige Fragestunde, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen, zu verlängern.

Wenn Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gibt es eine Gegenstimme?

Dann gibt es die einstimmige Annahme.

Ich komme zur

Anfrage, Einl.Zahl 1521/1, des Abgeordneten Mag. Gerhard Rupp an Frau Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder, betreffend Dotation des Zukunftsfonds.

Bitte Herr Abgeordneter.

LTabg. Mag. Rupp (11.18 Uhr): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Das Innovationsprojekt „Zukunftsfonds Steiermark“ wurde im Jahr 2001 begründet. Auch zahlreiche ÖVP-PolitikerInnen wiesen in unzähligen Redebeiträgen, auch vor fachkundigem Publikum immer wieder auf dieses Vorzeigeprojekt hin.

Um den Standort zu stärken und innovative Projekte konkret zu fördern, wollte man ausreichende Mittel zur Verfügung stellen, um den Standort Steiermark zu forcieren. Denn, dass man in der globalen Wirtschaft ohne intensive Forschung nur zweiter Sieger sein kann, war und ist damals wie heute allen Beteiligten klar. Jetzt, nur ein paar Jahre später, ist dieser einst bejubelte Fonds offensichtlich sanft entschlafen.

Der „Zukunftsfonds Steiermark“ scheint innerhalb des Wissenschaftsressorts bedeutungslos geworden zu sein – und das verwundert – denn es gibt in der ÖVP-Regierungsmannschaft inzwischen sogar einen Innovationslandesrat. Der Zukunftsfonds Steiermark wird in Zukunft nicht ausgeschrieben. Neueste Informationen sind abrufbar, sobald eine kommende Ausschreibungsrunde vorgesehen, vorbereitet und konkretisiert wird, so die lapidare Auskunft auf der Internet-Homepage. Da feiert sich die Steiermark über Jahre als Land der "hellen Köpfe" und dann scheitert ein dermaßen wichtiges Zukunftsprojekt so kläglich?

Sehr geehrte Frau Landesrätin, deshalb möchte ich folgende Anfrage an Sie richten:

Sind Sie bereit sich dafür einzusetzen, Mittel aus dem Wachstumsbudget für diese wesentliche Einrichtung flüssig zu stellen?

Präsident: Ich danke, Herr Abgeordneter. Frau Landesrätin, ich bitte um die Beantwortung dieser Frage!

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Ich darf Ihre Frage wie folgt mit einer kurzen Einleitung beantworten und Ihnen zu Ihrer Begründung gratulieren, wobei ich darauf hinweisen darf: Zahlreiche ÖVP-Politikerinnen und –Politiker haben nicht nur darauf hingewiesen, dass dieses Projekt ein gutes ist, sie haben es auch allesamt umgesetzt, denn der Zukunftsfonds Steiermark war bis dato nur in ÖVP-Ressorts angesiedelt und ist auch nur durch diese bedeckt worden.

Aber nun ein bisschen zur Geschichte: Am 28. Mai 2001 hat die Steiermärkische Landesregierung beschlossen, das Förderinstrument „Zukunftsfonds Steiermark“ einzurichten und im Mittelpunkt stand und steht die Förderung von innovativen und zukunftsweisenden Projekten mit strategischer Bedeutung für die Steiermark im Hinblick auf die europäischen und globalen Herausforderungen der nächsten Jahrzehnte. Die Beschlussfassung über das Gesetz erfolgte am 3. Juli 2001. Dahinter stand die zukunftsgerichtete Idee aus Verkaufserlösen des Landes ein Instrument zum nachhaltigen Mitteleinsatz zu schaffen, dessen Ergebnis dem Standort Steiermark wieder zugute kommt. D.h. verkaufen wir Landesvermögen, sind gewisse Ertragszahlen auch wieder über den Zukunftsfonds – sprich in Forschung und Entwicklung – einzusetzen. Ich darf Ihnen sagen, dass in den Jahren 2001 bis heute insgesamt 26 Millionen Euro über 4 Ausschreibungen investiert wurden und es haben sich über 800 Projekte beworben, 200 Projekte wurden genehmigt. Wie Sie wissen, läuft die gesamte Abwicklung ja so, dass ein Expertengremium die Projekte unter Zuhilfenahme auch Externer durchsieht und sie erst danach den politischen Gremien vorgelegt werden. Mit Ausnahme des letzten Calls im Jahre 2006 wurden auch sämtliche Dotierungen in Jahren davor aus dem ordentlichen Budget dotiert. Seit der letzten Landtagswahl ist aber vieles anders. So ist es bereits im Jahr 2006 geschehen, dass der Zukunftsfonds und der von Ihnen angesprochene letzte Call, der 4. Call, nur mehr über den außerordentlichen Haushalt bedient werden konnte. Trotz vielsprachiger verbaler Ankündigungen war dieser Call nur zu ermöglichen, indem ich im letzten Jahr den gesamten Anteil meines Ressorts aus dem Wachstumsbudget diesem Call gewidmet habe. Dies sind aber nur einmalige Zuwendungen und wie Sie als Landtagsangehöriger wissen, sind jährliche Budgets auch jährlichen Schwankungen unterworfen. So sind auch die Wachstumsbudgets für die Jahre 2007 und 2008 ungleich geringer. Bei den diesjährigen Budgetverhandlungen für das Doppelbudget habe ich den Vorschlag gemacht, wiederum 3 Millionen Euro per anno für dieses Instrument vorzusehen. Allerdings ist in der gemeinsamen Einigung und mit der mehrheitlichen Zustimmung – auch der SPÖ – diese Budgetzeile

nicht mehr aufgetaucht. Sämtliche Verkaufserlöse dieses Landes, die in diesen Jahren getätigt werden, wandern zur Zeit in andere Ressorttöpfe.

Allerdings möchte ich noch auf ein zweites Problem aufmerksam machen: Selbst wenn wir uns heuer mit einem Geldsegen hätten eindecken können, wäre der Zukunftsfonds derzeit nicht handlungs- und arbeitsfähig. Im Juli 2006 habe ich nämlich Landeshauptmann Mag. Franz Voves als Vorsitzenden des Kuratoriums gebeten, in seiner Funktion eine Neubestellung – wie sie das Gesetz vorsieht – vorzunehmen. Er hat mich dann gebeten, einen Vorschlag zu machen und ich habe ihm nach 3 Wochen Kandidaten genannt. Allerdings hat es schlichtweg ein Jahr gedauert, bis sich das Büro bzw. er - nachdem ich ihn erinnerlich 3 Mal in Regierungssitzungen am Rande angesprochen habe - dazu entschlossen haben, Leute zu benennen bzw. sie mitzubestimmen. D.h. wir haben seit Anfang Juli 2007 ein Kuratorium ernannt. Bis heute allerdings hat der Vorsitzende dieses Kuratorium nicht einberufen und de entsprechend gibt es derzeit auch kein mögliches arbeitendes Expertengremium, das in dieser Sitzung zu beschließen wäre.

Präsident: Danke Frau Landesrätin. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Herr Abgeordneter Rupp bitte!
(Beifall bei der SPÖ)

LTAbg. Mag. Rupp: Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Danke für diese sehr ausführliche Beantwortung der ersten Frage. Ich möchte jetzt noch einmal konkret nachfragen und zwar Sie als zuständige Wissenschaftslandesrätin und Mitglied der alleine zuständigen ÖVP-Regierungsmannschaft für diesen Zukunftsfonds: Wird es in Zukunft keine Mittel mehr für diesen Zukunftsfonds geben? Ist dieses Projekt gestorben?

Präsident: Frau Landesrätin bitte!

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Dieses Projekt ist nicht gestorben, denn das müssten Sie dann „mitbekommen“ haben – es ist immerhin ein Landesgesetz über den Zukunftsfonds.

Also selbst wenn meine persönliche Meinung sich ändern sollte, was sie nicht getan hat, wäre es mir nicht möglich, das alleine zu tun. Ich habe Ihnen gerade erklärt, dass eben nicht in allen Dingen nur ÖVP-Politiker zuständig sind aber für die Umsetzung und Realisierung haben sich bis dato anscheinend nur ÖVP-Politiker verantwortlich gefühlt. Tatsache ist, dass es im Jahre 2007 und 2008 keine Dotierung des Zukunftsfonds geben wird. Aber ich mache Ihnen einen Vorschlag, denn es ist ja möglich, dass auch weiter Landesvermögen verkauft werden könnte, wenn es ein guter Verkauf ist: Ich würde vorschlagen - so wie von der forschungsnahen Industrie schon mehrmals eingebracht -, dass

es sinnvoll wäre, einen größeren Geldbetrag zu nehmen, um ihn in Form einer Zukunftsstiftung anzulegen, um auch in den Folgejahren nicht von einzelnen Jahresbudgets abhängig zu sein, um diese Projekt realisieren zu können. *(Beifall bei der ÖVP – 11.26 Uhr)*

Präsident: Danke Frau Landesrätin. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Bevor ich die nächste Anfrage aufrufe, darf ich im Zuschauerraum begrüßen ein langjähriges Mitglied des Hohen Hauses, unseren Kurt Gennaro. Herzlich Willkommen Kurt, wir freuen uns, dass du uns weiter besuchst. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich komme zur

Anfrage, Einl.Zahl 1535/1, der Abgeordneten Ing. Gerald Schmid an Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder betreffend Südbahnvertrag.

Ich bitte den Herrn Abgeordneten!

LTAbg. Ing. Schmid (11.27 Uhr): Vielen Dank Herr Präsident!

Frau Landesrätin, es betrifft den Südbahnvertrag: Die ÖBB-Strecke Bruck an der Mur, Unzmarkt und Klagenfurt ist nicht nur eine der wichtigsten innerösterreichischen Verkehrsverbindungen, sondern sie verfügt auch über eine wesentliche internationale Bedeutung und ist die Lebensader für die obersteirische Industrieregion. Mit der geplanten Inbetriebnahme der Koralmbahn im Jahr 2016 wird es eine neue, leistungsfähigere österreichische und internationale Schienenverbindung geben. Der Bau der Koralmbahn darf jedoch nicht als Ersatzmaßnahme für die Schienenverbindung durch das obere Murtal angesehen werden, wie dies vereinzelt bereits diskutiert wird. Die Murtalstrecke muss als Kapazitätsreserve für die Koralmbahn dienen und umgekehrt. Auch nach der Inbetriebnahme der Koralmbahn ist die Aufrechterhaltung der Leistungsfähigkeit der Schienenverbindung zwischen Bruck an der Mur und Klagenfurt unverzichtbar, sollte das obere Murtal nicht im immer stärker werdenden LKW-Verkehr ersticken.

Sowohl für die obersteirischen und Kärntner Betriebe der stahl-, eisen-, papier- und holzverarbeitenden Industrie als auch für die 180.000 Einwohner zwischen Bruck an der Mur und Klagenfurt muss eine attraktive und zeitgemäße Schienenanbindung und ein attraktives Fahrplanangebot vorhanden sein. Das Land Niederösterreich hat bereits im Jahr 1991, als der Semmering-Basistunnel zum ersten Mal vor einer realistischen Verwirklichung stand, vertraglich mit dem Bund festgehalten, dass die Semmering-Scheitelstrecke für Niederösterreich unverzichtbar ist.

Ähnliches steht nun für die Steiermark an. Die Initiative der Vollversammlung der steirischen Arbeiterkammer, in einem Bund-Land-Vertrag „Südbahn-Vertrag“, die Schieneninfrastruktur der Verbindung Bruck/Mur – Klagenfurt auch nach Inbetriebnahme der Koralmbahn sowohl für die Güter als auch für den Personenverkehr voll aufrecht zu erhalten, ist vollinhaltlich zu unterstützen. Konkret sollten in diesem „Südbahn-Vertrag“ folgende für die Steiermark und im Speziellen für die Obersteiermark existenziell wichtigen Punkte festgeschrieben werden:

- Die Schieneninfrastruktur der Verbindung Bruck/Mur – Klagenfurt ist auch nach der Inbetriebnahme der Koralmbahn sowohl für den Güterverkehr als auch für den Personenverkehr voll funktionstüchtig aufrecht zu erhalten und
- dem Personenverkehr ist auch in Zukunft das für Regionen dieser Größe übliche Zugangebot im überregionalen und regionalen Verkehr (also mindestens zwei Stunden IC-Takt ergänzt mit dem Steirertakt) zur Verfügung zu stellen.

Die Frage:

Sind Sie bereit, mit der Bundesregierung in Verhandlungen über einen solchen Südbahnvertrag, der die in der Begründung ausgeführten Punkte erhalten soll, einzutreten?

Präsident: Ich danke. Bevor ich nun die Frau Landesrätin bitte, die Frage zu beantworten, darf ich einen Appell an die Klubs richten. Die Begründungen der Dringlichen Anfragen (*LTabg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*) bitte etwas kürzer zu halten. Es würde von der Zeitökonomie her uns sehr helfen. (*Beifall bei der SPÖ*) Ich hoffe, dass mein Appell das nächste Mal erhört wird. Ich ersuche nun die Frau Landesrätin um Beantwortung dieser Anfrage.

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Sehr geehrter Herr Präsident, ich danke Ihnen, dass meine ausführlichen Antworten nicht gerügt werden. Aber ich hoffe im Sinne der Sache eine ausreichende Klarstellung in vielen Bereichen auch wirklich geben zu können.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Falle des Südbahnvertrages darf ich Ihnen Folgendes als Antwort geben:

Die volle Aufrechterhaltung der Schieneninfrastruktur der Südbahn zwischen Bruck an der Mur und Klagenfurt auch nach der Eröffnung der Koralmbahn ist jedenfalls Intention auch des Landes Steiermark. Dabei gilt es sowohl für die in diesem Korridor angesiedelten Menschen und Betriebsstandorte die attraktive Anbindung an den Schienenverkehr zu erhalten und entsprechende Streckenkapazitäten für den Personen- und Güterverkehr zur Verfügung zu stellen. Die Koralmbahn soll keinesfalls als Ersatz für die Strecke über den Neumarktersattel gelten, sondern eine wichtige und notwendige Netzergänzung darstellen, um dem zukünftigen Verkehr gerecht werden zu können und

diesen sicher und umweltschonend in, aus und durch die Steiermark zu leiten. Die bestehende Südbahn über den Neumarktersattel soll entsprechende Betriebskonzepte der Koralmbahn planmäßig auch nach deren Eröffnung Teile der nationalen und internationalen Verkehre aufnehmen und im Falle einer Betriebsstörung auf der Koralmbahn ...

(Präsident: Entschuldigen Sie, Frau Landesrätin! Der Lärmpegel ist schon wieder relativ hoch. Ich bitte die Gespräche doch außerhalb des Raumes in dem Ausmaß zu führen, dass man die Aufmerksamkeit der Landesrätin widmen kann und dem Anfrager.) Persönlicher Hinweis, Herr Präsident, ich habe mich gewundert, dass Sie den Vorschlag der Verlängerung gemacht haben, denn das Interesse ist glaube ich schon seit einigen Minuten nicht mehr bei allen da.

D.h. nach der Inbetriebnahme der Koralmbahn soll diese Strecke keinesfalls eingestellt werden, sondern sie ist auch danach einerseits für Teile der nationalen und internationalen Verkehre zuständig bzw. im Falle einer Betriebsstörung – und ich glaube, das ist ein sehr wichtiger Teil, auch auf der Koralmbahn ist sie unbedingt erforderlich, um als Ausweichstrecke angeboten werden zu können. Ein diesbezüglich konkreter Vertrag mit dem Bund analog zur Vereinbarung des Eisenbahnbetriebes über den Semmering, wie Sie sie in Ihrer Begründung eingebracht haben, ist jedoch in so fern nicht erforderlich, als dass eine Einstellung des durchgehenden Betriebes sowohl in den beiden Ländern, wie auch bei ÖBB und Bund überhaupt kein Thema ist. Die Bedeutung der Semmering Scheitelstrecke als kulturhistorisches und touristisches Objekt mit der wirtschaftlichen, aber vor allem auch internationalen Lage dieses Verkehrsweges nicht zu vergleichen ist. Natürlich wird man auch danach über eine Veränderung in der Frage von Bahnhofsanlagen bzw. Fahrplänen in Gesprächen sein. Diese konkreten Überlegungen werden gemeinsam mit dem Land Steiermark gemacht. Und ich werde kein Geheimnis verraten, vermutlich wird uns der Bund natürlich auch zur Mitfinanzierung einladen. Durch die persönlichen Kontakte, die aber – insbesondere unsere Arbeit im öffentlichen Verkehr – in den letzten eineinhalb Jahren sehr intensiv und sehr gut sind, bin ich mir sicher, dass auch von Seiten der ÖBB diverse Überlegung rechtzeitig dem Land Steiermark zugemittelt werden, um auch die konkreten Erfordernisse sicherzustellen.

Zur Absicherung des IC-Verkehrs über den Neumarktersattel ist ein Vertrag mit dem Bund grundsätzlich nicht möglich, da die ÖBB diese Fernverkehre eigenwirtschaftlich durchführt. Allenfalls wäre eine Bestellung von bundesländerübergreifenden Fernverkehrsleistungen durch das Land bzw. die Länder bei der ÖBB möglich, was zurzeit weder erforderlich noch gebräuchlich ist. *(11.35 Uhr)*

Präsident: Danke der Frau Landesrätin. Gibt es eine Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Ich komme daher zur

Anfrage, Einl. Zahl 1531/1, des Herrn Abgeordneten DDr. Gerald Schöpfer an Frau Landesrätin Edlinger-Ploder, betreffend S-Bahn-Konzept.

Ich ersuche Sie, Herr Abgeordneter DDr. Schöpfer.

LTabg. DDr. Schöpfer (11.36 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Meine Frage betrifft das S-Bahn-Konzept und die Begründung ist ganz kurz. Der Herr Präsident wird mich loben. Die Eröffnung des Nahverkehrsknotens Don Bosco in Graz wurde als erster Schritt zur Verwirklichung des steirischen S-Bahn-Konzeptes bezeichnet.

Und daraus resultiert nun die Anfrage:

Welche Maßnahmen zur Fortführung des S-Bahn-Konzeptes werden in Zukunft erfolgen?

Präsident: Herr Abgeordneter, hervorragende Länge. Darf ich die Frau Landesrätin bitten, die Frage zu beantworten.

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Ich werde dem guten Beispiel folgen.

Fahrbahnwechsel Dezember 2007 habe ich angesprochen – 1,1 Millionen Fahrplankilometer im Jahre 2008. Dann Jahr für Jahr bis 2010 350.000 Kilometer mehr.

Zweite Geschichte. Es geht um den Bereich Infrastruktur. Auch da darf ich auf die Beantwortung der Zusatzfrage vom Abgeordneten Hagenauer hinweisen. Die vordringlichsten Infrastrukturprojekte für die S-Bahn sind die drei Ausweichen auf der Ostbahn, der Ausbau der Bahnhöfe Frohnleiten, Peggau, Deutschfeistritz und die Sanierung bzw. der Neubau des Bahnhofes Bruck. Allerdings gibt es dann sukzessive auch bis 2016 weitere Schritte, die – teilweise durch die Umsetzung der Koralmbahn bereits terminlich fixiert und derzeit auch im Plan liegend – gemacht werden bzw. geht es aber auch danach weiter. Um den Grazer Hauptbahnhof bzw. die Nahverkehrsknoten Gösting und Webling wären auf Grazer Seite die weiteren Projekte, die im Sinne der Infrastruktur-Verbesserungen es ermöglichen, dass ein ganztägiger Halbstundentakt vervollständigt bzw. die Entwicklung der 15-Minuten-Taktverkehre auch weitergeführt werden kann.

Aber ich möchte bei dieser Frage dann noch anschließen, dass es auch im Umfeld der S-Bahn Verbesserungen geben muss, um diesem Titel gerecht zu werden. Wir werden in den nächsten Wochen Verträge vorlegen, die die Steiermärkischen Landesbahnen wie die GKB unterstützen sollen, noch heuer Ausschreibungen für moderne Neufahrzeuge zu starten. Ich denke, das ist ein ganz wichtiger Schritt, nämlich auch dem Qualitätsanspruch des öffentlichen Verkehrs gerecht zu werden.

Sie wissen, die Steiermark hat die ÖBB beim Ankauf neuer Fahrzeuge bereits unterstützt. Jetzt kommen die zwei kleineren Schwestern dran.

Bei den Bahnhöfen und Haltestellen werden zurzeit gemeinsame Konzepte zur Aufwertung der Stationen auf S-Bahn-Niveau erarbeitet. Als Erstes sollen die Haltestellen Pernegg, Puntigam, Feldkirchen-Seiersberg, Flughafen Graz, Kalsdorf, Werndorf, Voitsberg und der Köflacher Bahnhof vollständig ausgestattet werden, um auch wiederum diesem Titel gerecht zu werden.

Der 3. Punkt ist die dynamische Fahrgastinformation, die derzeit im Rahmen eines Technologieprogrammes des Verkehrsministeriums auch angestrebt und umgesetzt werden. Die ersten Grundsatzstudien sind abgeschlossen, an der Detailplanung wird gearbeitet. Wobei ich aber sagen darf, dass wir ein Pilotprojekt der dynamischen Fahrgastinformation für Graz bzw. für die Ankommenden in Graz bereits im Probebetrieb hatten und dieser Probebetrieb bis dato sehr erfolgreich verlaufen ist. Ich bitte Sie einfach, wenn Sie den Grazer Hauptbahnhof verlassen – sollten Sie einmal mit dem Zug fahren – am Ausgang über den Kopf zu schauen, da gibt es neue Anzeigen, die sich darauf beziehen, welche Anschlüsse Sie von Bus und Straßenbahn in Graz in wie vielen Minuten haben werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident: Ich danke. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Herr Abgeordneter Hagenauer bitte!

LTAbg. Hagenauer: Frau Landesrätin!

Ganz kurz: Im Grazer Gemeinderat ist übermorgen ein Stück auf der Tagesordnung, das betrifft die Nahverkehrsdrehscheibe Graz-Hauptbahnhof. Hier wird erwartet, dass sich das Land beteiligt. Können Sie uns kurz schildern, ob das Land sich im Hinblick auf eine bestimmte Summe schon festgelegt hat bzw. wie das Land die Finanzierung dieses Projektes sieht?

Präsident: Danke. Frau Landesrätin bitte!

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Herr Abgeordneter!

Ich kenne diesen Antrag. Herr Stadtrat Rüschi hat ihn mir zur Verfügung gestellt und ich freue mich auch, dass nicht nur der Anlass eines Einkaufszentrum zu diesem Antrag geführt hat, sondern vor allem auch die Bemühungen des Landes hin zur S-Bahn Steiermark und die tatsächlich schon umgesetzten Projekte bzw. die Planungen dazu geführt haben, dieses Projekt jetzt anzugehen.

Wir werden im Anschluss zu diesem Gemeinderatsbeschluss bzw. ich und mein Ressort werden versuchen, einen Regierungsbeschluss noch in den nächsten Wochen vorzubereiten, um die konkreten Verhandlungstermine festzusetzen. Tatsache ist, dass dieses Modell ein tatsächliches PPP-Modell

werden soll und hier gibt es durchaus positive Signale. Die Betreiber des neu zu bauenden Einkaufszentrums haben bereits signalisiert, sich an der Umsetzung auch materiell und finanziell zu beteiligen. Die ÖBB hat mit ihren Planungen der Unterführungen im Zuge des Bahnausbaues auch ein Projekt am Tisch liegen und in der gesamten Umsetzung werden natürlich die Grazer Stadtwerke so etwas wie ein Mittelpunkt oder eine Drehscheibe werden. Über konkrete Summen haben wir noch nicht gesprochen. Allerdings wurde in einem Vorgespräch vereinbart, dass dieser Nahverkehrsknoten weder von der Stadt Graz noch vom Land Steiermark als Gebietskörperschaft, sondern entweder von der ÖBB oder von den Grazer Stadtwerken hauptverantwortlich in Angriff genommen werden soll und die beiden Gebietskörperschaften sich mit den jeweiligen Zahlungen je nach Möglichkeit danach einstellen sollen. D.h. wir könnten eine Vorziehung dieses Projektes, das bei uns in einem Gesamtplan enthalten ist, insoferne bewerkstelligen, wenn wir es ermöglichen können, dass wir beispielsweise eine langjährige – ich rede jetzt einmal von 15, 20 Jahren – Mitfinanzierung seitens des Landes anstreben könnten, denn das sind dann verkraftbare Jahrestanchen in den Jahren ab 2010. Eine Umsetzung vor diesem Jahr 2010 ist realistisch und faktisch nicht möglich. (11.43 Uhr)

Präsident: Danke. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Dann komme ich zur

Anfrage, Einl.Zahl 1529/1, der Abgeordneten Johannes Schwarz an Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder betreffend Studienkarte, Änderung der Anspruchsvoraussetzung auf Inskriptionsbestätigung.

Bitte Herr Abgeordneter!

LTAbg. Schwarz (11.43 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin!

Mit Landtagsbeschluss Nr. 473 aus der 17. Sitzung der XV. Gesetzgebungsperiode vom 16. Januar 2007 wurden Sie als Mitglied der Steiermärkischen Landesregierung aufgefordert, in Verhandlungen mit dem Verkehrsverbund Steiermark zu erreichen, dass der Erwerb einer Studienkarte vom Anspruch auf die Familienbeihilfe entkoppelt wird und stattdessen die Vorlage der Inskriptionsbestätigung die Grundlage für die Anspruchsberechtigung darstellt.

Ich stelle daher die Frage: Was haben Sie bis dato unternommen, um den Landtagsbeschluss umzusetzen?

Präsident: Danke Herr Abgeordneter. Frau Landesrätin bitte!

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

In Beantwortung Ihrer Frage darf ich Ihnen mitteilen, dass es aufgrund des Landtagsbeschlusses im Jänner 2007 im Frühjahr 2007 Verhandlungen mit dem Verkehrsverbund gegeben hat bzw. eine Behandlung dieses Themas. Ich wiederhole aber was ich schon damals im Ausschuss dazu gesagt habe: Der Verkehrsverbund ist eine reine Tarifgesellschaft. D.h. der Verkehrsverbund als Persönlichkeit kann prinzipiell keine Abtarifierungen vornehmen sofern sie nicht von anderen bezahlt werden. Ich darf Ihnen mitteilen, dass derzeit aufgrund des Entfalles der Studentenfahrfahrten im Jahr 1989 die von Ihnen erwähnte Regelung der Studentenkarte mit Inskriptionsbestätigung bzw. mit dem Bezug der Familienbeihilfe vonseiten der Gebietskörperschaften insofern gefördert wird, als die Kosten zu 50 % vom Bund, zu 30 % vom Land und zu 20 % von den Hochschulstandortgemeinden – das sind in diesem Fall Graz, Leoben und Kapfenberg – getragen werden. Im Jahre 2006 betrug der Anteil des Landes 365.000 Euro. Wir sind natürlich dann auch an die anderen 2 Partner oder Mitzahler herangetreten, wie Sie das nennen wollen, nämlich Bund und die Standortgemeinden. Jegliche Erweiterung ihres Ansatzes kommt nicht in Frage und ich darf Ihnen auch dazusagen, dass in der Regel Preisnachlässe für bestimmte Anspruchsgruppen oder Zielgruppenermäßigungen nicht durch das Verkehrsressort sondern durch die jeweils zuständigen Fachressorts bezahlt werden – wie zum Beispiel bei der Schülerfreifahrt. Der FLAF aber auch die Seniorenermäßigungen werden nicht durch das Verkehrsministerium oder die Verkehrsreferenten der Länder getragen. (11.46 Uhr)

Präsident: Danke Frau Landesrätin. Gibt es eine Zusatzfrage? Das kann ich nicht sehen.

Ich komme daher zur

Anfrage, Einl.Zahl 1538/1, des Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Odo Wöhry an Frau Landesrätin Edlinger-Ploder betreffend Obersteirertakt.

Ich bitte den Herrn Abgeordneten!

LT-Abg. Dipl.-Ing. Wöhry (11.47 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Hohes Haus!

Am 24. Mai 2006 hat der Landtag Steiermark den Grundsatzbeschluss für den Obersteirertakt gefasst. Ich stelle daher an Sie, sehr geehrte Frau Landesrätin, die Anfrage: Gibt es bereits konkrete Ergebnisse über den Betrieb dieses Nahverkehrsprojektes?

Präsident: Danke für die Anfrage. Bitte Frau Landesrätin!

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Ich danke dir für diese Frage, weil es auch die Möglichkeit gibt, gerade die emotional heftigen Diskussionen rund um die Frage der S-Bahn in der Obersteiermark wieder einmal in den Vordergrund zu rücken – und zwar positiv in den Vordergrund zu rücken. Wir haben gemeinsam vor über einem Jahr den Fahrplan des Obersteirertaktes neu beschlossen und seit rund einem dreiviertel Jahr ist auch dieser Obersteirertakt auf Schiene. Es ist damit seit Dezember 2006 gelungen, den gesamten öffentlichen Verkehr in der Obersteiermark neu zu gestalten und die Regionen Ennstal, Palten/Liesing-Tag, aber auch das Mur-Mürztal werden durch regionale Expresszüge im 2-Stundentakt miteinander verbunden. Durch den Intercity-Takt Bischofshofen-Selzthal-Leoben und Graz ergeben sich auf weiten Teilen des Streckennetzes auch stündliche Verbindungen zwischen den Bahnhöfen mit Intercity-Halten. Weiters ist auch eine gute Abstimmung mit den Busfahrplänen gelungen und somit ist uns mit diesem Obersteirer-Takt wirklich ein Qualitätssprung in Sachen öffentliches Verkehrsangebot gelungen. Behördenwege, Einkaufsfahrten, Berufswege, Freizeitfahrten all das kann in der Obersteiermark zum Teil erstmals wieder mit Bus und Bahn unkompliziert und bequem zurückgelegt werden. Dieses neue Konzept zeigt auch eine sehr erfreuliche Entwicklung. Denn in den ersten Monaten haben sich die Frequenzzahlen deutlich verbessert. In den Teilbereichen wie zum Beispiel beim Abschnitt St. Michael und Schladming sind Fahrgastzuwächse von 10 % und mehr zu verzeichnen. Das ist außerordentlich hoch und freut uns ganz besonders als die, die das auch umsetzen und auch geplant haben und jetzt in der Umsetzung sehen, dass es funktionieren kann. Festigt sich diese Entwicklung mit den in diesen Tagen anstehenden Zählungen im Herbst, ist das auch ein Beweis dafür, dass auch das Konzept „nicht Zusperrern sondern Aufsperrern, nicht Abschalten sondern Anbieten“ – diese meine Verkehrspolitik – sich sehr bezahlt gemacht hat. Auch die direkten Rückmeldungen aus der Region sind erfreulich und die Gemeinden haben zwar unter Ächzen und Stöhnen aber mittlerweile mit einem positiven Zugang dazu beigetragen, dass wir dieses Konzept auch in Zukunft weiter fahren können. Ein Beispiel sind die eingeführten Verkehre regional in Richtung Donnersbach, die vor dem Sommer erst gestartet und bereits sehr gut angenommen wurden. Der schönste Beweis dieser Tage für alle, die daran mitgearbeitet haben. Und ich möchte am Schluss meiner ausführlichen Anfragebeantwortung ganz besonders einmal das Referat Öffentlicher Verkehr in der 18A hervorheben und mit Ihnen Dipl.-Ing. Reiterlehner als Referatsleiter. Ganz besonders hat uns aber gefreut, dass der diesjährige Mobilitätspreis des VCÖ, des Verkehrsclubs Österreich, diesen Obersteirertakt mit seinem Preis ausgezeichnet hat und wir den Auguren oder Buchmachern zufolge auch auf den Österreich weiten VCÖ-Mobilitätspreis sehr, sehr gute Chancen haben. *(Beifall bei der ÖVP – 11.51 Uhr)*

Präsident: Danke Frau Landesrätin für die Beantwortung dieser Frage. Gibt es eine Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Dann komme ich zur

Anfrage, Einl.Zahl 1533/1, des Herrn Abgeordneten Gregor Hammerl an Herrn Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker, betreffend 24-Stunden-Betreuung.

Ich ersuche um Verlesung der Anfrage.

LTAbg. Hammerl (11.51 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter! Seit Juli 2007 sind die gesetzlichen Rahmenbedingungen für die so genannte „24-Stunden-Betreuung“ in Kraft. Die derzeit noch de facto Nichtinanspruchnahme der Möglichkeit der Anmeldung bei den Sozialversicherungen lässt nur darauf hoffen, dass diese nach Auslaufen der Amnestieregelungen mit 31.12.2007 intensiver genutzt werden wird.

Ich stelle an Sie, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, folgende Anfrage:

Welche Kontrollmaßnahmen plant Ihre Fachabteilung hinsichtlich der Einhaltung der gesetzlichen Regelungen nach dem 1.1.2008?

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten und ersuche nun den Herrn Landeshauptmannstellvertreter diese Frage zu beantworten.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Festzuhalten ist, dass das Amt der Steiermärkischen Landesregierung keine Zuständigkeit für ordnungsgemäße Anmeldungen in der Sozialversicherung hat, zumal sie lediglich als Einspruchs- und Berufungsinstanz gegen Bescheide sämtlicher Sozialversicherungsträger fungiert. Die Anmeldung zur Sozialversicherung läuft ausschließlich über die dafür in Frage kommenden Sozialversicherungsträger, welche im gegenständlichen Fall zumeist die Steiermärkische Gebietskrankenkasse sein wird. Allerdings ist das Amt der Steiermärkischen Landesregierung Aufsichtsbehörde im Rahmen der Verwaltungsstrafverfahren nach dem Ausländerbeschäftigungsgesetz. Im Rahmen dieser Aufsicht werden die Bezirksverwaltungsbehörden im Herbst 2007 von der zuständigen FA-11A auf die geänderten Rahmenbedingungen nach dem Ausländerbeschäftigungsgesetz aufmerksam gemacht werden, damit auch weiterhin ein ordnungsgemäßer Vollzug gewährleistet werden kann.

Präsident: Danke. Gibt es eine Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Hammerl.

LTAbg. Hammerl: Herr Landeshauptmannstellvertreter, laut Sozialbetreuungsberufsgesetz, das wir wahrscheinlich im nächsten Landtag beschließen, gibt es im § 21 Übergangsbestimmungen auf Schulungen für Heimhilfen, die innerhalb von 3 Jahren zu absolvieren sind. Führen Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter, diese Kontrollen durch Ihr Ressort durch, dass ausländische Pflegekräfte auch diese Ausbildung vorweisen können bzw. auch Schulungen in der Steiermark absolvieren?

Präsident: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landeshauptmannstellvertreter, bitte.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: Herr Abgeordneter, wer letztlich auch immer ab nächstem Jahr Abwickler der 24-Stunden-Betreuung sein wird, wird auch dafür Sorge tragen müssen, dass die entsprechenden Ausbildungen vorliegen, wenn das das Amt sein wird, dann wird auch von uns das zu kontrollieren sein. (11.54 Uhr)

Präsident: Danke. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Bevor ich die nächste Anfrage aufrufe, begrüße ich die Damen und Herren des ÖGB Feldbach unter der Leitung von Herrn Bezirkssekretär Reinhard Puffer. Herzlich willkommen! Ich bedanke mich für das Interesse an der parlamentarischen Arbeit und heiße Sie hiermit nochmals herzlich willkommen! (Allgemeiner Beifall)

Ich komme zur

Anfrage, Einl.Zahl 1508/1, des Herrn Abgeordneten Dr. Werner Murgg an Herrn Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker, betreffend verpflichtende Übernahme des BAGS-Kollektivvertrages.

Ich ersuche den Herrn Abgeordneten, bitte.

LTAbg. Dr. Murgg (11.55 Uhr): Danke, Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Laut einer aktuellen Studie der Arbeiterkammer fühlen sich die meisten Bediensteten der steirischen Pflegeeinrichtungen unterbezahlt und überlastet. Das Land Steiermark hat mit allen Pflegeheimen, für deren Bewohnerinnen und Bewohner seitens der öffentlichen Hand Kosten übernommen werden, einen Heimvertrag abgeschlossen. Leider verpflichtet dieser Heimvertrag die Betreiberinnen und

Betreiber von Pflegeeinrichtungen lediglich dazu, für die Entlohnung der Beschäftigten einen in Österreich gültigen Kollektivvertrag anzuwenden. Bereits seit längerer Zeit wurde von der Berufsvereinigung von Arbeitgebern für Gesundheits- und Sozialberufe der so genannte BAGS-Kollektivvertrag ausgearbeitet, der eine deutlich bessere Entlohnung für die Pflegekräfte vorsieht, als der von den meisten Pflegeeinrichtungen angewendete Privatkrankenanstalten-Kollektivvertrag. Seit 9. Mai 2007 liegt nun ein OGH-Urteil vor, aus welchem nach Meinung des Österreichischen Gewerkschaftsbundes abgeleitet werden kann, dass für Bedienstete von Pflegeeinrichtungen sehr wohl der BAGS-KV angewendet werden muss. Einzelne Betreiber von Pflegeeinrichtungen haben allerdings bereits angedeutet, diesen BAGS-Kollektivvertrag nicht anwenden zu wollen.

Ich stelle jetzt daher an Sie, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, folgende Anfrage:

Werden Sie sich dafür einsetzen, den Heimvertrag dahingehend zu adaptieren, dass die Betreiber von Pflegeheimen, für welche die öffentliche Hand Kosten übernimmt, den BAGS oder einen für die Bediensteten besseren Kollektivvertrag als den Privatkrankenanstalten-Kollektivvertrag oder den BAGS-Kollektivvertrag anzuwenden haben?

Präsident: Danke. Ich bitte den Herrn Landeshauptmannstellvertreter um Beantwortung.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Sie wissen aus den Debatten hier, dass das Ziel der letzten Verhandlungen mit dem Dachverband von uns war, dass die Betreiber von Pflegeheimen den BAGS-Kollektivvertrag anwenden. Das war das politische Ziel. Wir haben auch dafür einiges an Erhöhungen in den Tagsätzen zahlen müssen.

Im Zuge der Verhandlungen mit dem Verband Steirischer Alten- und Betreuungseinrichtungen wurde der Inhalt der gegenständlichen Anfrage hinsichtlich der zwingenden Anwendung eines Kollektivvertrages mehrfach und intensiv diskutiert.

So wurde in den Leistungsverträgen dahingehend eine Vereinbarung getroffen, dass alle Heime jedenfalls einen nach der Österreichischen Arbeitsverfassung gültigen Kollektivvertrag mit ihren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern abschließen müssen. Dies war die einzige rechtliche Möglichkeit, da die Anwendung eines spezifischen Kollektivvertrages eine arbeitsrechtliche Frage ist, die sich meinem Kompetenzbereich entzieht. Das ist sozusagen parallel zur politischen Zielrichtung juristisch zu sagen. Der Oberste Gerichtshof gibt in seinem Beschluss vom 25.5.2007 dem Österreichischen Gewerkschaftsbund als Antragsteller dahingehend Folge, als festgestellt wird, dass der Kollektivvertrag für die DienstnehmerInnen der Privatkrankenanstalten Österreichs vom 10.6.2006 lediglich für jene im § 1 dieses Kollektivvertrages bezeichneten DienstnehmerInnen Anwendung findet, die bei Mitgliedern des Antragsgegners beschäftigt sind. Dabei handelt es sich um

Einrichtungen, in denen besondere Pflegeleistungen erbracht werden und deren Tätigkeitsschwerpunkt der Leistungen in der ärztlichen Betreuung liegt. Ob, wie in der gegenständlichen Anfrage formuliert, jene Pflegeheime, welche derzeit den Kollektivvertrag für Privatkrankenanstalten zur Anwendung bringen, aufgrund der genannten höchstgerichtlichen Entscheidung zwangsweise in den BAGS-Kollektivvertrag wechseln müssen, ist nach derzeitigem Stand weiterhin offen. Dies deshalb, weil es auch nach dem zitierten Beschluss nach wie vor unterschiedliche Auffassungen hinsichtlich der Definition der Tätigkeitsschwerpunkte der Pflegeheime gibt. Nach Rechtsmeinung des Österreichischen Gewerkschaftsbundes und der Arbeiterkammer ist aufgrund dieses Beschlusses jedenfalls der BAGS-Kollektivvertrag anzuwenden. Es ist deshalb von der ArbeitnehmerInnenvertretung beabsichtigt, gegen jene Pflegeheimbetreiber, welche den BAGS nicht zur Anwendung bringen, Klage zu erheben. Unabhängig vom Ausgang dieser Verfahren ist in den im Jahr 2006 abgeschlossenen Verträgen zwischen dem Land Steiermark und den Trägern von meinem Ressort jedenfalls dafür Vorsorge getroffen, dass die Entlohnung der Bediensteten nach den kollektivvertraglichen Voraussetzungen gewährleistet und möglich ist. D.h. wir haben bis 2007 – also inklusive dieses Jahres – gleiche Tagsatzerhöhungen, egal ob Privatkrankenanstaltenkollektiv oder BAGS-Kollektiv vereinbart, weil sich in den ersten beiden Jahren diese beiden Kollektive nicht auseinanderbewegen. Wir haben aber für das Jahr 2008 ein Splitting in der Erhöhung vorgesehen. Das ist schon vereinbart, dass die Tagsätze von Pflegeheimen, die BAGS anwenden, sich anders zeigen, als die Tagsätze von Heimen, die den BAGS nicht anwenden – obwohl das unbeschadet der Tatsache gilt, dass unserer Meinung nach der BAGS anzuwenden sein wird aber rechtlich noch nicht durchgesetzt ist. *(Beifall bei der SPÖ – 12.02 Uhr)*

Präsident: Danke Herr Landeshauptmannstellvertreter. Gibt es eine Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Dann komme ich zur

Anfrage, Einl.Zahl 1507/1, der Frau Abgeordneten Ing. Renate Pacher an Herrn Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker betreffend Anhebung des Personalschlüssels bei Pflegeheimen.

Frau Abgeordnete, bitte.

LTAbg. Ing. Pacher (12.02 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter und sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Die Zustände in einigen steirischen Pflegeheimen, die vor kurzem bekannt wurden, haben die Öffentlichkeit empört. Einer der Gründe für die Missstände ist die Personalschlüsselverordnung des

Landes über die Mindestanzahl von Pflegepersonal in den Pflegeheimen. Diese Personalschlüsselverordnung schreibt den Pflegeheimen einen Personalschlüssel vor, der viel zu gering ist und diese Mindestnorm kann auch noch unterschritten werden. Auch die Patientenombudsfrau Renate Skledar meint, dass hier das Gesetz zu lasch sei.

Ich stelle deshalb an Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter, die Frage: Wird es zu der notwendigen Anhebung des Personalschlüssels in der Personalschlüsselverordnung und damit zu mehr Personal in den Pflegeheimen kommen?

Präsident: Danke Frau Abgeordnete. Ich bitte den Herrn Landeshauptmannstellvertreter um Beantwortung dieser Frage!

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: Sehr geehrte Frau Abgeordnete!

Einleitend ist festzuhalten, dass es sich bei den in Ihrer Anfrage angeführten Missständen im Pflegeheimbereich, wenn Sie die letzten Meldungen damit meinen, um einen bedauerlichen Einzelfall handelt, wobei wir natürlich nicht generell andere Missstände ausschließen können. Dieses Heim wird seit 2002 vom Magistrat Graz laufend kontrolliert: Insgesamt 17 Kontrollen, davon seit 2005 8 Kontrollen. Es wurden 7 Verwaltungsstrafverfahren eingeleitet und 3 Anzeigen bei der Staatsanwaltschaft Graz eingebracht. Am 11 Juni 2003 wurde ein Teilentzug der Bewilligung ausgesprochen. Der betreffende Heimbetreiber beschreitet jedoch in jedem Fall den Instanzenzug. Dadurch wird ein Bewilligungsentzugsverfahren bisher verhindert, da weder eine rechtskräftige strafrechtliche Verurteilung noch eine ausreichende Anzahl rechtskräftiger Verwaltungsstrafen vorliegt. (*LTabg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*) Dieser Absatz wäre vor allem für den Christopher Drexler sehr wichtig gewesen, damit er lernt, Artikel in einem Medium richtig zu lesen.

Der letzterlassene Mängelbehebungsbescheid vom August 2007 wurde wiederum beeinsprucht, die diesbezügliche Entscheidung ist noch ausständig. Es ist für mich äußerst bedauerlich, dass dieser Einzelfall alle anderen hochqualifizierten Pflegeeinrichtungen in der Steiermark in Misskredit bringt, und dadurch Betroffene und ihre Angehörigen verunsichert werden. Die überwiegende Mehrzahl der Heime ermöglicht bei entsprechend gutem Management mit dem derzeitigen Personalschlüssel eine hochqualitative Pflege und gibt keinen Grund zu Beanstandungen. Mittelpunkt der mit den Pflegeheimträgern im Jahr 2006 geführten Verhandlungen war das Ziel – und das ist in der Beantwortung der Anfrage Ihres Kollegen Dr. Murgg hervorgegangen – das Ziel, die arbeitsrechtlichen Bedingungen und die kollektivvertragliche Absicherung des in den Pflegeheimen beschäftigten Personals zu erreichen. Eine gleichzeitige Anhebung des Personalschlüssels war aus

budgetären Gründen unmittelbar nicht möglich. Ich denke aber zurzeit darüber nach, dass wir eine Novelle einbringen, wo wir zumindest diese 10%-ige Unterschreitung wegbekommen.

Ich darf Sie abschließend darauf aufmerksam machen, dass ich seit Jahren gebetsmühlenartig wiederhole, dass, wenn sich dieses Land – und damit meine ich ganz Österreich – ernsthaft mit den Fragen der Pflege auseinandersetzt, man nicht „Vogel Strauß“ spielen kann und glauben kann, dass sich die Pflege über die Sozialhilfe finanzieren lässt, sondern dass wir um das gesamte Paket der Pflege strukturell zu lösen entweder mit einer öffentlichen Pflegeversicherung oder aber mit einer zweckgebundenen Steuerfinanzierung zu lösen haben werden. Alles andere, was wir jetzt in kleinen Schritten und Etappen machen, bleibt Stückwerk und führt nicht zu einer endgültigen und zu einer adäquaten Lösung des Problems, das ja an sich kein Problem sein sollte, weil es ja durchaus erfreulich ist und wir alle dazu stehen sollten, dass es schön ist, dass die Menschen höhere Lebenserwartungen haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident: Danke für die Beantwortung. Gibt es eine Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Murgg!

LTabg. Dr. Murgg: Geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Sie haben bei der Beantwortung meiner Anfrage, aber auch jetzt bei der von der Kollegin Pacher - grosso modo gesprochen – darauf hingewiesen, dass natürlich die Budgets des Landes angespannt sind und eine Verbesserung der KV-Löhne bzw. ein Anheben des Pflegeschlüssels die Erhöhung der Tagsätze nach sich ziehen würde, wenn ich Sie richtig verstanden habe.

Deswegen meine Anfrage: Könnten Sie sich vorstellen, in Zukunft die Verbesserungen für die Bediensteten – dazu gehört auch die Anhebung des Pflegeschlüssels – nicht nur mit einer Anhebung der Tagsätze zu finanzieren, sondern auch mit einem Beschneiden der Gewinne der Pflegeheimbetreiber?

Präsident: Herr Landeshauptmannstellvertreter.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Man muss zuerst einmal unterscheiden. In der Anfragebeantwortung zu Ihrer Frage habe ich gesagt, dass wir in den Tagsätzen die Erhöhung auf BAGS-Niveau vorgesehen haben und dass es bei arbeitsrechtlichen Verfahren Angelegenheit der Gerichte ist, ob sich tatsächlich der BAGS jetzt durchsetzt oder nicht. Also hier hätten wir vorgesorgt.

Beim Zweiten haben Sie allerdings Recht, dass wir aufgrund der budgetären Situation sehr angespannt sind. Die von uns mit den Pflegeheimen abgeschlossenen Verträge basieren auf einer eingehenden

betriebswirtschaftlichen Betrachtung zweier – einerseits vom Land und andererseits vom Verband der Pflegeheimbetreiber – nommierter Wirtschaftsprüfer, die die Festsetzung der Tagsätze aufgrund der vorhandenen, sehr transparenten Unterlagen mitberechnet haben. Es ist also alles das einberechnet, was an Aufwand und natürlich an Investitionen notwendig ist. In so fern ist das berechnet. Inwieweit da noch Spielräume bei den einzelnen Privatbetreibern drinnen sind, weiß ich nicht. Aber aufgrund der Berechnungen der Wirtschaftsprüfer sind diese Tagsätze zur Kostendeckung notwendig. Das gilt sowohl für die gemeinnützigen als auch für die privaten Betreiber. *(Beifall bei der SPÖ – 12.10 Uhr)*

Präsident: Danke dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das sehe ich nicht.

Dann komme ich zur

Anfrage, Einl.Zahl 1536/1, des Herrn Abgeordneten Franz Riebenbauer an Herrn Landeshauptmannstellvertreter Flecker, betreffend Wohnbeihilfe.

Ich ersuche dich, Herr Abgeordneter, die Frage zu verlesen.

LTAbg. Riebenbauer (12.10 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, meine geschätzten Damen und Herren!

Die nunmehr geltenden Regelungen der Wohnbeihilfe führen in der Praxis zu zahlreichen Fragen.

Ich stelle daher die Anfrage:

Ist bei der Auszahlung der Wohnbeihilfe sichergestellt, dass Mieter, die nachweislich ihre Mieten nicht zahlen, keine Wohnbeihilfe beziehen?

Präsident: Herr Landeshauptmannstellvertreter, bitte.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie mir von den zahlreichen Fragen nur eine gestellt haben. Die Frage beantworte ich wie folgt:

Im § 20 des Steiermärkischen Wohnbauförderungsgesetzes ist neben der Dauer und Beendigung der Wohnbeihilfe auch das Erlöschen des Anspruches der Wohnbeihilfe geregelt. Eine zu Unrecht empfangene Wohnbeihilfe ist zurückzuzahlen.

In der Praxis wird bei Nichtzahlung der Miete die Wohnbeihilfenauszahlung eingestellt. Für den Fall, dass das Bestandsverhältnis weiter besteht, wird eine vom Mieter und Vermieter unterschriebene

Vereinbarung verlangt, in der festgehalten ist, ob bzw. wie die Mietzinsrückstände abgedeckt sind bzw. werden. In einigen Fällen wird bei Vorliegen von Zessionen die Wohnbeihilfe auf die Konten der Hausverwaltung überwiesen.

Präsident: Danke. Gibt es eine Zusatzfrage? Herr Abgeordneter Riebenbauer bitte.

LTabg. Riebenbauer: Herr Landeshauptmannstellvertreter, hat es in letzter Zeit keine Ausnahmen gegeben, nämlich dass trotzdem ausbezahlt wurde?

Präsident: Herr Landeshauptmannstellvertreter, bitte.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: Also ich weiß nicht wie viel tausend Fälle meine Abteilung zu beantworten hat. Sie werden mir nicht böse sein, wenn ich das jetzt nicht so herausweise, weil ich mir die Akten im Einzelnen nicht merke und sie auch nicht zu Gesicht bekommen. Es gibt hier offenbar einen Fall, der aus Ihrem Bezirk ist. Vielleicht meinen Sie den. Ich stehe Ihnen im Anschluss gerne zur Verfügung. Ich kann öffentlich aufgrund des Datenschutzes darüber nicht reden. Falls Sie den meinen, kann ich Ihnen einen Sachverhalt geben.

Präsident: Danke dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter. Ich habe den Klubobmann Kaltenegger für eine Zusatzfrage. Bitte.

LTabg. Kaltenegger: Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Meine Frage wäre die: Wäre es nicht grundsätzlich klüger, generell die Wohnbeihilfe bei Nichtbezahlung der Miete auf das Konto der Hausverwaltung zu überweisen, um drohende Delogierungen hintanhaltend zu können? *(Beifall bei der KPÖ)*

Präsident: Herr Landeshauptmannstellvertreter, bitte.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: Herr Klubobmann, natürlich hat das eine Logik. Aber Sie wissen, dass aufgrund des Gesetzes der Berechtigte aus der Wohnbeihilfe der Mieter ist und folglich können Sie letztlich rechtlich nur dem Mieter entweder nichts geben oder, wenn ich an die Hausverwaltung zahle, eine Zession beim Mieter erwirken, damit ich an einen anderen als dem Berechtigten auszahlen kann. Ich sehe keine Chance, dass wir das rechtlich anders lösen können,

obgleich es natürlich – wie Sie Recht haben – eine vernünftige Vorgangsweise wäre. Aber sie lässt sich nur im Einvernehmen mit dem berechtigten Mieter herstellen.

Präsident: Danke. Es gibt eine weitere Zusatzfrage des Herrn Abgeordneten Tschernko. Ich bitte darum.

LTabg. Tschernko: Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Beschwerden von Mieterinnen und Mietern der Marktgemeinde Leutschach veranlassen mich die Zusatzfrage zu stellen, warum Sie auf die Auszahlung der beantragten Wohnbeihilfe 8 bis 10 Monate warten müssen.

Präsident: Danke. Herr Landeshauptmannstellvertreter, bitte.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: Lieber Peter Tschernko!

Zum Ersten einmal bin ich sehr froh, dass wir die Wohnbeihilfe-Neu eingeführt haben und in Wirklichkeit diesen Schandbeschluss von ÖVP und FPÖ aus dem Jahre 2000 aufheben konnten (*Beifall bei der SPÖ*) und dadurch den wirklich bedürftigen Menschen tatsächlich eine wirkungsvolle Wohnbeihilfe geben können.

Zum Zweiten: 8 bis 10 Monate scheinen mir etwas lang zu sein. Aber du kannst dich vertrauensvoll an mich wenden. Ich werde im Einzelfall versuchen, eingreifen zu können.

Generell muss ich dazu sagen, dass es anlässlich der Überleitung des Wohnbeihilfenreferates in die Fachabteilung 11A durchaus Auseinandersetzungen mit dem Ressort Seitinger gegeben hat, da das Ressort Seitinger auf dem Standpunkt gestanden ist, dass sozusagen gemeinsame Overhead-Arbeiten wie Aktentragen bis Akteneintragen und Telefondienst nicht in die neue Abteilung übertragen werden müssen, sondern die sind alle in der Wohnbauabteilung verblieben. So ist bei uns ein personeller Engpass entstanden, den ich seit 14 Tagen oder 3 Wochen mit 2 zusätzlichen Dienstposten bekommen habe. Mir persönlich tut es Leid. Ich weiß, dass wir Verzögerungen haben. Mir ist aber wichtig, dass die Leute das Geld bekommen. Und dass sie es bekommen können, haben wir durchgesetzt und da haben wir etwas repariert, was ihr angestellt habt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident: Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Das sehe ich nicht. Meine Damen und Herren des Hohen Hauses, die Fragestunde hat um 10.13 Uhr begonnen, wurde um 11.17 Uhr um 60 Minuten verlängert. Da es nun 12.17 Uhr ist, ist die Fragestunde beendet. Gemäß § 69 Abs. 7 der Geschäftsordnung sind

zu allen nicht erledigten Anfragen schriftliche Antworten auf elektronischem Wege innerhalb von 2 Wochen in der Landtagsdirektion einzubringen.

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass die 18 schriftlichen Beantwortungen der Anfragen aus der Fragestunde der Landtagsitzung vom 3. Juli 2007, die nicht mehr erledigt werden konnten, gemäß § 69 Abs. 7 der Geschäftsordnung eingebracht wurden.

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass 26 schriftliche Anfragen und zwar 10 Anfragen der SPÖ, 13 Anfragen der KPÖ, 3 Anfragen der Grünen, gemäß § 66 Abs. 1 der Geschäftsordnung an folgende Regierungsmitglieder eingebracht wurden:

- Landesrat Dr. Buchmann 2 Anfragen
- Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder 1 Anfrage
- Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker 2 Anfragen
- Landesrat Mag. Hirt 1 Anfrage
- Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer 11 Anfragen
- Landesrat Seitinger 1 Anfrage
- Landesrätin Dr. Bettina Vollath 2 Anfragen
- Landeshauptmann Mag. Voves 5 Anfragen
- Landesrat Ing. Wegscheider 1 Anfrage.

Weiters wurden 18 Anfragebeantwortungen gem. § 66 Abs. 3 der Geschäftsordnung seitens der Regierungsmitglieder eingebracht.

- Landesrat Dr. Buchmann 1 Anfragebeantwortung
- Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder 2 Anfragebeantwortungen
- Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker 3 Anfragebeantwortungen
- Landesrat Mag. Hirt 1 Anfragebeantwortung
- Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer 2 Anfragebeantwortungen
- Landesrat Seitinger 3 Anfragebeantwortungen
- Landesrätin Dr. Vollath 4 Anfragebeantwortungen und
- Landeshauptmann Mag. Voves 2 Anfragebeantwortungen.

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass am heutigen Tage um 9.45 Uhr der Ausschuss für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1497/1, Gesetz über die Bestellung von Aufsichtsorganen (Steiermärkisches Aufsichtsorganengesetz – StAOG) und die Änderung des Landessicherheitsgesetzes

beraten und zu diesem Antrag den Schriftlichen Bericht, Einl. Zahl 1497/4, enthaltenen Ausschussantrag gefasst hat.

Ich schlage im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, den Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1497/1, als Tagesordnungspunkt 39 aufzunehmen.

Die Behandlung des genannten Tagesordnungspunktes findet an folgender Stelle statt: Tagesordnungspunkt 39 nach Tagesordnungspunkt 3.

Ausschussberichte dürfen gemäß § 43 Abs. 1 in der Regel nicht vor Ablauf von 24 Stunden nach erfolgter Veröffentlichung stattfinden. Doch kann bei der Festsetzung der Tagesordnung, wenn kein Einspruch erfolgt, hiervon abgesehen werden. Gemäß § 39 Abs. 5 der Geschäftsordnung ist für die Ergänzung der Tagesordnung die Zustimmung der Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder erforderlich.

Ich lasse in Übereinstimmung mit der Präsidialkonferenz über die Abstandnahme von der 24-stündigen Veröffentlichungsfrist und über die Ergänzung der Tagesordnung in einem abstimmen. Wenn Sie diesen Vorschlägen zustimmen, ersuche ich Sie um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe. Danke für die Einstimmigkeit.

Ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne § 39 Abs. 3 der Geschäftsordnung über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gem. § 55 der Geschäftsordnung.

Tagesordnungspunkt

1. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl.Zahl 1292/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Peter Hagenauer und Mag. Edith Zitz, betreffend Umsetzung des europäischen Naturschutzrechtes bei geschützten Tieren und Pflanzen.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Mag. Edith Zitz. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Mag. Zitz (12.22 Uhr): Es liegt ein schriftlicher Bericht des Umweltausschusses vor, wo festgehalten wird, dass mit einer seit 6. Juni 2007 bestehenden Artenschutzverordnung der gegenständliche Antrag umgesetzt wurde.

Der Umweltausschuss stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses wird zur Kenntnis genommen. (12.22 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung. Ich habe eine Wortmeldung hier und ich darf dem Herrn Abgeordneten Peter Rieser zum ersten Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter!

LTAbg. Rieser (12.23 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, Hohes Haus!

Eigentlich – und fassen wir zusammen – ist dieser Antrag umgesetzt. Die Landesregierung hat am 14. Mai die Verordnung über den Schutz von Pflanzen und Tieren einschließlich der Vögel beschlossen und die Verordnung ist am 6. Juni in Kraft getreten, d.h. also daher umgesetzt. Auch die Flora-, Fauna- und Habitatrichtlinien sind voll berücksichtigt und werden eingehalten. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt gerade im Bereich des Naturschutzes und der Raumordnung, des Umweltschutzes natürlich immer wieder Diskussionen. Es gibt Ziele, es gibt Grundsätze, es gibt Landschaftspflege, wir sprechen von Vertragsnaturschutz und wir sprechen aber auch von Duldungspflicht. Wir diskutieren über Pflanzen und Tiere. Wer sich mit Naturschutz auseinandersetzt muss wissen, dass es mehrere Ebenen gibt. Die eine Ebene ist Brüssel, die EU. Es gibt die nationale Ebene und schlussendlich natürlich die Länder, die natürlich bestimmte Gesetze und Verordnungen in der Vollziehung zu erlassen haben. Ich denke an die Diskussion, die wir schön öfters auch in diesem Haus geführt haben, nämlich Naturschutzgebiete. Ich denke an Nationalparks, an die Landschaftsschutzgebiete, Naturparks, Naturdenkmäler, auch den geschützten Landschaftsteil. D.h. also mit anderen Worten wir haben eine große Palette, die wir diskutieren, eine große Palette schlussendlich auch in der Vollziehung.

Einen Punkt möchte ich schon kurz ansprechen, nämlich weil es gerade die ländlichen Gemeinden stark betrifft, das ist der Bereich des Landschaftsschutzgebietes. Und Sie werden mir sicherlich Recht geben, dass sehr oft eine Gemeindegrenze auch Grenze eines Landschaftsschutzgebietes ist und dass sich in diesem Zusammenhang in den letzten Jahren, in den letzten Jahrzehnten, keine Änderung ergeben hat. Wenn jetzt die Gemeindegrenze ein Bach ist – und ich weiß wovon ich spreche – dann kann ich zusammenfassend sagen, dass der Blickwinkel links vom Bach oder rechts vom Bach - vollkommen identisch - auch störend wirken. Das versteht nicht jeder, wenn man um Ausnahmegenehmigung von Bauten im Landschaftsgebiet ansucht, es doppelte Behördenverfahren gibt. Ich möchte das in diesem Zusammenhang auch ansprechen.

Wir müssen aber auch die Natura 2000 erwähnen und in diesem Fall möchte ich zusammenfassen: Herr Landesrat, ohne Vertragsnaturschutz wird es hier sicherlich nicht gehen. Die Freiheit des Menschen zur Nutzung der Erde ist natürlich gebunden an die Verantwortung und in der

Verantwortung der Politik, natürlich auch auf das Eigentum. Und daher wird kein Weg an einer finanziellen Entschädigung vorbeiführen.

Einen sehr kritischen Bereich, den ich nur kurz anstreifen möchte, das ist natürlich das Thema der Krähen, das uns gerade im ländlichen Gebiet sehr berührt. Ich würde sehr begrüßen, wenn wir die Bürokratie entrümpeln. Aufgrund der Artenschutzverordnung ist ja nicht mehr das Bezirksjagdamt zuständig sondern die zuständige Naturschutzabteilung. Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, ich fasse zusammen: Österreich ist Weltmeister in jede Richtung. Wir sind 120 % Europäer und wir sind in manchen Dingen weit, weit voraus. Naturschutzrecht auf EU-Ebene ist eine Vorgabe und, meine sehr verehrten Frauen und Männer, oft auch eine Vision. Für die Umsetzung ist dringende Aufklärung notwendig. Bei Naturschutz und Umweltschutz sollte man bedenken, dass wir uns auf sehr dünnes Eis begeben. Niemand in den Industrieländern in Europa wird es anderen Menschen in anderen Teilen Europas verbieten können, ein genauso angenehmes und gutes Leben anzustreben, wie wir es seit vielen Jahren erreicht haben. Die Nutzung der Natur und deren Ressourcen wird uns auch in Zukunft sehr beschäftigen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 12.29 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Bevor ich dem Herrn Landesrat Wegscheider das Wort erteile, darf ich herzlich begrüßen die Damen der Frauenbewegung Schwanberg unter der Leitung von Frau Ortsleiterin, Frau Johanna Moser. Herzlich willkommen im Landtag und danke für Ihr Interesse. *(Allgemeiner Beifall)*

Und nun darf ich dem Herrn Landesrat das Wort erteilen. Bitte.

Landesrat Ing. Wegscheider (12.30 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kollegin, meine Damen und Herren Abgeordnete, meine sehr verehrten Damen und Herren auf der Zuschauertribüne! Der Herr Abgeordnete hat jetzt in sehr eindrucksvoller Form über die Umwelt insgesamt, über den Naturschutz, Vertragsnaturschutz und darüber hinaus gesprochen. Er hat eigentlich im Prinzip ja keine besonderen Fragen an mich gestellt. Es gibt nur zwei Punkte, die nicht ganz geklärt worden sind.

Das eine ist einmal die Forderung Natura 2000 und Vertragsnaturschutz. Ich wiederhole das jetzt ganz kurz, ohne polemisch zu sein, da sind wir einer Meinung. Das wird wir auch so halten und es gibt Flächen, die natürlich auch nach Entschädigungszahlungen rufen, das ist ganz klar und werden wir auch tun.

Zur „Entrümpelung“ bei der Raumordnung, das war der zweite Teil. Auch da bin ich der Meinung, ich habe etwas übernommen, was dringend ehrlich gesagt sanierungsbedürftig ist. Wir werden deshalb, so glaube ich, nur darf uns nicht die Zeit eine Rolle spielen, ein ordentliches neues Raumordnungsgesetz erarbeiten, wo viele Fragen, bisher nicht geklärte, auch Fragen, die meines Erachtens zu wenig den

Menschen in den Mittelpunkt stellen, eine Berücksichtigung finden werden. D.h. das Ziel wird sein, hier natürlich auf die Gegebenheiten der Gemeindeentwicklung der Stadtentwicklung einerseits Rücksicht zu nehmen. Die Zersiedelung darf nicht in den Vordergrund kommen, aber natürlich muss auch auf den Mensch und seine Bedürfnisse Rücksicht genommen werden. Und in all dieser Vielfalt natürlich muss aber der Naturschutz, unsere Umwelt eine wesentliche Rolle spielen.

Also wir haben hier ein sehr breites Spektrum, das wir behandeln und berücksichtigen müssen, aber zentral steht der Mensch im Mittelpunkt unseres Handelns und da trennt uns hoffentlich nichts. Das wird auch die Aufgabe meines Ressorts sein, hier in diese Richtung, dieses Raumordnungsgesetz für die Zukunft zu entwickeln. *(Beifall bei der SPÖ – 12.32 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Es liegt zu diesem Tagesordnungspunkt keine weitere Wortmeldung mehr vor.

Ich komme daher zur Abstimmung und ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 1 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Bei den Tagesordnungspunkten 2 und 3 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Rechnungshofbericht, Einl.Zahl 1324/1, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2007/7).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Werner Murgg. Ich bitte um den Bericht.

LTabg. Dr. Murgg *(12.32 Uhr)*: Danke, Frau Präsidentin!

Es geht um den Bericht des Rechnungshofes Reihe Steiermark 2007/7. Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 26.6.2007 und 11.9.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes, betreffend Reihe Steiermark 2007/7, wird zur Kenntnis genommen.
(12.33 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht.

Tagesordnungspunkt

3. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 891/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Peter Hagenauer und Mag. Edith Zitz, betreffend verkehrspolitische Maßnahmen zur Senkung des Feinstaubes.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Peter Hagenauer. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTabg. Hagenauer (12.34 Uhr): Der Ausschuss für Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Infrastruktur zum Antrag, Einl.Zahl 891/1, der Abgeordneten Lechner-Sonnek, Hagenauer und Mag. Zitz, betreffend verkehrspolitische Maßnahmen zur Senkung des Feinstaubes, wird zur Kenntnis genommen.

Dem Ausschussbericht liegt eine ausführliche Stellungnahme der Landesregierung zugrunde. Ich bitte um Annahme. (12.34 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und ich darf als Erste der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek das Wort zu diesen beiden Tagesordnungspunkten erteilen. Bitte, Frau Klubobfrau.

LTabg. Lechner-Sonnek (12.35 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Damen und Herren des Hohen Hauses, und sehr geehrte Besucherinnen und Besucher herzlich willkommen!

Der Bundesrechnungshof überprüft regelmäßig, was die Bundesländer so tun. In diesem Fall hat er die Luftqualität in der Steiermark überprüft und das was der Bund, also die Bundesebene, und die Landesebenen zur Verbesserung dieser Luftqualität tun. Luftqualität in der Steiermark ist ganz eng mit dem Begriff Feinstaub verbunden. Mittlerweile - und das hat Jahre gebraucht, es so weit kommen zu lassen - wissen viele Personen, obwohl man ihn nicht riecht, obwohl man ihn nicht sieht, ist der Feinstaub eine sehr gefährliche Angelegenheit. Der Bundesrechnungshof weist auch in seinem Bericht ganz zu Beginn schon darauf hin. Und zwar tut er das mit zwei Zahlen, die er nicht selber errechnet hat, sondern die von der Weltgesundheitsorganisation errechnet wurden. Der Feinstaub führt dazu,

dass die Bewohnerinnen und Bewohner der Steiermark im Durchschnitt acht Monate kürzer leben als andere aufgrund dieser Luftsituation. Und eine zweite Zahl, die noch schrecklicher ist: In Graz ist dieser Verlust an Lebenszeit im Durchschnitt mit siebzehn Monaten beziffert. Das heißt, wir haben es hier mit einem ganz massiven gesundheitlichen Problem zu tun. Ich finde es sehr positiv, dass sich der Bundesrechnungshof hier nicht nur angeschaut hat, was der Bund dazu tun kann, dass die Situation sich verbessert, sondern auch was das Land tun kann. Als erstes weist der Bundesrechnungshof darauf hin, dass es nicht die eine große Supermaßnahme gibt, mit der man den Feinstaub reduzieren kann, sondern dass der Feinstaub erstens einmal das Ergebnis vieler verschiedener menschlicher Aktivitäten ist und zweitens es auch ein großes Bündel an Maßnahmen braucht, um den Feinstaub wirkungsvoll zu reduzieren. Er hält auch fest, dass er das Maßnahmenpaket des Landes Steiermark lobt, das ja schon ein paar Jahre alt ist, das im Jahre 2003 oder 2004 (*LTabg. Gödl: „2004!“*) – 2004, danke Ernst Gödl – beschlossen worden ist. Dieses Maßnahmenpaket beinhaltet 62 Maßnahmen und da war auch hier aus den Reihen der Abgeordneten viel Input dabei. Ich glaube auch, wir haben jeden Grund an sich mit dem Maßnahmenpaket einverstanden zu sein. Die Umsetzung ist freilich ein anderes Thema.

Gleich zu Beginn stellt der Bundesrechnungshof auch fest, von diesen 62 Maßnahmen, die er eben sehr lobt, bis zum Zeitpunkt der Prüfung im Oktober 2006, also vor knapp einem Jahr, waren 8 umgesetzt und 25 waren in Umsetzung begriffen. Der Rechnungshof beschäftigt sich mit den verschiedenen Bereichen, in denen Feinstaub gehäuft entsteht. Und ich möchte jetzt diese Reihenfolge auch einhalten.

Der erste Bereich ist der Bereich des Verkehrs, wo er feststellt, es gibt keine Kontrolle der Einhaltung von Emissionswerten. Er bewertet positiv die Bemühungen, die es im vorletzten und letzten Winter gegeben hat – auch durch Landesrat Ing. Wegscheider repräsentiert – die Bemühungen der Geschwindigkeitsbegrenzung. Sie alle werden das vermutlich noch in guter Erinnerung haben. Aber auch potentiell die Fahrverbote an sehr belasteten Tagen nach ganz klaren Regeln. Das bewertet er positiv, diese 2 Maßnahmen. Der Rechnungshof schaut ganz pragmatisch dorthin, wo er eine Einschätzung trifft: Ist es eine Maßnahme, die was bringt oder ist es eine Maßnahme, die nichts bringt? Und er stellt fest, das sind Maßnahmen, die was bringen. Worauf er allerdings auch hinweist ist, dass im Endeffekt diese guten Maßnahmen dann an der Umsetzung gescheitert sind – und zwar am Kundmachungsproblem. Wir werden zu diesem Teilbereich noch eine Wortmeldung vom Kollegen Hagenauer haben. In diesem Zusammenhang möchte ich gleich an den Herrn Landesrat, der ja üblicherweise nachher die Antwort auf alle offen gebliebenen Fragen gibt, die Frage stellen: Was wird für den heurigen Winter geplant?

Wir haben Sie sehr unterstützt, Herr Landesrat, wie Sie wissen auch bei den sehr, sehr heiklen Fragen des Fahrverbotes, wenn die Grenzwerte so hoch steigen, dass es einfach nicht mehr vertretbar ist, dass

Autos im Zentralraum Graz fahren. Das haben wir mit Ihnen getragen, dass es nicht sein darf, dass dann der Verkehr weiter geht, sondern dass es zu Fahrverboten kommen soll. Eine heiß umstrittene Entscheidung. Ich halte sie nach wie vor für richtig. Aber nachdem Sie durch das Kundmachungsproblem irgendwie signalisiert haben: „Die ganze Geschichte mit Geschwindigkeitsbeschränkungen und Verkehr ist jetzt nicht mehr ‚meines‘, da soll jetzt der Bund was machen“, möchte ich Sie fragen: Wie wird der heurige Winter ausschauen? Was sind Ihre Initiativen? Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen?

Nächster Punkt, Bereich Industrie und Gewerbe: Da ist der Rechnungshof ziemlich deutlich. Da sagt er: „Im Bereich der Kontrolle der Industrie- und Gewerbebetriebe ist die Steiermark ziemlich säumig gewesen.“ Die Landesregierung hat keine spezifischen Kontrollpunkte für Luft/Schadstoffemissionen gesetzt und der Rechnungshof sagt auch: „Es existiert überhaupt keine systematische Kontrolle dieser Emissionen von betrieblichen Anlagen.“ D.h. die Firmen in der Steiermark werden nicht systematisch daraufhin kontrolliert, ob sie zu viele Abgase in die Luft hinauslassen, die dann sozusagen als Feinstaub von den Bewohnerinnen und Bewohnern der Steiermark eingeatmet wird. Und die Frau Dr. Kroneder, die vom Bundesrechnungshof auch da war vor einer Woche und uns das noch einmal ganz alles genau erläutert hat, hat etwas gesagt, was ich für sehr wichtig halte. Und zwar ist es ein Dauerbrenner bei uns in der Steiermark, dass bei uns systematische Kontrollen fehlen. Wir haben das ganz Gleiche in den letzten Monaten, vorwiegend in der ersten Jahreshälfte des Jahres 2007, anhand der Raab gehabt. Sie können sich bestimmt erinnern, die Problematik mit Schaum auf der Raab, wo besonders Ungarn sich dagegen verwehrt hat, einen Fluss in dieser Qualität sozusagen zugemutet zu bekommen und wo man dann in der Ursachenforschung draufgekommen ist, dass in der Steiermark die Kontrolle der Gewässer bzw. die Kontrolle der Firmen, die ihr Abwasser in die Raab oder in andere Gewässer lassen dürfen, sehr, sehr mangelhaft ist – anders als in anderen Bundesländern. Und darauf hat die Frau Dr. Kroneder auch hingewiesen. Das ist offensichtlich ein steirisches Problem, dass Betriebe hier nicht ausreichend kontrolliert werden. Ich finde, das ist eigentlich eine ganz logische Geschichte, wenn es Grenzwerte gibt, die einzuhalten sind. Wenn Firmen nur unter diesem Gesichtspunkt bewilligt sind, dass sie diese Grenzwerte einhalten, dann müssen die auch kontrolliert werden. Es geht schließlich um unser aller Atemluft. Es geht im Fall von Raab und anderen Gewässern auch um unser aller Gewässer und dann in der Folge auch um unser aller Trinkwasser.

Der Bundesrechnungshof schlägt ganz eindeutig vor, dass es eine Systematisierung der Kontrolle geben soll. Herr Landesrat Ing. Wegscheider war auch anwesend bei dieser Sitzung und hat gesagt: „Es gibt diese systematisierte Kontrolle, aber die führen die BH's durch.“ Deswegen bringe ich es noch einmal auf das Tapet, Herr Landesrat. Sie haben gesagt: „Ich weiß aber nicht, ob die BH's das durchführen.“ (*LR Ing. Wegscheider: „Die gibt's, die gibt's.“*) Jetzt wird Sie das nicht wundern, dass

mich so eine Antwort nicht zufrieden stellt. Was hilft der schönste Plan, wenn keiner nachschaut, ob er eingehalten wird. Deswegen auch meine Frage an Sie: Wie schaut das aus, setzen Sie sozusagen so eine Verordnung in die Welt und dann sagen Sie: „Das sollen jetzt die anderen machen. Ob sie es machen oder nicht, weiß ich nicht“? (*LR Ing. Wegscheider: „Das müssen sie machen.“*) Sie haben im Ausschuss gesagt, das ist nicht Ihre Sache, das ist die Sache der BH's. Ich bin damit nicht zufrieden und würde gerne von Ihnen wissen, was Sie da zu tun gedenken. Es ist ja in unser aller Interesse, dass die Kontrollen wirklich durchgeführt werden.

Im Bereich des Hausbrandes, also der Heizungen in den Wohnungen, in den Häusern, stellt der Bundesrechnungshof fest, dass bei weitem nicht das Potential vonseiten des Landes ausgeschöpft wird, das da drinnen ist. D.h. wir tun bei weitem nicht genug, um das Ausmaß an Feinstaub, das aus den Heizungen rauskommt, zu reduzieren. Ein ganz wichtiger Hinweis, der hat mir sehr gut gefallen, ist auch gekommen in diesem Zusammenhang vom Bundesrechnungshof, nämlich: Wir sollen uns all unsere Fördersysteme daraufhin anschauen, ob sie diese Frage der Luftreinhaltung einbeziehen oder nicht. Man tut und beschließt ja viel an so einem Tag wie zum Beispiel heute in einer Landtagssitzung und auch in der Regierung wird viel beschlossen. Der Bundesrechnungshof sagt: „Schaut euch bitte genau an, welche Beschlüsse ihr fasst und wie eure Fördersysteme sind. Wer kriegt denn bei euch eine Förderung zum Beispiel im Bereich der Wohnbauförderung? Wird da wirklich auch auf die Reinhaltung der Luft geschaut?“ Und das finde ich einen sehr guten Hinweis, vor allem, weil es auch mehrere Förderungen umfassen kann, nicht nur die Wohnbauförderung.

Ein negatives „Schmankerl“ enthält dieser Bericht auch in Sachen Kontrollen der Heizanlagen. Und zwar gibt es ein steirisches Gesetz, das Feueranlagengesetz, und das legt fest, dass Heizungsanlagen unter möglichst geringen Emissionen zu betreiben sind. Also das sagt: Es darf so wenig Emission wie möglich rauskommen. Gut, es gibt dieses Gesetz. So, wie geht es jetzt weiter? Die Landesregierung ist verpflichtet, auf der Grundlage dieses Gesetzes, dieser Entscheidung, eine Verordnung zu erlassen, wo sie die Rahmenbedingungen für den Betrieb einer Heizungsanlage festlegt. D.h. das muss genauer ausformuliert werden: Was heißt denn das? Und des muss klar gemacht werden, dass das einzuhalten ist. (*LR Ing. Wegscheider: „Das haben wir.“*) Ja wir haben das mittlerweile, aber Herr Landesrat, Sie werden mir Recht geben, wenn Sie den Rechnungshofbericht gelesen haben, dass die Verpflichtung seit dem Jahr 2001 bestanden ist. Die Verpflichtung, dass die Landesregierung diese Verordnung macht, dass das Gesetz wirksam wird, könnte man sagen. (*LR Ing. Wegscheider: „Ich habe das ja eh umgesetzt.“*) Aber erst im Juni 2006 ist der Entwurf vorgelegen und im Oktober 2006 ist der Beschluss gefallen und der Bundesrechnungshof sagt: „Die Landesregierung in der Steiermark hat sich 6 Jahre lang Zeit gelassen, ein Gesetz umzusetzen, das für unser aller Luftgüte ganz wichtig gewesen wäre.“ Und das, denke ich mir, muss man durchaus erwähnen. Das sind die Jahre, in denen die

Feinstaubbelastung massiv angestiegen ist. Man hat etwas, was man nicht nur tun kann, sondern auch tun muss, einfach nicht getan. Und das ist sicher ein Manko. Ich weiß, das ist nicht die ganze Zeit, die Sie zu verantworten haben (*LR Ing. Wegscheider: „6 Monate habe ich das.“*) aber es muss auf jeden Fall festgestellt werden, denn der Rechnungshof spricht hier ein ganz deutliches Wort.

Der letzte Punkt: Die Landwirtschaft. Auch die Landwirtschaft hat die Möglichkeit, zur Vermeidung von Feinstaub beizutragen in verschiedener Hinsicht. So ist sie zum Beispiel mit 95 % der Hauptemittent für Ammoniak. Und Ammoniak ist eine Vorläufersubstanz für Feinstaub und Ammoniak trägt dazu bei, dass die Böden versauern und überdüngt sind und ist auch für eine erhebliche Geruchsbelastung in vielen Fällen verantwortlich. Auch hier sagt der Bundesrechnungshof: „Da wird noch lange nicht alles getan, was zu tun wäre, um die Luftbelastung zu reduzieren.“ Das kann man auf der einen Seite machen, indem man schaut, dass die Maschinen und Geräte im landwirtschaftlichen Bereich auf Ihre Emissionen hin überprüft bzw. zur Not umgerüstet werden. Das kann man aber auch tun, in dem man ein anderes Management im Bereich der Gülle vorsieht. In jedem Fall – und deswegen habe ich jetzt auch noch auf den landwirtschaftlichen Bereich hingewiesen – ist klar, dass man durch einige zielgerichtete Maßnahmen sehr viel erreichen könnte. Es gibt dazu eine vom Rechnungshof zitierte Studie der TU Graz, die sagt, die Emissionen der Nutzfahrzeuge im landwirtschaftlichen Bereich könnte man auf einen Bruchteil senken, wenn man das denn wollte. Ich denke mir, nachdem der Bundesrechnungshof das auch richtig sagt, es gibt nicht nur eine Maßnahme, die dieses Problem lösen wird.

Wir sollten eigentlich alle Maßnahmen umsetzen, die in diesem Maßnahmenpaket enthalten sind und das ja auch sehr gelobt wird. Es ist in diesem Zusammenhang sehr wichtig darauf hinzuweisen, dass es auch im landwirtschaftlichen Bereich etwas gäbe, was man tun könnte und dringend tun sollte. Herr Landesrat hat, bei allem Respekt, am Dienstag vor einer Woche, wie die Frau Dr. Kronegger vom Bundesrechnungshof da war und wir diese Dinge besprochen haben, irgendwie das Bild vermittelt, dass eigentlich ohnedies alles läuft und alles bestens ist. Mich hat das eher negativ berührt, nachdem ja die Feinstaubbekämpfung eine ziemliche Bruchlandung hingelegt hat, zu Beginn dieses Jahres. Es ist überhaupt nichts in Ordnung. Deswegen möchte ich sehr gerne wissen, Herr Landesrat, wie die Fehler der letzten Jahre in ihren Augen ausgebügelt werden können und vor allem welche Vorhaben und Maßnahmen Sie für den kommenden Winter vorgesehen haben.

Normalerweise ist es ja so, wenn ein Landesrat ein Vorhaben hat, dass der Weg zu einer Pressekonferenz relativ rasch getan ist und da wird sozusagen präsentiert, was er nicht alles für Segnungen für das Land bereit habe. Normalerweise stört mich das oft, aber diesmal hätte ich schon gerne etwas gehört. Denn es würde mich insoferne beruhigen, dass wir doch als Zuständige, als Landtag und Landesregierung Zuständige für die Luftgüte und für die Gesundheit der Bevölkerung

Maßnahmen vorhaben, die diesem massivem Anstieg an Feinstaub Paroli bieten und die mittel- und langfristig geeignet sind, dieses Ausmaß an Feinstaub zu reduzieren. Denn ich möchte nicht im nächsten Bericht wieder lesen, wie viele Monate kürzer jemand leben kann, weil er das Pech hat, in der Steiermark zu leben. Das kann es nicht sein. Also bitte um Ihre Pläne, Vorhaben und Maßnahmen im kommenden Winter.

Danke für die Aufmerksamkeit! (12.50 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nun als Nächstem dem Herrn Abgeordneten Böhmer das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

LTabg. Böhmer (12.51 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages!

Ich beginne mit einer kurzen Schau, die am Ende des Rechnungshofberichtes ist, Frau Kollegin Lechner-Sonnek – und da meine ich Ingrid – es wird eben generell für den Umweltschutz zu wenig ausgegeben. Denn wenn du dir auf den letzten Seiten die Ausgaben des Bundes, des öffentlichen Sektors anschaust, so muss man sagen – und das schließt eigentlich der Rechnungshof mit ein – ist der Bund nicht nur säumig, sondern auch im Finanziellen etwas hintan.

Zum Zweiten: Soviel ich weiß, geht dieser Bericht zurück bis in den Juni 2006. Daher war Landesrat Ing. Wegscheider eigentlich nur einige wenige Monate zuständig und nicht bis in den Oktober, wie du da gesagt hast. Du bist dann gleich auf den Feinstaub umgestiegen. Ich möchte es anders sagen und ich möchte positiv beginnen, werde natürlich auch kleine Kritikpunkte anbringen.

Es geht bei dieser Überprüfung ganz einfach darum, der Rechnungshof hat nachgeschaut, welche Maßnahmen hat das Land Steiermark zur Verbesserung seiner Luftqualität getätigt und er hat sich mit vielen Aspekten der Luftreinhaltung, die die Kollegin Lechner-Sonnek bereits erwähnt hat, befasst und diese dann auch – und das erspare ich mir jetzt aus Zeitökonomie – statistisch oder auch mit Beispielen aufgelistet. Dem Bericht ist für mich auch zu entnehmen, dass gerade im Bereich der Luftreinhaltung insbesondere auch im Hinblick auf die Problematik des Feinstaubes vonseiten des Rechnungshofes das sehr positiv bewertet und auch sehr begrüßt worden ist. Und wenn im Landesrechnungshofbericht positiv begrüßt wird, dass das Land Steiermark evaluiert, so kann man doch einem Land und einem Landesrat noch mehr gratulieren, wenn nur einige Monate später bereits der erste Evaluierungsbericht zum Thema Feinstaub eigentlich uns Abgeordneten dargestellt worden ist. Und dafür, Herr Landesrat, möchte ich mich herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn ich gesagt habe, dass diese Gebarungsüberprüfung sich auf die klassischen Luftschadstoffe konzentriert hat, möchte ich gleich einbauen, dass es hier wirklich nicht nur um den Feinstaub,

sondern – nennen wir es auch – um die so genannten Ultrafeinstäube – d.h. jenseits von Millionstel, in der Größe von Millionstel Meter Durchmesser, also Mikrometer und kleiner – geht. Es geht aber auch – und das hast du auch gesagt – um den Ammoniak, der quasi ein Vorläufer des Feinstaubes ist. Es geht letztlich um Ozon, Schwefeldioxyd, Stickoxyde. Und hier empfiehlt der Landesrechnungshof – und hier sind mehrere Ressorts des Landes aufgerufen – eine Zusammenschau. Diese Zusammenschau ist wünschenswert. Zum einen, weil die Probleme komplexer gesehen werden können, zum anderen, wenn man auf dieser Zusammenschau basierend, konzeptiv und dann nach einem Plan vorgehen kann, aber auch zum Dritten und das ist für mich das noch und das wesentlich bessere, weil man auch pekuniär vorgehen kann. Das heißt, wir brauchen für den Umweltschutz in Blickrichtung Reduzierung der Schadstoffe in der Luft wesentlich mehr Geld und das können wir nur gemeinsam erreichen. Vielleicht kommen wir bei der nächsten Budgetdebatte hier noch einmal ins Gespräch.

Ich möchte nur sagen, dass gerade diese Schadstoffbelastungen erhebliche Auswirkungen haben und ich möchte nicht gleich mit deiner Mortalität kommen, sprich Erwartung der Lebenszeit. Denn damit schrecke ich jeden ab, aber es kann auch schon ein leichtes Räuspern, ein leichtes Husteln oder ein Husten oder es kann auch ein Reizen der Bronchien sein und ich will nicht ganz davon reden, dass diese Feinstäube ja letztendlich, wenn sie durch die Lungenbläschen gehen, natürlich ungehindert unseren Körper schädigen, dass wir Herz-Kreislauf-Erkrankungen und dessen mehr haben. Aber das steht in anderen Berichten auch. Ich erinnere wieder an die Zusammenarbeit – und die Raucherinnen und Raucher mögen mir das verzeihen, aber ich habe mir diesen Teil da drinnen auch gemerkt. Nachgewiesen wurde auch vom Landesrechnungshof, dass in Räumen, wo geraucht wird, eine Belastung von derartigen Stäuben von Feinstaub und anderem das Zehnfache überschreitet, welches in der freien Natur zulässig ist. Also ich würde sagen, Passivrauchen zahlt sich nicht aus. Das wäre nur meine Randbemerkung. Daher sollen wir auch das Hauptaugenmerk in unserem Ausschuss Gesundheit diesbezüglich legen. Nun der Rechnungshof – und ich komme da schon zum Letzten – nimmt die Aktivitäten nicht nur zur Kenntnis, sondern er gibt auch Empfehlungen, wobei ich sagen möchte, dass es bei diesen Empfehlungen einiges zu klären gilt, aber anderes auch schon passiert ist.

Zum Kontrollsystem für Betriebsanlagen, wovon Kollegin Lechner-Sonnek gesprochen hat: Ein Weg auf die Bezirkshauptmannschaft hat mir gesagt, es gibt natürlich schon eine Umweltinspektion, die ist eingerichtet. Aber dieses systematische Kontrollsystem ist natürlich zu begrüßen. Nur es bedarf eben auch wieder – und da sind wir wieder beim Geld – einem vermehrten Sach- und Personalaufwand. Das ist ganz klar. Man würde das auf den Bezirkshauptmannschaften wahrscheinlich gerne zum Wohle der Gesundheit von uns allen machen, aber es scheitert am Geld. Aber vielleicht findet man höheren Ortes oder im Land dann eine Lösung.

Das Nächste sind zum Beispiel die Maßnahmen zur Reduktion von Emissionen von land- und forstwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen. Man würde sagen, die sogenannte Off-Road-Thematik. Hierzu möchte ich auch sagen, dass die Kompetenzen, aber dazu wird der Herr Landesrat auch sicher eine Stellungnahme abgeben, eines Landeshauptmannes hier nicht zu überschätzen sind. Die sind gesetzlich nicht so groß, sie sind hier eher eingeschränkt. Und dass bestehende Förderungssysteme adaptiert sind – habe ich mir nur so nebenbei aufgeschrieben – dazu sind wir immer bereit, dazu gibt es Novellierungen und möge wirklich der Weg bei uns im Landtag, sei es über neue Gesetze oder über Verordnungen – was ich weniger begrüße, muss ich sagen – sondern möge der Weg im Landtag für ein besseres, ein gesünderes Wohnen sein.

Als Letztes und das ist nicht unwesentlich, ist auch darauf zu achten, dass die sogenannten Stickoxydemissionen in raschester Weise – aber da möchte ich nicht nur die Landwirtschaft in die Mangel nehmen, sondern generell, dass die Stickoxydemissionen zu reduzieren sind. Und wenn wir schon noch ein bisschen Zeit haben, so möchte ich wirklich alle Kollegen und Kolleginnen des Landtages ganz kurz mit einem kleinen Fingerzeig auf diese Broschüre „Feinstaubinformation: Weniger Feinstaub und mehr Gesundheit“ hinweisen. Denn ich muss schon sagen, Herr Landesrat, ich sage nicht nur danke, sondern für mich ist es besonders erfreulich, dass, wenn man all diese Seiten des Rechnungshofes durchgelesen hat, keine einzige deiner Maßnahmen nur irgendwie kritisiert worden ist. D.h. alles was du aus deinem Ressort getan hast, ist begrüßt worden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch liebe Kollegin Ingrid Lechner-Sonnek, liebe Ingrid, wenn so mancher es etwas anders ausgelegt hat. Aber ich glaube *(LTAvg. Lechner-Sonnek: „Es ist an der Umsetzung gescheitert.“)* Ja Moment, in anderen Bundesländern, gleiche Textierung, ist gelaufen, wissen wir eh, brauchen wir nicht polemisieren. Aber was mir auch aufgefallen ist und zwar allen voran, wir haben ja dann den Tagesordnungspunkt 3 auch dazugenommen „Verkehrspolitische Maßnahmen zur Senkung des Feinstaubes“. Kleine Wiederholung: Die Bilanz der Feinstaubsaison, liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages, lässt sich nicht nur lesen, sondern lässt sich auch gerne veröffentlichen. Es sind Maßnahmen kurzum für unsere Gesundheit. Und es sind Maßnahmen wo unter anderem – und jetzt fange ich mit einer ganz biederen, einfachen Rechnung an: Wenn einmal bei Unfällen mit Personenschaden bedingt durch eine Temporeduzierung sich diese Unfälle um 36 % reduziert haben, wann oder mit welcher anderen Maßnahme ist das in der jüngsten Zeit auf der Ebene der Verkehrssicherheit auf unseren öffentlichen Straßen und Wegen passiert? Man muss da sehr sehr zurückblicken. Ich glaube nicht, dass es in den letzten 20, 30 Jahren derartiges gegeben hat. Was die Feinstaubreduktion anlangt, was die Umsetzung und die Förderung anlangt, so kann ich für mich auch als Resümee ziehen: Wir haben, liebe Kolleginnen und Kollegen, eine deutliche Verringerung der Grenzwertüberschreitungen, wir haben eine drastische Verringerung der Spitzenbelastungen und wir

haben immerhin eine Emissionsreduktion von nahezu 9 Tonnen Feinstaub pro Jahr. Dass mit all dem noch die Wirtschaft auch ganz schön mitverdient hat, begrüßen wir natürlich sehr. Denn diese 21 Millionen, die wir in die Wirtschaft gegeben haben, nämlich das Land Steiermark, die sind es uns wert, dass die Emissionen reduziert werden. *(LTAvg. Lechner-Sonnek: Unverständlicher Zwischenruf)* Ich möchte dir, Herr Landesrat, dafür recht herzlich danken und möchte nur eine Anmerkung machen, Ingrid, ich suche schon, das was ich mir aufgeschrieben habe, nämlich in punkto Kompetenz, was da – aber das brauche ich euch ja nicht zu erzählen – was da der Landesrat für Umwelt, nämlich Landesrat Wegscheider, oder was kann er machen und was ist die Kompetenz der Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder. Und hier hat es halt unterschiedliche Meinungsauffassungen gegeben, die letztendlich in der Öffentlichkeit für mein Auge und für meinen Geschmack nicht gut, nämlich auch nicht für uns, für den Landtag nicht gut zum Tragen gekommen sind. Denn ich glaube, es ist unsere allererste und wichtigste Aufgabe, dass wir für dieses Land Maßnahmen setzen, dass sich bei uns in der Steiermark die Leute wohl fühlen, dass die Leute bei uns sagen: „Da ist das Leben, da macht das Leben einen Sinn.“

Ich fasse zusammen: Schadstoffarme Heizungsanlagen soll unser nächstes Ziel für die nächsten Jahre sein, Maßnahmenprogramme für die Wechselwirkung von allen Luftschadstoffen soll als Nächstes gesetzt werden, Adaptierung der Förderungssysteme, d.h. auch strengere Förderungsvoraussetzung.

Und ich schließe mit einem: Die Motorenindustrie – ich sage nicht die PKW, die LKW und von mir aus die Baumaschinen, sondern die Motorenindustrie – soll etwas kreativer sein. Es gibt in jüngsten Tagen eine Rechnung, dass bei einer Investition in der Motorenindustrie in Europa von sage und schreibe bescheidenen 12 Milliarden Euro – von bescheidenen 12 Milliarden Euro – sich der Konsument, d.h. jeder der eine Maschine betreibt, jeder oder jede der oder die mit einer Maschine fährt immerhin eine Ersparnis von 67 Milliarden Euro eigentlich tätigen könnte. Und man muss einmal überlegen: Eine Ersparnis nicht im Treibstoff allein sondern in vielen anderen Rechnungen. Ich habe diese Zahl u.a. aus der Presse genommen - ich weiß nicht, warum ihr da jetzt so schmunzelt ... *(LTAvg. Lechner-Sonnek: „Wie kann man hier Milliarden einsparen?“)* ... Europa, Entschuldigung, ich habe mich verredet. Europa, entschuldige, Europa. Danke für die Korrektur. *(LTAvg. Lechner-Sonnek: „Ich hätte fast gesagt, das machen wir jetzt.“)* Ja, ist gut. Also danke für die Korrektur. Abschließend zur Problematik dieser beiden Tagesordnungspunkte Rechnungshofbericht und verkehrspolitische Maßnahmen zur Senkung des Feinstaubes sei gesagt: Ich würde ganz einfach mit einem stolzen Satz sagen: „Es ist mehr passiert als vorgesehen. Danke Herr Landesrat.“ *(Beifall bei der SPÖ)* Und Seitinger, ja! *(13.05 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Danke, Herr Abgeordneter. Ich darf als nächste Hauptrednerin der Frau Abgeordneten Klimt-Weithaler das Wort erteilen. Bitte Frau Abgeordnete!

LTAbg. Klimt-Weithaler (13.06 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Besucherinnen und Besucher!

Nachdem meine Vorrednerin und mein Vorredner schon sehr ausführlich auf den Rechnungshofbericht eingegangen sind, möchte ich mich jetzt auf den Tagesordnungspunkt 3 beschränken, nämlich auf den Tagesordnungspunkt „Verkehrspolitische Maßnahmen zur Senkung des Feinstaubes“ und im Anschluss daran einen Entschließungsantrag einbringen. Der Feinstaub bzw. die Bekämpfung des Feinstaubes ist ein großes Problem. Ein Problem, das uns im Landtag Steiermark alle miteinander beschäftigt, wie wir sehen. Und es ist auch ein Problem, dessen sich die Steiermärkische Landesregierung durchaus bewusst ist. Über die Zuständigkeit, dieses Problem auch in Angriff zu nehmen und zu bekämpfen, herrscht nicht immer Einigkeit von Seiten der Landesregierung, wie wir in den zuständigen Infrastrukturausschüssen in letzter Zeit immer wieder erlebt haben. Und ein großes Problem braucht kreative Lösungsstrategien. Kollege Böhmer hat vorher mitgeteilt, dass das ja auch im Rechnungshofbericht angesprochen wurde. Es geht darum, weitere Maßnahmen zu überlegen, wie man das Feinstaubproblem in den Griff bekommen kann. Wie gesagt, ich werde im Anschluss an meine Wortmeldung einen Entschließungsantrag einbringen und habe gesehen, dass es auch vonseiten der SPÖ einen Entschließungsantrag zum Thema Nahverkehrsabgabe geben wird. Ich habe mir diesen Entschließungsantrag durchgelesen – und verzeihen Sie mir die sehr freie Interpretation –, aber für mich klingt dieser Antrag mehr nach: „Wir wollen die Nahverkehrsabgabe eigentlich schon, aber eigentlich dann auch wieder nur ein bisschen.“ Wie wir nämlich heute in der Fragestunde schon von Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder gehört haben, gibt es bereits spürbare Fortschritte, was die Umsetzung der Ziele des S-Bahn-Konzeptes betrifft, so wie Sie es in Ihrem Entschließungsantrag auch fordern.

Und auch ihre zweite Forderung kann sehr wohl von der Landesregierung in unserem geforderten Vorschlag zur Einführung einer Nahverkehrsabgabe eingearbeitet werden, dem steht absolut nichts im Wege. Ich bitte Sie also, vor allem die Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, wenn Sie ernsthaft über die Einführung einer Nahverkehrsabgabe nachdenken wollen, dann können Sie ohne Wenn und Aber unserem Entschließungsantrag zustimmen. Ich möchte nun die Begründung unseres Entschließungsantrages vorstellen:

Die Entstehung von Feinstaub wird nicht unwesentlich von der Entwicklung der Verkehrssituation beeinflusst. Maßnahmen zur Reduktion des Feinstaubes müssen daher fraglos darauf abzielen, die Zahl der Fahrten mit PKW und auch LKW zu reduzieren.

Investitionen in den öffentlichen Verkehr sind daher unumgänglich. Eine Schlüsselfrage bei der Lösung dieses Problems ist die Aufbringung der nötigen finanziellen Mittel.

In Wien hat man seit Jahrzehnten gute Erfahrungen mit der so genannten U-Bahn-Steuer gemacht. Diese wird von den dort ansässigen Unternehmen geleistet und hat erheblich zum Ausbau des Wiener U-Bahnnetzes beigetragen. Die Einführung einer Nahverkehrsabgabe nach Wiener Vorbild könnte auch in der Steiermark maßgeblich zur Verbesserung der finanziellen Situation des öffentlichen Verkehrs beitragen.

In der Stellungnahme von Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder zum vorliegenden Stück heißt es zur Nahverkehrsabgabe: "Wenn für die Wirtschaft ein Mehrwert, ... , gegeben ist, ist eine Nahverkehrsabgabe durchaus vorstellbar."

In der Landtagssitzung am 4.7.2006 hat sich auch Herr Landeshauptmann Mag. Voves zur Einführung einer Nahverkehrsabgabe positiv geäußert und angekündigt, nach den Verhandlungen zum Budget 2007 seinen Standpunkt zu diesem Thema klarzulegen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, umgehend einen Vorschlag zur Einführung einer Nahverkehrsabgabe, die von den steirischen Unternehmen eingehoben werden soll, auszuarbeiten und dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und bitte um Annahme. *(Beifall bei der KPÖ – 13.11 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Danke Frau Abgeordnete. Ich darf als Nächstem dem Herrn Abgeordneten Gregor Hammerl das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Hammerl (13.11 Uhr): Liebe Frau Präsident, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat!

Zum Bericht. Ein wichtiger Bericht des Rechnungshofes, Luftqualität in der Steiermark, aber ein paar wichtige Bemerkungen, die meine Vorredner wenig berührt haben, außer die Frau Lechner-Sonnek, das war Kompetenz und vor allem Sie sind auch genau auf diesen Bericht eingegangen.

Die Steiermark wurde in dem Bericht für ihren Feinstaubmaßnahmenkatalog, der noch von Landesrat Hans Seitinger in Auftrag gegeben wurde, gelobt – der Maßnahmenkatalog. Dennoch, meine Damen und Herren, gibt es wesentliche Schwerpunkte, die vom nunmehrigen Umweltlandesrat, Landesrat Ing. Manfred Wegscheider, einzufordern sind. Zu Empfehlung des Rechnungshofes im Bericht, die Adaptierung bestehender Förderungssysteme und strenge Förderungsvoraussetzungen, wären stärkere Anreize für die Emissionsreduktion d.h. wirksamere Kontrollen im Bereich der Heizungsanlagen. Das, meine Damen und Herren, wissen wir und ist auch ein Schwerpunkt bei uns in der Steiermark.

Ein offenes Wort zum Thema: Die von Landesrat Seitinger gestartete Förderaktion Fernwärme ist vor allem im Großraum Graz unbedingt fortzuführen. Eine gemeinsame Aktion mit der Stadt Graz, wie vom Bürgermeister Siegfried Nagl gefordert, wäre höchst sinnvoll – keine Frage – und ein wichtiger Schwerpunkt. D.h., meine Damen und Herren, für das energiepolitische Programm in den nächsten zehn Jahren muss Graz den Ausbau der Fernwärmeanschlüsse unter Einbeziehung einer gezielten Förderungsumgebung forcieren, sodass in Graz zirka 25.000 Haushalte und in Graz-Umgebung zirka 15.000 Haushalte zusätzlich mit Fernwärme versorgt werden können. Frage an Sie, Herr Landesrat: Wie stehen Sie dazu? Hier muss auch, meine Damen und Herren, ein Umdenken stattfinden. Die Fördergelder für den Umweltfonds wurden von Landesrat Manfred Wegscheider offensichtlich völlig unzureichend budgetiert. Es fehlen dem Vernehmen nach über 5 Millionen Euro, um bereits begonnene Vorhaben zu finanzieren. Die vorbildliche Förderaktion, lieber Herr Kollege, von Landesrat Seitinger für Solaranlagen steht aus demselben Grund kurz vor dem Aus. 4.000 Solaranlagen können also weniger errichtet werden, wenn die Förderung gänzlich eingestellt wird. Zu einem Punkt, der auch im Bericht aufscheint, die EU hat vorgegeben 20% saubere und erneuerbare Energie, 20% Reduktion der Treibhausemission und 20% Energieeinsparung. Das Ganze bis zum Jahre 2020 – nicht mehr lange, Herr Landesrat – Klimaverbesserung, Feinstaubreduktion, Heizkostensenkung und Schadstoffreduktion. Wir, die steirische Volkspartei, fordern Sie als Umweltlandesrat auf, ein glaubhaftes und nachhaltiges Förderungsszenario für Alternativenergien vorzulegen, um weitere Verunsicherungen der Konsumenten und Anlagenberater zu beenden. Herr Landesrat, rechtlich nicht haltbare Tempobeschränkungen, Millionen beim Fenster hinauswerfen, dieses Debakel, meine Damen und Herren, darf sich in diesem Land nicht wiederholen. *(Beifall bei der ÖVP)* Vier Wochen gratis alle öffentlichen Verkehrsmittel zu benützen, hier das Geld auszugeben, meine Damen und Herren, das wäre auch in Zukunft sinnvoll, auch in diesem Winter. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP – 13.14 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Nächstem darf ich dem Herrn Abgeordneten Hagenauer das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

LTabg. Hagenauer (13.15 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich werde mich mit dem Tagesordnungspunkt 3 beschäftigen, verkehrspolitische Maßnahmen. Ich möchte aber vorher nur ganz kurz noch etwas Allgemeines sagen zu dem Punkt Feinstaub bzw. Bericht des Bundesrechnungshofes. Herr Kollege Böhmer, Sie haben berichtet, dass Sie zu dem von Frau Kollegin Lechner-Sonnek angesprochenen Punkt, dass auch im Feinstaub die Vertreter des

Bundesrechnungshofes festgestellt hat, dass hier, ähnlich wie im Bereich Wasser, steirische Zustände herrschen. D.h. dass es einen eklatanten Missstand, einen Fehlbestand, eine fehlende Kontrolle beim Vollzug gibt. Haben Sie in diesem Zusammenhang festgehalten, dass Sie mit der BH, mit der Bezirkshauptmannschaft telefoniert hätten und letztlich sich eben herausgestellt hat, dass ... (LTAvg. Böhmer: „*Sie interpretieren das völlig falsch. Ich weiß nicht, was Sie suchen. Ich habe nicht mit der BH telefoniert, ich war auf der BH.*“) Ja, gut. So völlig falsch, (LTAvg. Böhmer: *Unverständlicher Zwischenruf*) der Mensch ist fehlbar, wenn ich sonst keine Fehler habe als das, dann würde ich mich glücklich schätzen. (Beifall bei den Grünen und der ÖVP))

Also Sie waren auf der BH, der Punkt kommt erst, Herr Kollege Böhmer. (LTAvg. Riebenbauer: *Unverständlicher Zwischenruf*) Aber wenn wir gerade bei „richtig“ sind, ich habe etwas nicht gesagt, jetzt sage ich es, Sie haben die ganze Wortmeldung vom Landesrechnungshof gesprochen. Ich weiß nicht, ob Sie diesen Bericht jemals in der Hand gehabt haben, es war einer des Bundesrechnungshofes. Aber das nur am Rande. Sie waren also auf der BH und dort hat man Ihnen gesagt, es sei zu wenig Geld bzw. Personal da. Genau das ist der Punkt. Wenn wir in einer Situation sind, dass durch die Luftbelastung enorme Gesundheitsschäden entstehen, volkswirtschaftliche Kosten entstehen, dann wäre es sowieso das Erste und das Notwendige, dass man einmal die Rechnung von der Seite her aufmacht und dass man auch, nicht zuletzt hier, in der Steiermärkischen Landesregierung die entsprechenden Prioritäten setzt und sagt, ja okay, diese Investition ist gut angelegtes Geld und dann stellen wir eben für diese Tätigkeiten genügend Geld zur Verfügung. Abgesehen davon, dass es sich um einen gesetzlichen Auftrag handelt und abgesehen davon, dass in einem Rechtsstaat, wenn ich einmal einen Bescheid draußen habe, ich sowieso verpflichtet bin, zu schauen, ob der auch eingehalten und vollzogen wird. Das ist die eine Geschichte - ein Grundproblem in diesem Lande.

Die zweite betrifft den Tagesordnungspunkt 3, mit dem Thema „Verkehrspolitische Maßnahmen“ bzw. der leidigen Geschichte mit den Tempolimits: Auch noch einmal eine allgemeine Feststellung, die sehr gut auch zum heutigen Tag passt, nämlich so ernst die Feinstaubsache ist, aber im Grunde genommen haben wir hier ein leider Gottes hausgemachtes Problem in dem Zusammenhang – ein beinahe ernsteres - nämlich das, dass es einfach keine Zusammenarbeit gibt in dieser Landesregierung. Die Tempolimitgeschichte war in dem Zusammenhang ein eindrucksvolles Beispiel. Es wird im Zuge der heutigen Sitzung ohnehin noch Gelegenheit sein, auf dieses Kapitel im Detail einzugehen. Aber das muss man einfach laut und deutlich sagen.

Und jetzt zu einem speziellen Aspekt in diesem Bereich „Verkehrspolitische Maßnahmen“, nämlich zur Nahverkehrsabgabe: Herr Landeshauptmann Voves hat also in seiner Stellungnahme auf der Seite 7 unseres Geschäftsstückes folgendes festgehalten: „Festzustellen ist, dass der gegenständliche Antrag Angelegenheiten bzw. Maßnahmen betrifft, die den Aufgaben Luftreinhaltung zugerechnet werden

können. Zur Geschäftsverteilung ist auszuführen, dass die Luftgüteüberwachung bei Herrn Landesrat Wegscheider liegt“ ... usw. Aber am Ende kommt dann der Punkt - ich habe das im Ausschuss schon angesprochen - wo sowohl Voves als auch Buchmann feststellen, dass die Einhebung einer Nahverkehrsabgabe Sache der Gemeinden wäre. Ich halte also im Namen der Grünen ausdrücklich fest - auf Seite 8 nachzulesen: Fällt in den Wirkungsbereich der Gemeinden - ich halte im Namen der Grünen ausdrücklich fest: Ich hoffe, dass es sich hier nicht um eine bewusste Verwechslung und Irreführung des Landtages handelt, wenn hier das festgestellt wird. Die Verkehrsanschlussabgabe nach der Straßenverkehrsordnung, die man etwa bei Supermärkten einheben kann, ist in der Tat Gemeindesache. Das wissen wir. Dass das kein äußerst wirksames Instrument ist, wissen wir auch. Weil warum soll die Standortgemeinde eines Einkaufszentrums genau dem Betrieb wehtun und „auf die Zehen steigen“, der ihr ohnehin die Steuer abliefern. Mit Nahverkehrsabgabe ist etwas anderes gemeint. Dass sich der Herr Landeshauptmann sich dessen sehr wohl bewusst ist, das hat er vor wenigen Tagen öffentlich gemacht. Am 2. September, nachzulesen in der Tagespresse, im Anlass des Sommergesprächs hat er auf die Frage „Sind Sie für die Einführung einer Nahverkehrsabgabe?“ klar und deutlich mit „Ja“ geantwortet. Jetzt sind 2 Wochen vergangen, jetzt kommt klar und deutlich ein „Nein“.

Das ist das eine, das Zweite: Es sind schon einige Argumente genannt worden, die für so eine Nahverkehrsabgabe sprechen. Ich weiß nicht, ob es Ihrer geschätzten Aufmerksamkeit entgangen ist und betrifft die SPÖ und die ÖVP, dass wir hier im Hause auch eine Petition der Stadt Graz liegen haben, unterzeichnet und unterstützt von allen Fraktionen, also auch der Grazer SPÖ und ÖVP, wo sie ausdrücklich darum ersuchen, dass man ihnen die Möglichkeit gibt, im Rahmen ihrer kommunalen Zuständigkeiten eine derartige Nahverkehrsabgabe einzuheben.

Nicht zuletzt zum vorliegenden Entschließungsantrag der SPÖ: Es geht natürlich nicht, dass man hergeht und sagt „Ich führe zuerst eine tolle S-Bahn ein und dann mache ich eine Nahverkehrsabgabe“. Es sei denn, ich habe im selben Antrag die Bedeckung dieser Maßnahme schon drinnen. Genau das haben wir aber heute in der Fragestunde sehr deutlich gehört, von Bedeckung kann keine Rede sein. Wenn Sie also hier ein Finanzierungskonzept für eine tolle S-Bahn haben, dann können Sie einen derartigen Antrag stellen, sonst nicht. Denn die Nahverkehrsabgabe ist eben genau dazu da, dass man eine S-Bahn einführt bzw. finanziert. Dass bestimmte Signale politischer Art trotzdem notwendig sind, das ist ja durchaus richtig, aber die geschehen. So ist es ja auch nicht. Das trifft auch die Fraktion der SPÖ, natürlich auch der ÖVP. Sie können nicht hergehen und den Nahverkehrsknoten Don Bosco abfeiern, Sie können nicht die neue S-Bahn abfeiern den ganzen Tag und nachher anschließend sich da hier hersetzen und beschließen und sagen: „Wir haben eigentlich gar keine S-Bahn und so lange wir keine haben, führen wir auch keine Nahverkehrsabgabe ein.“ Da

müssen Sie sich entscheiden, entweder - oder. Das gilt für beide großen Fraktionen im Hause. *(Beifall bei den Grünen – 13.24 Uhr)*

In diesem Sinne danke für die Aufmerksamkeit.

Präsidentin Beutl: Danke für die Wortmeldung. Als nächsten Hauptredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Gödl das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter!

LTabg. Gödl (13.24 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat in Abwesenheit – wird aber sicher wieder bald erscheinen, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren im Auditorium!

Die Fragestunde oder die beiden Stunden, die heute alphabetisch von vorne begonnen wurden, haben uns leider nicht bis zum Buchstaben „W“ geführt. Herr Landesrat Wegscheider wäre also am Ende des Alphabetes und dabei wäre es ja so interessant gewesen, unseren Herrn Umweltlandesrat einige Fragen zu stellen, da ja gerade in punkto Umwelt, auch in punkto Feinstaub viele viele Fragen offen sind. Daher will ich diese Wortmeldung dazu nutzen – und ich hoffe, der Herr Landesrat wird bald wieder zurückkehren – um einige Fragen aufzuwerfen, die – so wie ich hoffe – in seiner Beantwortung dann auch den Niederschlag finden. Es ist völlig klar, dass Umweltpolitik ja nicht die Frage eines einzigen Landesrates ist, sondern Umweltpolitik ist etwas, was wir im Fachchargon als Querschnittsmaterie bezeichnen und es ist unbestritten, dass jeder, der Verantwortung trägt auch in seinem Ressortbereich zu einer besseren Umwelt beitragen kann. Das ist unbestritten und es gibt ja Beispiele, wenn man sich die neun Mitglieder der Landesregierung anschaut, es gibt Beispiele genug, die in ihrem Einflussbereich sehr wohl sehr erfolgreich ihre Maßnahmen auch so setzen, dass sie umweltpolitische Auswirkungen haben. Da ist sicher der Auffälligste von allen Herr Landesrat Seitinger, der in seinen Bereichen – Stichwort Wohnbau – ganz hervorragend unterwegs ist. Der es versteht, soziale Anliegen, sprich sozialen Wohnbau ganz gezielt auch mit ökologischen Kriterien zu verknüpfen ... *(LR Ing. Wegscheider: „Die der Landesrat Wegscheider dann finanzieren muss, gell.“)* ... die Wohnbaumittel sind noch beim Herrn Landesrat zu Hause, so weit Sie sie nicht ausgeräumt haben, *(LR Ing. Wegscheider: „Ist das klar, Herr Abgeordneter, wissen Sie das?“)* das ist richtig. Denn der Herr Flecker hat sie ausgeräumt, um die Wohnbauhilfe zu finanzieren und das ist keine ökologisch zukunftsweisende Maßnahme, Wohnbaumittel dafür herzunehmen, um Sozialpolitik zu betreiben. Aber dazu komme ich noch. *(Beifall bei der ÖVP)*

Schon vor langer Zeit haben wir im Landtag den verpflichtenden Einbau von Alternativenergien im Wohnbau beschlossen. Da hat die SPÖ damals noch dagegen gestimmt, das haben wir schon mehrmals erörtert. Auch die Sanierung und die vielen Maßnahmen im Bereich der Sanierung, denke

ich, die Herr Landesrat Seitinger angeregt hat und in seinem Ressort umgesetzt, sind ganz gezielte umweltpolitische Maßnahmen und das ist gut so.

Dann natürlich die Frau Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder, die in ihrem Verkehrsressort wieder so etwas zusammengebracht hat wie Aufbruchstimmung – Wege in die Zukunft, das S-Bahn-Konzept von der Vision zur Realität, glaube ich ein Meilenstein. Wie wohl man dazu anmerken muss und das soll fairer Weise hier auch passieren, dass auch ihr Vorgänger, der Herr Landesrat Schögggl in vielen Bereichen da sehr sehr gezielt und mit sehr viel Anstrengung und Ehrgeiz die Umweltpolitik vorangetrieben hat, also die Verkehrspolitik in Verknüpfung mit umweltrelevanten Maßnahmen vorangetrieben hat. Die Nahverkehrsknoten, die jetzt eröffnet wurden – denken wir an den Knoten Puntigam oder an den Knoten Don Bosco, erst vor glaube ich 2 Wochen eröffnet – die haben natürlich ihren Grundstein auch schon in der längeren Zeit zurück und das soll auch positiv erwähnt sein. Ganz wichtige Maßnahmen, um diesen öffentlichen Verkehr, in dem durchaus sehr belasteten Ballungsraum Graz/Graz-Umgebung einfach zu attraktivieren und wir wissen, das ist erst der Anfang. Wie gesagt, die S-Bahn und die Umsetzung der S-Bahn, des S-Bahn-Konzeptes, hat natürlich ganz große Priorität. Zur Nahverkehrsabgabe – und da haben wir eine klare Haltung seitens der steirischen Volkspartei – da hat uns gerade vorher der Kollege Hagenauer gescholten, aber wir stehen dazu. Das ist so wie bei der Müllabfuhr, da hat man auch zuerst die Müllabfuhr eingeführt und danach begonnen, in der Gemeinde – nicht ich, sondern meine Vorgänger – eine Abgabe einzuheben, wie das System funktioniert hat und so soll es auch bei der S-Bahn sein. Es soll ein funktionierendes System aufgebaut werden. Das muss ohnehin mit langfristiger Finanzierung geschehen und dann natürlich können jene, die einen Mehrwert daraus haben und das sind dann alle, die in dem Großraum, den dann die S-Bahn bedient, auch wirtschaftlich tätig sind, die vielleicht auch dort in ihren Gemeinden besser angeschlossen sind, dann kann man auch dafür, für diese erbrachte Leistung natürlich eine Abgabe einführen. Aber eine Abgabe im Vorfeld zur Sicherheit einmal einzuführen, ohne genau garantieren zu können, welche Leistung angeboten wird, da sagen wir nein als steirische Volkspartei. Daher werden wir auch ... (*LTAbg. Hagenauer: „Das hätte ich gerne von der Frau Landesrätin gehört.“*) Ja, die Frau Landesrätin hat dazu die absolut gleiche Meinung und sie sagt das auch in Ihrem Zitat, das von der Kollegin Klimt-Weithaler angeführt wurde, wenn der Mehrwert für die Wirtschaft, wenn der Mehrwert für die Region sichergestellt ist, dann ist eine Abgabe auch gerechtfertigt, zum einen. (*LTAbg. Hagenauer: „Was ist mit dem Feinstaub?“*) Zu Herrn Landesrat Wegscheider: Sie sind ja der Umweltlandesrat, zumindest so steht es am Türschild und trotzdem sind gerade sehr, sehr viele Fragen in letzter Zeit offen geblieben bzw. es haben sich viele Fragen neu ergeben. Sie haben ja zweifelsohne – das sei positiv angemerkt – Ihr Amt sehr ambitioniert in Fragen der Umweltpolitik angetreten. Im Sport – dazu will ich mich weniger äußern – da waren auch einige sehr, ja leider sehr unglückliche Entwicklungen,

wofür Sie sicher nichts können. *(LR Ing. Wegscheider: Unverständlicher Zwischenruf)* Aber bei der Umwelt, da haben Sie sehr ambitioniert begonnen. Ich erinnere mich zurück, Sie sind ja da mit dem Nachtsichtgerät ausgestattet. Mit den Journalisten und mit Fotografen im Schlepptau sind Sie ins Ennstal gepilgert, haben eine Nacht geopfert und haben den umweltpolitischen Erfolg gelandet, *(„Kuckuck“-Rufe von Abgeordneten der ÖVP)* Sie haben den Wachtelkönig gefunden, festgestellt und damit auch bewiesen, dass die Natur in bester *(LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf)* ... nein, nein der Wachtelkönig ist schon noch da – die Natur in bester Ordnung ist. *(LTabg. Mag. Drexler: „Es sind schon so viele Wachteln. Es werden immer mehr.“)* Bei anderen Themen, Herr Landesrat, fehlt ein bisschen der Ehrgeiz, vor allem der Ehrgeiz in dieser Dimension. Ich könnte einige Beispiele anführen, aber dazu reicht jetzt die Redezeit nicht. Ich will nur ein Beispiel anführen, wo Ihr Ehrgeiz vermisst wird. Und nicht nur im Sinne des Sommerloches, wie es Ernst Sittinger in der Kleinen Zeitung geschrieben hat, sondern er wird schon länger vermisst, der Ehrgeiz, nämlich zum Thema Klimaschutz. Und nachdem ich heute nicht zur Frage gekommen bin, ich habe Ihnen die Frage gestellt, aber es war dann die Zeit abgelaufen für die Fragestunde. Da ist es ganz interessant, da haben die Grünen, genau genommen am 24. November 2005, einen Antrag auf ein Klimaschutzgesetz gestellt. Dazu wurde, wie so oft in den Ausschüssen, eine Stellungnahme eingeholt. Sie haben in dieser Stellungnahme, die am 19. Juni 2006 beschlossen wurde, als Zusammenfassung uns, nämlich dem Landtag, mitgeteilt, ich darf wörtlich zitieren: „Aufgrund der umfangreichen notwendigen Vorarbeiten zu einem derartigen Gesetz, soll eine Studie beauftragt werden, die alle angeführten und allenfalls darüber hinaus zu betrachtenden rechtlichen, gesellschaftsrechtlichen und förderungstechnischen Aspekte umfasst. Diese Studie wird vom Landesenergiebeauftragten und Klimaschutzbeauftragten inhaltlich begleitet.“ So weit - so gut. „Die Auftragsvergabe soll nach einer entsprechenden Vorbereitung im Sommer 2006 in eine der ersten Regierungssitzungen im Herbst 2006 erfolgen und der Auftrag bis zum Jahresende abgewickelt werden, sodass mit Jahresende“ – also vor neun Monaten – „ein schlüssiges Konzept vorliegt, in welcher Form eine derartige gesetzliche Basis erstellt werden kann, welche Schwierigkeiten und Einschränkungen allenfalls dabei zu erwarten sind und welche unmittelbaren finanziellen Konsequenzen daraus erfolgen.“ Beschluss der Landesregierung am 19. Juni 2006. Nur als Highlight einer Umweltpolitik, die sich in dieser Dimension unser Land, glaube ich, nicht verdient hat, Herr Landesrat.

Daher kommen wir zum eingeschränkteren Thema, zum Thema Feinstaub. Da sind Sie als Glückskind gestartet, Herr Landesrat. Als Glückskind deswegen, weil Sie in diesem Amt als Umweltlandesrat einen Vorgänger gehabt haben, den Herrn Hans Seitinger und vorher schon den Erich Pörtl, die einen sehr umfangreichen Maßnahmenkatalog erstellt haben, der auch vom Rechnungshof, vom

Bundesrechnungshof gewürdigt wurde. Nur, Herr Landesrat, Sie haben das Glück nicht ergriffen, sondern Sie haben ein PPP-Modell daraus gemacht, nämlich ein PPP-Modell mit dem Strickmuster der steirischen Sozialdemokratie anscheinend, nämlich ein Pleiten, Pech und Pannen-Modell. Leider sehr zum Schaden des Landes. Und es hat umgekehrt begonnen, es hat nämlich mit der Panne begonnen. Die Panne derartig, dass die Verordnung derartig fehlerhaft war, trotz mancher Warnungen, aber das Strickmuster der steirischen Sozialdemokratie – das haben wir auch gestern gesehen – ist es ja, so „Schnipp“ zu machen und ein bisschen so darüber zu fahren. Und mit dieser Verordnung haben Sie dann noch das Pech gehabt, das Pech, dass der UVS – der Unabhängige Verwaltungssenat – eben ja kein „Lüfterl“ ist und sich auch vom Landesrat nicht unbedingt abhängig machen lässt, sondern gesagt hat, ich bin unabhängig und bleibe unabhängig und diese Verordnung wird aufgehoben. So ein Pech. Und die Pleite war am Schluss die, dass die Steiermark Österreich weit quasi ausgelacht wurde, die Bürger sich geprellt fühlten und viel Vertrauen in die Politik, in Ihre – aber allgemein in die Politik, damit verspielt wurde. Und dieses PPP-Modell war so das Aushängeschild Ihrer Feinstaubpolitik des vergangenen Winters. Ich habe schon mehrmals als Umweltsprecher unserer Partei gesagt, wir sollen uns ja nichts vormachen, was den Feinstaub betrifft. Ich bin da immer an Ihrer Seite, wenn wir auch einbekennen – da werden die Grünen mit uns keine Freude haben und bei den Kommunisten weiß ich es nicht so genau – aber es gibt Problemfelder, die sind kurzfristig nicht in den Griff zu bekommen, Herr Landesrat. Der Feinstaub ist so etwas. Kurzfristig kann man es verbessern, man kann guten Willen zeigen, wenn man gut umsetzt, also nicht das PPP-Modell. Aber es ist ganz kurzfristig wahrscheinlich nicht in den Griff zu bekommen. Ich habe vor kurzem mit dem ehemaligen Herrn Vizekanzler Riegler ein längeres Gespräch geführt, als er damals Umweltlandesrat geworden ist – er war glaube ich der erste in der Steiermark – hat es das Problem mit den verschmutzten Fließgewässern gegeben. Das war auch keine Frage von einigen Wochen oder einigen Monaten, sondern das war eine Frage von Jahren bis die Sanierung gegriffen hat. Und wenn wir seriöse Politik machen und dazu sind wir alle herzlich eingeladen, dann werden wir natürlich das Problem Feinstaub in den Griff bekommen. Aber wahrscheinlich nicht mit kurzfristigen Aktionen, schon gar nicht mit Inseraten, sondern nur mit einer konsequenten Politik, die weit über Ihr Ressort hinausgeht, gar keine Frage, und auch einen größeren Zeitrahmen beanspruchen wird. Nur dazu, sehr geehrter Herr Landesrat, dazu braucht man eine Vision und dann die Entschlossenheit dazu. Ich hätte wirklich gerne von Ihnen gewusst, wie ist diese Vision. Wie ist Ihre Vision in Fragen der Umweltpolitik und im Speziellen auch die Vision in Bezug auf die Feinstaubproblematik. Ist die Vision so begrenzt, dass man sagt, möglichst viele Partikelfilter einzubauen, wie es mein Vorredner gerade gelobt hat, oder gibt es darüber hinausgehende Visionen. Nicht kurzfristige kleine Maßnahmen, um vielleicht den einen oder anderen

ruhig zu stellen, sondern wo ist die große Sichtbreite eines Umweltlandesrates. Vielleicht können Sie das heute auch in Ihrer Antwort dann etwas darlegen.

Es gibt keine Supermaßnahme, hat die Frau Lechner-Sonnek richtig gesagt. Das ist genau in dem Sinne, wie ich jetzt auch zu argumentieren versuchte, sondern die vielen kleinen Schritte. Und natürlich da werden wir auch in einige Gesetze sehr eingreifen müssen, zum Beispiel ins Raumordnungsgesetz. Sie haben vorhin ja schon dazu kurz auch Stellung genommen. Die Raumordnung ist sensibel. Denn wir wissen alle wie es ginge, wenn alle ein gewisses Lebensmuster hätten. Natürlich wäre es im Umweltpolitischen am besten, wenn wir alle in dichten Räumen zusammenleben würden, wo man locker öffentlichen Verkehr finanzieren kann, wo man kurze Wege hat, wo wir eine bestehende Nahversorgung haben. Wir wissen aber auch – und da schließe ich mich selber mit ein – es gibt so Lebenssehnsüchte. Und es ist halt eine Sehnsucht im Leben vieler Steirerinnen und Steirer zum Beispiel, sich ein eigenes Haus mit einem eigenen Garten zu leisten. Das entspricht jetzt wieder nicht diesen Zielen. Da könnten wir sogar beim Herrn Landeshauptmann Anleihe nehmen, er ist das Musterbeispiel, der Prototyp dessen. Das ist kein Vorwurf, das ist nur eine Feststellung. Er hat auch gesagt: „Ich möchte von der Stadt hinausziehen ins Land.“ Er ist in unseren Bezirk gekommen, hat unseren Bezirk Graz-Umgebung vergrößert, wohnt in Vasoldsberg, hat sich ein Haus mit einem Garten gebaut und geleistet und das ist in Ordnung so. Aber ist natürlich aus umweltpolitischer Sicht natürlich ein Rückschritt. Wie gesagt, das ist jetzt kein Vorwurf, sondern das sind die Lebensrealitäten, auf die wir – wie du vorhin, Herr Landesrat, auch richtig gesagt hast – sehr wohl natürlich auch in allen Bereichen Rücksicht nehmen müssen. Nein, nicht den Kopf schütteln. Und daher, Herr Landesrat, wären wir seitens der Volkspartei wirklich interessiert daran, wie ist die Vision für Ihre Umweltpolitik? Wie sieht die zukunftsgerichtete Umweltpolitik der Steirischen Landespolitik unter Ihrer Federführung aus? Zu dem anfangs angesprochenen Themenfeld Klimaschutz: Wollen Sie überhaupt ein Klimaschutzgesetz vorlegen? Und wenn ja, wann soll das passieren? Und natürlich die Kardinalfrage zu diesem Tagesordnungspunkt: Welche Maßnahmen planen Sie – wie schon meine Vorrednerin Lechner-Sonnek gefragt hat – welche Maßnahmen planen Sie konkret in Bezug auf die Feinstaubproblematik? Herr Landesrat, ich bin schon gespannt, wie Ihre Antworten ausfallen. *(Beifall bei der ÖVP – 13.40 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung. Wir kommen nun zur vorläufig letzten Wortmeldung und das ist der Herr Abgeordnete Petinger. Ich darf um seine Ausführungen bitten!

LTAbg. Petinger (13.40 Uhr): Sehr verehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Eigentlich wollte ich im Speziellen auf den Tagesordnungspunkt 3, die Nahverkehrsabgabe, eingehen, frage mich aber nach dieser Wortmeldung vom Kollegen Gödl: Wo warst du bei der Kontrollausschusssitzung, wie der Bundesrechnungshofbericht zur Luftsituation in der Steiermark dargelegt wurde? (*LTAbg. Stöhrmann: „Wieder einmal nicht da.“*) Wenn ich mich richtig erinnere und entsinne, hat es über fast die ganze Breite dieses Berichtes positive Wortmeldungen gegeben und das ist auch im Bericht so niedergeschrieben, dass die Steiermark sehr viel für die Luft getan hat und es wurde auch explizit gelobt, wie engagiert die Feinstaubproblematik in der Steiermark behandelt wird. Dass nicht alles immer hundertprozentig in Ordnung ist, dass es Dinge gibt, die man noch besser machen kann – ist klar. Es wird sich ja niemand da herausstellen und sagen, er ist der Herrgott der alles besser kann und alles hundertprozentig macht. (*LTAbg. Hamedl: „Trotzdem! Die Pannen, die vorkommen!“*) Es gibt hier eine gute Entwicklung in der Steiermark, aber man kann auch jeden guten Prüfbericht – natürlich wenn man will – schlecht machen. Zu dem Verordnungsproblem wird der Herr Landesrat dann selbst seine Meinung sagen. Wir wissen wohl beide, dass das Projekt ambitioniert war, aber letztendlich gibt es – anscheinend nur in der Steiermark – gewisse UVS-Entscheidungen, die sehr kurios ausfallen. (*Unverständliche gleichzeitige Zwischenrufe von Abgeordneten der ÖVP*) Wo in Wirklichkeit dann niemand mehr versteht, wie solche Entscheidungen von einem unabhängigen Verwaltungssenat wirklich gefällt werden können. (*LTAbg. Riebenbauer und Kainz unverständliche Zwischenrufe*) Ja, so wird es sein.

Zur Nahverkehrsabgabe, Kollege Hagenauer hat das ganz klar und deutlich gesagt und die SPÖ in der Steiermark sagt das nicht das erste Mal, dass eine Nahverkehrsabgabe auch ein wesentlicher Bestandteil einer Finanzierung des S-Bahn-Systems sein muss. Und wenn du, Kollege Gödl, Mehrwert so verstehst, dass man zuerst eine Investition tätigt und dann schaut, ob der Mehrwert für einen Bereich, so wie ihr gleich fordert – für die Wirtschaft, herauskommt, dann ist das sehr kurzfristig und sehr eng betrachtet. Ich meine, man müsste vorher, bevor man eine Investition tätigt über Mehrwert nachdenken, ob Mehrwert für die Wirtschaft gegeben ist und ich glaube, dass die Errichtung eines S-Bahn-Systems in jedem Fall einen Mehrwert für die Wirtschaft in der Steiermark, aber auch für die Bevölkerung in der Steiermark selbstverständlich – und das ist ja auch der Sinn – bringen wird und in jedem Fall auch bringen soll.

Kollegin Klimt-Weithaler meint, ob wir unseren Entschließungsantrag ernsthaft so gestalten möchten und das auch so meinen. Ja, wir stellen sonst keine Entschließungsanträge, wenn wir nicht ernsthaft auch dieses Thema, das wir in einem Entschließungsantrag fordern und in einem Antrag ausformulieren, auch hier einbringen. Ich kenne keinen Antrag der SPÖ, der nicht ernsthaft gemeint ist. Wenn Sie daraus eine freie Interpretation machen, ist es selbstverständlich Ihre eigene Angelegenheit und Ihr Recht, hier jeden Antrag und jede Formulierung frei zu interpretieren.

Deswegen – und das ist auch das Gute und das hat, glaube ich, erstmalig jetzt auch die Frau Landesrätin hier in einer Stellungnahme so deklariert, dass auch die ÖVP zur Einführung einer Nahverkehrsabgabe steht. Ich habe schon vorher betont, die Nahverkehrsabgabe muss ein Bestandteil der Investitionen sein und nicht erst ein Bestandteil des Betriebes der S-Bahn. Ich glaube, das ist wichtig. Man sollte hier vorher die dementsprechenden Überlegungen anstellen. Bei uns ist es so, wir wollten diesen Antrag – und Landeshauptmann Mag. Voves hat das ja auch dementsprechend so hier verkündet –, dass auch die SPÖ klar und deutlich über die Thematik der Nahverkehrsabgabe sprechen will und uns ist es bewusst, dass wir das auch müssen, weil ansonsten dieser Gewaltakt, der finanzielle Gewaltakt der Einführung dieses S-Bahn-Systems nicht machbar ist. Man hört ja auch von der Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder durchaus Positives - und ich möchte das hier betonen – du hast positive Schritte in diese Richtung mit dem Ausbau der Vertaktung im Teil 2 des Steirertaktes bis hin zu gewissen Finanzierungsgesprächen mit dem Bund gehört. Wir werden das natürlich unterstützen, auch sehr genau beobachten und auch auf den dementsprechenden Fortschritt und die schnellere Umsetzung dieses wichtigen Problems drängen. Es gibt genug Anträge seitens der SPÖ für die Errichtung dieses S-Bahn-Systems in alle 4 Himmelsrichtungen, wenn Sie so wollen und wir sehen auch da und dort (*LTAbg. Bacher: Unverständlicher Zwischenruf*) den einen oder anderen Fortschritt, der ja in diesem System, was ja bereits Landesrat Ressel damals inszeniert hat (*LTAbg. Straßberger: „Geh, geh!“*), weitergeführt wird und ausgebaut wird.

So möchte ich auch zu unserem Entschließungsantrag kommen, den wir als Erweiterung des Entschließungsantrages der KPÖ und als genaue Differenzierung dieses Antrages verstehen. Und zwar darf ich mich auf den Antrag beschränken, weil die Begründung ähnlich ist wie die bei der KPÖ.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, einen Vorschlag zur Einführung einer Nahverkehrsabgabe, die von den steirischen Unternehmen eingehoben werden soll, auszuarbeiten und dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen, wenn (sobald) für die BenutzerInnen des öffentlichen Nahverkehrs in der Steiermark

- spürbare Fortschritte in Richtung der Umsetzung des Zieles des S-Bahn-Konzeptes merkbar werden sowie
- für die Wirtschaft ein Mehrwert, also der Ausbau des öffentlichen Verkehrs mit einer S-Bahn im Großraum Graz mit qualitativ guten Verbindungen in die obersteirischen Zentralräume, gegeben bzw. – und das ist jetzt der Mehrwert, denn ich meine – absehbar ist.

Also es muss absehbar in der Entwicklung sein und da muss man schon über eine Nahverkehrsabgabe reden und nicht erst, wenn der Zustand bereits gegeben ist. Danke sehr. (*Beifall bei der SPÖ – 13.47 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Danke für die Wortmeldung. Es sind nun doch 2 weitere Wortmeldungen eingelangt und ich darf zunächst dem Herrn Klubobmann Kaltenegger das Wort erteilen. Bitte Herr Klubobmann!

LTabg. Kaltenegger (13.48 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Als Kollege Petinger mit seiner Wortmeldung begonnen hat, war ich schon der Meinung, also jetzt kann nur eines noch kommen: Die Zurückziehung des SPÖ-Entschließungsantrages. Etwas anderes kann eigentlich jetzt nicht mehr kommen. Wenn man zu Beginn diese Wortmeldung gehört hat. Und jetzt ist es wieder alles anders. Also dieser Antrag kommt. Also hier von Erweiterung zu reden, von Erweiterung des KPÖ-Antrages, ist mehr als kühn. Das muss man schon sehr offen sagen. Man muss sich das bitte vorstellen. (*LTabg. Stöhrmann und LTabg. Riebenbauer: Unverständliche Zwischenrufe.*) Wie wäre das gewesen, hätte man seinerzeit in Wien gesagt, na schauen wir einmal, also ob es spürbare Fortschritte beim U-Bahn-Ausbau gibt bzw. bei der Benützung des U-Bahn-Systems und dann werden wir eine Nahverkehrsabgabe einführen oder die U-Bahn-Steuer in Wien. Die hätte es nie gegeben. Es ist doch wohl logisch, dass man, wenn man massiv ausbauen möchte und wenn man der Meinung ist, das ist notwendig, auch sofort schaut wo das Geld herkommt. Also etwas anderes kann ja wohl nicht funktionieren. (*Beifall bei der KPÖ*)

Und auch der zweite Punkt. Bitte jeder Mensch, der sich ernsthaft mit diesem Thema beschäftigt, wird sofort bestätigen, dass es natürlich Vorteile für die Wirtschaft gibt, wenn es ein gut funktionierendes öffentliches Verkehrssystem gibt. Na, selbstverständlich, weil das ist doch einer der ersten Punkte, der bei einer Betriebsansiedlung geprüft wird - also wie schaut es aus mit dem öffentlichen Verkehr, funktioniert das, können meine Kunden, Kundinnen oder Beschäftigten den Betrieb erreichen? Also selbstverständlich! Und das ist ja schon oft genau auch argumentiert worden, wo die Vorteile sind. Also nicht nur, dass man jetzt also Kunden oder Beschäftigten das anbieten kann, sondern die Wirtschaft erspart sich auch Stauzeiten – beispielsweise, wenn mehr Leute umsteigen vom privaten PKW auf öffentlichen Verkehr. Also hier das offen zu lassen und noch von einer Erweiterung zu sprechen, ist mehr als kühn. Man sollte ganz offen sagen, wie es ist bei der SPÖ. „Nein, wir haben nicht den Mut, die Nahverkehrsabgabe anzugehen, wir trauen uns zwar das nicht zu sagen, aber wir wollen das in Wirklichkeit auf die lange Bank schieben oder wir stimmen erst dann zu, wenn auch die ÖVP dafür ist.“ So schaut die Realität aus. (*Beifall bei der KPÖ – 13.51 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Herr Abgeordneter Hagenauer hat zurückgezogen und daher darf ich nun, nachdem sonst keine weitere Wortmeldung vorliegt, dem Herrn Landesrat zum Abschluss das Wort erteilen.

Landesrat Ing. Wegscheider (13.51 Uhr): Danke, Frau Präsidentin, meine geschätzten Damen und Herren auf der Zusehertribüne!

Ich werde sehr ausführlich auf die Wortmeldung von der Klubobfrau eingehen, die sehr sachlich war, wie wohl ich manches Mal den Eindruck hatte, wir haben einen anderen Bericht gelesen, aber im Prinzip sehr sachlich war, ohne jetzt Bewertungen vorzunehmen. Ich darf aber ganz hinten beim Herrn Gödl beginnen, denn er hat mir eine Frage gestellt, die in Wahrheit für die Fragestunde war. Tut mir leid, da bin ich heute nicht dran gewesen, die werde ich auch nicht beantworten. (LTAvg. Gödl: *Unverständlicher Zwischenruf*)

Zur Vision: Es geht ja auch darum, welche Zukunftsvorstellungen man hat. Ich hätte eine Vision. Ansonsten bin ich eher ein Pragmatiker, einer der sich bemüht, Schritt für Schritt gute Arbeit zu leisten, auch umzusetzen, um dann auch kontrolliert zu werden, ob diese Umsetzung auch richtig funktioniert hat. Aber eine Vision hätte ich, die ist verbunden mit einem sehnlichen Wunsch: Dass, wenn die ÖVP und ihr Umweltsprecher von Umweltpolitik reden, dass sie auch tatsächlich das ernst meinen und nicht polemisch werden (LTAvg. Gödl: „Landesrat Seitinger weiß das.“) und dass sie keine parteipolitischen Hintergründe hat, sondern dass sie die Gesundheit der Menschen, den Naturschutz und unsere Umwelt tatsächlich in den Vordergrund stellen und nicht Parteipolitik – so wie Sie es heute getan haben in Ihrem Rundumschlag. Das wäre meine Vision! (Beifall bei der SPÖ) (LTAvg. Stöhrmann, LTAvg. Gödl: *Gleichzeitige bzw. rasch aufeinander folgende, unverständliche Zwischenruf*) Denn geschätzter Herr Abgeordneter Hammerl, (LTAvg. Hammerl: „Ja?“ *Heiterkeit unter den Abgeordneten*) ich schätze ja viele Ihrer Kollegen sehr als sachlich und würde so sagen persönlich, gute Abgeordnete, aber die Fragen, die Sie mir da gestellt haben oder die Vorschläge, die sind merkwürdig. Wirksame Kontrollen im Bereich der Heizungsanlagen. Ist Ihnen bewusst, dass Sie über Jahrzehnte dieses Heizungsanlagengesetz, das in der Schreibtischlade gelegen ist, nicht verordnet haben? Das mein Vorgänger Hans Seitinger nicht verordnet hat? Warum nicht verordnet hat? Man fragt sich eigentlich, warum. Angst vor der Wirtschaft, Angst vor den Baumärkten, Angst davor, etwas umzusetzen? (Beifall bei der SPÖ) Das ist Ihre Politik Herr Hammerl. Eine sehr gute Sache. Aber ich kann Ihnen versprechen, wir haben es jetzt nicht nur verordnet, damit wir es verordnet haben, sondern wir werden diese Kontrollen an den Baumärkten auch durchführen. Denn ich habe jetzt selbst einen Katalog bekommen und es ist eigentlich eine Frechheit. Ich bin nur neugierig, was Ihre Wirtschaftsverbände dann dazu sagen werden, ich bin ja sehr gespannt. Ich setze also das fort, was Sie gefordert haben. Ich beziehe mich dann auf Sie, wenn die Wirtschaftsverbände kommen und sagen werden: „Ja, das ist aber ein Skandal. Jetzt geht er zu den Baumärkten hin und dann sagt, die Öfen A, B, C, D ja fast bis zu Z sind nicht in Ordnung. Den müsst ihr herausnehmen aus eurem Verkaufssortiment!“, geschätzter Herr Hammerl. Da werden wir ein Problem kriegen mit dem eigenen

Wirtschaftsbund. Aber wir werden es durchziehen! Wir werden es durchziehen! (*Beifall bei der SPÖ*) Aber das ist ja noch der harmloseste Punkt gewesen. Die kühnste Sache und ich lese es ja auch – ich sehe ja gerade, es dürften scheinbar Wahlen vor der Tür liegen – die kühnste Sache ist die plötzliche Zusammenarbeit zwischen der Landes-ÖVP und dem nicht zuständigen, auch nie kompetenten – in dieser Sache kompetenten, Bürgermeister der Stadt Graz, Nagl, (*LTAbg. Hammerl: „Immerhin ist er der Herr Bürgermeister mit viel Verantwortung.“*) bezüglich des Ausbaues der Fernwärme der Stadt Graz. Wenn er schon so gut und kompetent ist, dass er jetzt innerhalb von ein paar Jahren 25.000 Umrüstungen vornehmen wird und er hätte die Möglichkeit doch die letzten Jahre auch gehabt, etwas zu tun, kommt er erst jetzt darauf, weil ihm jetzt „ein Licht aufgegangen ist“, weil wir eine Aktion gestartet haben, weil wir in Wirklichkeit eine Million Euro in die Hand genommen haben, gemeinsam mit dem Umweltstadtrat, zuständig Vizebürgermeister Ferik, eine Aktion – eine Million Euro jeder zur Umstellung von halben Heizungsanlagen auf neuen Anschluss an die Fernwärme. Geschätzter Herr Hammerl, das ist jetzt erst dem Herrn Bürgermeister Nagl eingefallen? (*Beifall bei der SPÖ*) (*LTAbg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf*) Ich habe ja viele Wahlkämpfe geführt, aber eines habe ich immer vermieden: Zahlen in dieser Dimension zu nennen. Fünf Jahre nichts und dann 25.000. Ich sage Ihnen ehrlich, ich bin verblüfft. Ich bin verblüfft, wirklich. (*Beifall bei der SPÖ*) (*LTAbg. Gödl und LTAbg. Hammerl: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) Wisst ihr, was mir scheint? Ich weiß jetzt, warum mich der Abgeordnete Gödl nach der Vision gefragt hat. Ich glaube in Ihrer Partei sind zu viele, die nur Visionen haben. (*Beifall bei der SPÖ*) (*LTAbg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf*) Mir gefällt ja noch etwas. Mir gefällt etwas am Allerbesten und ich komme dann zu einer kleinen Pointe, die aber nicht beleidigend sein wird. (*LTAbg. Bacher: „Aber nicht polemisch.“*) Nein, ganz höflich, ganz höflich. (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der ÖVP*) Es hat der Herr Abgeordnete Hammerl in hervorragender Weise – und ich muss sagen, ganz toll auch – dieses Maßnahmenpaket 2004 gelobt. Tue ich auch. Habe ich auch durchgelesen, wie ich gekommen bin. Diese 64 Punkte, die da drinnen sind. Da habe ich mir gedacht, aber da musst du dich jetzt aber anständig zusammennehmen, wenn du das umsetzen willst. Und so wie ich gesagt habe, ich bin ein Pragmatiker, habe ich Punkt für Punkt so durchgeschaut, habe ich das mit meinen Freunden, Mitarbeitern und Kollegen einmal analysiert. Die Problematik, die ich dabei habe, ist die, dass das zwar wirklich toll konzipiert ist und da sind Maßnahmen drinnen, die schon lange hätten angefangen werden sollen, sagen wir das auch so. Aber wie gesagt, da mache ich jetzt keinen Vorwurf, es wäre auch nicht polemisch. Jedoch die Problematik, meine geschätzten Damen und Herren, dieses Maßnahmenpaket jetzt völlig umzusetzen bedeutet, 800 Millionen Euro in die Hand zu nehmen. Und das kann mir keiner zum Vorwurf machen, dass das nicht in den Budgetverhandlungen von mir herausgeschlagen wurde. Denn die 800 Millionen Euro, die wären halt derzeit nicht möglich,

800 Millionen Euro, Herr Hammerl. Und wenn ich mich an dieses Maßnahmenpaket gehalten hätte, dann könnte ich die nächsten 3 Jahre nichts tun. Denn dieses Geld habe ich nicht im Budget und deshalb komme ich jetzt zur konkreten Sache, was die Frau Klubobfrau gesagt hat: „Was ist denn wirklich passiert? Was waren die Kritikpunkte in diesem Bundesrechnungshofbericht? Und wo hat es auch gute Ergebnisse gegeben?“ Und das ist eigentlich gar nicht wenig, wenn man es sich so anschaut: 30.000 Umrüstungen bei Partikelfiltern. Sie, das sind sensationelle Werte! Sie können – ich mache Ihnen einen Vorschlag –, fahren wir gemeinsam zur EU, Sie können sich die Programme der anderen Länder anschauen. Sie werden das in keinem Land Europas finden. (*LTabg. Hammerl: „Aber der Mehrwert!“*) Ich rede jetzt aber vom Bundeslandland Steiermark. Europaweit werden Sie nirgends ein Land finden mit so einer Umrüstung. Und wissen Sie, was da passiert ist? 22,5 Millionen Euro sind durch diese 30.000 Partikelfilter aus heimischer Wertschöpfung in die Wirtschaft geflossen. Nicht nur zu Remus – nicht nur, denn da gibt es viele, die da partizipiert haben. 22 Millionen Euro und gleichzeitig eine wahnsinnige Investition in unsere Gesundheit, in unsere Umwelt. Und wenn man sich jetzt die Werbeprogramme der einzelnen Sender anhört, speziell die Werbeaussendungen der Autoindustrie. Es gibt kaum mehr ein Unternehmen, das in Österreich nicht mit Partikelfilter wirbt im Besonderen. Also eine Bewusstseinsbildung, eine Maßnahme, die andererseits die Umrüstungen gebracht hat, gesundheitsfördernd war und letztlich der Wirtschaft gedient hat. Eine sensationelle Maßnahme, die war nicht drinnen in diesem Maßnahmenpaket 2004.

Geschwindigkeitsbeschränkungen, Ihr Lieblingsthema – das Lieblingsthema der ÖVP. Es ist richtig, Frau Kollegin, die Kundmachungsprobleme waren evident, wir haben – nicht weil die Kundmachung falsch war – aber wir haben durch die Kundmachung ein Problem bekommen, wir als einziges Bundesland in Österreich. Denn es gibt ähnliche, gleiche Kundmachungen in anderen Bundesländern, auch bei Ihren Kollegen in Oberösterreich zum Beispiel, die haben kein Problem mit dem UVS, die haben kein Problem mit dem UVS. Und von den fast 13.000 Anzeigen, die auf den Autobahnen von der Polizei gemacht wurden, sind 4 Einsprüche gekommen. Im ganzen 4, zuerst zeige ich einmal 3 – weil, die haben scheinbar nicht ausgereicht. Und plötzlich hat ein Hofrat dieses Landes gesagt: „Ich muss auch zu schnell fahren!“ Das war dann der Vierte und der hat auf seiner BH dann einen Einspruch erhoben beim UVS. Zufälligerweise ein guter Bekannter eines Mannes, der auch beim UVS ist. (*LTabg. Straßberger: „Das ist gefährlich.“*) Der hat dann – ich habe noch nichts gesagt, ich habe noch nichts gesagt, nein, nein. Der hat dann einen Einspruch gemacht. Das ist ja dann groß in der Kronen Zeitung gestanden, ich kann Ihnen das zeigen: „Held des Tages“, fährt viel zu schnell und macht einen Einspruch und ist gleichzeitig ein Hofrat des Landes. „Held des Tages“ ist in der Zeitung gestanden, kann ich zitieren. Dadurch habe ich kein Problem. (*LTabg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf*) (*LTabg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf*) Kann ich zitieren und hat einen

Einspruch gemacht und hat dann Recht bekommen. Aber das Recht bekommen hat sehr gediegen begonnen. Denn bevor der Einspruch war, hat der UVS-Vorsitzende schon via Medien – können Sie auch nachlesen in den Nachrichtenmeldungen des ORF's – kundgetan, dass diese Verordnungen und Kundmachungen nicht rechtens sind. Er hat noch gar keinen Einspruch angeschaut gehabt, hat die Kundmachung noch nicht bekommen, weil er sich gleich 2 Tage darauf beschwert hat, dass er die Kundmachung noch nicht einmal zugeschickt bekommen hat und die gesamte Verordnung. Da hat er schon eine Vorverurteilung dieser Sache gemacht. Und jetzt komme ich zum entscheidenden Punkt: In anderen Bundesländern ... (*LTabg. Stöhrmann: „Ein schlechter Mensch, der sich Böses dabei denkt.“*) ... - ein schlechter Mensch, der sich Böses dabei denkt – in anderen Bundesländern hat die gleiche Kundmachung gehalten. Kein Mensch ist auf die Idee gekommen, diese zu beeinspruchen, in unserem nicht. (*LTabg. Hamedl: „Es hat vielleicht dasselbe gemacht.“*) Jetzt frage ich – ganz gleich, ist ja ganz gleich. Nicht dasselbe, ich weiß, was der Unterschied ist zwischen „gleiche“ und „selbe“ - die Gleiche. So und jetzt muss man sich folgende Frage stellen: Welche Verantwortungsträger sind in unserem Land am Werk? Gut, nehmen Sie alle Ihr Wort ernst, das einzige Problem, das wir haben: Wir können nicht weiter, wir können nicht wieder diesen Einspruch oder bzw. diesen Entscheid beeinspruchen. Wir haben deshalb bei der Landesumweltkonferenz – und da haben alle anderen Landesräte auch zugestimmt – an den Herrn Umweltminister Pröll folgende Petition übergeben: Die Amtsbeschwerde einzuführen, dass wir auch die Möglichkeit haben, als Behörde danach diese Entscheidung letztlich noch einmal zu beeinspruchen beim Obersten Gerichtshof. Das wollen wir, diese Forderung steht. Denn es kann nicht sein, dass eine der wirksamsten – und ich teile diese Meinung – und besten Maßnahmen durch diese Entscheidung zunichte gemacht wird. Das darf nicht passieren, wenn ich die Gleichheit mit den anderen Bundesländern zitieren darf. In diesem Sinne meine ich das.

Zum nächsten Punkt – Förderungen für Anlagen der erneuerbaren Energie: Ja, bei Hausbrand, diese Sache haben wir eigentlich schon besprochen. Das heißt nichts anderes, wir haben Förderungen gemeinsam beschlossen – bedanke mich dafür – und diese Förderungen haben dazu geführt, dass laufend umgerüstet wird. Der Hausbrand ist uns wichtig, also alte Feuerungsanlagen in der Stadt Graz im Speziellen, und dann haben wir Steiermark weit für alle Sanierungsgebiete – auch neu, steht auch nirgends drinnen in diesem Katalog – für die gesamte Steiermark auch die Anschlüsse gefördert. D.h. wenn jemand einen Fernwärmeanschluss hat – Anschlussförderung bei Fernwärme – bekommt er seitens des Landes auch eine Förderung in der Höhe von 500 Euro und jetzt ziehen natürlich auch die einzelnen Energieversorger mit, die Energie Graz zieht mit für den Grazer Raum und die Energie Steiermark für die übrigen 333 Gemeinden in den Sanierungsgebieten. Auch eine sehr wirkungsvolle und sehr hochgenützte Maßnahme.

Die Vorschreibung, die systematische Kontrolle für Betriebe, Frau Kollegin – ich habe das aber schon im Ausschuss versucht zu sagen. Es ist so, dass die Umweltinspektion tatsächlich diese Vorgaben gibt – auch in der Regelmäßigkeit, wie sie kontrolliert werden sollten. Ich mache jetzt niemandem einen Vorwurf. Ich habe nur gesagt: Wir haben jetzt einen Brief hinaus gegeben aufgrund dieser Ausschusssitzung an die Bezirkshauptmannschaften mit der Bitte, dass man auch die Kontrollen entsprechend dieser systematischen Vorgaben durchführt. Das ist jetzt nicht negativ gemeint, sondern vielleicht ist es auch ein Kommunikationsproblem gewesen. Eines ist bitte zu verstehen: Ich kann wirklich nur dafür verantwortlich gemacht werden, für das ich auch kompetent bin. Denn in diesem Fall ist Verantwortung und Kompetenz getrennt. Ich kann da nur ersuchen und bitten, kann aber nicht sagen: „Ihr müsst!“, das kann ich leider nicht. Das wäre gleich, wie wenn wir hier ein Gesetz beschließen, Baugesetz, und das wird dann von irgendeiner Behörde nicht umgesetzt, dann kann ich auch nicht sagen: „Ihr da herinnen im Landtag, die dieses Gesetz beschlossen habt, seid schuld, dass dieses Gesetz nicht umgesetzt wird.“ D.h. ich verlasse mich darauf, dass es auch passiert. (*LTA*bg. *Lechner-Sonnek*: „Aber nachfragen schadet nicht.“)

Wir haben das jetzt getan, wir haben nachgesetzt, sage ich einmal so. Das ist einmal ein wichtiger Punkt. Wir haben – und das ist vielleicht auch nicht uninteressant für die Stadt Graz oder den Großraum Graz – die Brauchtumsfeuer verboten. Ich möchte nur wissen, wer sich das vor meiner Zeit getraut hätte. Denn so ohne war es nicht und siehe da, das ist eigentlich sehr gut und positiv goutiert worden seitens der Bevölkerung der Stadt Graz. Kaum eine Aufregung, hat funktioniert und wenn man sich die Schadstoffbelastungen an diesen beiden Brauchtumstagen ansieht, dann hat es sich auch für die Gesundheit der Bevölkerung von Graz gelohnt.

Somit glaube ich, dass wir viele Maßnahmen schon in den letzten Feinstaubwintern gesetzt haben, das ist aber nicht genug. Da gebe ich Ihnen hundertprozentig Recht, das ist nicht genug. Denn für mich ist diese Sache „Gesundheit der Bevölkerung“ vordringlich was den Feinstaub betrifft, aber natürlich auch im Zuge der zukünftigen Klimaentwicklung zu sehen.

Man kann nicht mehr trennen, man muss gesamt das Problem Luftgüte ernst nehmen. Egal ob CO₂-Ausstoß, ob Feinstaub, also PM10-Werte oder CO₂. Ob NO_x oder andere Schadstoffe, die wir leider alle zu ertragen haben. Und ich habe schon einmal gesagt, es ist mein höchstes Anliegen, dass wir hier nicht nur bei der eingeleiteten Klimaenquete, sondern dass wir hier Maßnahmen setzen, die einerseits kurzfristig zu einer Verbesserung der Situation führen oder zumindest nicht die Situation verschlechtern, dass wir im gemeinsamen Konzens – sonst werden wir das nicht schaffen, da teile ich die Meinung, die hier vertreten wurde; das ist parteienübergreifend, da können wir nur gemeinsam zu einer Lösung kommen – mittelfristig Lösungen finden, die auch in größere budgetäre Themen hineingehen wie den Verkehr.

Und dass es uns langfristig gelingt, gemeinsam mit den Partnern Landwirtschaft, Industrie, Politik und was alles noch dazugehört, einen Pakt zu schließen im Interesse der nachfolgenden Generationen. Die Kontrolle für die Langfristmaßnahmen, die können wir gar nicht mehr vornehmen. Ich zumindest nicht, vielleicht die ganz Jungen, aber eher nicht. Die Rechnungshöfe, die das dann überprüfen, werden der nachfolgenden und daraufhin folgenden Generation sagen, ob das, was wir hier gemeinsam getan haben, richtig oder falsch war.

Aber in diesem Konsens verstehe ich die Umweltpolitik dieses Landes. Es tut mir leid, ich war versucht, habe es auch angekündigt, ich tue es aber nicht, heute ein bisschen über meine Vorgänger auch zu sprechen. Ich tue es aber deshalb nicht, weil ich tatsächlich der Meinung bin, dass es nur in diesem Konsens auch in der Regierung geht und weil ich bisher – und dazu stehe ich – immer versucht habe, dort, wo übergreifende Themen sind, gemeinsam mit Hans Seitinger einen politisch klaren Weg zu gehen, ohne Polemik, ohne gegenseitige Angriffe, in Abwägung der Sachlage, mit gemeinsamen Entscheidungen, die wir dann auch bislang noch immer treffen konnten. Ich möchte nicht abweichen davon, ich möchte deshalb nicht abweichen, weil gerade das Thema Umwelt nicht nur uns herinnen berührt, sondern vor allem auf die nächsten Generationen wirkt. In diesem Sinne sehe Sie meine Umweltpolitik. Glück auf!

(Beifall bei der SPÖ – 14.10 Uhr)

Präsidentin Beutl: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 2 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Danke, das ist einstimmige Annahme.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 3 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Wir kommen nun zum Entschließungsantrag der SPÖ betreffend Nahverkehrsabgabe zu Tagesordnungspunkt 3. Wer hier seine Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das bleibt in der Minderheit.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Nahverkehrsabgabe zu Tagesordnungspunkt 3 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das bleibt ebenfalls in der Minderheit.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 39, der hier eingeschoben wurde.

39. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1497/1, betreffend Gesetz über die Bestellung von Aufsichtsorganen (Steiermärkisches Aufsichtsorganengesetz – StAOG) und die Änderung des Landes-Sicherheitsgesetzes.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Breithuber. Ich erteile ihm das Wort. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Breithuber (14.12 Uhr): Frau Präsidentin, Hoher Landtag!

Ich stelle aufgrund des Ausschussantrages den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Das Gesetz vom über die Bestellung von Aufsichtsorganen (Steiermärkisches Aufsichtsorganengesetz) und die Änderung des Landessicherheitsgesetzes zu beschließen.

Ich bitte um Annahme. (14.13 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke dem Herrn Abgeordneten für den Bericht und habe eine Wortmeldung und zwar eine Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Hamedl. Ich ersuche um seine Wortmeldung.

LTAbg. Hamedl (14.13 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Vom Umweltthema jetzt zu einem anderen Thema, das ja auch die Stadt Graz dringend betrifft. Es geht um die Schaffung eines Aufsichtsorganengesetzes und um die Änderung des Landessicherheitsgesetzes. Die Diskussionen um diese Ordnungswache oder auch Sicherheitswache, wie es die FPÖ einmal wollte, wurde schon lange, lange Zeit geführt. Es hat immer wieder private Vereine gegeben, die geglaubt haben, sie müssen überwachen. Wir haben jetzt eben dieses Gesetz heute hier im Landtag. Wie kommt es zu diesem Gesetz? Die Stadt Graz hat uns eine Petition geschrieben, übrigens mit einstimmigen Beschluss – einstimmig von der Stadt Graz – hat sich also an das Land gerichtet, die gesetzlichen Grundlagen für die Schaffung einer Ordnungswache in Graz zu schaffen. Sozusagen entsprechen wir einem Wunsch der Stadt Graz. Wir waren da sehr, sehr schnell. Ich danke da allen Parteien im Unterausschuss. Wir haben erst im letzten Ausschuss das bekommen,

eine Regierungsvorlage. Wir haben dann im Unterausschuss ein paar kleine Änderungen vorgenommen und mit Mehrheit beschlossen. Die Grünen waren im Unterausschuss dagegen. Ich bin aber fast der Meinung, dass die Grünen und Edith Zitz heute da mit stimmen werden, weil ihre persönliche Meinung ist auch, dass wir dieses Gesetz brauchen. Es kann vielleicht nur der Ideologie der Grünen entspringen, dass sie heute nicht mit stimmen, aber das werden wir ja noch sehen, die Chance ist noch gegeben, Edith. *(Heiterkeit bei LTabg. Mag. Zitz verbunden mit unverständlichem Zwischenruf)*

Ich bin aber auch froh, dass die SPÖ mitgegangen ist, meine Damen und Herren. Nämlich bei der heutigen Handschlagqualität – die zurzeit die SPÖ aufweist, muss man da Sorge haben, dass sie da mitgeht. Das kann ich mir leider nicht verkneifen, wengleich ich sagen muss, mein Kollege Breithuber, auf den kann ich mich verlassen. *(Präsidentin Gross: Unverständlicher Zwischenruf)* Aber bei der Führungsspitze, meine Damen und Herren, schaut es zurzeit wirklich ganz anders aus. Und wenn ich auch die Stadt anschau, der Bürgermeisterstellvertreter Ferk spricht da von der großen Bildungsstadt Graz, die zuständige Landesrätin versucht, einige Studiengänge der FH von Graz nach Kapfenberg zu verlegen. Also da glaube ich, da muss man über die Handschlagqualität sehr wohl reden. Aber ich komme schon zurück zum Gesetz, Frau Präsidentin. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der ÖVP)* Aufsichtsorganengesetz, wir haben bereits eines aus dem Jahre 1872, wo die Aufsichtsjäger und Natur- und Bergwacht geregelt sind. Aber dieses Gesetz gibt in Zukunft den Gemeinden die Möglichkeit, eigene Organe für diese Überwachung einzusetzen. Es werden noch einzelne Bestimmungen im Landessicherheitsgesetz geändert, das sozusagen auch Lärmerregung, Anstandsverletzungen geahndet werden können.

Neu ist eben auch, dass diese ortspolizeilichen Forderungen damit vollzogen werden können und da geht es ja konkret um das Alkoholverbot in der Stadt Graz. Vor allem ist der Grazer Hauptplatz gemeint und in der Mondscheingasse. Sie alle kennen ja persönlich die Situation am Grazer Hauptplatz. Es ist eine unbefriedigende Situation und eigentlich denke ich mir wirklich, eine Schande für Graz. Aber es geht natürlich nicht nur – um das ganz klarzustellen – um den Grazer Hauptplatz und nicht nur um Graz selbst, sondern auch um die anderen Gemeinden, die vielleicht eine solche Ordnungssache einrichten wollen. Von der Polizeiseite her muss ich sagen, dass wir natürlich froh sind, dass dieses Gesetz kommt. Es ist eine Entlastung für unsere Kollegen und sie können sich mehr ihrer ureigensten Aufgabe, der Kriminalitätsbekämpfung, widmen. Die Kollegin Zitz hat ja auch im Unterausschuss gemeint, entschuldige Edith, dass ich dich heute so oft anspreche, es ist wieder eine Anlassgesetzgebung, weil die Wahlen in Graz bevorsteht. Dem kann ich leider nicht zustimmen. Ich bin eher der Meinung, dass die Menschen in Graz ein Recht auf Sicherheit, Ruhe und Ordnung haben, und dass wir mit diesem Gesetz jetzt eben die Möglichkeit schaffen. Ich glaube auch, ein ganz

einfacher Vergleich. Man macht auch keine Langlaufloipen im Sommer, sondern im Winter, wenn es eben notwendig ist. Eine Frage ist auch aufgetaucht im Unterausschuss, ob diese Personen Waffen tragen sollen. Ich kann Sie beruhigen, es wird keine Sheriffs geben und die werden keine Waffen tragen, das ist überhaupt nicht vorgesehen. Sie sind aber natürlich mit gewissen Rechten ausgestattet, ist im Gesetz alles nachzulesen. Eines ist klar, diese Organe sind in einem sehr heiklen Bereich unterwegs, wenn sie da einschreiten. Aber ich kann Sie beruhigen. Die Organe – und es sollen 17 sein – die in Zukunft in Graz patrouillieren – sind sehr, sehr gut geschult, sie werden von Kollegen der Polizei geschult. Das Aufgabengebiet, wie erwähnt, reicht ja von der Überwachung des Alkoholverbotes bis zu den Grünanlagen, Straßenmusik, Lärmerregung und es soll auch in Zukunft das Jugendschutzgesetz überwacht werden oder inkludiert sein.

Zusammengefasst kann man sagen, dass dieses Gesetz eine gute Sache ist, die den Gemeinden die Gelegenheit gibt, in Zukunft ihre eigenen Verordnungen selbst zu überwachen und wir sind auch hier in der Steiermark wieder Vorreiterrolle, wir sind die Ersten. Und es ist auch eine Vorlage für ein neues Aufsichtsorgangesetz. Ich danke allen, die da mit stimmen und ich bin überzeugt, auch die Grünen werden mit stimmen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 14.19 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf gleich der Frau Abgeordneten Zitz – so oft angesprochen – das Wort erteilen!

LTabg. Mag. Zitz (14.19 Uhr): Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen im ersten Landtag nach der Sommerpause!

Lieber Edi Hamedl, ich hätte dir eigentlich vorher ein bisschen mehr Applaus von deiner Fraktion vergönnt, weil der ist sehr mager ausgefallen. *(LTabg. Hamedl: „Er war schlecht.“)*

Zu diesem Gesetz – dieses Aufsichtsorgangesetz: Da ist ganz klar, dass die Grünen dagegen stimmen werden und ich möchte das auch begründen. Erstens einmal ist es ein „8-Tage-Gesetz“. Wir haben dieses Gesetz im letzten Verfassungsausschuss vor einer Woche gehabt und heute sollen wir es beschließen, obwohl – und jetzt zitiere ich das Gesetz selber: „... mit diesem Gesetz in einigen Bereichen Österreich weit rechtliches Neuland betreten wird“. Und ich halte es einfach für fahrlässig, dass man bei einer so komplexen Materie sich nicht mehr Zeit nimmt, sondern dieses Gesetz ausgesprochen schnell durchwinkt. Das Argument, dass das Ganze eine Art Handreichung für Nagl und Ferik für die Grazer Gemeinderatswahl ist, Edi, das hast du selber gebracht.

Zweite Frage, die sich für uns stellt: Du sprichst an, es gibt eine Schulung für die Beamten und Beamtinnen in Graz. Ich frage mich, wer schult diese Beamten und Beamtinnen, diese Organe in Frauental, *(LTabg. Hamedl: „Das Polizeikommando.“)* wenn es um den Vollzug von einem

Alkoholverbot geht, in Oberwölz, in Bad Gleichenberg bzw. in Köflach? Die Frage Landespolizeikommando, da liegt man leider völlig falsch und zwar deswegen, denn wenn man sich die Stadt Graz anschaut, ein Teil dieser Beamten und Beamtinnen einfach zwei Ausweise haben werden und von zwei verschiedenen Behörden bestellt werden – nämlich je nachdem, ob die ortspolizeiliche Verordnung der Stadt Graz vollziehen oder das Landessicherheitsgesetz vollziehen. Und ich spreche dieses Thema jetzt an, weil da drüben im Rathaus dieser Tage das auch auf der Tagesordnung steht. Wir ermöglichen mit diesem Gesetz die Bestellung von Organen, wo völlig unklar ist, wie man mit einer möglichen doppelgleisigen Bestellung umgeht. Wir ermöglichen die Bestellung von Organen – und das ist ein Kritikpunkt, den ich da offen aussprechen möchte – wo die Eignung überhaupt nicht klar festgelegt ist. Wir haben in diesem Gesetz eine Passage drinnen, also die klingt nahezu romantisch. Da steht nämlich: „Die persönliche Eignung soll festgestellt werden.“ Und jetzt erzählen Sie mir einmal bitte, erzählen Sie mir einmal bitte – gerade die KollegInnen von der Sozialdemokratie –, wie Sie die persönliche Eignung von jemandem feststellen, der mit einem Punk irgendwo in der Grazer Innenstadt sozusagen „ins Gehege“ geht, weil sich jemand aus dem persönlichen Begriff der Sicherheit von diesem Punk bedroht fühlt. Erzählen Sie mir, wie man die persönliche Eignung feststellt, wenn es darum geht, Leute wegzuweisen, Jugendliche, die im öffentlichen Raum Alkohol konsumieren. Oder erzählen Sie mir, wie die persönliche Eignung feststellbar ist, wenn es um den Umgang mit Bettlei geht. Unsere Befürchtung vonseiten der Grünen ist, dass möglicherweise – nicht so stark in der Stadt Graz, aber in den Regionen – dieses Gesetz die Möglichkeit sozusagen einer Neuauflage der Bürgerwehr ermöglicht und was mich im Unterausschuss besonders irritiert hat war – und das ist auch etwas, was in der Gesetzesvorlage drinnen steht – dieses Gesetz wird keine Kosten mit sich bringen. Jetzt können Sie sich an den Fingern einer Hand ausrechnen, welche Leute es sein werden, die bereit sind, ehrenamtlich, aber hoheitlich, also mit „Imperium“ – um das komplizierte rechtliche Wort zu verwenden – bereit sind, auf die Straße zu gehen und dort am Hauptplatz das Alkoholverbot zu vollziehen, Bettler oder Bettlerinnen aus anderen Staaten wegzuweisen oder in einer Tankstelle zu schauen, ob dort die Jugendschutzbestimmungen korrekt angewandt werden. Welche Leute werden das sein, die bereit sind, das ehrenamtlich zu tun? In dieser Gesetzesvorlage, die leider Gottes 3 Landtagsparteien beschließen werden, mit Ausnahme der Grünen, steht nämlich drinnen: „Es werden keine Kosten erwachsen.“ Mit dieser Gesetzesvorlage haben wir überhaupt keine Ausführungen zu einer psychologischen Eignung, wir haben überhaupt keine Konkretisierung, was die Kostenfrage betrifft. Also ich hoffe, ich habe das vorher plakativ genug gebracht, mit meiner Befürchtung, dass es einfach jede Menge bürgerwehrkompatible Persönlichkeiten gibt, die sehr wohl interessiert sind, in Gemeinden aufzutreten – und zwar autoritär und reaktionär aufzutreten. Und wir haben, was noch dazukommt, eine Einschränkung, die inhaltlich

fragwürdig ist, aber die in diesem Gesetz auch drinnen steht, nämlich dass nur österreichische Staatsbürger und Staatsbürgerinnen zugelassen sind, als Organ aufzutreten. Das stimmt, das ist teilweise EU-rechtlich vorgegeben, dass man diesen Bereich sozusagen reservieren kann für heimische Staatsbürger. Ich halte das aber trotzdem für absolut problematisch.

Eine Sache, die ich auch noch anführen möchte: Es gibt etliche Gesetze, wo bestimmte Bewachungsorgane bereits geregelt sind und zwar von Berg- und Naturwacht über Jagdorgane, Nationalparkorgane etc., etc. Es stimmt, dass deren Befugnisse völlig auseinandergehen und die Befugnisse in diesem Bereich, der ziemlich stark umweltlastig ist, zu vereinfachen, da hätte ich kein Problem damit. Ich halte aber dieses Aufsichtsorgangesetz unter den bestehenden Bedingungen für mehr als problematisch. Aus unserer Sicht wäre es logisch, zum Beispiel auch was die Schulungen betrifft: Die Bereiche, wo diese Personen aktiv werden, nämlich ortspolizeiliche Verordnungen, die von Gemeinden erlassen werden, zu überwachen und zwar mit der Möglichkeit, auch Akte gegenüber den übertretenden Bürger- und Bürgerinnen zu setzen. Und das ist das, was als „Neuland“ bezeichnet wird. Da geht es in den Bereich Umgehen mit Konflikten, Konfliktmanagement bzw. „Wie nehmen wir den öffentlichen Raum wahr und wer darf sich im öffentlichen Raum bewegen? Wer hat da die Möglichkeit unterwegs zu sein, Raum einzunehmen, sich da in irgendeiner Form sozusagen zu präsentieren und zu bewegen?“ (*LTAbg. Hamedl: Unverständlicher Zwischenruf*) Ich halte es für absolut problematisch. Eine Geschichte noch, Edi, weil du vorher auch als Beamter, als Polizist geredet hast. Ich glaube, dass einem Teil der Exekutive dieses Gesetz auch zupass kommt, weil sie das Gefühl haben, dass damit bei bestimmten Übertretungen, wo sie das Gefühl haben, dass sie da eigentlich nicht so recht am Platz sind, jemand anderer interveniert. Sie wissen, dass es eine andere Truppe gibt, die aktiv werden kann in Graz: Die Ordnungswache. Ich glaube aber, dass ein guter Teil der Exekutive keine Freude damit haben wird, weil damit wieder eine neue Gruppe, ein neues Organ auftritt, teilweise auch zur Bürger- und Bürgerinnenverwirrung beitragend, wo man nicht genau weiß, was deren Befugnisse sind. Ich möchte jetzt noch einmal einen Aspekt einbringen, der ist mir jetzt im letzten Moment noch eingefallen, der ist nämlich auch nicht uninteressant. Die Personen in diesem Aufsichtsorgangesetz sind Beamten und Beamtinnen, das haben wir im Unterausschuss lange diskutiert. Diese Personen sind aber - möglicherweise mit Ausnahme der Stadt Graz - dienstrechtlich nicht in die Verwaltung eingegliedert. Diese Personen sind fernab von der Gesamtverwaltungsstruktur, wo es für die Beamten ganz klare Spielregeln gibt, wo es ein Besoldungsschema gibt, wo es klare disziplinarrechtliche Vorgaben gibt. Und ich halte es für absolut fragwürdig, dass wir jetzt einen Miniverwaltungskörper schaffen, der einiges an Kompetenzen hat, aber der eigentlich abgegliedert agiert – und ich sage das bewusst auch bezogen auf Gemeinden außerhalb von der Landeshauptstadt Graz, wo eigentlich die Befugnisse alles andere als klar sind. Und noch dazu, weil das Konfliktfelder

sind, etwa was Jugendschutz betrifft, wo ich mir anders qualifizierte Personen erwarte. Personen, die die Fähigkeit haben, mit Jugendlichen in Konfliktfeldern gut umzugehen, Personen die zum Beispiel eine Ausbildung oder Qualifikation haben im Bereich möglicherweise wie man mit Süchtigen umgeht und Personen, die qualifiziert sind, wie man mit Personen umgeht, die von uns gesellschaftliche marginalisiert oder ausgegrenzt werden. Ich glaube, dass dieses „8-Tage-Gesetz“ dazu keinen Beitrag leistet. Ich habe die große Befürchtung, dass sich rund um diese Ordnungswachen, wenn die auch in die Gemeinden reingetragen werden, dass das jede Menge an Konfliktstoff mit sich bringen wird und nicht für sozusagen ein gedeihliches Zusammenleben förderlich sein wird sondern das krasse Gegenteil bewirkt. Und ich wäre höchst interessiert herauszufinden, wie z.B. der Frauenanteil an diesen Organen ist. Weil ich fix davon ausgehe, dass diese neue Beamten/Beamtinnengruppe massiv männerdominiert sein wird. Und aus den Gründen, die ich jetzt genannte habe: Ehrenamtliche Tätigkeit in einem hoheitlichen Bereich, wo nicht absehbar ist, welchen Aktionsradius diese Kräfte wirklich haben.

Weiters unklare Bestellung: Ist dann die Bundespolizeidirektion oder der Magistrat Graz zuständig, wenn diese Organe einmal die ortspolizeiliche Verordnung und einmal das Landessicherheitsgesetz vollziehen? Unklarheit gibt es bei der Zurechnung, wenn es zu Fehlverhalten von diesen Organen kommt bzw. der Hauptfrage: Wer ist für diese Tätigkeit überhaupt psychologisch geeignet? Diese Fragen sind völlig unbeantwortet und aus diesem Grund werden die Grünen mit einem sehr guten Gefühl gegen dieses Gesetz stimmen, da ich glaube, dass uns der Vollzug von dieser Norm noch erhebliche Schwierigkeiten bereiten wird. Ich glaube, dass die Gemeinden – und mich wundert es auch sehr, dass der Städte- und Gemeindebund, warum die da einfach ruhig gehalten haben und nicht einige kritische Punkte von sich selber aus angesprochen haben. Ich glaube, mit diesem Stillhalten von Städte- und Gemeindebund haben sie ihren Gemeinden eigentlich einen Bärendienst erwiesen. Und ich kann mir gut vorstellen, dass diese Organe in den Gemeinden eingefordert werden und wir werden uns dann sehr genau anschauen, welche Personen mit welchem Auftrag in den Gemeinden aktiv sind. Wie gesagt, es besteht die große Gefahr, dass sich da „bürgerwehrkompatible“ Persönlichkeiten vermehrt angesprochen fühlen, diesen Beamten-/Beamtinnen-Status einzunehmen. Ich halte das einfach für absolut problematisch, weil wir von Seiten der Grünen einerseits dafür sind, dass man mit klugen niederschweligen Angeboten mögliche Konflikte im öffentlichen Raum versucht auszutarieren und zwar unter ganz klaren Antidiskriminierungsstandards und unter ganz klaren Menschenrechtsstandards und der Bereitschaft, auch Vielfalt im öffentlichen Raum zuzulassen. Ich gehe aber davon aus, dass dieses Aufsichtsorganengesetz leider dazu nicht beitragen wird, sondern schlichtweg noch mehr an Irritation und Verwirrung auslösen wird. Danke für Ihre Aufmerksamkeit.
(Beifall bei den Grünen – 14.31 Uhr)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Breithuber.

LTAbg. Breithuber (14.31 Uhr): (LTAbg. Ober: „Werner, zeig es ihnen!“) Frau Präsidentin, Hoher Landtag!

Auch ich habe an und für sich zähneknirschend diesem Gesetzesentwurf zugestimmt im Ausschuss, wobei ich aber meine, dass das was jetzt die Frau Kollegin Zitz hier erzählt hat, kann man natürlich in allen Facetten widerlegen und wirklich klarstellen.

Aber eines ist klar, einen bitteren Beigeschmack hat das Ganze. Jetzt machen wir eine Ordnungswache. Warum machen wir die? Weil wir Sicherheitsbedürfnisse haben in einer Großstadt? Warum hat man diese Sicherheitsbedürfnisse? Weil es eben diese Einsparungen bei Polizei und so weiter gegeben hat. (Beifall bei der SPÖ) (LTAbg. Hamedl: Unverständlicher Zwischenruf) Das müssen wir einmal als Faktum hinnehmen. Dasselbe passiert leider Gottes auf den Straßen bei den Geschwindigkeitsmessungen. Gemeinden bedienen sich privater Radarmessungen. Warum tun wir das? Das ist eigentlich Aufgabe der Exekutive bzw. Polizei. Nein, Gemeinden betrauen Private damit, um unsere Bevölkerung zu schützen. Ich finde das nicht ganz richtig. Aber die Stadt Graz hat Sicherheitsprobleme und die SPÖ der Stadt Graz mit Walter Ferk, hatte schon seit drei Jahren oder zweieinhalb Jahren diesen Antrag gestellt. Da war die ÖVP in der Stadt noch dagegen. Bis sie endlich einen gemeinsamen Namen dieser Ordnungswache gefunden haben, dann haben sie es gemeinsam als Petition eingebracht. Das ist korrekt und das passt so. Darum, um der Stadt Graz zu helfen mit ihren Problemen, werden wir diesem Antrag auch zustimmen. Danke! (Beifall bei der SPÖ – 14.33 Uhr)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Kaltenegger.

LTAbg. Kaltenegger (14.33 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich stimme relativ oft mit der Edith Zitz überein, aber in dieser Frage einmal nicht und ich denke, dass du dich irrst. Die KPÖ ist auch sehr sensibel, was den Ausbau von polizeilicher Befugnis anbelangt. Wir haben zum Beispiel niemals auch Überwachungsanlagen zugestimmt. Wir haben hier also eine sehr klare Position. Aber ich denke, dass du hier etwas verwechselst. Es gibt auch einen anderen Bereich, wo wir also sehr wohl der Meinung sind, dass es notwendig ist, auch den Willen des Gesetzgebers oder den Willen der Allgemeinheit durchzusetzen. Es ist einfach notwendig.

Ich möchte hier an einigen Beispielen, die mir in sehr leidvoller Erinnerung sind, das erläutern. Beispielsweise gibt es massive Klagen von Anrainerinnen und Anrainern in der Grazer Innenstadt, die neben Gastgärten wohnen, dass sie unerträgliche Wohnverhältnisse haben. Wir haben das immer wieder kritisiert. Auch in der Gemeinde als ich selbst noch Mandatar in der Stadt war, habe ich immer

wieder kritisiert, dass nichts unternommen wird, um diese Menschen zu schützen. Und es sind nicht die Betuchten, es sind eher die sozial Schwächeren, die hier unter die Räder kommen, weil die Betuchten, die können sich es leisten, irgendwo in ein ruhiges Viertel zu ziehen. Immer wieder wurden wir getröstet und nie war es möglich, hier auch etwas durchzusetzen. Ich bin schon überzeugt, dass durch eine solche Einrichtung hier konkret eine Verbesserung erreicht werden kann.

Ein anderer Bereich ist die Situation in den städtischen Grünanlagen. Es ist auch nicht immer sehr angenehm für Familien, für ältere Menschen sich dort aufzuhalten. Leider! Man muss es sagen, wie es ist. Auch wenn man Verständnis hat für Menschen, die am Rande unserer Gesellschaft stehen, aber wir müssen auch dafür sorgen, dass bestimmte Richtlinien eingehalten werden, sonst wird ein Zusammenleben nicht möglich sein. Es werden sich dann im Gegenteil, wenn nichts passiert, wenn die Kommunen selbst nicht aktiv werden, dann werden erst recht Bürgerwehren auf den Plan gerufen. Die kommen dann, wenn sie sagen können, also hier hat die Gemeinde versagt, hier hat der Staat versagt und das sind dann also wirklich schlimme Typen, die dort auftauchen, da gebe ich dir vollkommen Recht. Und wenn man sich anschaut, was beispielsweise in Ungarn sich jetzt hier entwickelt. Das ist ja eine schlimme Sache – also dass sich solche freiwilligen Armeen dann bilden. Und deshalb muss die öffentliche Hand auch in diesem Bereich für eine bestimmte Ordnung sorgen, ohne dass man jetzt über das Ziel schießt. Ich bin durchaus auch der Meinung – da sehe ich hier beim vorliegenden Entwurf auch keinen Widerspruch –, dass die Menschen, die dort beschäftigt sein werden, auch über eine entsprechende Ausbildung verfügen müssen. Dass man hier nicht jeden nehmen kann, der der Meinung ist, dass ihm ein Sheriff-Stern sehr gut steht und dass er endlich einmal hier aufräumen möchte. Also solche Leute wird man nicht einsetzen. Aber ich habe mir schon einmal anschauen können, wie das in einigen deutschen Städten mit den Ordnungsdienstern funktioniert und das kann man nicht vergleichen. Also das sind in der Regel sehr vernünftige, sehr gut ausgebildete, verständnisvolle Leute, die versuchen, einzuwirken. Aber man wird etwas tun müssen. Wenn man nichts tut, dann wird man genau diese Entwicklung fördern, vor der du Angst hast. *(Beifall bei der KPÖ – 14.38 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Drexler. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Mag. Drexler (14.38 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf ganz kurz anlässlich der Wortmeldung der Frau Kollegin Zitz Stellung nehmen zu zwei Punkten. Es ist dieses Aufsichtsorgangesetz bzw. auch die Novelle zum Landessicherheitsgesetz im zuständigen Unterausschuss breit diskutiert worden und es hat eine sehr umfangreiche Aufklärung

auch seitens der Fachabteilung 1F – Verfassungsdienst, gegeben. Ein Thema war das von der Kollegin Zitz angesprochene Thema „Beamter sein“. Und es ist klipp und klar herausgestrichen worden und liegt eigentlich auf der Hand, dass man unterscheiden muss zwischen dem Beamtenbegriff im strafrechtlichen Sinne und einem dienstrechtlichen Beamtenbegriff. Das ist ein Phänomen, das mit dem Aufsichtsorgangesetz nicht eingeführt wird. Das ist ein altbekanntes Phänomen der österreichischen Rechtsordnung. Das Strafrecht hat einen anderen Beamtenbegriff als das Dienstrecht oder das Verwaltungsrecht insgesamt. Und deswegen steht dieser Paragraph drinnen - ich glaube § 7 Abs. 2 Ziffer 6, wenn mich nicht alles täuscht, aber ich habe es jetzt nicht mit herausen - wo eigentlich nur deklaratorisch verfügt wird, dass diese Aufsichtsorgane nach diesem Gesetz Beamte im Sinne des Strafgesetzbuches sind. Was ihnen zum einen Schutz zum anderen aber auch besondere Strafdrohungen einbringt, weil sie beispielsweise damit auch einen Amtsmissbrauch begehen können. Dieser Beamtenbegriff, den wir etwa auch von Bürgermeistern kennen beispielsweise, die ja regelmäßig auch nicht dienstrechtlich Beamte sind, aber durch ihr hoheitliches Wirken zu Beamten im strafrechtlichen Sinne werden - und da gibt es duzentfach Beispiele in der österreichischen Rechtsordnung - das ist der Hintergrund dieser deklaratorischen Bestimmung. Und nicht ist daraus abzuleiten ein besonderes Problem, dass vielleicht in größeren Gebietskörperschaften dann tatsächlich Beamte sind, sondern es geht einzig und allein um den strafrechtlichen Begriff des Beamten und da gefällt es mir nicht gut, wenn das sozusagen hinten herum als Argument gegen dieses Gesetz missbraucht wird, weil man hätte das auch gar nicht hineinschreiben müssen in das Gesetz. Das dient eigentlich nur einer transparenten Gesetzgebung, hat bloß deklaratorischen Charakter und ist mithin eigentlich ein Beitrag – wenn man so will – legistischer Qualität des Entwurfs. Daraus abzuleiten, dass da auch noch irgendetwas Furchtbares im Hintergrund schwebt, erscheint mir etwas überzogen. Überhaupt ist dieses Aufsichtsorgangesetz ja in Hinkunft möglicherweise – wenn man so will – so etwas wie eine Plattform für eine einheitliche rechtliche Basis auch schon bestehender Aufsichtsorgane. Also es ist insgesamt meines Erachtens ein unterstützenswürdiger Beitrag zu einer qualitativ wertvollen Gesetzeslandschaft im Lande und nicht ein Beitrag dazu, hier Verwirrung zu stiften oder gar irgendwelche wild gewordenen Ordnungshüter oder Unordnungshüter hier durch die Stadt Graz oder andere Gegenden des Landes streifen zu lassen. Daher bin ich sehr froh, dass es eine breite Mehrheit für diesen Beschluss heute gibt, der nicht zuletzt – es ist gesagt worden – vor allem aber nicht nur im Interesse der Landeshauptstadt Graz liegt. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 14.42 Uhr)*

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 39 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand und stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen fest!

Bei den Tagesordnungspunkten 4 bis 6 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese drei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen gesondert abzustimmen.

Falls Sie diesem Vorschlag zustimmen, bitte ich um Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

4. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Rechnungshofbericht, Einl.Zahl 1307/1 betreffend Bericht des Rechnungshofes, Reihe Steiermark 2007/6.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordneter Straßberger. Bitte um den Bericht!

LTAbg. Straßberger (14.43 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Ich bringe den schriftlichen Bericht des Ausschusses für Kontrolle. Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 26.6.2007 und 11.9.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Es handelt sich hier um den Bericht des Rechnungshofes, Reihe Steiermark 2007/6.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Reihe Steiermark 2007/6 wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme. (14.44 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht.

Ich bin damit beim Tagesordnungspunkt

5. Bericht des Ausschusses für Europa über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1488/1, betreffend zweiter Vierteljahresbericht 2007 über den Stand der Europäischen Integration.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Stöhrmann. Bitte um den Bericht!

LTAbg. Stöhrmann (14.45 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, Hohes Haus!

Der Ausschuss für Europa hat in seiner Sitzung vom 11.9.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratung durchgeführt.

Der Ausschuss „Europa“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der beigeschlossene Bericht der Steiermärkischen Landesregierung über den Stand der Europäischen Integration für das zweite Vierteljahr 2007 wird zur Kenntnis genommen. (14.45 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht.

Damit sind wir beim Tagesordnungspunkt

6. Bericht des Ausschusses für Europa über die Regierungsvorlage Einl.Zahl 1490/1, betreffend Beschlüsse des Landtages Steiermark Nr. 416 und 457 und des Ausschusses für Europäische Integration und Entwicklungszusammenarbeit, Einl.Zahl 1045/1, Antwortschreiben von Bundesministerin Dr. Ursula Plassnik.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Monika Kaufmann. Bitte um den Bericht!

LTAbg. Kaufmann (14.46 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Ausschuss „Europa“ hat in seiner Sitzung vom 11.11.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Europa“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der vorliegende Bericht über die Beschlüsse des Landtages Steiermark und des Ausschusses für Europäische Integration und Entwicklungspolitik sowie über das Antwortschreiben von Bundesministerin Dr. Ursula Plassnik wird zur Kenntnis genommen. Ich ersuche um Annahme. (14.46 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht.

Es liegt mir derzeit eine Wortmeldung vor, Frau Ing. Pacher, bitte Frau Abgeordnete. Ich erteile Ihnen das Wort!

LTAbg. Ing. Pacher (14.46 Uhr): Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen und sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Zuerst einmal zum Tagesordnungspunkt 5, nämlich dem Vierteljahresbericht. Also der beschäftigt sich auch zum Teil mit dem EU-Reformvertrag und der berichtet darüber. Aber leider ist es eine sehr einseitige Information. Es steht nämlich kein Wort darüber darin, dass es immer noch Kritik und Ablehnung zu diesem EU-Reformvertrag gibt. Ich habe zum Beispiel im Internet auch zu dem Reformvertrag ein bisschen recherchiert. Da bin ich zum Beispiel zu Wikipedia gekommen. Da ist unter Reformvertrag eine lange Erklärung und dann zum Schluss fügt sich noch ein Kapitel dazu, nämlich mit dem Namen: „Kritik am Reformvertrag“. Und das ist für mich eine ausgewogene Information und so denke ich, sollte es auch im Vierteljahresbericht des Landes stehen. So wie es jetzt ist, ist es uns zu wenig und da werden wir auch dem Bericht nicht zustimmen.

Aber nun zu einer ebenso wichtigen Frage, nämlich dem EU-Reformvertrag selbst und der dringenden Notwendigkeit darüber eine Volksabstimmung abhalten zu lassen. Nachdem eben der erste Anlauf für eine EU-Verfassung gescheitert ist, haben sich nun die EU-Gremien geeinigt auf die Eckpunkte eines neuen EU-Vertrages, der nun eben nicht mehr Verfassung, sondern Reformvertrag genannt wird. Auch wenn es einen neuen Titel hat, einen neuen Namen, dann sind es doch die wesentlichen Inhalte, die die selben geblieben sind. Und hier decken sich wieder unsere Einschätzungen mit dem Vierteljahresbericht, weil da steht wirklich bei diesem EU-Reformvertrag, da gibt es Abstriche bei den Symbolen der EU aber die Substanz des Verfassungsvertrages wird zum überwiegenden Teil erhalten. D.h. nachdem eben der neue Vertrag sich im Wesentlichen nicht geändert hat, er ist praktisch alter Wein in neuen Schläuchen, heißt natürlich auch, dass die ganzen Kritikpunkte, die es dazu gibt, dass die sich natürlich auch nicht ändern und auch die Ablehnung zum EU-Reformvertrag. Es gibt noch viele Dinge, die zu kritisieren wären, die völlig abzulehnen sind und ich will hier nur einige erwähnen. Zum Beispiel die Verpflichtung zu einer Aufrüstung, nachwievor Bestand des neuen Vertrages. Ein Rüstungsamt soll es ebenfalls geben und natürlich die militärische Beistandverpflichtung. Und auch wesentlich ein weiteres und immer noch Ziel ist, ist die Sicherstellung eines Binnenmarktes mit freiem und unverfälschtem Wettbewerb. Was hier so harmlos klingt, da braucht man überhaupt keine Illusionen haben, das heißt dann, dass sämtliche Bereiche – auch die öffentliche Daseinsversorgung, Wasserversorgung, Gesundheitsbereich – natürlich den Kapitalinteressen und Gewinninteressen eines öffentlichen Marktes geöffnet sind. Und das alle steht im EU-Reformvertrag bzw. in den angeschlossenen Protokollen. Nachdem das eben ganz wesentliche Dinge sind, die da drinnen stehen, werden sie natürlich auch massive Auswirkungen haben. Auswirkungen auf die Neutralität in unserem Land und Auswirkungen natürlich auf die Lebensbedingungen, wie die Menschen dort leben. Es ist vor kurzem ja wieder die Neutralität in Diskussion gekommen und sofort haben sich sämtliche, also nicht sämtliche, aber eine große, große Mehrheit der Politikerinnen und Politiker zur Neutralität bekannt. Oder auch zum Beispiel das Thema Ausverkauf des Wassers, also kein Politiker würde

wagen, zu sagen, ich bin für den Ausverkauf. Im Gegenteil, überall wird der Bevölkerung versprochen, ja wir machen alles zum Schutz unseres Wassers. Aber in Wirklichkeit sind das nur Sonntagsreden und Lippenbekenntnisse, wenn in Wirklichkeit auf EU-Ebene etwas ganz anderes beschlossen wird, nämlich Verträge, die dann genau das Gegenteil bewirken. Und weil es hier um so ganz entscheidende lebenswichtige Fragen eben geht, die wirklich alle Bewohnerinnen und Bewohner unseres Landes betreffen, deshalb ist es eigentlich ganz selbstverständlich, darüber müsste man eigentlich gar nicht diskutieren, es müsste selbstverständlich sein, dass die Österreicherinnen und Österreicher auch das Recht haben müssen, ja oder eben auch nein zu diesem neuen EU-Vertrag zu sagen. Und die Abhaltung einer Volksabstimmung über den neuen EU-Reformvertrag, das ist eigentlich ein Gebot der Demokratie. Denn laut unserer Verfassung, da steht ja „alle Macht geht vom Volke aus“. Ich frage mich, wie soll das Volk diese Macht überhaupt ausüben, wenn es nicht einmal gefragt wird?

Deshalb stelle ich seitens der KPÖ den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Steiermärkische Landtag spricht sich für eine Volksabstimmung über den EU-Reformvertrag aus.
2. Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, sich auf Bundesebene für die Abhaltung einer Volksabstimmung über den EU-Reformvertrag einzusetzen.

Ich bitte wirklich im Sinne der Österreicherinnen und Österreicher, der Mitbestimmung und der Demokratie diesen Antrag anzunehmen.

Und nachdem wir heute hier mehrere Tagesordnungspunkte auf einmal beschließen und diskutieren, möchte ich auch zum Tagesordnungspunkt 6 nur kurz etwas sagen. Nämlich das ist die Antwort der Außenministerin auf mehrere Anträge des Landtages oder des EU-Ausschusses. In diesen Ausschüssen sind ganz, ganz konkrete Dinge eingefordert worden, nämlich zum Beispiel, dass der EU-Bericht zur Biotechnologie in der Landwirtschaft in der vorliegenden Form nicht mehr zu Kenntnis genommen wird oder dass ein anderer Kennzeichnungsgrenzwert für gentechnisch veränderte Organismen gilt und zwar nicht in Österreich, sondern EU-weit. Ganz, ganz wichtige und konkrete Fragen. Und da haben wir jetzt als Antwort das Schreiben der Frau Außenminister Plassnik. Sie meint nämlich: „Ich versichere Ihnen, dass es das Ziel der Bundesregierung bleibt, die österreichische Landwirtschaft nach Möglichkeit von gentechnischen Organismen freizuhalten. Dafür werden wir uns auch weiterhin gemeinsam mit anderen Mitgliedsstaaten in den EU-Gremien nachdrücklich einsetzen.“ Aber das war eigentlich gar nicht das Thema der Landtagsbeschlüsse, sondern konkrete Anliegen und die Antwort waren nichtssagende Floskeln der Frau Außenministerin. In Wirklichkeit wird eigentlich der Landtag völlig ignoriert und nicht ernst genommen, weil anstatt dass man auf die konkreten Anliegen eingeht und sagt, dass man etwas unternimmt, wird einfach nur

mit einer allgemeinen Floskel geantwortet. Aber auf der anderen Seite ist es auch ein Sittenbild, wie es in Wirklichkeit in der EU und der Demokratie aussieht. Es ist in Wirklichkeit eine Illusion und ein Märchen, wenn man von Bürgerbeteiligung spricht und von Einfluss von unten nach oben, weil nicht einmal ein Landtag ernst genommen wird und die Frau Außenministerin keine Antworten hat, als allgemeine Floskeln. Das ist uns zu wenig und da werden wir natürlich auch nicht zustimmen.

(Beifall bei der KPÖ – 14.53 Uhr)

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Edith Zitz.

LTabg. Mag. Zitz (14.54 Uhr): Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Gäste!

Ich möchte einen Antrag der Grünen einbringen, wo man auch sehr gut die Haltung der Grünen sowohl zur Europäischen Union als auch die Haltung der Grünen zu Volksrechten herauslesen kann.

Der Antrag lautet: Bekenntnis zur Mitgliedschaft in der EU und Abhaltung einer Volksabstimmung, weil für mich diese beiden Herangehensweisen einfach perfekt kompatibel sind für eine kritische, ernsthafte und seriöse Politik in und gegenüber der Europäischen Union.

Der Antragstext lautet:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Steiermärkische Landtag bekennt sich zur Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Union, zur Vertiefung der europäischen Beziehungen durch den EU-Reformvertrag, sowie zur Abhaltung einer Volksabstimmung über diesen Vertrag.
2. Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, sich auf Bundesebene für die Abhaltung einer Volksabstimmung über den EU-Reformvertrag einzusetzen.

Aus unserer Sicht ist zu begrüßen, dass die Europäische Union mit vielen, vielen Widersprüchlichkeiten und mit Bereichen, wo die Grünen die Union in ihrer jetzigen Form vehement bekämpfen, durch den Reformvertrag einen verfassungsrechtlichen Schritt setzt, um eine politische Einigung voranzutreiben.

In diesem Vertragswerk gibt es ganz wichtige Fortschritte, etwa die Grundrechte-Charta, die nicht zufällig von etlichen neoliberalen europäischen Wirtschaftsverbänden massiv in Frage gestellt wird, weil dort genau Themen wie Recht auf soziale Sicherheit oder Recht auf Arbeit verankert werden. Der Reformvertrag enthält aber auch Bestimmungen, die aus unserer Sicht kritisch zu hinterfragen sind: Etwa, dass es keine Festschreibung von sozialen Standards gibt, in der Qualität, wie wir es möchten oder auch eine engere militärische Kooperation festgeschrieben ist.

Ich möchte etwas sagen über die Debatte bezüglich der Volksabstimmung, die derzeit wieder innerhalb der 27 EU-Staaten und auch in Österreich läuft. Aus unserer Sicht ist ein Austritt aus der EU

absolut unmöglich und dass bestimmte Parteien in diese Richtung denken bzw. argumentieren, halte ich auch für absolut problematisch. Wir haben im Parlament speziell die Freiheitliche Partei, konkret die Frau Rosenkranz in Kooperation mit der Kronenzeitung, die seit einiger Zeit sehr heftig in diese Richtung agitiert und Leute wie der Hans-Peter Martin sind auch in diese Richtung sehr aktiv. Die KPÖ hat immer wieder ein Plakat affichiert, wo ein großer Fisch einen kleinen Fisch frisst und meint damit die Europäische Union und die Nationalstaaten, vergisst aber darauf – und das ist ein Punkt, den ich für sehr fragwürdig halte – festzuhalten, dass viele der Fehlleistungen der EU, die von den Grünen heftigst kritisiert werden, auch darauf basieren, dass die Nationalstaaten der Europäischen Union sehr viel „durchgehen“ lassen. Die Gemeinschaftsverträge, wie wir sie haben, sind ein Produkt von dem, was die Regierungschef und –chefinnen der 27 Staaten zulassen, was innerhalb der EU passiert. Und ich halte es für sehr problematisch, dass man politische Fehlleistungen, die hausgemacht sind, die im Landtag passieren, die in der Stadtgemeinde Graz passieren, die in den steirischen Gemeinden und die im Parlament passieren, teilweise nicht dort kritisiert werden, wo sie wirklich stattfinden, in den Gemeindestuben, in der Landstube und im Sitzungssaal des Parlaments, sondern dass man diese Verantwortlichkeiten der EU zuschiebt. Ich halte es für notwendig, das massiv demokratiepolitisch zu hinterfragen, weil wir nämlich dadurch den politischen Spielraum, den wir haben, wo wir Akteure und Akteurinnen sind, einfach nicht zur Kenntnis nehmen.

Das Zweite, was auch wahrnehmbar ist: Die Forderung nach einer Volksabstimmung wird teilweise durch extrem nationalistische und chauvinistische Töne geprägt, gegen die ich mich verwehren möchte, weil die Grünen von der Tendenz her eine weltoffene Partei sind, mit allen Grenzen und Schwierigkeiten, die die Globalisierung mit sich bringt, aber auch mit allen möglichen Vorteilen von grenzübergreifenden konstruktiven Bündnissen. Und aus dem Grunde glaube ich, dass man dieses Feld der Debatte über eine Volksabstimmung nicht diesen Kräften überlassen sollte. Aus diesem Grund habe ich jetzt den Antrag gestellt, wie vorher vorgelesen, dass man dieses neue Vertragswerk, diesen Reformvertrag, den man in einigen Bereichen gut finden kann, in einigen anderen massiv hinterfragen kann, einfach noch einmal einem Referendum unterzieht, um ihn noch einmal zu legitimieren, wenn dieses Referendum mehrheitlich ausgeht. Ich bitte Sie, diesen Antrag anzunehmen. Ich weiß, dass das eine Debatte ist, die natürlich auch in den Parlamenten läuft, wo die Parlamentsklubs sich teilweise auch festgelegt haben. Aber aus unserer Sicht ist diese Haltung sinnvoll, nämlich ein klares Bekenntnis zur Europäischen Union mit scharfer Kritik, wo diese Union diese Kritik auch verdient und immer wieder hervorruft und gleichzeitig die Abhaltung einer Volksabstimmung, um diesen Reformvertrag noch einmal durch Österreicher und Österreicherinnen zu legitimieren. Das ist ein Zugang, den ich nachvollziehbar finde und den werden die Grünen auch

sehr konsequent bei allen sich bietenden Gelegenheiten zu diskutieren versuchen und hoffentlich jetzt auch im Landtag mehrheitsfähig machen. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen – 15.00 Uhr)*

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, bevor ich dem Herrn Abgeordneten Stöhrmann das Wort erteile, darf ich recht herzlich eine Gruppe von Damen und Herren des Pensionistenverbandes Pöls ob Judenburg unter der Leitung eines ehemaligen Mitgliedes unseres Hohen Hauses, Herrn Bürgermeister Ernst Korb, recht herzlich begrüßen. *(Allgemeiner Beifall)* Wir freuen uns über Ihr Interesse an unserer parlamentarischen Arbeit.

Herr Abgeordneter Stöhrmann, ich erteile Ihnen das Wort!

LTAbg. Stöhrmann (15.01 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Gemäß § 5 der Landesverfassung hat die Landesregierung dem Landtag Steiermark vierteljährlich einen Bericht über den Stand der Europäischen Integration vorzulegen. Mit diesem Bericht befassen wir uns nun. Er liegt vor und umfasst den Zeitraum vom 1. April bis 30. Juni. Und nicht nur aus diesem Grund aber auch aus diesem Grund, weil dieser Bericht so umfassend und so rasch vorgelegt wurde, muss ich die Worte der Kollegin Pacher doch etwas relativieren, was diesen Bericht betrifft, schon im Interesse der Abteilung, die diesen Bericht erstellt hat. Denn so schlecht, wie Sie Kollegin Pacher, diesen Bericht darstellen, ist er beileibe nicht. Dieser Bericht hat zwei Schwerpunkte. Einerseits beinhaltet er die Bilanz des abgelaufenen Jahres, so wird erstmals eine Übersicht über die wichtigsten internationalen Betätigungsfelder der Steiermark geboten. Die Entwicklungszusammenarbeit des Landes Steiermarks mit einem Gesamtbetrag an Unterstützung von 346.000 Euro erreichte im Jahre 2006 einen Rekord seit ihrer Einrichtung vor 25 Jahren. Durch die Förderung im Jahre 2006 wurden 39 Projekte im Gesamtvolumen von rund einer Million Euro ermöglicht. Andererseits hat sich in dem Berichtszeitraum aber auch Zukunftsweisendes auf EU-Ebene ereignet und auch das ist hier in diesem Bericht sehr deutlich und sehr genau angeführt. Natürlich umfasst der Bericht auch den Stand der Rechtsanpassungen, Vertragsverletzungsverfahren etc., etc., wie wir sie in der Vergangenheit gewohnt sind. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist ein sehr umfassender, ein sehr genauer Bericht und ich bedanke mich bei der Abteilung dafür. Sie, Frau Kollegin Pacher und Ihre Partei in diesem Zusammenhang, verstehe ich nicht. Ich verstehe auch nicht den Vorwurf „undemokratisch“ dabei zu sein und vorzugehen, denn gerade die kommunistische Partei ist es, die bis jetzt noch keinem einzigen Stück - keinem einzigen Stück - das die EU betrifft in diesem Hause zugestimmt hat. Und darum kommen Sie nicht daher und sagen: *(LTAbg. Kaltenegger:*

Unverständlicher Zwischenruf) „Wenn die Kritik an dem Reformvertrag hier aufscheinen würde, dann hätten Sie vielleicht zugestimmt“, deswegen haben Sie nicht zugestimmt. Das ist ein „Schmäh“, der geht nicht rein, meine sehr verehrten Damen und Herren von der kommunistischen Partei. (*Beifall bei der SPÖ*) (*LTAbg. Kaltenegger: Unverständlicher Zwischenruf*) Es hat auch nichts mit Demokratie und demokratiepolitischem Geiste zu tun, wenn man die Mitarbeit an diesem großen europäischen Werk, der Europäischen Union, so konsequent verweigert, wie Sie es tun. Sie sind nämlich damit auch gegen die Millionen von Förderungen, die die Länder bekommen, die die Bauern bekommen, die der Bund bekommt, die in die Verkehrsinfrastruktur fließen. Auch dagegen sind Sie, weil Sie sich laufend verweigern, an diesem Projekt mitzuarbeiten. Und deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, werden wir Ihren Entschließungsantrag auch nicht unterstützen. Dankeschön.

(*Beifall bei der SPÖ – 15.04 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Franz Majcen.

LTAbg. Majcen (*15.04 Uhr*): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, Herr Landeshauptmannstellvertreter, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Auch ich melde mich in erster Linie zu diesem Vierteljahresbericht. Ich will hier ähnlich wie der Kollege Stöhrmann sagen, dass man insbesondere der kommunistischen Partei sagen muss, dass es nicht Aufgabe einer Stelle ist, die einen solchen Bericht erstellt, Wertungen abzugeben. Sondern das ist eine Darstellung der Situation, das ist ein Bericht und die politischen Schlüsse daraus ziehen müssen andere. Und daher finde ich diese Darstellung, wie sie in diesem Vierteljahresbericht angebracht ist, vollkommen in Ordnung.

Ein Punkt, der für uns wichtig ist und den ich gerne herausgreifen möchte ist, dass der Rat für allgemeine Angelegenheiten im Mai dieses Jahres beschlossen hat – das ist für uns nämlich sehr wichtig, weil ich mich an viele Diskussionen hier erinnern kann an die Stilllegung des Kernkraftwerkes in Bohunice -, dass die EU diese Stilllegung mitfinanziert und dass ein Ende dieses Kraftwerkes in Aussicht genommen wird bzw. hier fixe Daten genannt werden. Und dass wie gesagt die EU über 420 Millionen Euro in die Hand nimmt, um diese Stilllegung zu unterstützen im Interesse der Sicherheit und im Interesse auch unserer Sicherheit. Das war der eine Punkt hier, der mir aufgefallen ist, den ich zur Kenntnis bringen wollte.

Der zweite ist auch ein Punkt, über den wir selten nachdenken. Es gibt so viele Dinge und es wurde auch schon vorhin gesagt, so viele Dinge, die in der EU so positiv geregelt werden und die uns das tägliche Leben so erleichtern, die werden zur Kenntnis genommen. Da wird gar nicht einmal geredet darüber und wenn dann irgendwo etwas auftaucht, wo man manchmal vielleicht zurecht sogar

befürchtet, dass es Nachteile gibt, dann werden diese Dinge „aufgeblasen“ und werden dazu hergenommen, um das ganze Gebilde der Europäischen Union – ein Gebilde, das wir alle über viele Jahre als Vereinigung angestrebt haben – diese Bemühungen zu kritisieren und zunichte zu machen.

Der bargeldlose Zahlungsverkehr, das ist für uns auch wichtig – wie oft habe ich Kritik gelesen und gehört, dass, wenn man Geld überweist, am Tage der Überweisung abgebucht wird, dann liegt das Geld irgendwo herum und kommt viele Tage später und wird erst viele Tage später sozusagen in Wert gesetzt für den Empfänger und in der Zwischenzeit schwimmt das Geld irgendwo und das soll man gar nicht glauben, welche Mengen das sind. Da gibt es jetzt eine neue Reform dieses bargeldlosen Zahlungsverkehrs, wo also bis 2010 die Transfers auf Zahlungskonten nur noch 1 Tag in Anspruch nehmen sollen. Das ist auch ein Beispiel einer dieser vielen kleinen Fortschritte, die es gibt – neben vielen anderen, die in diesem Bericht wie immer sehr gut angeführt werden. Ich freue mich darüber.

Eine Sache, weil wir auch hier im Landtag darüber gesprochen haben und damals ist sogar ziemlich aufgeregt diskutiert worden: Der Kollege Stöhrmann hat damals diesen Tagesordnungspunkt - unter finnischer Ratspräsidentschaft zu den EU-Verbraucherkreditlinien - diese Bedrohung geschildert, dass bei Überziehung die Privatkonten dann als Kredit geführt werden. Es geht jetzt aus der Antwort der Außenministerin im Tagesordnungspunkt, ich glaube 6 ist es, hervor, dass diese Vorgangsweise im Text nicht vorgesehen ist. Es steht sogar drinnen: „... wurde gar nie ins Auge gefasst.“ Also es war davon gar nie die Rede. Wir sollten oft die Dinge, über die wir reden, genauer anschauen.

Und ich bin überzeugt, dass es bei dem Verfassungsvertrag der EU auch so ist, dass hier allgemeine Formulierungen verwendet werden, um manchmal den Leuten Angst einzujagen und ganz wenige schauen sich das an. Wir werden in gemeinsamer Verantwortung – gemeinsame Verantwortung sage ich, diejenigen, die an dieses Projekt Europa glauben - beiden Entschließungsanträgen nicht zustimmen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 15.08 Uhr)*

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor und ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 4 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Darf ich noch einmal wiederholen. Wer zu diesem Punkt die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit Hand. Ja.

Einstimmige Annahme. Danke.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 5 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, betreffend für eine Volksabstimmung über den EU-Reformvertrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Dieser Antrag hat nicht die notwendige Zustimmung erhalten.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Bekenntnis zur Mitgliedschaft in der EU und Abhaltung einer Volksabstimmung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch dieser Antrag hat keine Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 6 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Hier stelle ich die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

7. Bericht des Ausschusses für Verfassung über den Antrag, Einl.Zahl 1111/1, der Abgeordneten Kaltenecker, Klimt-Weithaler und Ing. Pacher, betreffend Veröffentlichung aller im Begutachtungsverfahren eingelangten Stellungnahmen.

Berichterstatter ist der Herr Klubobmann Kaltenecker. Ich bitte um den Bericht.

LTabg. Kaltenecker (15.10 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seinen Sitzungen vom 13.3.2007 und 11.9.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Verfassung zum Antrag, Einl.Zahl 1111/1, der Abgeordneten Kaltenecker, Klimt-Weithaler und Ing. Pacher, betreffend Veröffentlichung aller im Begutachtungsverfahren eingelangten Stellungnahmen, wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Dr. Bachmaier-Geltewa. Ich erteile es ihr.

LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (15.12 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren Abgeordnete!

Zum Antrag der KPÖ zur Veröffentlichung aller im Begutachtungsverfahren eingelangten Stellungnahmen verweise ich auf die diesbezügliche Stellungnahme der Landesregierung. In dieser wird ausführlich dargelegt, dass es bei der derzeitigen Gesetzeslage nicht möglich ist, alle Stellungnahmen ins Internet zu stellen.

Gemäß § 10 des Volksrechtegesetzes bzw. § 37 des Landesverfassungsgesetzes hat zwar jedermann das Recht in die Stellungnahmen Einsicht zu nehmen. Es kann aus diesem Paragraphen aber keinesfalls eine Verpflichtung der Landesregierung zur allgemeinen Veröffentlichung im Internet abgeleitet werden. Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich betonen, dass wir grundsätzlich gegen eine Veröffentlichung von Stellungnahmen nichts einzuwenden haben, hier müssten aber die entsprechenden Landesgesetze geändert werden. Und diese Änderung der Landesverfassung könnte z.B. im Verfassungskonvent besprochen werden. Aber die ÖVP hat anscheinend Angst vor ihrer eigenen Courage bekommen und will ja plötzlich den selbst beantragten Konvent plötzlich nicht mehr haben. Dieser nunmehrige Gesinnungswandel verblüfft und zeigt einmal mehr, was für ein unzuverlässiger Partner die ÖVP in der Landesregierung ist. (LTAbg. Straßberger: *Unverständlicher Zwischenruf*) Du kannst dich sehr gerne zu Wort melden, Kollege Straßberger. Würde mich interessieren, was du zu diesem Punkt zu sagen hast. Euer Klubobmann Drexler hat vehement den Konvent gefordert und jetzt, was ist jetzt? (LTAbg. Straßberger: *„Das kann ich dir auch sagen.“*) Ihr wollt ja nur weiter in der Regierung Opposition spielen. Das ist die Wahrheit. (Beifall bei der SPÖ) Und dabei wäre es so wichtig, wenn möglichst viel für die Menschen in diesem Land noch weitergeht, aber ihr, ihr blockiert ja alles, ihr verhindert alles. Ihr seid ja gar nicht interessiert daran, dass wir gedeihlich für die Steirerinnen und Steirer arbeiten. Das ist die Wahrheit. (Beifall bei der SPÖ) Der Beweis ist ja, dass ihr euch gleich so aufregt, wenn ich die Wahrheit sage. Die Wahrheit sagen, auch wenn es weh tut. (LTAbg. Straßberger: *„Erinnere dich zurück.“*) Ihr könnt euch ja dann zu Wort melden, wenn ihr wollt, vielleicht entscheidet ihr euch dann ja noch anders. (LTAbg. Ing. Ober: *„Ja, richtig.“*) Ich muss jetzt leider weiter, es ist ja auch eine Zeitfrage. Wenn nun zu diesem Tagesordnungspunkt 7 mehrheitlich der Beschluss gefasst wird, die Landesregierung möge die Stellungnahme zum Begutachtungsverfahren im Internet veröffentlichen, dann kann die Landesregierung dies nicht ohne entsprechende Gesetzesänderung tun. Es müsste daher die Angelegenheit wiederum in den Verfassungsausschuss gebracht werden, der sich dann gegebenenfalls in einem Unterausschuss damit befasst und auf diesem Wege wieder in den Landtag kommt, wo schließlich die entsprechende Gesetzesnovelle beschlossen werden kann. Es wäre also vermutlich einfacher, ich will nicht sagen gescheiter, aber sicherlich einfacher gewesen, die Stellungnahme der

Landesregierung, die ich ja eingangs ausführlich erläutert habe, zur Kenntnis zu nehmen und in der Folge die richtigen parlamentarischen Schritte zu wählen. Der Ball liegt bei der KPÖ und bei euch, liebe Abgeordnete hier im Haus. Ich danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der SPÖ – 15.16 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Kaltenegger. Ich erteile es ihm.

LTabg. Kaltenegger (15.16 Uhr): Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kollegin Dr. Bachmaier! Wer hat Angst vor Öffentlichkeit? Ich denke, dass es überhaupt keinen Grund gibt, hier etwas zu fürchten, wenn diese Stellungnahme ins Internet gestellt werden soll, sodass sie für alle Menschen einsehbar sind. Wir sollten hier uns ein Beispiel am Parlament nehmen. Was der Parlamentsdirektion in Wien möglich ist, dass sie seit 1999 alle im vorparlamentarischen Begutachtungsverfahren eingelangten Stellungnahmen im Internet veröffentlicht, sollte auch durchaus uns möglich sein. Man muss das auch so sehen, jene Einrichtungen, die Stellungnahmen abgeben, wollen ja auch etwas sagen damit, die wollen ja aufmerksam machen auf ihre Sichtweise. Und warum bitte sollte man diese Stellungnahmen der Öffentlichkeit vorenthalten? Natürlich kann man sagen: „Naja, liegt ja sowieso auf, wer möchte kann das ja ohnehin sehen.“ Aber wenn ich nicht einmal weiß, dass eine Stellungnahme vorliegt, werde ich wahrscheinlich auch nicht danach fragen. Und so gesehen sollte man wirklich keine Angst haben, dem Beispiel der Parlamentsdirektion zu folgen und auch bei uns in der Steiermark alle Stellungnahmen öffentlich einsehbar zu machen. Das ist eine demokratiepolitisch gute Sache. Es ist auch eine Sache, die den Bürgerinnen und Bürgern entgegenkommt. (*LTabg. Dr. Bachmaier-Geltewa: „Ändern Sie das Gesetz.“*) (*Beifall bei der KPÖ – 15.18 Uhr*)

Präsidentin Gross: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 7 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit bekommen.

Ich bin damit beim Tagesordnungspunkt

8. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1445/1, betreffend Beschluss Nr. 344, Einl.Zahl 674/12, betreffend kostenlose Beratung der Gemeinden in Vergabeangelegenheiten.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa. Ich erteile ihr das Wort.

LTabg. Dr. Bachmaier-Geltewa (13.19 Uhr): Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung vom 11.9.2007 über den Gegenstand Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Dieser vorstehende Bericht der Steiermärkischen Landesregierung wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme. (15.20 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht, es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu Tagesordnungspunkt 8 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest. Wie hat die ÖVP jetzt bitte abgestimmt? Darf ich den Antrag noch einmal stellen? Darf ich den Antrag noch einmal stellen?

Es ist die mehrheitliche Annahme sowieso gegeben.

Tagesordnungspunkt

9. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1367/1, betreffend Beschluss Nr. 503 des Landtages Steiermark, Einl.Zahl 1042/3, betreffend die Vorziehung der Finanzausgleichsverhandlungen.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Prattes. Bitte um den Bericht!

LTabg. Prattes (15.21 Uhr): Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung 11.9.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und stellt somit den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Landtagsbeschluss Nr. 503, Einl.Zahl 1042/3, betreffend die Vorziehung der Finanzausgleichsverhandlungen wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht. Es liegt mir doch eine Wortmeldung vor. Bitte vielleicht etwas vorzeitiger melden. Herr Abgeordneter Straßberger!

LTabg. Straßberger (15.21 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, verehrte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Dieser Antrag, der von unserer Fraktion ja schon am 25. Jänner 2007 gestellt wurde, glaube ich hat Wirkung gezeigt. Wir haben damals die Finanzausgleichsverhandlungen, d.h. den Vorzug dieser Verhandlungen hier beantragt und beschlossen und siehe da, auch auf Bundesebene wurde dieser Ruf

gehört. Diese Verhandlungen finden ja schon statt und es gibt dann bald das Finale, verehrte Damen und Herren. Das war nicht irgendein Antrag, sondern wir haben sehr wohl bewusst hier in diesem Antrag auf viele Dinge aufmerksam gemacht, dass immer mehr Aufgaben und Verpflichtungen vonseiten des Bundes auf die Länder und Gemeinden übertragen worden sind und werden. Und daher kann es nicht so sein, dass nur die Aufgaben übertragen werden, aber die finanziellen Mittel nicht. Darum muss hier alles darangesetzt werden, dass gerade bei den Finanzausgleichsverhandlungen unser Bundesland dementsprechend besser dotiert wird.

Wenn wir heute in der Fragestunde genau hingehört haben, was da von der SPÖ für Fragen an den Finanzlandesrat gerichtet wurden, sind wir draufgekommen, dass hier sehr wohl – sehr wohl – auch der Herr Landeshauptmann Mag. Franz Voves gefordert ist, noch dazu als Vorsitzender der Landeshauptleutekonferenz in diesem Halbjahr.

Also tun wir nicht so – alles dem Finanzlandesrat hier in die Schuhe zu schieben. Aber verehrte Damen und Herren, ich bin überzeugt, dass hier gute Arbeit geleistet wird und diese Arbeit wird dann am Erfolg gemessen werden können. Ich möchte aber hier die Gelegenheit wahrnehmen und auch einen Entschließungsantrag einbringen und zwar betreffend Stärkung der Gemeinden im Finanzausgleich. Ich begründe diesen Entschließungsantrag wie folgt:

Die Steiermark verfügt im Vergleich zu den anderen Bundesländern Österreichs über das dichteste ländliche Wegenetz mit rd. 25.700 km, das ein Drittel des gesamtösterreichischen Netzes darstellt. Für über 80 % dieses Wegenetzes in der Steiermark sind Gemeinden zuständig. Die Instandhaltung und Instandsetzung dieser vielfach überregionalen Gemeindestraßen stellen für viele steirische Gemeinden, auch mit Unterstützung durch Bedarfszuweisungsmittel, ein kaum mehr lösbares finanzielles Problem dar, welches im derzeitigen Finanzausgleich keine entsprechende Berücksichtigung findet.

In den Finanzausgleichsverhandlungen sollte daher erreicht werden, dass bei den Gemeindeertragsanteilen nicht mehr nur die Bevölkerungszahl, sondern auch die Fläche und die Wegelänge (Kosten für das Wegenetz) berücksichtigt werden. Darüber hinaus sollte ein Anteil aus dem Erlös der Mineralölsteuer für die Instandhaltung und Instandsetzung der Gemeindestraßen zweckgewidmet werden. Weiters soll der in der Steiermark erfolgreich eingeleitete Prozess der Gemeindekooperation durch Kleinregionsbildung mittels Verankerung einer entsprechenden Förderung für Kleinregionen im Finanzausgleichsgesetz, zum Beispiel durch einen Vorwegabzug, unterstützt werden.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird unter dem gegenwärtigen Vorsitz bei der Landeshauptleutekonferenz aufgefordert, bei den laufenden Finanzausgleichsverhandlungen darauf zu drängen, dass

1. bei den Gemeindeertragsanteilen nicht mehr nur die Bevölkerungszahl, sondern auch die Flächen und die Wegelängen (Kosten für das Wegenetz) berücksichtigt werden,
2. ein Anteil aus dem Erlös der Mineralölsteuer für den Gemeindestraßenbau zweckgewidmet werden sowie
3. der in der Steiermark erfolgreich eingeleitete Prozess der Gemeindekooperation durch Kleinregionsbildung mittels Verankerung einer entsprechenden Förderung für Kleinregionen im Finanzausgleichsgesetz, zum Beispiel durch einen Vorwegabzug, unterstützt werden.

Verehrte Damen und Herren, dieser Entschließungsantrag hat natürlich auch einen dementsprechenden Hintergrund. Wir wissen genau, dass es in der Steiermark Erhaltungsverbände, als Pilotprojekte für den ländlichen Wegebau gegeben hat und wir haben ja den Zwischenbericht und auch den Endbericht hier im Hohen Haus diskutiert. Hier hat man auch gesehen, dass großer Nachholbedarf besteht und eben die Mittel von den Gemeinden, die Bedarfszuweisungen und vor allem auch die Mittel der Fachabteilung 18D langen nicht mehr aus. Wir sind hier im Rückstand und darum meine ich, dass dieser Entschließungsantrag eine Mehrheit findet, dass man auch diese Situation erkennt und auch bei den Finanzausgleichsverhandlungen einen Schwerpunkt für unsere Kommunen setzt, aber auch für unser Bundesland, nachdem wir ein Drittel des gesamtösterreichischen Wegenetzes im ländlichen Bereich haben. In diesem Sinne bitte ich Sie, unserem Entschließungsantrag Ihre Zustimmung zu erteilen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 15.27 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gödl.

LTAbg. Gödl (15.28 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Ich darf in aller Kürze einen weiteren Entschließungsantrag einbringen zum Thema Finanzausgleichsverhandlungen. Wir haben ja in der Steiermark Konsens darüber erzielt, das letzte Kindergartenjahr zumindest für einen Großteil der Eltern gratis zu gestalten und wir glauben es wäre ein weiterer wichtiger Schritt, sowohl einerseits im Sinne einer ausgewogenen Bildung und Bildungschance bereits im vorschulischen Alter noch verstärkt anzusetzen und andererseits auch das Thema Familie, Vereinbarkeit Beruf und Familie zu stärken. Also um dieses Thema noch besser zu bewältigen, möchten wir seitens der Steirischen Volkspartei in Richtung Bund herantreten, das letzte Kindergartenjahr, so wie es in Niederösterreich im einzigen Bundesland üblich ist, gratis anzubieten.

Daher bringen wir den Entschließungsantrag ein, der folgendermaßen lautet:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird unter gegenwärtigem Vorsitz bei der Landeshauptleute-Konferenz aufgefordert, bei den laufenden Finanzausgleichsverhandlungen auf die Bundesregierung einzuwirken,

dass analog zur Kostentragung zwischen Bund und Ländern bei den Landwirtschaftsschulen und bei den Berufsschulen künftig die Kinderbetreuungskosten zwischen Bund und Land im Verhältnis 50 : 50 geteilt werden, um einen Österreich weiten Gratiskindergarten zu ermöglichen. Ich bitte um die allgemeine Zustimmung im Sinne auch unserer Kinder und Familien. Dankeschön! (15.29 Uhr)

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek.

LTabg. Lechner-Sonnek (15.29 Uhr): Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Damen und Herren des Hohen Hauses, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte zum Entschließungsantrag der ÖVP, den der Ernst Gödl gerade vorgestellt hat, sagen, dass wir den nicht unterstützen werden und möchte auch begründen warum.

Erstens einmal, in der Steiermark gibt es das Gratiskindergartenjahr, das letzte Kindergartenjahr vor dem Schulbeginn. Zweitens, rein gesetzlich – und das ist ganz klar geregelt – sind die Länder zuständig für die Kindergärten. Ich glaube nicht, dass der Bund sagen wird: „Ach ja, gute Idee, jetzt wissen wir wieder, wie wir euch mehr Geld geben können euch Ländern als vorher“, erstens einmal und zweitens einmal haben wir bei unserer Forderung keine Grundlage. Wenn es keine Zuständigkeit gibt, dann muss der Bund auch nicht zahlen. Also das ist irgendwie eine Forderung von der man heute schon weiß, dass sie nicht einmal ernst genommen wird und die dürfen das, weil sie nicht zuständig sind. Und drittens, in Ihrem ganzen Antrag tauchen die Gemeinden überhaupt nicht auf. In Wahrheit ist in der Steiermark ja nicht nur Land, sondern sind auch die Gemeinden zuständig, eigentlich sogar zuerst die Gemeinden und dann das Land. Das Land unterstützt über Zuzahlungen und indem es für eine gewisse Qualität sorgt und auch das Gesetz vorgibt, aber die Gemeinden sind Erhalter. Was heißt das also, wenn Sie jetzt in Ihrem Antrag die Gemeinden vollkommen auslassen und von einer Kostenteilung 50 : 50 sprechen? Heißt das, dass Gemeinden keinen Cent mehr für die Kinderbetreuung in den Kindergärten zahlen müssen? Das kann es aber nicht sein. Die Gemeinde Wien ist auch eine Gemeinde. Finden Sie das richtig? Oder die großen Gemeinden der Steiermark sollen nichts mehr zahlen für die Kinderbetreuung? D.h. – wenn ich das einmal so salopp sagen darf, ohne jemand verletzen zu wollen – ich halte das für einen ganz und gar unausgegorenen Antrag, den man nicht unterstützen kann, weil er ziemlich viele Fehler in sich hat. Das beeinträchtigt nicht unser Bekenntnis zur Kinderbetreuung und vor allem zum Gratiskindergartenjahr, das ist klar und das möchte ich auch dezidiert aussprechen. Aber in dieser Art und Weise können wir dem Antrag, dem Entschließungsantrag nicht zustimmen. Danke. (Beifall Grüne – 15.32 Uhr)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Detlef Gruber.

LTabg. Detlef Gruber (15.32 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herrn Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Großen und Ganzen kann ich mich jetzt seitens der Sozialdemokratischen Fraktion den Worten meiner Vorrednerin Frau Klubobfrau Lechner anschließen. Es ist wahrlich ein unausgeglichener Vorschlag, zumal ja auch in der Steiermark de facto das Gratiskindergartenjahr dank der Initiative unserer Landesrätin Mag. Vollath bereits vollzogen ist. Des Weiteren möchte ich mich noch zu Wort melden zu dem zweiten Entschließungsantrag zu diesem Tagesordnungspunkt. Auch hier können wir zwar feststellen, dass gewisse Bereiche durchaus es wert sind, in Zukunft darüber ernsthaft Verhandlungen zu führen, weil es um die Zukunft der Gemeinden geht, aber in diesem Fall es wieder ein sehr oberflächlicher Schnellschuss ist, dem wir nicht beitreten wollen. Ich stelle aber wirklich in den Raum (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) – ich habe mit dem Kollegen Dirnberger auch gesprochen – ich stelle wirklich das Angebot in den Raum, um auch in Parteienverhandlungen zu treten über dieses sehr, sehr wichtige Thema, was die Finanzierung der Gemeinden anlangt. Ich glaube, dass dieser Schnellschuss am Rande der Finanzausgleichsverhandlungen nicht der geeignete Zeitpunkt ist. Mir geht es in erster Linie und mit mir auch meiner Fraktion hier um eine nachhaltige Sicherung der Finanzen der Gemeinden. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ – 15.35 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Erwin Dirnberger.

LTabg. Dirnberger (15.34 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, wertere Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!
Die Finanzausgleichsverhandlungen, die haben in Wien begonnen und sind natürlich die Basis für die Länder und die Gemeinden im Wesentlichen ihres Tun und Handelns, ihres Gestaltungsspielraumes. Und gerade für das Land Steiermark, aber auch für viele ländliche Gemeinden ist der Finanzausgleich natürlich ein ganz zentrales Thema. Und ich hoffe, dass ein ähnlicher Erfolg eingefahren werden kann, wie bei den letzten Finanzausgleichsverhandlungen, wo es gelungen ist, einen einheitlichen Verteilungsschlüssel der Steuereinnahmen mit 11 % und noch etwas dazu festzulegen. (*LTabg. Detlef Gruber: Unverständlicher Zwischenruf*) Ein Schnellschuss, lieber Detlef, ist es in keinster Weise, wenn man weiß, wie es derzeit bei den Finanzausgleichsverhandlungen läuft. Bis jetzt war es so, dass es alle zehn Jahre eine Volkszählung gegeben hat. Und dieses Volkszählungsergebnis ist die Basis für die Aufteilung nach Kopfquoten auf die einzelnen Gemeinden. Und derzeit gibt es das ZMR – kennen wir alle, das Zentrale Melderegister – und jetzt ist es das Ziel von Zuwanderungsgemeinden und

Städten das Zentrale Melderegister, dieses Ergebnis herzunehmen, um diesen Kuchen jährlich neu zu verteilen. Das heißt, für Abwanderungsgemeinden wird es jedes Jahr weniger. Jedes Jahr weniger! (*LTAbg. Detlef Gruber: „2008.“*) Jetzt können wir hin und her Argumente austauschen und sagen, okay die Zuwanderungsgemeinden haben auch mehr Aufgaben und so weiter. Wenn jetzt aber jedes Jahr weniger wird, dann sind das vorwiegend Gemeinden, die flächengroß sind und ein irrsinniges Wegenetz zu erhalten haben. Und wir haben jetzt schon die Finanzierungsprobleme trotz Bedarfszuweisungsmittel, die in die Hand genommen werden, dieses Wegenetz, das die Lebensadern für unsere Bevölkerung im ländlichen Raum ist, zu erhalten. Und aus der Sicht ist es unbedingt notwendig, die Bestrebungen des Gemeindebundes, die in den Finanzausgleichsverhandlungen eingebracht wurden, auch mit zu unterstützen. Deswegen unser Entschließungsantrag, um diese Forderung für das ländliche Wegenetz gesondert Mittel zur Verfügung zu stellen, wirklich auch zu gewährleisten.

Dass ihr nicht mitgeht, tut mir sehr leid, dass man umfassend einen Antrag stellen kann, können wir durchaus diskutieren, können wir mitgehen. Nur wenn wir jetzt auf einen allgemeinen Antrag warten, der in den Ausschuss kommt, der dann im Landtag einem Unterausschuss zugewiesen wird, bis dann Unterausschussverhandlungen stattfinden, bis wir dann wirklich das Ergebnis haben, sind die Finanzausgleichsverhandlungen gelaufen. Dass das möglicherweise für die nächste Periode Sinn macht bin ich d'accord. D.h. wenn man hier reagieren will, dann jetzt und darum ersuche ich noch einmal, euer Vorgehen zu überdenken. Es ist in keinsten Weise daran gedacht, den Städten etwas wegzunehmen, sondern aus dem Gesamtkuchen heraus diese Mittel zu lösen. Das würde den Bund, die Länder und die Gemeinden ganz allgemein gleich treffen.

Und einen weiteren Punkt haben wir noch hinein genommen. Das ist eine gezielte Unterstützung für regionale Kooperationen. Wir wissen, Regionext in aller Munde, die Kleinkooperationen, kleinregionale Zusammenarbeit wird ganz stark auch vom Land Steiermark forciert. Und hier ist es das Ziel, dass nicht nur Mittel des Landes und Bedarfszuweisungen gezielt für Kooperationen hergenommen werden, sondern auch vom Bund für solche Projekte und Aktionen Mittel zur Verfügung gestellt werden, weil ja die Bundesregierung im Regierungsübereinkommen drinnen stehen hat, dass sie die Regionen stärken möchte. Und mit solchen Mitteln würde man die Regionen und wird man die Regionen tatsächlich stärken. Aus dieser Sicht haben wir diesen Entschließungsantrag eingebracht und ich bitte noch einmal um die Unterstützung. Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der ÖVP – 15.39 Uhr)

Präsidentin Gross: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 9 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend Gratis-Kindergarten ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Kann man bitte zählen? Danke. Gegenprobe!

Dieser Antrag hat nicht die Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend Stärkung der Gemeinden im Finanzausgleich ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Bitte auch wieder zählen! Gegenprobe!

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Bei den Tagesordnungspunkten 10 und 11 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

10. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 1240, der Abgeordneten Klaus Konrad, Kaufmann, Persch, Prattes, Kröpfl, Rupp betreffend Tourismus, Masterplan.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Klaus Konrad. Bitte um den Bericht!

LTAbg. Konrad (15.41 Uhr): Sehr geehrte Damen und Herren!

Es geht um den schriftlichen Bericht, Ausschuss „Wirtschaft“ betreffend Tourismus, Masterplan 1240/1, Tourismus, Masterplan, selbständiger Antrag.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ hat in seinen Sitzungen vom 8.5.2007 und 11.9.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Tourismus zum Antrag, Einl.Zahl 1240/1, der Abgeordneten Konrad, Kaufmann, Persch, Prattes, Kröpfl und Mag. Rupp betreffend Tourismus, Masterplan, wird zur Kenntnis genommen. (15.42 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

11. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 1088, betreffend „Grünes Steiermark-Herz“ als einheitliches Logo des Landes.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Kainz. Bitte um den Bericht!

LTAbg. Kainz (15.42 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer!

Über das genannte Stück wurde im Ausschuss beraten und es wird folgender Antrag durch den Ausschuss „Wirtschaft“ gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Tourismus zum Antrag, Einl.Zahl 1088/1, der Abgeordneten Kasic, Kainz, Mag. Drexler, Hammerl, Ing. Ober, Riebenbauer, Rieser, DDr. Schöpfer, Wicher, Bacher, Beutl, Dirnberger, Ederer, Dipl.-Ing. Gach, Gangl, Gödl, Gruber, Hamedl, Lackner, Leitner, Majcen, Straßberger, Tschernko und Dipl.-Ing. Wöhry, betreffend Grünes Steiermark-Herz als einheitliches Logo des Landes, wird zur Kenntnis genommen. (15.43 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Tschernko. Ich erteile es ihm!

LTAbg. Tschernko (15.44 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte kurz Bezug nehmen auf den Entschließungsantrag der SPÖ, der uns vorliegt und auf den Antrag, der aber auch einstimmig im Ausschuss beschlossen worden ist betreffend Masterplan im Tourismus. Ich kann Ihnen vorweg einmal zustimmen und stimme damit überein, dass der Tourismus und die Freizeitwirtschaft wirklich ein wesentliches Standbein der österreichischen und steirischen Wirtschaft darstellt mit einem Anteil von einem Fünftel. So begründen Sie das am österreichischen Bruttoinlandsprodukt, so begründen Sie das in Ihrem Antrag.

Meine Damen und Herren, vielleicht zur Vertiefung ganz kurz noch einmal, dass mit der Übernahme des Tourismusressorts mit Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer damals die Eckpfeiler für die künftige Tourismusedwicklung in Form eines Strategiepapiers erstellt und erarbeitet wurde. Und es wurde dann die Tourismusstrategie Steiermark 2010 erstellt unter allen Befragungen von den Österreichwerbung-Außenstellen, sämtlichen Analysen und Angebotsmärkten, bei Mitbewerbern und Reiseveranstaltern bis hin zu den Reiseveranstaltern und in Kammern. Neben den steirischen Touristikern aus allen Fachbereichen wurden auch oder werden immer wieder externe Berater hinzugezogen und eingebunden. Und genau diese Ergebnisse dieser Markt- und Wettbewerbsentwicklungen bilden die Tourismustendenz und die Trends und sie bilden diese Grundlage für die Tourismusstrategie Steiermark nunmehr seit dem Jahr 2005 mit den Schwerpunkten.

Und noch einmal zur Vertiefung: Wellness und Thermen, Naturerlebnisse und Sport, Städtetourismus mit dem Hauptaugenmarkt auf Kultur und Kongresse sowie Wein und Kulinarik. Aus diesen Kernkompetenzen der Steiermark und auch diesen daraus erfolgenden Strategiefeldern für den Leitfaden der Tourismusstrategie Steiermark 2010 sind ausführlich und zahlreiche Maßnahmen gesetzt worden. Ich möchte nur in Schlagworten kurz diese Maßnahmen noch einmal erwähnen. Ich denke hier als erste Maßnahme an das Markenmanagement, an die Wiedereinführung des Logos Steiermark: Das Grüne Herz Österreichs ist bereits auch als Antrag heute in unserer Landtagssitzung. Oder ich denke an die Marktpositionierung mit der Dachmarke Steiermark: Das Grüne Herz Österreichs, wieder basierend auf diese Kernkompetenzen. Oder ich denke auch an die Erstellung eines Positionierungspapiers und Strategiepapiers für die steirische Tourismusges.m.b.H., damit diese Strategie hier gezielt unterstützt werden kann, um die touristischen Ziele des Landes zu verfolgen.

Eine zweite Maßnahme war dann die Marktbearbeitung in einem fokussierten Bereich, d.h. also hier sind, wurden und werden Fluganbindungen von Graz und neue Marketingkooperationen geschlossen, wie etwa die Ryanair nach Barcelona, InterSky nach Berlin oder die TUIfly nach Köln und so weiter. Und es gibt weiters eine Verstärkung des Themenangebotes mit betrieblichen Kooperationen sowie den Angebotsgruppen Pilgern, Wallfahrern, Kulinarium Steiermark oder auch der ARGE Naturparkerlebnis Steiermark.

Eine dritte Maßnahme – und ich erinnere noch einmal, das haben wir vor einigen Jahren ja im Land Steiermark durchgezogen, weil die Neustrukturierung des steirischen Tourismus, wo wir eben von 13 Regionalverbänden auf 7 Regionalverbänden oder touristischen Kompetenzzentren hinuntergegangen sind, reorganisiert haben und in weiterer Folge auch noch vermehrt und verstärkt die 4 Dreier-Verbände gegründet haben.

Eine vierte Maßnahme und eine ganz wichtige ist die Qualitätsoffensive und auch die Förderpolitik der Steiermark. Hier haben wir immer wieder und werden auch immer wieder Leitbetriebe, -projekte unterstützen. Sie kennen auch diese Leitprojekte wie Vivarium, Elfenberg Mautern, Tierpark Herberstein usw. oder Sie kennen die Qualitätsoffensive der Steiermark. Zum Beispiel haben wir mit der Unterstützung vom 3-Sterne-Standard zum Ausbau von Beherbergungsbetrieben Verbesserungen der Qualität mit dieser Aktion zum Beispiel 150 Millionen Investitionen ausgelöst, wobei nur 12 Millionen öffentliche Fördergelder – also Bund und Land – hier eingesetzt wurden.

Oder an die themenbezogenen Qualitätsbettenoffensive, wie die Winzerzimmer oder Almenlandzimmer. Um einige noch zu nennen, die Schaffung der Qualitätsauszeichnung „Kulinarium Steiermark“ und vieles mehr bis hin und nicht zuletzt und vorangestellt, der barrierefreie Tourismus als Qualitätsschiene zur Erschließung neuer Zielgruppe. Als fünfte Maßnahme möchte ich noch anführen z.B. die vernetzte Tourismusedwicklung mit Ungarn, Slowenien, Steiermark in einem sehr vernetzten Bereich. Ebenso die enge Vernetzung mit der Gastronomie zur Landwirtschaft garantiert, dass wir regionale Produkte, ein sinnliches Erleben von Kulinarik und Inszenierungen von Veranstaltungen im Zusammenspiel von Kunst und Kultur sowie für streng kontrollierte Qualität im Sinne einer Zertifizierung steht. Nicht zuletzt noch unsere Tourismusedwicklung ist eine neue Entwicklung und eine neue Vernetzung. Die Initiierung des Projektes „inter well“, d.h., Tourismus, Landwirtschaft und Wirtschaft arbeiten hier engstes zusammen in den Bereichen Gesundheitstourismus, Wellness und Kulinarik. Und da könnte ich noch vieles mehr aufzählen. Oder, die Aus- und Weiterbildung im Tourismus. Wir sichern die Tourismusschule Bad Gleichenberg durch die finanzielle Mittelbereitstellung und eine gemeinsame Tourismusausbildungsschiene in Zusammenarbeit auch mit der Wirtschaftskammer - wird vorbereitet. Ich möchte zusammenfassend festhalten, dass der geforderte Masterplan „Tourismus“ bereits für uns, für die ÖVP, existiert und nicht zuletzt auch unter Einbindung der Sozialpartner oder der Nichtregierung, der NGO's, schon jetzt erfolgreich umgesetzt wird. Und ein Wort noch zum Entschließungsantrag, den Sie noch einbringen werden, meine Damen und Herren. Sie haben hier in dieser Leitfadentourismusstrategie bemerkt oder kritisiert, dass dies nur ein Generalplan sei und nun mehr durch einen neuen Masterplan möglicher Weise mit dem ÖGB oder mit der Arbeiterkammer konkretisiert werden müsste, da dies der guten Tradition der Sozialpartnerschaft entspreche. Ich bin der Meinung, weil wir einstimmig diese Stellungnahme beschlossen haben, und wenn Sie das aufmerksam gelesen haben, dann können Sie daraus noch einmal ersehen oder es dürfte Ihnen entgangen sein, wie sehr der Generalplan bereits mehr als nur konkretisiert und bereits umgesetzt wurde. Ich habe jetzt nur ein paar Maßnahme und Schwerpunkte aufgezählt. Also, ich wiederhole das nicht noch einmal. Oder, Arbeiterkammer und

insbesondere der ÖGB sind doch in Wahrheit in Partnerschaft mit der Wirtschaftskammer hauptsächlich für Arbeitnehmerfragen zuständig. Aber für die Anfragen oder für Fragen z.B. der ausländischen Arbeitskräfte, ist jedoch nicht das Tourismusressort, sondern das Wirtschaftsressort zuständig und selbstverständlich auch davon ein Teil des Tourismusressort betroffen. Aber die Erarbeitung von diesen inhaltlichen Tourismusstrategien gehört jedoch weniger zu den Hauptagenden des österreichischen Gewerkschaftsbundes oder der Arbeiterkammer, sondern ich bin davon überzeugt, das muss und wird im Tourismusressort bleiben. Selbstverständlich sind die betroffenen Sozialpartner insbesondere die NGO's immer herzlichst mit eingeladen, wurden mit eingeladen in der Vergangenheit und auch jetzt hier mit zu arbeiten und diese Zusammenarbeit funktioniert auch bestens und wunderbar. Z.B. mit der Wirtschaftskammer. Ob es hier um Airline-Kooperationen geht oder ob es um die Tourismusakademie geht, oder die Landwirtschaftskammer im Bereich „inter well“ und „Kulinarium“ oder Alpine Vereine, die uns helfen bei der Erstellung der Wanderwege, Hütten und Projekte „auf den Spuren der Pilger“ u.v.m. Oder auch Selbsthilfegruppen, die den barrierefreien Tourismus unterstützen. Z.B. gibt es hier ein aktuelles Projekt für Barrierefreiheit. Jetzt stellt sich für mich natürlich die Frage, was es Ziel oder Kernziel sein kann, hier einen Entschließungsantrag einzubringen. Ich hege den Verdacht, dass hier diese Organisationen direkten Einfluss auf das Tourismusressort nehmen wollen. Ich muss euch ehrlich sagen, im Übrigen ist nicht alles Gold was glänzt, oder ist nicht alles Gold wo Masterplan draufsteht. Und zu dem kämen wir als ÖVP jetzt nicht auf die Idee im Bereich des Kultur- oder des Sportressorts einen detaillierten Masterplan unter Einbindung unzuständiger, aber ÖVP dominierter Organisationen zu verlangen und so in die Arbeit anderer Ressorts einzubringen oder sich auch einzumischen. Aus diesen genannten Gründen, meine Damen und Herren, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werden wir Ihren Entschließungsantrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP – 15.54 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr LTAbg. Konrad. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Konrad *(15.54 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Bevor ich zum Thema Tourismus Masterplan spreche, möchte ich kurz auch zum grünen Steiermark Herz kommen. Es wäre verlockend die Menschen aus unserem Land zu zitieren, die zum Thema Aussagen gemacht haben wie „haben die da oben nichts besseres zu tun?“, oder härtere. Stattdessen möchte ich aber schon festhalten, dass wir selbstverständlich hinter dem grünen Steiermark Herz stehen, hinter dem Steiermark Herz als Tourismusleit-Logo. Deshalb, Herr

Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, mache ich Sie auch auf das aufmerksam, was Ihren Augen anscheinend entgangen ist. Tourismusregionen sind ja angesprochen worden. Tourismusregion Süd-Weststeiermark – Logo mit Steiermark Herz; Tourismusregion Oststeiermark – Logo mit kleinem Steiermark Herz; Tourismusregion Thermenland – eigenes Logo, kein Herz; Region Graz – eigenes Logo, kein Herz; Graz – eigenes Logo, kein Herz; Hochsteiermark – eigenes Logo, kein Herz; Murtal – eigenes Logo, kein Herz; Ausseer Land Salzkammergut - eigenes Logo, kein Herz; Dachsteintauern Region - eigenes Logo, kein Steiermarkherz. Ja, den Spruch, vor der eigenen Haustür kehren, kennen Sie nehme ich an, eh. Deswegen lasse ich das Thema jetzt und komme gleich zum Tourismus Masterplan. (*LTabg. Mag. Drexler: „Heute müssen wir eh noch viel kehren!“*) Ja eh. Ich glaube, dass ihr viel zum Kehren habt. Die Stellungnahme ist eingelangt und mit Teilen bin ich durchaus einer Meinung. Der Tourismus steht weitestgehend gut da. Jetzt gilt es für die Zukunft des Tourismus, die richtigen Weichen zu stellen. Der von Ihnen angeführte Leitfaden „Tourismusstrategie Steiermark 2010“ ist zwar sehr brauchbar, aber, wie der Titel schon sagt, nur ein Leitfaden. Weiters steht in der Stellungnahme und jetzt zitiere ich Kollege Peter Tschernko, „Der geforderte Masterplan Tourismus existiert bereits und nicht zuletzt auch unter Einbindung der Sozialpartner, sowie der Nichtregierungsorganisationen erfolgreich umgesetzt wird.“ Zitat Ende. Es sind ja von eurer Fraktion, nehme ich an, auch ein paar ÖGB Vertreter und ÖAAB Vertreter. Jetzt weiß ich nicht, ob die da so glücklich sind, dass man die Arbeiterkammer und ÖGB nicht mehr zu den Sozialpartnern zählt. Denn, nach Rückfrage ich der Fachabteilung bin ich eben wieder auf diesen Leitfaden verwiesen worden und nach Rückfrage bei den Sozialpartnern, wo ich selber mit drinnen bin, da tu ich mir leicht beim Rückfragen, nämlich in der Arbeiterkammer und im ÖGB, wo ich in diesem Bereich Tourismus ja selbst jahrelang Landesvorsitzender bin, wurde festgehalten, dass sie nie eingebunden worden sind in Gespräche. Und jetzt weiß ich nicht, wenn Sie da schreiben in der Stellungnahme, die Sozialpartner wurden eingebunden, was oder wen verstehen Sie unter Sozialpartner? Nachdem Sie ja lang selber ÖAAB Obmann waren, glaube ich schon, dass für Sie die Arbeitnehmervertreter auch dazu gehören. Da drängen sich dann zwei Fragen auf: Die ersten, was verstehen Sie eigentlich unter „Einbindung der Sozialpartner“? Und die zweite Frage, wo ist dieser Masterplan denn eigentlich versteckt? Jetzt haben wir vorher gehört, für die ÖVP existiert er. Na ja, vielleicht existiert er für die Tourismusregionen auch, oder besser wäre vielleicht eine dritte Frage: Gibt es ihn überhaupt? Ich glaube, nicht, außer dieser Plan ist eben so geheim, dass in überhaupt keiner sehen darf.

Nachdem ein Tourismus Masterplan für die Weiterentwicklung der Regionen von besonderer Bedeutung ist, stelle ich deshalb folgenden Entschließungsantrag:

Betreff: Ausarbeitung eines Tourismus Masterplans für die Steiermark.

Die Stellungnahme der Landesregierung zum selbständigen Antrag der SPÖ-Fraktion (Einl.Zahl 1240/1 – Tourismus Masterplan) spannt unter dem Hinweis auf den Leitfaden Tourismusstrategie Steiermark 2010 einen weiten Bogen über den steirischen Tourismus. Dieser Leitfaden ist ein Generalplan. Zur Konkretisierung ist in weiterer Folge ein detaillierter Masterplan notwendig, der die zukünftige Verwertbarkeit und Umsetzbarkeit der Inhalte für die einzelnen Regionen darstellt. Bei der Erstellung eines solchen Masterplanes ist die Einbindung aller Sozialpartner sinnvoll. Leider sind von den zuständigen Abteilungen des Landes zum Beispiel die Arbeiterkammer und der ÖGB in den letzten Jahren nicht zur Erarbeitung vergleichbarer Themen eingeladen worden. Dies widerspricht dem Inhalt der Stellungnahme der Landesregierung und auch den guten Traditionen der österreichischen Sozialpartnerschaft.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. die Sozialpartner, TourismusexpertInnen und einschlägig tätige Nichtregierungsorganisationen in die Entwicklung und Erstellung eines Tourismus Masterplans für die Steiermark einzubinden und
2. den Masterplan so zu gestalten, dass er eine inhaltliche Konkretisierung zum bestehenden Leitfaden „Tourismusstrategie Steiermark 2010“ darstellt.

Ich möchte um Zustimmung bitten und abschließend möchte ich mich bei all jenen bedanken, die in der Steiermark bei diesem touristischen Erfolg mitgearbeitet haben und bitte – wie gesagt – um Zustimmung.

Herzliches Glückauf! (*Beifall bei der SPÖ – 16.00 Uhr*)

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren! Ich möchte diesen Punkt noch abstimmen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 10 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ betreffend Ausarbeitung eines Tourismus Masterplans für die Steiermark ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 11 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Präsident Schrittwieser: Hohes Haus, meine Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung der Dringlichen Anfragen.

Eingebracht wurde am Montag, dem 17. September 2007, um 12.00 Uhr, eine Dringliche Anfrage von Abgeordneten der Grünen betreffend Verlegung von Studiengängen der Fachhochschule Joanneum von Graz nach Kapfenberg an Frau Landesrätin Dr. Bettina Vollath.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Peter Hagenauer das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Hagenauer (16.02 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich bin nicht seit gestern in der Politik, wie Sie wissen, wie man mir auch ansieht.

(LTAbg. Mag. Drexler: "Bitte bleiben Sie auch so!") Sind Sie vorsichtig, Herr Kollege, mit Freudenkundgebungen. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist nur die Sympathie!“)* Aber man lernt trotzdem nach all den Jahren immer noch dazu. An ein derartiges Meisterstück von Dilettantismus mit nachhaltigen Schäden kann ich mich nicht erinnern, dass ich öfters bzw. in der letzten Zeit in einer derartigen Inszenierung erlebt hätte. Ich werde also in diesem Zusammenhang und zu diesem Thema jetzt eine Reihe von Fragen stellen an die zuständige Landesrätin, obwohl – wie Sie ja wissen – sie erklärt hat, dass die ganze Sache rückgängig gemacht wird. Ich stelle diese Fragen deshalb, habe mir das durchaus überlegt, weil genau wegen der Vorgangsweise, genau wegen der Umstände, genau wegen des Ernstes der Sache es natürlich notwendig ist, dass derartiges hier im Landtag diskutiert wird und es natürlich notwendig ist, dass man alle Schritte setzt, um in Zukunft ähnliches zu vermeiden. Und mit ähnlichem, auf das werde ich noch zurückkommen, meine ich nicht das Schicksal eines einzelnen Studienganges, sondern hier steht natürlich sehr viel mehr auf dem Spiel. Letztlich geht es auch um demokratisches Bewusstsein und um politische Kultur im Lande.

Ich verlese vorweg die Fragen und werde nachträglich dann im Detail noch die Begründungen argumentieren, weshalb wir diese Fragen stellen.

Ich stelle also folgende Dringliche Anfrage:

1. Welches Umfeld spricht für die geplante Verlegung der fünf Studien und Studiengänge, nämlich Journalismus und Unternehmenskommunikation, Informationsdesign, Ausstellungs- und Museumsdesign, Media & Interaction Design, Industrial Design?
2. Frau Landesrätin, Sie haben in Zusammenhang mit der Entscheidungsfindung von einem „partizipatorischen Prozess gesprochen. Worin bestand dieser konkret mit den Studiengangleitern, mit dem Betriebsrat, der Studierendenvertretung, den Standortgemeinden Graz und Kapfenberg, der Wirtschaft, auch dem Aufsichtsrat?
3. Welche Positionen haben die in Frage 2 angeführten Gruppen, also vorhin genannten Gruppen, zur Standortverlegung eingenommen?
4. Sie haben erklärt, mit „Widerstand gerechnet zu haben, aber nicht auf so vielen Ebenen“. Ich frage Sie daher, mit welchem Widerstand haben Sie gerechnet und zwar auf welchen Ebenen?
5. Wie hoch waren die Kosten für die Standort-Studie, die Sie präsentiert haben und warum wurde die Vergabe dieser Studie nicht ausgeschrieben?
6. War es Aufgabe dieser Studie zu klären, ob der Standort Kapfenberg durch den Auf- oder Ausbau anderer Studienrichtungen, nämlich in Kapfenberg, gestärkt werden kann? Und wenn nein, warum nicht?
7. Werden Sie von der geplanten Verlegung der fünf genannten Studien und Studiengängen Abstand nehmen – das ist inzwischen erledigt – und wie wird Ihre zukünftige Vorgangsweise in der Frage des Standortes insbesondere Kapfenberg sein?
8. Wann und in welcher Form haben Sie Herrn Landeshauptmann Voves zum ersten Mal über die geplante Verlegung der Studiengänge informiert?

Jetzt im Detail: Ich möchte zu ein paar Themenbereichen reden. Der erste, die sachlichen Kriterien, um was ist es hier gegangen? Und später dann noch zur Vorgangsweise bzw. zu den Konsequenzen, die zu ziehen sind.

Ich muss mich in der Sache nicht lang aufhalten. Das Erschütternde daran ist ja nicht, dass das eine umstrittene Sache wäre, wo man verschiedene Meinungen haben kann, sondern das Ernste ist das, dass eigentlich die Sache ganz klar ist, man sich auch nicht sehr lange aufhalten muss. Es ist völlig klar, das haben auch die Reaktionen von allen Seiten gezeigt, dass also genau jene Studiengänge, die hier von einer Verlegung betroffen gewesen wären, Studiengänge sind, die ganz stark ein urbanes Umfeld brauchen, aber auch mehr als nur allgemein formuliert, ein urbanes auch in der Sache, etwa Museumsdesign, sind – Überraschung, Überraschung – an Museen natürlich gebunden. Dasselbe gilt für andere Studienrichtungen, die naturgemäß sehr stark mit kulturellen Einrichtungen, mit Medien und ähnlichem natürlich verbunden sein müssen.

Es ist ganz offensichtlich, das hat auch Ihr Verweis auf die Fahrzeit von Graz nach Kapfenberg gezeigt, dass Sie sich unter Umständen dessen sogar bewusst waren. Was die Sache nicht einfacher macht und nicht unernster. Sie waren sich wahrscheinlich sogar bewusst und haben sich gesagt, na haben wir eh Bewerber genug. Wer nicht will, der hat halt ein Pech gehabt, der nicht nach Kapfenberg pendeln will. Nur das ist kein Zugang und zwar nicht nur jetzt wo es um das Prinzip der Partizipation mit Betroffenen geht, sondern das ist auch, wenn man sich den Inhalt dieser Studien anschaut und wenn man sich nicht zuletzt auch das Engagement anschaut, das notwendig ist, gerade in solchen Bereichen, ist das natürlich eine verheerende Ansicht und nicht nur ein Lapsus, sondern hier schimmert eine Einstellung durch. Ich denke, um das an dem Punkt gleich festzuhalten, es ist mit aller Klarheit notwendig und festzuhalten, dass hier etwas passiert ist. Man hat zwei Ziele gehabt. Fachliche, bildungspolitische, die sind mit Füßen getreten worden und regionalpolitische. Regionalpolitische Ziele sind nicht völlig vom Tisch zu wischen, auch nicht im Zusammenhang mit Bildung und sind legitim, aber ich muss wissen im Einzelfall, wie ich die beiden Ziele realisieren kann. Ich muss vor allem und genau bei den betroffenen Studiengängen natürlich mir im Klaren sein, dass Bildung einmal zuerst kommt, die bildungspolitischen Ziele und dann die regionalpolitischen. Und wenn ich sehe, ich kann diese beiden Ziele gleichzeitig verwirklichen, dann spricht nichts dagegen. Ich kann aber das nicht umgekehrt machen, wie im konkreten Fall offensichtlich beabsichtigt. Ich gebe eine regionalpolitische Entscheidung vor und das Bildungspolitische hat Nachrang oder interessiert mich gleich gar nicht. Zu dem Prozess der Entscheidungsfindung noch einmal. Das Wort Prozess ist ja neckisch. 5 Minuten vorher oder 1 Stunde vorher Betroffene zu informieren, das ist kein Entscheidungsfindungsprozess, das ist noch schlimmer als gar nichts zu sagen, weil am Ende heißt es ja nur dann: „Ihr seid vorher informiert worden.“ Man hat also zum Schaden dann gewisser Maßen auch noch den Spott als Betroffener. Mehr ist dazu nicht zu sagen. Interessant ist die zitierte Aussage: „Ich habe mit Widerstand gerechnet, aber nicht auf so vielen Ebenen.“ Frau Landesrätin, die Frage kann und will ich Ihnen nicht ersparen. Wer war Ihnen egal? Welcher Widerstand hat Sie überrascht? Welchen Widerstand haben Sie einkalkuliert? Und haben gesagt, na gut, da fahren wir drüber. Und was war dann zu viel, wessen Widerstand von welcher Seite? Wenn ich eine Studienrichtung habe, die sich im Kern auf der einen Seite mit Kommunikation beschäftigt, da sind ein paar Studienrichtungen betroffen. Vom Journalismus eben bis zu anderen Bereichen, die sich explizit mit Kommunikation beschäftigen. Wenn ich eine Studienrichtung habe, die sich – das gilt auch für die Designer – in einem hohen Maße auf Sensibilität und auf die Fähigkeit dazu, sowohl bei den Studierenden als auch bei den Lehrenden gründet, ausgerechnet in so einem Fall ein derartiges Meisterstück an Unsensibilität und an Unfähigkeit zur Kommunikation hinzulegen, ist schon, ich habe es eingangs als erstes gesagt, überraschend. War wirklich überraschend. Daher bitte

auch, Frau Landesrätin, vergessen Sie nicht die Antwort auf die Frage, wer in Ihrer Fraktion bzw. wer in der Regierung hat davon gewusst, bevor das alles dann über die Medien ohnehin öffentlich wurde und Sie dann letztlich gezwungen waren, die Notbremse zu ziehen. Dritter Punkt, der Schaden. Natürlich interessiert es uns hier, was hat die Studie gekostet. Sie wissen, dass Sie nicht das erste Mal im Zusammenhang mit der Vergabe von Leistungen hier unter Kritik stehen. Natürlich interessiert es uns, was hat das Ding gekostet? Im Grunde genommen war es nicht einen Euro wert, das muss ich Ihnen jetzt sagen. Im Gegenteil. Wenn der Gutachter tatsächlich das vorgelegt hat, was ich zu bezweifeln wage, dann müsste er eigentlich jetzt noch etwas zahlen dafür, für den Schaden, den er angerichtet hat. Ich bezweifle das aber. Deswegen würde es mich viel mehr interessieren, was waren die Vorgaben, die Sache von Vorgaben. Der Rektor der FH in Graz ist auch zitiert worden in dem Zusammenhang, dass es sachliche Vorgaben gegeben hat. Wenn die sachliche Vorgabe, wie schon erwähnt, einfach nur die war, es muss - (*Donner*) sogar der Himmelvater schimpft schon - wenn er sich solche Sachen anhören muss. (*Beifall bei den Grünen und ÖVP*) Ich war beim Schaden und bei den Vorgaben. Ich glaube nicht, dass irgendein halbwegs gebildeter und routinierter einschlägiger Gutachter einfach auf so eine Idee kommt und das war es dann. Das glaube ich eben nicht. Deswegen interessiert es uns hier, was waren die Vorgaben bzw. was waren die Alternativen die man, um Kapfenberg zu stützen, untersucht hat. Wenn es, so wie es aussieht, die Vorgabe war, und das ist halbschlau, da nehmen wir diejenigen die in Graz die besten Absolventenzahlen haben, die am besten gehen und aus, dann war das natürlich, ich habe es schon erwähnt, in der Sache ein Wahnsinn und politisch sowieso. Um beim Thema Schaden zu bleiben. Aus unserer Überzeugung ist der Schaden, der also jetzt durch eine Studie entstanden ist, wo deren Wert man unter Umständen anzweifeln darf und muss, weil einfach die Vorgaben falsch waren, ohne diese Studie zu kennen, ist der Schaden der entstanden ist für die beiden Fachhochschulen natürlich viel größer und steht in keiner Relation dazu. Jeder der ein bisschen menschliches Zusammenarbeiten kennt und weiß wie es in einem Betrieb oder in einer Gruppe notwendig ist und gerade in solchen Bereichen notwendig ist, wo oft einmal bis auch an den Rand der Belastung gearbeitet wird und werden muss, der kann sich das ausrechnen, wie notwendig man so etwas gebraucht hat. Und die Ironie der ganzen Sache ist leider, dass man hier mit der Vorgangsweise, Kapfenberg sicher auch noch einen Schaden zugefügt hat. Nicht nur dem Betriebsklima hier in Graz, sondern nicht zuletzt Kapfenberg beschädigt hat ohne Not. Zuletzt die Frage, die ganz allgemein die Konsequenzen betrifft, die aus diesen Ereignissen zu ziehen sind, aus unserer Sicht. Das eine, nach meiner Überzeugung ist das ein Mosaikstein mehr in einer Reihe von unglücklichen Entscheidungen. Jetzt nicht nur von Ihnen Frau Landesrätin, sondern insgesamt der Landesregierung. Ich wage zu behaupten, dass auch hier eine andere Vorgangsweise und

Entscheidung möglich gewesen wäre, wenn insgesamt in der Regierung ein Klima der Kooperation herrschen würde.

Das betrifft das Thema Proporz, nicht ganz unaktuell an so einem Tag wie heute. Auch dieser Mosaikstein ist ein Beweis, dass der Proporz in der Steiermark abzuschaffen ist, damit wir solche Konstellationen nicht haben, wie wir sie haben. Dass in einer großen Koalition, die eine unfreiwillige ist, 90 % der Energie in gegenseitiges Haxlstellen und Behindern gesteckt wird, statt in Kooperation. *(Beifall bei den Grünen)*

Die zweite Konsequenz habe ich schon genannt. Es muss klar sein, dass man sachliche Ziele vor vordergründig parteipolitische stellt. Das heißt, es muss klar sein, dass Bildungspolitik hier den Vorrang haben muss, natürlich vor regionalpolitischen. Auch wenn die regionalpolitischen ehrenwert sind, aber die Reihenfolge muss klar sein. Und nicht zuletzt wird man jetzt nachdenken müssen, wie man also die Schäden beseitigt, die hier entstanden sind. Es wird natürlich notwendig sein, dass man hier – und ich erinnere an Dinge, die jetzt nicht in der letzten Woche passiert sind, sondern die schon vor Monaten und Jahren passiert sind und die die Fachhochschulen auch wegstecken mussten - ich erinnere daran, dass etwa die Budgetierung der Fachhochschulen nicht geklärt werden konnte, dass also hier bzw. bis heute nicht völlig geklärt ist, dass hier jedenfalls eine völlig unnötige Verunsicherung eingetreten ist damals. Ich erinnere dran, dass ist auch schon etwas länger zurückliegend, aber nicht so lange, die Frage der Besetzung von Posten in der FH auch Gegenstand parteipolitischen Gerangels war unter Landesrat Paieryl und daher ist es, wenn man jetzt in die Zukunft schaut, auf jedem Fall notwendig, dass man – denke ich – sich bei den Betroffenen in aller Form entschuldigt. Ich denke, das ist notwendig, damit diejenigen, die ihre Energie hineinstecken in einem Ausmaß, das ohnehin über normale Dienstobliegenheiten „0815“ weit hinaus geht, das Gefühl haben, sie haben wieder Boden unter den Füßen. *(Beifall bei den Grünen)*

Ich nenne in dem Zusammenhang nicht zuletzt die Studierenden selbst. Ein Kriterium, das Sie nämlich, Frau Landesrätin, und damit möchte ich schließen, auch offenbar gar nicht erkannt haben und das ist irritierend, dass es bei Studiengängen, wie eben den hier betroffenen, heute von den Studenten ein derartiges Maß an Leistung abverlangt wird, dass man sie nicht einfach nur zur Spiegelmasse machen kann. Man kann nicht hergehen und sagen, die sollen halt einfach dort hinfahren. Sie haben nicht erkannt, dass man – um etwa bei Industrial Design zu bleiben, wo ich die Verhältnisse ein bisschen kenne, es gibt in ganz Europa Dutzende von Fachhochschulen auf dem Gebiet. Es gibt Hochschulen auf dem Gebiet. Und die Grazer gehören zu den Besten weltweit. *(Glockenzeichen des Präsidenten)* Was bedeutet denn das? Dass man nicht nur hoch qualifizierte Professoren und Studienleiter hat, sondern dass man auch hoch qualifizierte Studenten hat. Und es ist und wäre daher dringend notwendig, dass man auch diese Leistung der Studenten anerkennt, in dem man ihnen

entsprechend gegenübertritt und in dem man in der jetzigen Situation sich - um das zu wiederholen – bei den Betroffenen entschuldigt. In diesem Sinn danke ich für die Aufmerksamkeit (*Beifall bei den Grünen 16.23 Uhr*)

Präsident: Ich danke für die Einbringung. Ich erteile Frau Landesrätin Dr. Bettina Vollath das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage.

Landesrätin Dr. Vollath (16.23 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Kollegen auf der Regierungsbank, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete!

Herr Abgeordneter, ich darf auf Ihre Dringliche Anfrage wie folgt antworten:

Vielleicht vorne weg einige Bemerkungen. Zum einen denke ich möchte ich es nicht weglassen, anzumerken, dass die Art Ihrer Wortmeldung und die Begründung Ihrer Fragestellungen ganz klar erkennen lässt, dass Sie vorhaben, auf der Grazer Gemeinderatsliste zu kandidieren. Ich denke, Ihre Wortmeldung war durchaus dem Kampf um ein Gemeinderatsmandat angepasst. (*LTabg. Mag. Drexler: „Wann kandidieren Sie das nächste Mal?“*) Vielleicht hat der Himmelsvater einen Kommentar zur Art Ihrer Wortmeldung abgegeben.

Mein Selbstverständnis von meiner Verantwortung in dieser Position ist es, in Fragestellungen, die sich in meinem Ressort ergeben, Rahmenbedingungen für eine umfassende Behandlung dieser Fragestellungen zur Verfügung zu stellen, um zu guten Ergebnissen zu kommen. Es gilt aber in meinen Augen auch, nicht davor zurückzuschrecken, in entscheidungsreifen Angelegenheiten auch tatsächlich Entscheidungen zu treffen. Dass diese Verantwortung auch dazu führen kann, unpopuläre Entscheidungen mittragen oder auch einmal eine Entscheidung zurücknehmen zu müssen, ist nicht von vornherein ausschließbar.

Wie Sie sicherlich wissen, ist Hochschulreform ein ausgesprochen komplexes Thema. Vergegenwärtigen Sie sich nur, von wie viel erfolgreichen Hochschulreformprojekten in den letzten zehn Jahren Sie wissen oder unter Umständen eben auch nicht wissen.

Die Fachhochschule Joanneum – und da danke ich herzlich für Ihr Kompliment ganz am Schluss Ihrer Rede, wir gehören zu den Weltbesten und zwar nicht nur in Graz, sondern auch in Kapfenberg – die Fachhochschule hat in den letzten zehn Jahren wertvollste Aufbauarbeit geleistet. Sie hat jetzt eine kritische Größe erlangt, die eine Konsolidierung und Schaffung klarer nachvollziehbarer Strukturen notwendig macht. Außerdem braucht sie eine ganz klare eindeutige inhaltliche Positionierung, dies, damit die Hochschule langfristig auch auf stabilen Grundlagen stehen kann.

In einem ersten Schritt dazu war es wesentlich, für die zweitgrößte Fachhochschule Österreichs tatsächlich die volle Akkreditierung als echte Fachhochschule zu erlangen und damit automatisch ein

dafür praktikables Organisationsmodell zu schaffen. Der Prozess dieser Fachhochschulwerdung wurde im Juli dieses Jahres durch den entsprechenden Bescheid des Fachhochschulrates erfolgreich abgeschlossen. Nicht nur als Erkenntnis aus diesem Prozess heraus, sondern auch über nachdrückliche Aufforderung des Aufsichtsrates der Fachhochschule, des Fachhochschulrates und der Mitgesellschafter war die Erstellung eines Studien- und Standortkonzeptes der nächste logische Schritt auf dem Weg zu einer umfassenden Reform.

Die Erarbeitung des Studienkonzeptes erfolgte in einem breit angelegten partizipativen Prozess und hatte im Wesentlichen die Schaffung einer zukunftsfähigen Struktur innerhalb der Studiengänge durch Einrichtung von vier Fachbereichen, die Entwicklung der zukünftigen Ausrichtung dieser Fachbereiche, die Erarbeitung der zukünftigen Innovationsprozesse im Unternehmen, die Definition eines neuen Organisationsmodells sowie ein umfassendes Zielsetzungssystem zum Inhalt.

Vielleicht erlauben Sie mir an dieser Stelle ein sehr persönliches Resümee dieser letzten zwei Jahre zu ziehen. Die im Folgenden noch einmal kurz zusammengefassten Schritte wurden durchgeführt und bis zum Punkt 7, der im Folgenden zählenden Auflösung auch erfolgreich abgeschlossen:

1. Es war erforderlich bei meinem Amtsantritt eine Bestandsaufnahme und systematische Analyse der Fachhochschule Joanneum nach einer Phase unkoordinierten Wachstums.
2. Es erfolgte die Aufnahme der durch diesen Schritt akademisierten Ausbildung zu den medizinisch-technischen Berufen und der Hebammenausbildung in das Bildungsangebot der Fachhochschule.
3. Es wurden die entsprechenden organisatorischen Grundlagen geschaffen und erfolgreich der Prozess zur Fachhochschulwerdung durchgeführt und abgeschlossen.
4. Einrichtung eines Fachhochschul-Kollegiums und Einleitung eines Prozesses, das jetzt zu einer reifen Hochschulkultur führen wird.
5. Die Etablierung eines neuen österreichweit einzigartigen Organisationsmodells an Fachhochschulen.
6. Die Bestellung einer neuen Geschäftsführung nach einer längeren Übergangszeit.
7. Die Schaffung eines neuen Studienkonzeptes. Und jetzt
8. der Versuch der Attraktivierung des Standortes Kapfenberg durch ein mittlerweile als nicht haltbar erkanntes Standortkonzept.

All dies innerhalb von nicht einmal zwei Jahren.

Die Aufzählung soll ein ganz klarer Hinweis darauf sein, dass in der FH Joanneum in den letzten 2 Jahren ein sehr, sehr wichtiger und inhaltsreicher Weg auf eine sehr positive Art beschritten wurde und es fast als logisch erscheint, dass man bei so einem Reformprozess auch einmal an einen Punkt kommt, der größere Schwierigkeiten als erwartet bereitet, der äußerst kontrovers auch öffentlich

diskutiert wird und der es auch einmal erforderlich macht, einen Schritt zurück zu gehen. An diesem Punkt stehen wir jetzt, und ich darf mich jetzt der detaillierten Beantwortung Ihrer Fragen zuwenden:

1) Das Standortkonzept wird, wie es sich mittlerweile herumgesprochen hat, in dieser Form nicht ausgeführt werden. Auf Grund dieser Entscheidung erübrigt sich aber auch heute eine Diskussion über Umweltfaktoren.

2. Für die Entscheidungsfindung hinsichtlich des Studienkonzeptes ist festzuhalten, dass die Erstellung derselben in hohem Maße partizipatorisch stattgefunden hat. In diversen Arbeitsgruppen, welche seit April dieses Jahres in regelmäßigen Abständen stattfanden, waren einbezogen: alle Studiengangsleiter in 1.224 Stunden, alle im Kollegium vertretenen Lehrenden mit beeindruckenden 1.064 Arbeitsstunden, die Studierenden mit 105 Stunden und auch die Mitarbeiter der zentralen Verwaltung mit 304 Stunden. Das sind in Summe 2.697 Stunden, welche mit beispiellosem und großartigem Engagement von diesen Personengruppen aufgebracht wurden. Die Wirtschaft wurde darüber hinaus punktuell vor Entscheidungen in Form von Interviews bzw. als Resonanzpartner mit einbezogen. Hinsichtlich des Standortkonzeptes gilt das, was ich eben zu Punkt 1.) ausgeführt habe.

3. Frage: Wie bereits bei Frage 2 ausgeführt, haben die angeführten Gruppen auf eigenen Wunsch zur Standortverlegung keine Position eingenommen, sondern diese Entscheidung an die Geschäftsführung rückdelegiert, mit dem Ersuchen an diese, die für die Gruppe der Betroffenen selbst, logischer Weise, nicht lösbare Aufgabe zu entscheiden. Eine andere Vorgangsweise wäre unangemessen und wäre den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern eines Unternehmens auch nicht zumutbar. Es ist eindeutig Aufgabe der Geschäftsführung, eine solche Entscheidung zu fällen.

4. Grundsätzlich ist zu dieser Frage zu sagen, dass jeder Reformprozess systemimmanent zu Ängsten, Vorbehalten und Widerständen führt. Daher war mit den Reaktionen der von der Entscheidung unmittelbar Betroffenen, ich spreche hier die Studiengangsleiter, -leiterinnen, die Lehrenden, die Studierenden, auf jeden Fall zu rechnen. Gerade bei bildungspolitischen Diskussionen insgesamt ist ein hohes Interesse der Öffentlichkeit zu erwarten, welches zu leidenschaftlichen - auch politischen - Positionierungen führen kann.

5. Herr Abgeordneter, Sie haben gesagt, Sie kennen diese Studie nicht. Ich kann Sie jetzt insofern in Schutz nehmen, das war nicht schlechte Vorbereitung Ihrerseits, sondern so eine Studie existiert schlichtweg nicht. Es hat keinerlei Studie zur Frage der Standortentscheidung gegeben. Eine solche wurde weder von der Wissenschaftsabteilung des Landes noch von der Fachhochschule Joanneum beauftragt. Hingegen wurde seitens der früheren Geschäftsführung der Fachhochschule für die interne Erarbeitung eines Studienkonzeptes, welches von Fachhochschulrat, Aufsichtsrat der Fachhochschule und auch der Mitgesellschaftern seit geraumer Zeit mehrfach gefordert wurde, eine externe Prozessbegleitung und Moderation beauftragt. Dieses Vorgehen wurde seitens der damaligen

Geschäftsführung nicht zuletzt auf Wunsch der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gewählt, um aufgrund der Komplexität der Aufgabenstellung bestmögliche Rahmenbedingungen für die erfolgreiche Durchführung eines breiten und partizipativ angelegten Prozesses zu gewährleisten. Die Ausschreibung hinsichtlich dieser Prozessbegleitung, erfolgte seitens der FH Joanneum selbstverständlich nach den vergabegesetzlichen Vorschriften und die Kosten für diese Prozessbegleitung sind im ordentlichen Budget der FH gedeckt. (*LTA*bg. Gödl: „*Wie hoch?*“)

6. Noch einmal, es gab und gibt keine Standortstudie. Selbstverständlich waren im Rahmen des Gesamtprozesses unterschiedliche Lösungsansätze auch hinsichtlich des Standortes Kapfenberg ein Thema. Allerdings gemäß bestimmten Vorgaben und diese waren und sind nach wie vor die finanziellen Vorgaben des Rahmenplans 2006/2010. Hierüber gibt es einen einstimmigen Landtagsbeschluss vom 20.6.2006, sowie das Positionspapier der Eigentümer der FH Joanneum, Generalversammlungsbeschluss vom 30. Mai 2007, einstimmiger Regierungssitzungsbeschluss vom 2.5.2007.

7. Zu dieser Fragestellung habe ich bereits gestern in der Pressekonferenz im Anschluss an die Regierungssitzung ausführlich Stellung genommen. Der Teil des vorgestellten Konzeptes, der die Standortfrage betrifft, wird in dieser Form nicht zur Umsetzung kommen. Die Diskussion der vergangenen Tage hat gezeigt, dass man sich mit dem Angebot am Standort Kapfenberg noch einmal intensivst auseinandersetzen muss. Das vorgestellte Standortkonzept war das von der Geschäftsführung der FH Joanneum präferierte Konzept aus einer sehr begrenzten Anzahl von Lösungsansätzen. Und alle diese Lösungsansätze die entwickelt wurden, hatten Stärken, aber eben auch deutliche Schwächen. Die rundherum richtige Lösung gibt es nicht, auf den Punkt gebracht. In meinen Augen gilt es nun, die bestehenden Alternativen zu erweitern, wobei der Fokus bei allen weiteren Betrachtungen nachhaltig auf die Konsolidierung und Attraktivierung, möglicherweise auch Neupositionierung des Standortes Kapfenberg gelegt werden muss. Aus diesem Grund werde ich in den nächsten Wochen eine Gesprächsrunde in Kapfenberg initiieren, zu der ich relevante Akteure des obersteirischen Bildungs- und Wirtschaftsraumes einladen werde. Ergebnis dieser Gespräche soll ein Ideenpool sein, der die derzeit bestehenden Handlungsmöglichkeiten hinsichtlich der Standortattraktivierung erweitert. In einem nachgeschalteten Prozess sollen die bestehenden und die neu hinzu gekommenen Ideen zu bewertbaren Alternativen aufbereitet werden, dann mit den betroffenen Gruppierungen unter Einbeziehung des Fachhochschulkollegiums diskutiert, aber auch auf politischer Ebene - und das sage ich noch einmal ganz deutlich, ich gehe weiter davon aus, dass die Beschlussfassung des Landtages Steiermark hinsichtlich des überparteilichen Konsenses, der den Erhalt aller drei Standorte der Fachhochschule Joanneum betrifft, dass der weiterhin Gültigkeit hat. Also, Konsens auch auf politischer Ebene soll abgestimmt werden. Die endgültige Lösung der

Standortfrage soll jedenfalls zügig durchgeführt werden, um der Gesellschaft und allen Betroffenen so rasch wie möglich Klarheit und Sicherheit zu geben.

Frage 8): Ich habe Herr Landeshauptmann Mag. Franz Voves Anfang September darüber informiert, dass ein Studien- und Standortkonzept in Ausarbeitung ist und demnächst präsentiert werden soll. Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 16.37 Uhr*)

Präsident: Ich danke der Frau Landesrätin für die Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage.

Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zu dieser Dringlichen Anfrage und weise auf § 68 Abs. 5 der GeoLT hin, wonach die Regierungsmitglieder sowie die HauptrednerInnen nicht länger als 20 Minuten und die DebattenrednerInnen nicht länger als 10 Minuten sprechen dürfen.

Zu Wort gemeldet ist die Frau LTAbg. Klimt-Weithaler. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Klimt-Weithaler (16.38 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Wir haben uns letzte Woche mehrmals mittels Presseaussendung zur geplanten Verlegung der FH Studienlehrgänge geäußert, sind aber nun doch über die Dringliche Anfrage der Grünen nicht unfroh. Und zwar deswegen, weil es dadurch zu einer Diskussion hier im Landtag kommt und hoffentlich auch dazu beiträgt, dass es künftig keine unakzeptable Vorgangsweise mehr in diesem Bereich geben wird. Genau das ist nämlich jener Punkt, den die KPÖ am schärfsten an der ganzen Sache kritisieren möchte. Die Überlegung, FH-Lehrgänge vom Standort Graz nach Kapfenberg zu verlegen, ist grundsätzlich legitim. Allerdings war es eben die Vorgangsweise, Frau Landesrätin, die für uns nicht akzeptabel war. Auch die Auswahl der Lehrgänge war aus unserer Sicht sachlich nicht begründbar. Unserer Meinung nach, muss bei jedem einzelnen Lehrgang überlegt werden, ob das Umfeld Graz oder Kapfenberg stimmt. Einige Studienrichtungen könnten in Kapfenberg nicht überleben bzw. würden an diesem Standort nicht jenes Umfeld vorfinden, das sie für eine erfolgreiche Weiterentwicklung der Fächer braucht und notwendig ist.

Besonders gilt das aus der Sicht der KPÖ für das einzigartige Maß des Studiums „Ausstellungs- und Museumsdesign“, welches in Graz eine wirkliche Innovation darstellt und nicht gefährdet werden darf. Ob das in Kapfenberg ebenso möglich wäre, sei dahingestellt. Es spricht jedoch viel für eine Aufwertung des FH-Standortes Kapfenberg, aber mit Zwangsmaßnahmen über die Köpfe aller Betroffenen hinweg, kann das nicht gelingen.

Die FH Joanneum ist eine Bildungseinrichtung, deren Angehörige nicht herumkommandiert werden, sondern in alle Entscheidungen einbezogen werden müssen. Und das muss letztendlich auch die

Geschäftsführung zur Kenntnis nehmen. Als dann der Rückzieher von Ihnen kam, Frau Landesrätin, waren wir sehr erleichtert und waren auch wieder optimistisch gestimmt. Wir sehen diesen Rückzieher nämlich als Chance, die nun für eine sachliche Diskussion gegeben ist, eine Diskussion, in der die Lehrenden, die Studierenden und die betroffenen Gemeinden mit einbezogen werden können.

Wir bekennen uns als KPÖ zu einer Stärkung des FH-Standortes Kapfenberg, halten aber nichts von einer Bevormundung. Und allgemein möchte ich am Schluss noch anmerken, dass es die Fachhochschulen aus unserer Sicht her nicht verdient haben, undurchschaubaren Machtspielen zwischen SPÖ und ÖVP zum Opfer zu fallen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der KPÖ – 16.42 Uhr*)

Präsident: Ich danke der Frau Abgeordneten. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Prof. DDr. Schöpfer. Ich erteile es ihm.

LTAbg. DDr. Schöpfer (16.42 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Gestatten Sie mir zunächst eine prinzipielle Vorbemerkung. Die Geschichte der Fachhochschulen – und das wird vielleicht verdeckt durch die Vorfälle der letzten Tage – ist österreichweit eine Erfolgsgeschichte. Und auch das Joanneum, die Fachhochschule Joanneum hat sich ausgesprochen gut entwickelt und mit 30 Studiengängen und einem Postgraduate-Lehrgang im Bereich Supply Management ist die FH Joanneum ein führender Anbieter von FH-Studiengängen hier in Österreich. Also es läuft nicht so schlecht. Natürlich muss man ständig über Angebote nachdenken und über deren Aktualisierung. Es ändern sich die Rahmenbedingungen der Anforderungen in der Praxis. Es ist also im Prinzip durchaus legitim, ständig auch über Neustrukturierungen nachzudenken. Und es ist, wenn man ehrlich ist, auch kein Geheimnis, dass es in der Erfolgsgeschichte auch vom Joanneum nicht nur aufwärts geht, sondern dass es auch Dellen gibt, das es auch Rückschläge gibt. Und wir sehen, dass bei den technischen Studienrichtungen es Stagnationen und zum Teil deutliche Rückgänge gibt. Das ist aber etwas, was man nicht der Fachhochschule zum Vorwurf machen kann, etwas, was ich auch nicht Ihnen als Landesrätin für Bildung zum Vorwurf machen würde. Sondern wir haben ein generelles Problem, dass Technik und Naturwissenschaften bei jungen Leuten eben nicht so gefragt sind. Aber die reizvolle Aufgabe schon für eine Bildungslandesrätin könnte darin bestehen, nachzudenken, wie man eben Technik und Naturwissenschaften auch jungen Leuten näher bringt, wie man hier Interesse wecken kann. Also eine große Herausforderung für die Bildungspolitik der nächsten Jahre und Jahrzehnte.

Nun am Standort Kapfenberg hat es offenbar Probleme gegeben. Das ist dann deutlich geworden, dass in gewissen Bereichen die kritische Zahl nicht erreicht werden konnte. Und es hat sich auch der Rechnungshof schon beschäftigt mit Kapfenberg und hat auch eine Reihe von Vorschlägen gebracht. Und der Rechnungshof hat auch sehr deutlich gesagt, dass man bei einzelnen Studiengängen irgendwo eine Zahl definieren muss, wo man sagt, wenn diese Zahl unterschritten wird, dann wird dieser Studiengang nicht aufrechterhalten werden können.

Und der Rechnungshof hat auch einige Ideen geäußert, nämlich sich Studiengänge einfallen zu lassen, wo es Synergieeffekte mit der Montanuniversität gibt. Es gibt den Werkstoffcluster in der Obersteiermark. Es gibt sehr viel Positives, denken wir an Böhler, ein Flaggschiff der heimischen Industrie, da ließe sich vieles finden. Und ich glaube, es ist legitim, sich über den Standort Kapfenberg Gedanken zu machen und sich hier etwas sehr Positives einfallen zu lassen.

Aber gut gehende Studiengänge einfach aus Graz nach Kapfenberg zu verlegen und gerade Studiengänge, die von ihrer Ausrichtung vom urbanen Umfeld leben – und das ist deutlich zum Ausdruck gekommen – das ist, ich würde nicht einmal das Wort „Schnapsidee“ verwenden, weil mit Schnaps fallen einem bessere und kreativere Sachen ein, sondern das ist ein Schildbürgerstreich. Es hat wenig sachliche Grundlagen gegeben, eigentlich diese fünf Studiengänge, die schon erwähnt worden sind, hier aus Graz wegzuverlagern. Und es hat mit Recht Kritik an Ihrer Entscheidung gegeben und ich darf sagen, Gratulation an alle die Studierenden, die sich gewehrt haben, an alle die Lehrenden, die sich gewehrt haben und die sich hier im aufrechten Gang gestellt haben und sich nicht von der Politik haben überfahren lassen (*Beifall bei der ÖVP*).

Nichts gegen eine Erhöhung der Attraktivierung des Standortes Kapfenberg, aber so wie es hier versucht wurde, geht es nicht. Nicht über alle Köpfe hinweg, nicht über die Gesetze der Logik hinweg, ohne Gespräche mit den Betroffenen, und Sie können auch aufzählen, wie viele Tausende Stunden Kommunikation es gegeben hat, aber offenbar nicht mit den Betroffenen, auch nicht mit dem Aufsichtsrat. (*Landesrätin Dr. Vollath: „Wenn sie nicht können, was soll ich machen?“*) Ich weiß, dass einzelne Aufsichtsratsmitglieder aus der Zeitung erfahren haben, was hier geplant war. Also die Kommunikationspolitik war sicherlich nicht gut und es hat den Anschein, dass es eben eine einsame Entscheidung war, hinter der einige wenige Berater stehen und wie gesagt, die Bildungspolitik als ein gefügiges Vehikel der Regionalpolitik zu gebrauchen, ist nicht vernünftig. Und gerade von der Bildungslandesrätin erwarte ich mir, dass sie bei der Bildung die Prioritäten setzt. Ich sehe insgesamt in dieser Angelegenheit ein – ich möchte sagen – prinzipielles Problem und bitte nehmen Sie das nicht persönlich. Kollege Hagenauer hat gesprochen von Dilettantismus und Unfähigkeit. Mag sein, dass das auch mitgespielt hat. Aber ich glaube, das prinzipielle Problem, das ich orte, betrifft weniger Sie allein als insgesamt die SPÖ-Riege, die derzeit sozusagen einen gewissen Machtrausch verspürt. Es ist

die Frage, wie geht man mit einer Mehrheit um? Wie verdaut man eine gewonnene Wahl? Und es gibt Zeichen von Hochmut und Abgehobenheit und Drüberfahren scheint das neue Grundprinzip, die neue Devise der steirischen SPÖ zu sein (*Beifall bei der ÖVP*).

Ich glaube, es ist in der Politik schon auch Aufgabe, bei Entscheidungen auch an die Folgen zu denken, die diese Entscheidungen für die Betroffenen haben. Und ich glaube, man soll nicht alles machen und umsetzen, was man eben derzeit auf Grund der Mehrheitsverhältnisse umsetzen kann. Ich habe an Ihrer Antwort noch eine gewisse mangelnde Einsicht gesehen. Die erste Reaktion, die Sie gesetzt haben, war ja eher eine starre Haltung, wenn es am 14.09. geheißen hat, „an dieser Lösung wird nicht gerüttelt“.

Es ist in meinen Augen nicht zulässig, wenn ein Studienlehrgang, ich zitiere wörtlich, „45 km von Graz entfernt ist, so zu tun, als würde das jetzt in der Wüste Gobi stattfinden. Wenn wir international denken, dann sind Entfernungen wie von Graz nach Kapfenberg gerade wie von einem Stadtzentrum in den Vorort hinaus.“ Das ist gegenüber denjenigen, die davon betroffen sind, doch ein bisschen hochnäsiger, wenn sie über Nacht erfahren, dass sie ab jetzt pendeln sollen. Sie können sich auch nicht hinter einem einstimmigen Landtagsbeschluss verschanzen, wo es heißt, dass die drei Fachhochschulstandorte in Graz, Kapfenberg und Bad Gleichenberg, erhalten bleiben sollen. Sie sollen erhalten bleiben, aber man wird sich eben Vernünftigeres einfallen lassen müssen, als einfach von Graz sozusagen Standorte hinaus zu verlagern. Und für Sie war am 4.9. diese geplante Reform einer Verlagerung die beste Lösung und an dieser Lösung wird nicht gerüttelt.

Nun, was kann ich Ihnen jetzt wünschen? Ich wünsche Ihnen etwas mehr Verständnis für Ihre eigentliche politische Aufgabe. Uns Politikern ist natürlich Macht gegeben, aber vergessen wir nicht, dass Politik auch Dienst am Menschen ist und das Minister - und als Landesrätin sind Sie ja eine Regionalministerin, das Wort Minister heißt eigentlich „Diener“. Und ich wünsche Ihnen mehr demokratisches Verständnis, mehr Miteinander und nicht um jeden Preis drüber zu fahren. Ich wünsche Ihnen auch die Geduld sich Gegenargumente anzuhören und diese Argumente entsprechend zu gewichten. Ich wünsche Ihnen auch die Fähigkeit, Fragen die an Sie gestellt werden im Landtag entsprechend zu beantworten. Kollege Hagenauer hat z.B. nach den Kosten gefragt. Sie haben gesagt, na gut, es ist gedeckt. Aber wie hoch die Kosten der Beratung waren, haben wir an sich nicht erfahren. Nochmals, nicht drüber fahren, wie es jetzt offenbar der neue flotte Kurs der steirischen SPÖ ist, würde ich Ihnen wünschen. Sie sind gut beraten auch im Interesse des Landes, wenn Sie den Dialog suchen. Und lassen Sie mich zum Schluss eine ganz banale Wahrheit sagen, die man aber beherzigen sollte, auch dann, wenn man die Mehrheit stellt: Politik soll nicht gegen, sondern mit und für die Menschen gemacht werden. (*Beifall bei der ÖVP – 16:50 Uhr*)

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Walter Kröpfl. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Kröpfl: (*LTAbg. Hamedl: „Jetzt tust Du Dir schwer, gegen Deine Überzeugung zu reden!“*) Weißt Du was schön ist, wenn sich ein ÖVPler um mich Sorgen macht. Das freut mich wirklich. Das ist immer angenehm, wenn sich eine Fraktion im Hause um ein Mitglied einer anderen Fraktion Sorgen macht. Aber ich kann dich beruhigen, du brauchst dir keine Sorgen um mich zu machen, (*LTAbg. Hamedl: „Ich mache mir keine Sorgen!“*) ich brauche nicht gegen meine Überzeugung zu reden.

Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, verehrte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Die Rede vom Herrn LTAbg. Schöpfer hat mich vor allem in seiner letzten Phase schon bewogen, einige Worte dazu zu sagen. Wenn der Herr Landtagsabgeordnete und Landesrat außer Dienst hier vom Machtrausch der SPÖ spricht, dann hat er wahrscheinlich die Jahre zwischen 2000 und 2005 vergessen oder verdrängt. (*Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: „Verschlafen!“*) Wenn ich mich recht erinnere - und darum habe ich früher Ex-Landesrat verwendet - war er Mitglied dieser damaligen Regierung, wo man einfach über Personen, Menschen usw. drüber gefahren ist, ohne Diskussion. Und jetzt möchte ich noch eines dazu erwähnen, meine verehrten Damen und Herren, und auch damals sind Entscheidungen gefallen, verehrte Damen und Herren, die nicht abgestimmt waren. Nur damals hat es niemanden gegeben, der bereit gewesen wäre und gesagt hat, verehrte Damen und Herren, mir ist da ein Fehler passiert. Ich kehre zurück. Wir diskutieren diesen Bereich noch einmal neu und deswegen, verehrte Damen und Herren des Hohen Hauses, ziehe ich vor der Frau Landesrätin Vollath den Hut. So etwas hat es in der Steiermark noch nicht gegeben (*Beifall bei der SPÖ*), dass jemand der erkannt hat, dass ein Weg in eine andere Richtung geht, der nicht von der Mehrheit getragen wird und von den Betroffenen nicht getragen wird, dass wir diese Entscheidung noch einmal überdenken, noch einmal diskutieren und einen neuen Weg suchen. Dazu herzliche Gratulation, Frau Landesrätin. (*Beifall bei der SPÖ*) Wenn aber hier der Herr Kollege Hagenauer hergeht und von Schaden spricht, dann muss ich ihn wirklich einmal fragen, Herr Kollege Hagenauer, wer hat diesen Schaden gerade für Kapfenberg verursacht? Wer hat Kapfenberg im Zuge der Diskussion, nicht nur die Fachhochschule in Kapfenberg, in Misskredit gebracht, sondern vor allem auch den Ort Kapfenberg, die Stadt Kapfenberg selbst. Wenn man sich da hier, wenn man hier Aktionen unterstützt, wo man sagt, Kapfenberg ist in den Pampas, Kapfenberg ist nicht erreichbar, dann haben wahrscheinlich jene, die das behaupten, vergessen, was in Kapfenberg stattfindet. Wenn Kapfenberg unerreichbar wäre, verehrte Damen und Herren, dann würden nicht jährlich namhafte Fußballvereine dort hinkommen und ihre Trainingslager abhalten. (*Heiterkeit bei der ÖVP*) Wenn Kapfenberg

unerreichbar wäre, so wie es hier dargestellt wurde, verehrte Damen und Herren, dann würde es dort nicht einen so bedeutenden Wirtschaftsstandort geben, verehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)* Und wenn hier, verehrte Damen und Herren, und das möchte ich auch schon noch einmal klarstellen, plötzlich die Regionalisierung der Bildung in Misskredit gebracht wird, dann frage ich Sie wirklich, haben Sie aus der Pisa Studie der letzten Jahre nichts gelernt, dass Regionalisierung notwendig ist. Dass wir unbedingt ... *(LTabg. Hamedl: „Unverständener Zwischenruf!“)* Ja, lieber Kollege von der ÖVP, darf ich das schon sagen. *(LTabg. Riebenbauer: „Wozu?“)* Hast Du am Anfang nicht zugehört, dass dieser Weg überdacht wird. Hast nicht zugehört? *(LTabg. Hamedl: „Warum verteidigst Du dann das so!“)* Wird überdacht. Werte Damen und Herren von der ÖVP, hört zu was euch anfangs gesagt wird. Ihr reagiert immer nur dann, wenn ich irgendeinen Satz sage, der euch nicht passt. *(Unruhe bei der ÖVP)* Das gefällt mir eh, das ist eh sehr angenehm. *(LTabg. Riebenbauer: „Das baut dich auf nicht!“)* Das baut mich schon ein bisschen auf. Manches mal sind es ein bisschen unqualifizierte, aber ich bin ja froh wenn ihr noch alle am Sessel bleibt, weil das haben wir ja auch schon erlebt, dass manche aufspringen. Auch das haben wir in diesem Hause schon gehabt, verehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)* Die Sozialdemokratie steht zu dem Konzept der Fachhochschulen in der Steiermark. *(LTabg. Hamedl: „Wer steht?“)* Wir stehen zu den einzelnen Standorten. Wir stehen sowohl zu Kapfenberg als auch zu Graz. Wir stehen auch zu Bad Gleichenberg. Und wenn jetzt jemand noch sagt, Bad Gleichenberg, dort gibt es auch ein urbanes Umfeld, dann dürfte er sich bei der steirischen Landkarte nicht auskennen, verehrte Damen und Herren. Ich freue mich darüber, dass gerade Kapfenberg mit den Lehrgängen die dort abgehalten werden, im österreichischen Spitzenfeld liegt, zumindest mit drei dieser Lehrgänge liegen wir weit, weit vorne. Und darauf können wir stolz sein. Das sollen wir nicht schlecht reden, sondern daran sollen wir auch festhalten. *(Beifall bei der SPÖ)* Ich bin überzeugt davon, dass es uns gelingen wird mit einer gemeinsamen Anstrengung, diesen Standort Kapfenberg noch attraktiver zu machen als er es bisher ist. Und wir wissen, und da hat der Kollege Schöpfer sicher Recht, wir wissen natürlich genau, wie schwierig es ist bei den technischen Studiengängen, hier Menschen hinzubekommen. Ich glaube, dass Kapfenberg eine gute Chance hat, auch das attraktiver zu gestalten. Und abschließend darf ich schon noch eines sagen, weil es hier auch Vertreter gibt von einem steirischen Kleinformat, von Pannen usw. gesprochen hat und teilweise schon ein bisschen unter der Gürtellinie gewesen ist. Ich hoffe, dass Sie jetzt sehr gut zugehört haben, welcher Prozess, gerade im Bereich der Fachhochschulen, in der Zeit, seit die Frau Landesrätin Vollath tätig ist, bereits in Gang gesetzt und umgesetzt wurde. Ich glaube, das haben Sie bis jetzt alle vergessen, dass hier Gewaltiges passiert ist, dass hier ein gewaltiger Reformschritt gemacht wurde und dass es jetzt an diesem einen Punkt Diskussionen gibt, das verstehen wir, aber darüber werden noch nachdenken. Aber wir sollen nicht die

Arbeit der vergangenen zwei Jahre von der Frau Landesrätin vergessen. Und ich will gar nicht aufzählen, in welchen anderen Bereichen sie noch so erfolgreich war, weil das meine Redezeit wesentlich überschreiten würde. Aber ein paar Punkte darf ich schon dazu anführen, weil es gerade die Fachhochschule betrifft. Haben wir schon vergessen, dass es unter Frau Landesrätin Vollath gelungen ist, die Studiengebühren für die Fachhochschulen abzuschaffen? *(Beifall bei der SPÖ)*

Haben alle hier schon vergessen, dass es dringend notwendig war, die Landesberufsschulen wieder auf Vordermann zu bringen? Dass es hier 34 Millionen Euro Sanierungsbedarf gegeben hat? Wurde das vergessen? *(Beifall bei der SPÖ – LTabg. Kainz: „Die kosten mehr!“)*

Und darf ich Sie fragen, gerade von der ÖVP-Seite, in welchem Ressort das früher war und wer dafür politisch verantwortlich war? Es war kein Sozialdemokrat und auch keine Sozialdemokratin. Und in dem Zusammenhang darf ich auch noch daran erinnern an die Land- und Forstwirtschaftlichen Fachschulen, die sie größtenteils vernachlässigt haben, verehrte Damen und Herren und wo es jetzt gelingen wird, mit einem Sanierungskonzept diese Schulen wieder auf Vordermann zu bringen *(Beifall bei der SPÖ)* – Kostenrahmen 53 Millionen Euro. Ich will von den Bildungsbereichen der Pflichtschule gar nicht sprechen. Wir erinnern uns noch alle daran, wie viele Dienstposten im letzten Schuljahr durch die Initiative von der Frau Landesrätin zusätzlich finanziert wurden. Ich darf daran erinnern, dass es unter der Frau Landesrätin Vollath gelungen ist, auch die Kindergartenöffnungszeiten zu verbessern für die Menschen und die Kinder, die diese Betreuungseinrichtungen dringend brauchen. Aber ich weiß, im Zuge einer solchen Debatte wird auf diese positiven Dinge sehr gerne darauf vergessen.

Verehrte Damen und Herren, abschließend darf ich nur sagen, gehen wir offen auf dieses Problem zu, ohne parteipolitische Brille und schauen wir, dass wir gemeinsam einen guten Weg für die steirischen Fachhochschulen zuwege bringen. Mit der Frau Landesrätin an der Spitze, mit ihrer Bereitschaft zur Kooperation und zur Kommunikation wird uns das gelingen. *(Beifall bei der SPÖ – 17:00 Uhr)*

Präsident: Ich danke dem Herrn Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hagenauer. Ich erteile es ihm.

LTabg. Hagenauer (17:00 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich fasse mich kurz, ich gehe auf die Antworten bzw. Nichtantworten der Frau Landesrätin ein, versuche das Fehlende zu wiederholen mit der Hoffnung, dass es dann doch zu einer Antwort kommt. Auf die Frage 1, die Frage nach dem Umfeld, das für die geplante Verlegung der Studien gesprochen hat, haben Sie, Frau Landesrätin geantwortet, das hat sich erledigt, weil die Entscheidung

zurückgenommen ist. Das hat sich für mich nicht erledigt. Ich habe es auch in meiner Anfrage vorhin ausdrücklich begründet. Ich hätte in Gottes Namen gerne gewusst, was zu so einer Schnapsidee – um das Wort zu wiederholen, Sie entschuldigen, Herr Professor – zu so einer Schnapsidee-Aktion denn führt? Die heimischen Schnapsbrenner mögen mir das verzeihen, dass ich sie hier in Misskredit bringe, in dem ich sie im Zusammenhang mit dieser Entscheidung nenne. So, das hätte ich gerne gewusst, ist nicht beantwortet worden.

Zweite Frage, partizipatorischer Prozess. Sie haben in dem Zusammenhang erwähnt, dass verzichtet wurde auf eine Entscheidung, weil man selbst gesagt habe, man sei betroffen. Ja, dass die Studiengänge für sich diese Entscheidung nicht treffen können, das ist für mich natürlich auch nachvollziehbar, aber Partizipation heißt ja was anderes. Dass man also bei so einer sensiblen Materie, wenn man in der Lage wäre, das als sensible Materie zu erkennen, das ist ja das Problem, bei so einer Geschichte hergeht und sagt, ja liebe Freunde, ich mute euch die Entscheidung natürlich nicht zu. Ich mute euch nicht zu, dass ihr das unterschreibt, meine Herren Studiengangsleiter, dass ihr jetzt da verlegt werdet. Aber man hätte sagen können, bitte, was spricht aus ihrer Sicht dafür und was dagegen? Und dann hätte man, wenn man es schon selber nicht hat, ein gewisses Gespür bekommen, was sich denn da anbahnt, zum Beispiel die Kategorie des Umfeldes. Und Umfeld und Umwelt klingt nicht zufällig ähnlich, Frau Landesrätin, ich muss Ihnen das leider sagen. Ich habe nicht den Eindruck, dass Sie wirklich von Ihrem Inneren auch heute hier nicht begriffen haben und keinen sehr guten Kontakt zu Ihrem Umfeld und zu Ihrer Umwelt haben, sonst hätten Sie hier heute anders reagiert. Das mag vielleicht menschlich ein Problem sein, dass man natürlich innerhalb von wenigen Stunden nicht um 180 Grad alles in aller Öffentlichkeit zurücknehmen kann. Das ist für niemanden lustig, aber es ist nun einmal passiert. Und das wäre für alle Beteiligten, auch für Sie, am Ende einfacher zu sagen, okay, das ist schief gelaufen, aus den und den Gründen und daher glaubhaft machen können, dass so etwas in Zukunft nicht mehr vorkommt. Das ist Ihnen aus meiner Sicht sicher nicht gelungen, das glaubhaft zu machen. Sie haben eine Reihe von halben Sachen hier geantwortet und Ausreden.

Nächster Punkt, die Frage 3, welche Positionen haben die Gruppen eingenommen. Das ist nicht beantwortet worden. Erstens sind sie offenbar nicht gefragt worden, zweitens hätte ich es gerne gewusst. Ich hätte gerne gewusst, was also etwa die Aufsichtsräte dazu gesagt hätten. Ich hätte gerne gewusst, was der Betriebsrat dazu gesagt hat über die Studiengangsleiter und natürlich Studienvertreter - habe ich schon gesprochen. Man hätte sie fragen können, Sie haben sie nicht gefragt, daher natürlich in dem Sinn eine Erklärung, dass Sie auch nicht sagen können, was die Position war.

Sie haben auf die Frage mit dem Widerstand welcher Gruppen haben Sie gerechnet und nicht gerechnet, nicht beantwortet.

Sie haben die Frage 5, wie hoch waren die Kosten – ist schon erwähnt worden – nicht beantwortet. Es nutzt mir gar nichts, wenn Sie sagen, das war im Budget gedeckt. Das Budget der FH hat auch etwas mit jenem des Landtags zu tun, nicht zu 100 %, aber zu einem erheblichen, wie wir wissen.

Sie haben bei der Frage 6, ob es Aufgabe der Studie war, ob der Standort Kapfenberg durch den Auf- oder Ausbau anderer Studienrichtungen gestärkt werden kann, nicht, jedenfalls nicht einigermaßen klar geantwortet. Sie sagen jetzt, dass man hier an die Arbeit gehen muss und schauen muss, was für Kapfenberg zu tun ist. Ich hatte gefragt, was vorher passiert ist. Ich hatte gefragt nach den Alternativen. Das ist natürlich für uns am interessantesten zu sagen. Wenn Sie sagen, wir haben uns für Kapfenberg viel überlegt im Bereich Technologie, Metallverarbeitung, all der Dinge, die oben einen Anknüpfungspunkt haben, all der Dinge, die oben ja nicht erfolglos laufen, wenn auch nicht in jedem Fall mit dem gewünschten Erfolg, wenn Sie hergegangen wären und gesagt hätten, na ja, es ist auch passiert, dass einfach oben wir etwas zu groß gemacht haben, wir müssen unter Umständen auch das jetzt einmal sehen und sagen, das ist zu groß. Jetzt haben wir einfach entweder die Möglichkeit zu Redimensionieren oder wir haben die Möglichkeit, neue Studiengänge dort hinzubringen und dann die Frage anschließen, ja wenn, dann welche. Das hätten wir gerne gewusst. Ist es so, dass Sie sich das überlegt haben, Betriebswirtschaft, in welchen Bereichen auch immer. Ich sage nicht, welche. Ich sage genau das nicht, weil das eben der Unterschied zwischen der Rolle ist, eines Politikers und eines Fachmannes. Ich frage Sie, wo sind die Entscheidungsgrundlagen für die Politik, wo das überlegt wurde? War der Auftrag, legt mir das vor, was man für Kapfenberg tun kann, war das Ergebnis, man kann für Kapfenberg nichts tun, außer dass man die besten Studiengänge nach Graz hinauf verlegt ohne Rücksicht auf das Umfeld, ohne Rücksicht darauf, was das bedeutet „Umfeld“. Sie reden auch hier und heute wieder nur von den 45 Minuten. Umfeld und Fahrzeit ist nicht dasselbe, Frau Landesrätin. Das wird Sie überraschen. Das ist nicht dasselbe. Umfeld ist das, was also gerade – ich will mich nicht wiederholen – bei genau diesen Disziplinen und diesen Bereichen das alles oder vieles Entscheidende ist. Das ist nicht dasselbe.

Und nicht zuletzt die Frage 8, was hat der Herr Landeshauptmann gewusst, haben sie auch nur halb beantwortet, ist auch eine Form der Antwort. Ich habe Sie nämlich gefragt, ob Sie ihn über die Verlegung informiert hätten. Und Sie haben mir bezeichnender Weise geantwortet, Sie haben mit ihm gesprochen. Ja, das glaube ich Ihnen sofort. Ich glaube Ihnen auch, dass Sie über etwas gesprochen haben, dass man da in den Fachhochschulen jetzt ein Reorganisationskonzept hat. Das dauert, wie Sie selbst sagen, schon zwei Jahre. Das glaube ich auch, dass Sie gesagt haben, das ist jetzt fertig.

Aber, ich hatte Sie gefragt, ob Sie über die Verlegung gesprochen haben. Weil, wenn der Herr Landeshauptmann ein bisschen ein politisches Gespür hat, dann hätte er wahrscheinlich, wenn Sie ihm sagen die verlegen wir hinauf, vielleicht, ich weiß es nicht, die Idee gehabt zu sagen, „na ja, oha, wird

das gut gehen“, vielleicht. Und allgemein zum Abschluss, um wieder in den Bereich Bildung zurückzukehren. In den ersten Jahren meiner und unserer Bildung haben wir dann und wann in Aufsätzen unten schmerzhaft die Bemerkung des Pädagogen stehen gehabt „Thema verfehlt!“ Das war immer schlecht. Sie haben bei Ihrer Antwort, Frau Landesrätin, nicht zufällig das Thema verfehlt. Und Sie wissen das. Ich hatte Sie nicht gefragt nach der FH-Reform. Sie haben die ganze Zeit jetzt davon gesprochen. Ich habe Sie gefragt, ausdrücklich nach den Umständen der Verlegung der betroffenen Studiengänge. Das war Pallawatsch und Schaden genug und aus. Das war das Thema. Das haben Sie versucht tunlichst zu vermeiden. Nicht überraschend, aber ist nicht akzeptabel. Und jetzt noch ein paar Anmerkungen zu Diskussionsbeiträgen insbesondere vom Herrn Klubobmann Kröpfl. Herr Klubobmann nur zur Klarstellung. Wir haben nie gesprochen von „Pampas“. Wer immer das war, wir nicht. Im Gegenteil, wir haben in der allerersten Aussendung danach gefragt, was war die Entscheidungsgrundlage? Was wurde eben für Kapfenberg untersucht? Und ist nichts anderes und besseres herausgekommen als eben diese Schnapsidee? Zweitens, das war wahrscheinlich nicht ganz so ernst gemeint, dass Kapfenberg sich als Standort dadurch auszeichnet, dass dort Spitzenfußballvereine trainieren. *(Heiterkeit bei den Grünen und der ÖVP)* Aber, der Standort Obersteiermark, wenn wir uns erinnern an die Debatte der Headquarters, wenn wir uns erinnern an diese schmerzhaften Geschichten, etwa von Böhler und die Zentralverwaltung, das Headquarter abgesiedelt wurde, das ist eine ernste Geschichte. Und niemand da hier – nein das will ich nicht sagen -, aber glauben Sie mir und Sie wissen das auch, dass mir das immer ein Anliegen ist. Und dass ich ganz genau weiß, wie wichtig das ist und wie haarig und sensibel das ist, gerade im obersteirischen Zentralraum. Aber Sie haben der Sache mehr geschadet als genutzt mit dieser Vorgangsweise. In der Tat war es die Frau Landesrätin mit Ihrer verunglückten Vorgangsweise, die jetzt dem Standort Kapfenberg geschadet hat. Und ganz zum Schluss zwei Anmerkungen noch zu den Studiengebühren, Herr Klubobmann, und zum Thema politische Kultur. Bevor da, die Ansätze waren vorhanden, das wieder in die übliche Machtrauschdebatte abgeleitet hier, denken Sie ausnahmsweise einmal daran, dass es hier Zuhörer gibt im Saal und an den Computern, dass Medienvertreter anwesend sind. Machtrauschdebatten interessieren in so einem Zusammenhang niemanden, wirklich niemanden. Denken Sie daran an die politische Kultur, denken Sie daran, dass die Politik die Verantwortung zu tragen hat, denjenigen die sich da ohnehin abstrudeln, die besten Voraussetzungen zu schaffen und zu geben und sonst gar nichts. In diesem Sinne, danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen und der ÖVP – 17.12 Uhr)*

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr LTAbg. Majcen. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Majcen (17.13 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, Frau Landesrätin!

Auch ich habe in dieser Anfragebeantwortung irgendeine Erklärung, oder überhaupt die Erklärung vermisst, warum es überhaupt dazu gekommen ist. Kein Mensch weiß bis heute - oder vielleicht doch der eine oder andere, aber es konnte jetzt nicht geklärt werden, warum Verlegung nach Kapfenberg. Ich möchte eigentlich das, was der Herr Klubobmann Kröpfl gesagt hat, gleich am Anfang beantworten. Es ist unfair in einer solchen Debatte herzugehen und jeden der diese Vorgangsweise kritisiert, mit einem gleichzusetzen, der gegen Kapfenberg etwas hat. Es hat niemand etwas gegen Kapfenberg. Dort wird hervorragende Arbeit geleistet. Es ist ein guter Standort. Die Fachhochschule funktioniert in den meisten Bereichen. Kein Mensch, der in dieser Frage sich geäußert hat, hat von vornherein einmal Kapfenberg kritisiert, das ist das Erste. *(Beifall bei der ÖVP)* Es ist auch nicht so, dass jemand der die Frage stellt, warum soll das umgesiedelt werden, dass der sofort als Antwort bekommt, ja die Fachhochschule darf man nicht kritisieren. Das ist der nächste Punkt. Niemand hat die Fachhochschule Joanneum irgendwo kritisiert, hat sie schlecht gemacht oder sonst etwas. Die einzige Frage die aufgetaucht ist, warum? Und diese Frage wurde trotz einer komplizierten Fragestellung eigentlich nicht beantwortet. Ich weiß nicht warum das nicht möglich ist. Es muss doch einen Grund geben. Und nur herzugehen und zu sagen, ja wir müssen Rahmenbedingungen, Fragestellungen, gute Ergebnisse, nicht zurückschrecken, unpopuläre Entscheidungen mittragen, partizipative Prozesse einleiten, Studienkonzept, Attraktivierung, Zielsetzungssystem, unkoordiniertes Wachstum, ja was ist denn das? Das ist ja keine Antwort. Eine Antwort fehlt, warum eine Übersiedelung in der Form überhaupt angedacht wurde. Und Walter, den Hut brauchst Du vor niemanden zu ziehen, der dann, wenn er nach einer langen Schreckpause erkennt, dass er nicht durchkommt, wenn er sagt, „ok, ich haue den Hut drauf“, vor dem brauchst den Hut nicht ziehen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 17.15 Uhr)*

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Daher erkläre ich die erste Dringliche Anfrage an die Frau Landesrätin Bettina Vollath als beendet.

Nun kommen wir zur Behandlung der Dringlichen Anfrage vom Montag, dem 17. September 2007. Eingbracht um 16.19 Uhr an Herrn Landesrat Mag. Helmut Hirt, betreffend Machtrausch in der KAGes. Ich erteile Herrn Klubobmann, LTAbg. Mag. Christopher Drexler das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt. Bitte, Herr Klubobmann.

LTabg. Mag. Drexler (17.16 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Am 2. August 2001 titelte die „Hamburger Zeit“ mit einem Appell an ihre Leser und die Öffentlichkeit. „Schaut auf dieses Land!“ Dieser Appell war auf den schon nach wenigen Wochen im Amt am Rande der Rechtsstaatlichkeit agierenden und Grundsätze der demokratischen Kultur verletzenden Silvio Berlusconi gemünzt. Keine Sorge, meine verehrten Damen und Herren, Franz Voves ist nicht Silvio Berlusconi. Er ist so eine Art Westentaschen-Berlusconi. „Schaut auf dieses Land!“ Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Strukturen dessen, was sich in den letzten Tagen getan hat, sind wahrlich ähnlich. Es geht um eine entfesselnde Machtpolitik. Es geht um das Verwechseln von Partei und Land. Es geht um einen beispiellosen Machtrausch. (*Landesrat Ing. Wegscheider*: „Das habe ich schon einmal wo gelesen!“) Und Herr Kollege Hagenauer, hier passt er sehr gut hin dieser Begriff. Machtrausch ist, wenn man mit 41 % der Stimmen glaubt, 100 % der Macht in einem Land ausüben zu können. Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, die letzten Tage haben uns gezeigt, in der Durchsetzung Ihres Machtrausches ist Ihnen in diesem Land nichts heilig (*Beifall bei der ÖVP*).

Elementarste Grundsätze der demokratischen politischen Kultur werden mit Füßen getreten. Und meine sehr verehrten Damen und Herren! Da erlangt mein möglicherweise von Ihnen als überzogen empfundener Einstieg plötzlich eine dramatische Relevanz, wenn es darum geht, die demokratische, politische Kultur in einem Lande mit Füßen zu treten. Und daher der Appell, schaut auf dieses Land.

Eine der elementarsten Grundsätze politischen Zusammenlebens, ja einer der elementarsten Grundsätze menschlichen Zusammenlebens insgesamt ist das Einhalten von Vereinbarungen. Das ist ganz wesentlich. Und es ist besonders wesentlich in der Politik. Da gibt es unterschiedliche Meinungen, unterschiedliche Interessen, dann gibt es Verhandlungen und dann gibt es möglicherweise einen Kompromiss und eine Vereinbarung über diesen Kompromiss. Wenn Vereinbarungen nichts mehr wert sind, ist die Grundfrage der demokratischen Kultur, meine Damen und Herren, gestellt.

Und schauen wir uns an, was in den letzten Tagen passiert ist. Hier hat es eine Vereinbarung gegeben. Und meine Damen und Herren, weil manche möglicherweise der Meinung sind, ob der Einzelfall die Aufregung und die Konsequenzen wert ist? Dann, meine Damen und Herren, muss ich Ihnen sagen, das war nur ein kleiner Vorgeschmack auf die neue machtpolitische Orientierung der Landeshauptmannpartei. Ich bin davon überzeugt, die nächsten Beispiele des Machtrausches werden folgen.

Es gab eine konkrete Vereinbarung und es gab eine Presseaussendung vom 25. November 2005, die in aller Knappheit diese Vereinbarung bezeugt. Wie sonst würde Landesrat Mag. Helmut Hirt eine Presseaussendung ausschicken, in der es heißt, „Die Landesräte Mag. Helmut Hirt und Dr. Christian

Buchmann gaben am Freitag die Namen der acht Kapitalvertreter im Aufsichtsrat der Steirischen Krankenanstalten Gesellschaft KAGes bekannt“. Wenn dem kein Verhandlungsprozess vorausgegangen ist, wenn es hier keine Vereinbarung zwischen den beiden Regierungsparteien, ja schlimmer noch, keine Vereinbarung zwischen den Landesvorsitzenden der beiden Regierungsparteien gegeben hätte, wie um alles in der Welt käme man auf die Idee, eine Presseaussendung nicht nur im eigenen Namen, sondern im Namen eines Regierungsmitgliedes der zweiten Regierungspartei auch zu verfassen. Ja meine Damen und Herren, es ist ja schändlich, jawohl, es ist eine Schande, dass man überhaupt erst beweisen muss, dass es eine Ausmachung gegeben hat, weil einer derer, der die Ausmachung gemacht hat, nicht Manns genug ist, einzugestehen, dass er sie gerade gebrochen hat, meine Damen und Herren (*Beifall bei der ÖVP*).

Und was war Inhalt dieser Vereinbarung? Eine Aufteilung dieser Aufsichtsratssitze, fünf nominiert von der SPÖ, drei von der ÖVP. Ja meine Damen und Herren, in der letzten Periode war es 3:3:2, auch eine Aufteilung. Dann gab es Verhandlungen, für jene, die bei den Verhandlungen dabei waren, aber nicht an die erinnern können, kann ich Ihnen auch sagen, wie die Verhandlungen abgelaufen sind. Da war das Angebot oder der Vorschlag 6:2 von der SPÖ, da war der Vorschlag 4:4 von der ÖVP. Und wie es so einmal ist in der politischen Kultur der Kompromisse, war der Kompromiss dann am Ende die Vereinbarung 5:3. Und meine Damen und Herren, insbesondere liebe Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie, Hand auf's Herz, was hätten Sie zu Recht in jeder bisherigen Legislaturperiode in diesem Haus aufgeführt, wenn wir derartig einseitig, kaltschnäuzig, kommentarlos, ja in letzter Konsequenz brutal eine derartige Vereinbarung aufgekündigt hätten, meine Damen und Herren? (*Beifall bei der ÖVP*)

Aber das scheint der neue Stil zu sein – Berlusconi – der im Lande einzieht. Wenn man hergeht und mit Fingerschnippen in Hinkunft Positionen austauschen will, (*LTabg. Straßberger: „Super!“*) Herr Landeshauptmann, das ist eine bemerkenswerte Kultur gerade für einen Vorsitzenden einer sozialdemokratischen Partei, die – wie ich weiß – ein hehres und für die Republik wertvolles Erbe zu verwalten hat. Machen Sie sich nicht zu einem schlechten Nachlassverwalter, Herr Landeshauptmann. (*Beifall bei der ÖVP*)

Hier ist ein Machtrausch eingezogen, der seinesgleichen sucht und der es notwendig gemacht hat, auch entsprechend darauf zu reagieren. Wenn die Vereinbarung nichts mehr gilt, die einzelne, wie soll dann eine Koalitionsvereinbarung gelten in einem System freier Koalitionswahl? Wird da einmal vereinbart und dann nach Gutdünken aufgekündigt, verändert, sich nicht erinnert an die seinerzeitige Vereinbarung? Meine Damen und Herren, da kann einem Angst und Bange werden und daher ist es nur schlüssig und richtig, dass wir hier die Notbremse ziehen müssen. Die Notbremse ziehen müssen, um einer offensichtlich außer Rand und Band geratenen sozialdemokratischen Partei in diesem Lande

nicht das Land im Alleingang zu überlassen. Hier herrscht Willkür und Machtrausch und das war erst der Vorgeschmack.

Daher erlauben Sie mir, dass die erste Dringliche Anfrage von uns in diesem Zusammenhang sich heute an den Erfüllungsgehilfen des Machtrausches richtet, an Landesrat Helmut Hirt, der bemerkenswerter Weise – ich habe mir das so, ich hoffe, ich kann es noch lesen, mitgeschrieben, was er gestern da im Fernsehen gesagt hat, wie man auf die Idee kommt sinngemäß, dass er da den politischen Gegner befragen müsste, wenn er einen Aufsichtsrat austauscht.

Ja, Herr Landesrat, erstens einmal Sie hätten nicht den politischen Gegner, sondern nur den Partner in der Vereinbarung befragen müssen.

Zweitens Sie können natürlich, weil Sie so hilfesuchend in die Fernsehkamera gesprochen haben, „was hätte ich denn tun sollen“, ja, Sie hätten einen eigenen austauschen können, wenn Ihnen an der konkreten Dame soviel gelegen wäre. Vielleicht etwa jenen Aufsichtsrat, weil es ja da vorgeworfen wird, dass Aufsichtsräte nicht im Interesse des Unternehmens gehandelt hätten. Vielleicht können wir das in der Debatte noch erörtern. Das ist nämlich eine ganz bemerkenswerte Frage. Aber Sie hätten vielleicht jenen nehmen können, der über 90.000,- Euro der KAGes in Rechnung stellt dafür, dass er als Aufsichtsrat am Ausschuss, an einem Aufsichtsratsausschuss teilnimmt. Das ist aus meiner Sicht auf dem ersten Blick nicht unbedingt im Interesse des Unternehmens gelegen, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*LTabg. Riebenbauer: „Was?“*)

Daher, sehr verehrter Herr Landesrat, darf ich Ihnen folgende Fragen stellen:

1. Was hat Sie dazu bewogen, in der Landesregierung die Abberufung des Aufsichtsratsmitgliedes der Krankenanstalten-Gesellschaft Dr. Helmut Reinhofer zu beantragen? Im Übrigen, ich erlaube mir noch einmal aus der Presseaussendung vom November 2005 zu zitieren. Wissen Sie, als was Sie den Dr. Helmut Reinhofer bezeichnet haben in der Aussendung? Als Gesundheitsexperten! (*LTabg. Straßberger: „Ha!“*) Als Gesundheitsexperten, ich meine, Sie haben andere auch, Generaldirektor der Salinen-AG, Geschäftsführer der Grazer Messe, aber mit dem Thema nichts zu tun und durch Profis zu ersetzen, ist der, den Sie selbst als Gesundheitsexperten bezeichnen. Wie auch immer! (*LTabg. Straßberger: „Na siehst Du?“*)
2. Sollten Sie die Abberufung weiterhin mit der Neuordnung des Gesundheitswesens begründen – besondere Chuzpe: Warum haben Sie nicht einen von der SPÖ entsandten Vertreter des Aufsichtsrates abberufen und durch eine Vertreterin der Steiermärkischen Gebietskrankenkassa ersetzt?
3. Wodurch hat Frau Mag. Hirschenberger bisher bewiesen, dass sie im Sinne der Krankenanstalten GmbH handeln wird?
4. Haben Sie die Vorgangsweise mit dem Regierungs- und Vereinbarungspartner ÖVP besprochen?

5. Wenn nein, ist Ihr Alleingang die neue politische Linie Ihres Parteivorsitzenden Landeshauptmann Mag. Franz Voves?
6. Beabsichtigen Sie, durch Umstrukturierungen, etwa Zusammenlegung der Betriebsräte bei Spitalsverbänden auch im Bereich der Belegschaftsvertreter im Aufsichtsrat, eine Änderung herbeizuführen und wenn ja in welcher Form?
7. Werden die amtierenden Geschäftsführer der Steiermärkischen Krankenanstalten GesmbH bis zum Auslaufen ihrer Verträge im Amt bleiben?
8. Beabsichtigen Sie, deren Verträge zu verlängern oder werden die Posten neu ausgeschrieben bzw. neu besetzt werden?
9. Sollten die Posten neu ausgeschrieben werden: Wird es weiterhin zwei Geschäftsführer oder Geschäftsführerinnen geben?
10. Beim Hearing zur Bestellung der amtierenden Geschäftsführer ging Dr. Kehrer als unumstrittener Kandidat hervor, während das zweite Vorstandsmitglied auf Wunsch der SPÖ bestellt wurde. Werden Sie bei einer Neubestellung nach fachlichen oder wieder nach parteipolitischen Kriterien vorgehen?
11. Als begleitende Maßnahme zum Landesvoranschlag 2007/2008, auch bekannt als Doppelbudget, wurde der Verkauf der Krankenanstalten GesmbH-Liegenschaften an eine zu gründende Tochtergesellschaft genannt. Wie werden Sie dort bei der Bestellung einer allfälligen Geschäftsführung vorgehen?
12. Wie viele GeschäftsführerInnen wird diese neu zu gründende Gesellschaft haben?
13. Welche Geschäftsfelder werden von dieser Gesellschaft abgewickelt werden?
14. Können Sie aus heutiger Sicht ausschließen, dass es zu einer Zerschlagung des Unternehmens KAGes kommt?
15. Sie sind nun seit nahezu 2 Jahren Gesundheitslandesrat. Wann werden Sie gegenüber dem Landtag Ihre Pläne zur Neustrukturierung des Spitalswesens offen legen?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bitten den Herrn Landesrat nun einmal um eine Beantwortung. Ich gehe davon aus, dass wir dann in der Wechselrede, die beantragt ist, auch eine entsprechende Debatte zu führen haben werden. Herzlichen Dank. (Beifall bei der ÖVP – (17.31 Uhr)

Präsident: Ich erteile nunmehr Herrn Landesrat Mag. Hirt das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage. Ich bitte Dich, Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hirt (17:31 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr

Landeshauptmann, Hoher Landtag!

Zunächst zwei Vorbemerkungen. Herr Klubobmann, die erste Vorbemerkung: Also, wenn jede Presseaussendung von Ihnen die nackte Wahrheit wäre, dann sage ich gute Nacht in dem Land. Die zweite Vorbemerkung, weil Sie von Vereinbarungen geredet haben: Ein Arbeitsübereinkommen ist vereinbart und wie halten Sie es damit z.B. beim Thema Konvent? So, ich komme nun zur Beantwortung der Anfrage: (*LTabg. Straßberger: „Das war schwach!“*) Das war nicht schlecht, glaube ich. Ich kann es gerne wiederholen. (*LTabg. Riebenbauer: „Der Konvent ist nicht Thema!“*) Ja, der Konvent ist nicht schlecht.

Zur Frage 1) Ende August wurde ich darüber informiert, dass die KAGes in der Berufung ein Arbeitsgerichtsverfahren gegen einen Mitarbeiter, u.a. deshalb verloren hätte, weil der damalige Betriebsdirektor des LKH Graz, Dr. Reinhofer, dementsprechend ausgesagt hätte. Ich habe mir daraufhin vom Vorstand die Unterlagen des Arbeitsgerichtsverfahrens kommen lassen. Daraus geht folgender Sachverhalt hervor: Ich füge hinzu, dass es sich um ein laufendes Verfahren handelt, weil die KAGes gegen das Urteil des Berufungsgerichtes eine außerordentliche Revision erhoben hat. Demnach hat die KAGes einen Oberarzt der Frauenklinik fristlos entlassen, weil dieser für Nebenbeschäftigung in Sanatorien das Ausüben einer operativen Tätigkeit keine Genehmigung hatte. Sie wissen, welches sensible Thema die Nebenbeschäftigungen eigentlich darstellen. In der Urteilsbegründung führte das Berufungsgericht u.a. aus, dass vereinfacht ausgedrückt, eine fristlose Entlassung keine Berechtigung findet, wenn dem Arbeitgeber die Nebenbeschäftigung bekannt ist. Im Prinzip entspricht das der gängigen Rechtssprechung der Arbeitsgerichte. Im Laufe dieses Verfahrens gab Dr. Reinhofer als Zeuge befragt u.a. zu Protokoll, ich zitiere wörtlich: „Mir persönlich als Betriebsdirektor war es bekannt, dass der Kläger eine Privatordination betreibt. Auch war mir bekannt, dass der Kläger Operationen in anderen Krankenanstalten durchführte. Ob der Kläger dafür eine Genehmigung hatte oder nicht, war mir nicht bekannt. Ich wusste dies auch deshalb, weil Bekannte und Verwandte meiner Familie beim Kläger als Patienten waren. Ich möchte sagen, es war nicht der Betriebsdirektor, der das gewusst hat, sondern die Privatperson Dr. Reinhofer.“ – Zitat Ende. Ich halte an dieser Stelle ausdrücklich fest ...(*LTabg. Mag. Drexler: „Tun Sie etwas mehr zitieren von diesem Protokoll. Da steht etwas mehr drinnen!“*) Das bleibt Ihnen dann überlassen. (*LTabg. Mag. Drexler: „Gut!“*) Ich halte an dieser Stelle ausdrücklich fest, dass es mir nicht zusteht die Aussage zu interpretieren oder zu werten und klarer Weise ist diese Aussage unter Wahrheitspflicht erfolgt. Aber ebenso klar halte ich fest, dass es wohl ein maßgeblicher Interessenskonflikt ist, wenn ein Mitglied des Aufsichtsrates, das als solches verpflichtet ist zum Wohl des Unternehmens zu handeln, andererseits gehalten ist, wahrheitsgemäß zum Nachteil des Unternehmens auszusagen. In einem solchen Fall ist es nach meiner Ansicht die Pflicht eines Aufsichtsrates, sein Mandat ruhend zu stellen, oder für die

Dauer des Verfahrens zurückzulegen. Ich habe daraufhin dem Kollegen Buchmann, der innerhalb Ihrer Fraktion die Schattenkompetenz KAGes wahrzunehmen hat, mitgeteilt, dass ich auf Grund dieser Umstände kein Vertrauen zu Dr. Reinhofer als Mitglied des Aufsichtsrates habe. Die weiteren Details kommen dann bei der Frage 4. (*LTAbg. Riebenbauer: „Nein?“*)

Zur Frage 2): In aller Deutlichkeit, es geht nicht um ÖVP oder SPÖ. Es geht darum, ob man als Eigentümerversorger zu einem Mitglied des Aufsichtsrates vertrauen hat oder nicht. Ich habe z.B. zum Direktor der Wirtschaftskammer Steiermark, Mag. Thomas Spann hohes Vertrauen und ich betone auch hier, dass es mir außerordentlich Leid tut, wenn aus Parteiloyalität den Aufsichtsrat verlassen muss. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Unverständener Zwischenruf!“*) Das glaube ich nicht. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Doch es gibt einen Schriftverkehr!“*) Danke, ich habe ihm auch schon geantwortet heute. Die gesamte Vorgangsweise der ÖVP Fraktion zeigt jedoch klar auf, dass es höchst an der Zeit ist, den unseligen Proporz in der Steiermark abzuschaffen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Da sollten wir eigentlich einer Meinung sein.

Zur Frage 3): Die Nominierung Frau Mag. Hirschenberger wurde von der Steiermärkischen Gebietskrankenkasse vorgenommen. Mit ihr kommt eine exzellente Fachfrau und zwischen KAGes und GKK gibt es eine enge Zusammenarbeit. Allein die Fragestellung zeugt von einer beachtlichen Unwissenheit, weil wohl allgemein bekannt sein dürfte, dass man in Aufsichtsräte klarer Weise auch Vertreter von Zahlern hineinsetzt und die Sozialversicherung zahlt jährlich im Wege der LKF Abteilung rund 500 Millionen Euro an die KAGes.

Zur Frage 4): Das ist jetzt die Fortsetzung von Frage 1). Ich habe daher den Kollegen Buchmann letzten Dienstag von meiner Absicht informiert. Habe dazu gesagt, dass ich die Begleitumstände der zitierten Causa nicht öffentlich mache, aber ich um Verständnis bitte, dass auf Grund des Vertrauensverlustes Dr. Reinhofer für mich im Aufsichtsrat nicht mehr tragbar ist. Ich teilte ihm auch mit, dass ich ohnehin beabsichtigt hätte, die Zusammenarbeit mit der Gebietskrankenkasse zu vertiefen. Gleichzeitig habe ich Kollegen Buchmann darauf aufmerksam gemacht, dass mit dieser Maßnahme noch immer keine SPÖ Mehrheit im Aufsichtsrat gegeben ist, weil unter Einbeziehung der Stimmen des Betriebsrates, und die sind wohl als gleichwertig anzusehen, es 6:6 stünde, wobei der Vorsitzende über kein Dirimierungsrecht verfügt. Also, so viel zum Machtrausch. Ich trinke relativ wenig Alkohol und ich glaube, das trifft daher wohl nicht zu.

Zur Frage 5): Ich verweise auf Antwort 4).

Zur Frage 6): Nämlich mit den Umstrukturierungen, Zusammenlegung der Betriebsräte bei Spitalsverbänden auch im Bereich der Belegschaftsvertreter. Also, ich weiß, dass Sie mir immer wieder unterstellen, dass ich böswillig die Belegschaftsvertretungen in ihren Rechten einschränken möchte. Ich habe ja schon bei einer Landtagssitzung vor dem Sommer dem Kollegen Kasic auf die

gleiche Unterstellung geantwortet. Wer bitte hat in der Vergangenheit im Bereich der Bahn, Post und Telekom die Belegschaftsvertretung zerschlagen. Das war nicht die SPÖ, sondern das war die Regierung Schüssel. (*Beifall bei der SPÖ*)

Herr Klubobmann, Sie wollen nicht wirklich was anderes behaupten, oder?

Zur Frage 7: Ja! (*LTabg. Mag. Drexler: „Wollen Sie jetzt die KAGes zerschlagen?“*) Nein, reicht das nicht? (*LTabg. Mag. Drexler: „Ich will Ihnen nur helfen!“*) Sie brauchen mir nicht helfen, ich habe kein Problem!

Zur Frage 8: Beabsichtigen Sie deren Verträge zu verlängern oder werden die Posten neu ausgeschrieben und neu besetzt?

Also ich wundere mich ein zweites Mal über die Unkenntnis in der Fragestellung, weil gemäß § 1 Abs. 2 Stellenbesetzungsgesetz des Bundes hat die Bestellung von Mitgliedern der Leitungsorgane öffentlicher Unternehmungen im Wege einer öffentlichen Ausschreibung zu erfolgen. Es gibt keine automatischen Vertragsverlängerungen, die Verträge sind gemäß Vertragsschablonenverordnung des Bundes befristet abzuschließen.

Zur Frage 9: Sollten die Posten neu ausgeschrieben werden, wird es weiterhin zwei Geschäftsführer oder Geschäftsführerinnen geben?

Auf Grund der Größe des Unternehmens sind nach meiner Ansicht zumindest zwei GeschäftsführerInnen angebracht. Im geltenden Gesellschaftsvertrag steht einer oder mehrere.

Zur Frage 10: Das Hearing betreffend, wonach der Dipl.-Ing. Kehrer als unumstrittener Kandidat hervorging.

Die Bestellung der derzeitigen Geschäftsführer erfolgte gemäß einer damals geltenden Parteienvereinbarung. Im Übrigen erfolgte im Zuge des erweiterten Hearings vor der Regierung keine ausdrückliche Wertung der Kandidaten.

Zur Frage 11: Die Frage der Bestellung von Geschäftsführern einer Tochtergesellschaft ist Sache des Managements.

Zur Frage 12: Das kommt auf die Konstruktion der Gesellschaft an.

Zur Frage 13: Sehr wahrscheinlich das gesamte Facility Management, weil aus steuerrechtlichen Gründen mit der Ihnen bekannten Übertragung der Grundstücke auch die Aufgaben übertragen werden müssen. Die genaue Ausformung ist Sache des vom Aufsichtsrat eingesetzten Strategieausschusses gemeinsam mit der Geschäftsführung.

Zur Frage 14: Können Sie aus heutiger Sicht ausschließen, dass es zu einer Zerschlagung des Unternehmens KAGes kommt?

Eine glatte Unterstellung! Klarerweise bleibt die KAGes, wie ich hoffe, wohl auch mit Ihrer Zustimmung zu 100 % im Eigentum des Landes.

Ich würde Sie bei dieser Gelegenheit auch ersuchen, soweit es in Ihrem Einflussbereich steht, die mit Flugblättern geübte Verunsicherungspraxis und ihr beliebtes politisches Kleingeldmachen einzustellen. Es geht mir um eine gedeihliche Zukunft des Unternehmens im Interesse der Steirerinnen und Steirer. *(Beifall bei der SPÖ)* Da gibt es dann so Presseaussendungen, „Die Wortspenden von Spitallandesrat Hirt in den Medien haben der KAGes als Gesundheitsunternehmen Schaden zugefügt. Patientinnen und Personal sind verunsichert“, also bitte. Sie wissen ganz genau, dass ich eher der Sache zugeordnet bin. Zur Frage 15: Ich habe jährlich gemäß den geltenden Beschlüssen des Landtages zu berichten und verweise diesbezüglich auf den letzten Beschluss vom Dezember 2006. Demgemäß erfolgt der nächste Bericht noch vor Jahresende.

Abschließend halte ich fest, dass wir in den vergangenen zwei Jahren eine exzellente Gesundheitsplattform geschaffen haben, tolle Reformpool-Projekte zu den Themen Schlaganfall, Diabetes, Herz-Kreislauf-Erkrankungen usw. auf Schiene gebracht haben, neue Gesundheitsziele entwickelt haben, die heute noch Gegenstand der Sitzung sind, fünfjährige Finanzierungsverträge zur Abgangsdeckung für die Ordensspitäler und die KAGes beschlossen haben – hat es vorher nie gegeben – und derzeit eine Neustrukturierung des Spitalwesens auf der Bundesebene im Zuge der laufenden Gespräche zum Finanzausgleich verhandeln. Ich denke daher, dass wir einen sehr, sehr guten Weg gehen, teilweise eine Vorreiterrolle innerhalb Österreichs einnehmen und ich werde diesen erfolgreichen Weg auch fortsetzen. Ich danke für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der SPÖ – 17.42 Uhr)

Präsident: Ich danke dem Herrn Landesrat.

Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zur Dringlichen Anfrage der ÖVP und weise auf § 68 Abs. 5 der Geschäftsordnung hin, wonach die Regierungsmitglieder sowie die Hauptredner nicht länger als 20 Minuten und die Debattenredner nicht länger als 10 Minuten sprechen dürfen. Und zu Wort gemeldet als Erster – jetzt ist der Applaus auch zu Ende – hat sich der Herr Klubobmann Drexler. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Mag. Drexler (17.43 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen!

Herr Landesrat, Sie haben mehr Fragen aufgeworfen als Fragen beantwortet aus meiner Sicht. *(Landesrat Mag. Hirt: „Für Sie vielleicht!“)* Weil Sie sich ganz bewusst vor den sensiblen Fragen gedrückt haben und ich werde Ihnen das jetzt ganz kurz aus meiner Sicht nachweisen. *(LTAbg. Böhmer: „Wahrheit tut weh!“)* Zu allererst, wie war das zu verstehen, Ihre Vorbemerkung mit den

Presseaussendungen? Gab es nun eine Vereinbarung 5:3, ja oder nein? (*Landesrat Mag. Hirt: „Nein!“*)

Es gab keine Vereinbarung, die Aufsichtsräte 5:3 zu entsenden, das sagen Sie mir jetzt.

(*Landesrat Mag. Hirt: Herr Klubobmann, ich möchte die Debatte nicht mit einem Zwiegespräch aufhalten! Da sollten Sie das Publikum befragen!“*) Das ist aber die entscheidende Frage. Das ist aber die entscheidende Frage auch für das Publikum, Herr Landesrat. Sie sagen also, dass Sie ausgesendet haben, war ein Pech, dass das von Ihnen und vom Buchmann kommt, (*Landesrat Mag. Hirt: „Ich habe es Ihnen gerade gesagt!“*) der ist irgendwie nur Ihnen gerade eingefallen. Die Erinnerung, dass es ein Gespräch zwischen Voves und Schützenhöfer zu diesem Thema gegeben hat, ist Ihnen halt nicht bekannt. Sie haben zufällig wahrscheinlich, Sie haben zufällig fünf SPÖ-Aufsichtsräte nominiert und der Nominierung von drei ÖVP-Aufsichtsräten zugestimmt. (*LTabg. Straßberger: „Unehrllich!“*) Das muss eine plötzliche Eingebung bei der nämlichen Regierungssitzung gewesen sein und das, obwohl Sie ursprünglich 6:2 wollten. Also das halte ich für eine ganz bemerkenswerte Antwort, meine sehr verehrten Damen und Herren. Halten wir fest und machen wir unseren Reim darauf. Landesrat Hirt behauptet dem Landtag gegenüber, es gab nie eine Vereinbarung 5:3 zu nominieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist ein starkes Stück. Das ist ein starkes Stück, das wir mit Sicherheit noch entsprechend würdigen werden. (*LTabg. Stöhrmann: „Er droht!“*) Es ist zweitens anzumerken, dass Sie auf die Frage, ob Sie Betriebsratskörperschaften zusammenlegen wollen, um – Sie wissen sicher, dass das in der Wahlrechtsdebatte immer Gerry mandering heißt, wenn man Wahlkreise oder in diesem Fall Betriebsratskörperschaften so zusammenlegt, dass man aus seiner Sicht immer die besten Ergebnisse hat. Wie geht das? (*Landesrat Mag. Hirt: Herr Klubobmann!*) Sie haben auf diese Frage nicht geantwortet. (*Landesrat Mag. Hirt: „Herr Klubobmann! Ich bin weder der Vorstandsdirektor noch sonst etwas!“*) Sie haben auf diese Frage nicht geantwortet. Sie haben gesagt, die ÖVP, ich glaube nicht, dass der Schüssel Vorstandsdirektor der Bundesbahn war oder dass der Schüssel Vorstandsdirektor der Telekom war. Sie haben behauptet, der Schüssel hat die Personalvertretung bei der Bundesbahn, bei der Post und bei der Telekom zerschlagen. Der war genauso wenig Vorstandsdirektor wie Sie, aber zu der gestellten Frage haben Sie keinerlei Antwort gegeben. Keine Antwort haben Sie gegeben. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und wenn ich mich recht erinnere, Sie haben immer wieder bei jeder sich bietenden Gelegenheit erklärt, „mein Gott, die KAGes-Reform, die würden wir super machen, da sind alle daran beteiligt, wenn nicht die bösen ÖAAB-Personalvertreter das alles blockieren würden“. Mehrfach öffentlich in diesem Sinne zitiert. Und nun sagen Sie das einzige, was Ihnen auf die Frage einfällt, ob Sie auch die Zusammensetzung der Arbeitnehmervertreter im Aufsichtsrat ändern wollen, sagen Sie, der Schüssel

hat die Personalvertretung bei Post und Telekom zerschlagen. Herr Landesrat, diese Nichtantwort sagt mehr als 1.000 Worte, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Und wissen Sie, Herr Landesrat, nachdem eigentlich jede Grundlage für eine Diskussion mit Ihnen insofern entfällt, weil Sie sich ja an die Vereinbarung nicht erinnern, darf ich Ihnen in dieser Stunde nur eines sagen, weil Sie es kurz angesprochen haben. Sie sagen, das ist jetzt ein Beispiel dafür, dass man den Proporz abschaffen muss. Wissen Sie, ich war Jahre lang leidenschaftlich dafür, den Proporz abzuschaffen, weil ich das Maß an politischer Unkultur, das uns in den letzten Tagen geboten wurde, nicht für möglich gehalten habe.

Ich habe es nicht für möglich gehalten, dass mir ein Regierungsmitglied von der Regierungsbank aus ins Gesicht lügt. Ich habe das nicht für möglich gehalten. Und daher, (*LTA*bg. *Stöhrmann*: „*Wer lügt?*“) meine sehr verehrten Damen und Herren, (*LTA*bg. *Prattes*: „*Du musst etwas vorsichtig sein!*“) kann ich Ihnen sagen, ich war noch nie so überzeugt davon, (*LTA*bg. *Stöhrmann*: „*Lüge ist ein Ordnungsruf!*“) dass wir in dieser Regierung Kontrolle brauchen. Getreu dem Motto: „Macht braucht Kontrolle“. (*Beifall bei der ÖVP*) War ich noch nie so überzeugt davon, noch nie, dass wir in dieser Regierung vertreten sein müssen, um dieser Machtrauscheskalation der Steirischen Sozialdemokraten Einhalt zu gebieten. (*LTA*bg. *Prutsch*: „*Sonntag in die Kirche gehen!*“) Hier geht es um den Schutz des Landes. Sie bedrängen das Land und nicht die ÖVP, falls Ihnen das noch nicht aufgefallen ist, mit dieser demokratischen Kultur. (*LTA*bg. *Prutsch*: „*Das glauben Sie ja selber nicht!*“ - *Beifall bei der ÖVP*) Ich lasse gleich alle anderen Argumente. Ich könnte Ihnen über die Frau Mag. Hirschenberger schon einen Bezug zur KAGes sagen, aber den werden die sicher schon längst recherchiert haben, wenn Sie anfangen aus Gerichtsprotokollen zu zitieren, wo der Dr. Reinhofer unter Wahrheitspflicht und von seiner Verschwiegenheitspflicht entbunden, ausgesagt hat. Ja, was wollen Sie den von dem Reinhofer. Dass er für die KAGes lügt? Was soll er denn tun? Soll er sagen ich bin krank vor Gericht? (*LTA*bg. *Straßberger*: „*Das ist unglaublich!*“) Was hätten Sie sich denn vorgestellt? Hier sind ja die Grundsätze der Rechtsstaatlichkeit berührt. Das ist da unglaublich was Sie hier von einem Aufsichtsrat und von einem österreichischen Bürger fordern. Er soll nicht hingehen oder für die KAGes lügen. (*LTA*bg. *Kröpfl*: „*Rege Dich nicht auf, rege Dich nicht auf!*“ – *LTA*bg. *Schleich*: „*Das hat niemand verlangt!*“) So etwas habe ich noch nicht erlebt. Und meine sehr verehrten Damen und Herren, da wird mir wirklich Angst und Bange. Und wenn ich das mir weiter durchdenke, weiß ich, dass mein Berlusconi Eingangsbeispiel alles andere als schlecht gewählt war, wenn ich mir diese demokratische Kultur ansehe. Meine Damen und Herren, ich appelliere wirklich an die sozialdemokratische Mehrheit: Gehen Sie in sich und überlegen Sie, was in den letzten Tagen vorgefallen ist. Überlegen Sie, was in den letzten Tagen vorgefallen ist. Überlegen Sie, ob das das ist, was man als eine angemessene demokratische Kultur bezeichnen könnte. Mir ist es nicht leicht gefallen in den letzten

Tagen, diese Reaktion, diese notwendige Reaktion zu setzen, die wir gesetzt haben. Aber Sie beweisen mir heute die Richtigkeit der These, dass wir ohne ausgeprägte Kontrolle in der Regierung nicht ruhigen Gewissens auf dieses Land schauen könnten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – LTAvg. Prutsch: „Burgschauspiel!“ – 17.51 Uhr)*

Präsident: Herr Klubobmann, nach dem Du weißt, dass das Wort Lüge in diesem Haus nicht verwendet werden darf und soll, erteile ich Dir für das Wort Lüge an Herrn Landesrat Hirt, einen Ordnungsruf.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek. *(LTAvg. Riebenbauer: „Wie war die Formulierung, Herr Präsident?“)*

LTAvg. Lechner-Sonnek (17.52 Uhr): Ich äußere mich jetzt nicht zur Wortmeldung vom Klubobmann Drexler bzw. zum Ordnungsruf, sondern ich möchte einmal meiner Verwunderung Ausdruck geben. Also, ich habe ja schon sehr viel erlebt in diesem Landtag. Sehr viel mit dem Proporz aus der Sicht einer Oppositionspolitikerin, da schaut es ja noch einmal anders aus. Ist ja die Verblüffung, die der Klubobmann Drexler hat, bei uns ja nicht so groß, dass solche Dinge passieren. Ich habe das Gefühl, das erlebe ich die ganze Zeit seit ich da herinnen bin, dass Postenbesetzungen stattfinden nach Kriterien, die nicht nachvollziehbar sind. Sagen wir einmal so, die schwer sachlich begründbar sind. Wo auch gar nicht der Versuch unternommen wird, eine sachliche Begründung anzubieten. In den meisten Fällen und wir alle wissen, dass alle wichtigen Posten in der Steiermark nach Proporzmanier besetzt werden. Und im Übrigen darf ich da einmal meiner Verbitterung Ausdruck verleihen, dass die so genannte groß angekündigte Erneuerung, mit der geworben worden ist vor der letzten Landtagswahl, daran aber schon absolut gar nichts geändert hat. Aber, was ich besonders spannend finde ist, dass heute und hier von Herrn Klubobmann Drexler eine Situation, die wahrlich auf den Proporz zurückzuführen ist, dazu verwendet wird zu argumentieren, warum man den Proporz beibehalten muss. Das finde ich schon sehr trickreich. Ich habe es nur nicht ganz verstanden. Das kann jetzt irgendwie daran liegen, dass ich da nicht die Kapriolen geistig nachvollziehen kann. Mir erschließt sich dieser Zusammenhang oder diese Folgerung nicht, auch, wenn Sie es sagen, Herr Klubobmann. Es ist für mich im Übrigen immer ein Fundus: Sie brauchen nur dem Herrn Klubobmann Drexler zuhören und ich muss leider die halbe Redezeit darauf verwenden mich mit dem zu beschäftigen, was er da an Äußerungen von sich gegeben hat. Er hat gesagt: „Macht braucht Kontrolle.“ Sage ich sofort ja, das stimmt absolut. Aber ich sage Ihnen auch etwas anderes. Mir ist lieber, der Landtag kontrolliert, als die ÖVP Regierungsmannschaft kontrolliert die SPÖ Regierungsmannschaft. Was da rauskommt, das können wir uns und müssen wir uns leider Gottes fast

in jeder Sitzung und auch zwischen den Sitzungen hier anschauen. (*LTA*bg. Karl Lackner: „*Es gibt einen Kontrollausschuss!*“)

Ja, es gibt einen Kontrollausschuss, aber ich sage Ihnen, der Peter Hagenauer hat dafür einen guten Spruch, einen alten Spruch, der leider noch immer gültig ist. Er sagt immer: „Jetzt müssen wir einmal den Verein zur Abschaffung des Mittelalters gründen.“ Die Steiermark ist in Wirklichkeit demokratiepolitisch weit hinten. Die Kultur, die es bei uns gibt in Sachen Transparenz und Demokratie, auf die braucht hier herinnen niemand stolz zu sein, meine Damen und Herren. Da gibt es jeden Handlungsbedarf. Und ich sehe den Debatten im Verfassungsausschuss, die jetzt auf uns zukommen werden, nachdem ja der Konvent vorbei ist, mit Freude und Spannung entgegen und hoffe, dass dieser Ausschuss auch Tempo aufnimmt, zumal ja der Vorsitzende, Klubobmann Drexler, jetzt keinen Grund mehr hat, nicht unverzüglich diesen Ausschuss einzuberufen. Ich möchte aber zu einem Entschließungsantrag kommen, den ich für die Grünen einbringen möchte. Wir haben es hier nach den Äußerungen von Klubobmann Drexler in den letzten Tagen unter dem Tenor „Machtrausch in der KAGes“ mit einem Bruch eines Parteiübereinkommens zu tun. Er hat offen von einem Bruch eines Parteiübereinkommens gesprochen, dass sogar ungefähr terminisiert von wann das ist. Das ist zeitgleich mit dem Arbeitsübereinkommen der Landesregierung offensichtlich gefasst worden und offensichtlich handelt sich dabei um so etwas wie eine „hidden agenda“. Also, eine verborgene Tagesordnung. Ich wundere mich schon die ganze Zeit warum dieses Arbeitsübereinkommen, das wir alle kennen, das zwei Seiten hat, nicht wirklich Form annimmt. Schließlich und endlich sitzt diese Landesregierung seit fast zwei Jahren auf der Regierungsbank. Schauen Sie sich das Arbeitsübereinkommen von SPÖ und ÖVP an und Sie werden sehen, die großen Erfolge haben sich noch nicht eingestellt. Vieles ist nicht einmal begonnen worden in der Bearbeitung, geschweige denn, dass ein Erfolg zu verbuchen wäre. Ich habe mich die ganze Zeit gewundert und gefragt, wann wird damit begonnen? Warum wird nicht begonnen? Warum setzen die das nicht um? Es ist ja eh nicht so extrem ambitioniert, aber nicht einmal das wird umgesetzt. Wenn ich dem folge, was der Herr Klubobmann Drexler da in den Raum stellt, dann denke ich mir, es gibt offensichtlich ein anderes Übereinkommen und es könnte sein, dass dieses Übereinkommen in Wahrheit handlungsleitend ist. Dass das das Übereinkommen ist, nach dem ÖVP und SPÖ in der Regierung zusammen arbeiten. Und nachdem es ja nicht irgendwer behauptet hat, sondern der Klubobmann der ÖVP, dass es diese Vereinbarungen gibt, hätten wir gerne, dass wir alle diese Vereinbarungen auch kennen lernen. Wenn es Vereinbarungen auf Regierungsebene gibt, so denke ich, hat nicht nur die Gruppe Abgeordneten im Landtag das Recht diese Vereinbarungen zu kennen, sondern vor allem die Bevölkerung. Wir möchten also umfassend darüber informiert sein, was die Punkte dieser Vereinbarung sind. Wie das genau ausschaut und deswegen bringe ich den Antrag ein:

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert, auch alle bisher geheim gehaltenen Nebenabsprachen zum Arbeitsübereinkommen der Landesregierung, inklusive Proporz-Postenabsprachen, dem Landtag offen zu legen.

Ich denke, das ist eine hochplausible Forderung. Wir wollen Ihrer Diskussion bis in die letzten Nebensätze auch wirklich folgen können und wissen, was wir noch zu erwarten haben an Umsetzung Ihres Übereinkommens und deswegen stellen wir diesen Antrag und hoffen natürlich sehr, dass Sie ihn unterstützen. Danke. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 17.58 Uhr)*

Präsident: Ich danke! Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor – Kollege Kröpfl ist zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Kröpfl *(17.59 Uhr):* Herr Präsident, entschuldige, aber ich war kurz, einen kleinen Augenblick, draußen, aber zu Wort gemeldet habe ich mich schon vorher gehabt. *(Präsident: „Muss ich übersehen haben, Entschuldigung!“)* Danke!

Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, meine Damen und Herren der Regierung, die Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Wir kennen ja nun den Klubobmann Drexler schon seit einiger Zeit und wissen auch, wie er sich vom Rednerpult aus präsentieren kann. Dass er das sehr theatralisch machen kann, habe ich – glaube ich – schon *(LTAbg. Riebenbauer: „Hast Dir die Plätze schon gesichert?“)* ein paar Mal auch hier erwähnt. Aber man sollte es immer wieder sagen, es ist an ihm wirklich ein Schauspieler verloren gegangen, möchte ich einmal sagen, weil ein Thema so abzuhandeln ist wirklich gar nicht so schlecht. Ich darf eingangs einen historischen Rückblick geben, damit man nicht vergisst, was früher passiert ist, was zwischen 2000 und 2005 alles geschehen ist.

(LTAbg. Riebenbauer: „Zum Vordruckten?“) Ja zum Vordruckten, das zeige ich Dir nachher, Herr Kollege Riebenbauer. Da wirst Du dann schauen, was dann wegen Umfärbelung usw. alles drinnen steht in der Geschichte.

Aber erinnert euch einmal zurück an die Zeit 2000-2005, und das was Klubobmann Drexler jetzt zum Thema „Machtrausch“ gesagt hat. 2005, wenn ich mich richtig erinnere, hat die ÖVP auch keine 51 % Mehrheit oder vielleicht gar eine 100 % Mehrheit in diesem Haus gehabt. 2005 ist aber eines passiert, dass man alle SPÖ-Ressorts abgeräumt hat wie einen Christbaum. *(LTAbg. Hamedl: „2000!“)* 2000 – Entschuldige, danke. Zwischenrufe ab und zu sind ja ganz gut! *(LTAbg. Straßberger: „Unverständener Zwischenruf!“)* Genau, auf das komme ich noch, Kollege Straßberger, was der Wähler und die Wählerin gewollt haben. *(LTAbg. Straßberger: „Unverständener Zwischenruf!“)* Ja, das wissen wir alles. Passt alles wunderbar, also 2000 hat man uns abmontiert. Man könnte fast sagen

auf gut steirisch, „bis auf die Unterwäsche“, weil ein paar Ressorts hat man uns noch lassen müssen, ein paar solche Veilchen, wo man gesagt hat, na ja gut, das können wir ihnen nicht gut wegnehmen, das lassen wir ihnen. Denken wir daran, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, damals war er noch Landesrat, hat die Tourismusabteilung übernommen. Eine der ersten Handlungen war, dort haben wir die Geschäftsführung austauschen müssen, aber sofort. Ein rot angehauchter Robert Leitner hat weg müssen mit einem „Goldenen Handshake“. Da ist es ganz wurscht gewesen, wie viel es gekostet hat. (*LTabg. Stöhrmann: „Mit viel Geld, mit viel Geld!“*) Der hat weg müssen, weil der hat einfach nicht hingepasst. Weil es ist ein schwarzer Ressortleiter, da kann nicht ein roter Geschäftsführer drinnen sein.

Da hätten wir ja aufschreien müssen, damals hätten wir ja alles zurücklegen müssen, verehrte Damen und Herren, wenn das so gewesen wäre. (*LTabg. Straßberger: „Unfähig!“*)

Tue nicht „unfähig“ sagen, bitte, weil dann es einen anderen Grund gegeben hätte, den loszuwerden. So habt ihr ihn freikaufen müssen, möchte ich Dir sagen. So war das damals. (*Beifall bei der SPÖ*)

Thema „Machtausch“, verehrte Damen und Herren! Dann hat es diese große Strukturreform im Land gegeben mit dem einen Ziel, überall dort, wo es rote Abteilungsleiter gegeben hat, hat man schauen müssen, dass man die Strukturen so umbaut, dass man den ja nicht zu einem Posten kommen lässt. Soviel zur Strukturreform damals. Denken wir daran, Bestellung der Vorstandsmitglieder bei der ESTAG. Das habt ihr euch nicht einmal in der Steiermark zu machen getraut, da seid ihr noch um sündteures Geld nach Zürich geflogen und dort habt ihr das ganze beschlossen und seid zurückgekommen, habt gesagt, das sind die zwei neuen Vorstandsdirektoren ohne mit einem von uns auch nur zu reden, verehrte Damen und Herren. Und noch eines dazu, ihr seid sogar mit euren eigenen Leuten nicht gar so zimperlich umgegangen. Ich denke an den Ex-Landesrat Hirschmann. Den habt ihr auch aus der ESTAG rauskomplimentiert mit einem Schweinegeld, dass der sich noch gut etablieren hat können. (*LTabg. Riebenbauer: „Geh, hör auf!“*) Nicht „geh, hör auf“, das waren Steuermillionen, die ihr „verjankert“ habt im Machtausch, verehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ*) Im Machtausch zwischen 2000 und 2005, verehrte Damen und Herren!

Aber wenn sich jetzt der Klubobmann Drexler herstellt – jetzt kann sein, dass ich da zwei Zettel vielleicht liegen gelassen habe drüben auf meinem Platz, weil ich da so schnell hereilen musste, macht aber auch nichts, ich habe das – glaube ich – doch noch soweit im Kopf, geht schon Barbara, lass es, ich habe das schon – wenn der Klubobmann Drexler sich da herstellt und von Machtausch spricht und von den jüngsten Ereignissen und von Brutalität und von – ich weiß nicht, was er für Vokabeln noch verwendet hat, (*LTabg. Stöhrmann: „Lüge hat er gesagt!“*) die wirklich unter der Gürtellinie waren, verehrte Damen und Herren, die diesem Haus unwürdig sind, dass man die verwendet, dann darf ich schon daran erinnern, was die ÖVP selbst – jüngstes Beispiel – mit einem ihrer früheren

Gefolgsgenossen getan hat. Der Herr Hofrat Dr. Anderwald wurde abberufen als Aufsichtsrat im Joanneum-Research ohne dass mit ihm gesprochen wurde. Und darf ich Ihnen sagen, was der Hintergrund war? Der Hintergrund war, weil wir ihn nominiert haben als Experte für den Konvent. Deswegen habt ihr diese unliebsame Person, die der ÖVP jetzt unliebsam geworden ist, dort aus dem Aufsichtsrat entfernt, verehrte Damen und Herren. Soviel zum Machtrausch. (LTabg. Stöhrmann: „So schaut es aus, so macht ihr das!“)

Und wenn ich in der Zeitung lesen muss, der Landeshauptmann hätte cäsarenhaftes Verhalten. Habt ihr vergessen, wie sich eure Ex-Frau-Landeshauptmann Klasnic verhalten hat? Das war Absolutismus pur, was damals in der Steiermark geherrscht hat. Da ist man mit dem Rasenmäher über alles darüber gefahren, was nur irgendwie andere Couleur gehabt hat. Und es gibt einen berühmten Sager von der Frau Landeshauptmann, wo sie sich so gern damit auch irgendwie identifiziert hätte. Sie hat einmal gesagt, ich weiß jetzt das Datum nicht genau, aber das Zitat ist festgehalten, es hat damals auch ein bisschen einen medialen Aufruhr gegeben. Sie hat damals gesagt, „Unter dem Kaiser war es besser, weil der hat sich nicht einer Wahl stellen müssen“. Also sie hat es verdammt schwer gehabt, sie hat müssen gewählt werden, aber agiert hat sie wie der Kaiser. Das war gleichgestellt damals in dieser Sache, verehrte Damen und Herren. (Beifall bei der SPÖ)

Obwohl aber die ÖVP diese Machtdemonstration ja jahrelang geübt hat, verehrte Damen und Herren, wäre es uns nie eingefallen, aus diesem Grund die sachpolitische Arbeit hintanzustellen. Es wäre uns nie eingefallen, dass wir gesagt hätten, wir sind nur mehr aus auf Boykottieren. Es wäre uns nie eingefallen zu sagen, alles, was in diesem Land jetzt unter ÖVP-Mehrheit damals passiert ist, ist schlecht. Einige Dinge waren schlecht zwischen 2000 und 2005, das haben wir natürlich aufzeigen müssen. Aber was ihr natürlich jetzt macht, ist eine reine Arbeitsverweigerung. Ihr sitzt in der Regierung und torpediert alles und arbeitet nur destruktiv.

Die Frau Kollegin Lechner-Sonnek hat es früher angeschnitten. Sie hat gesagt, das Arbeitsübereinkommen ist geschlossen worden, wurde hier im Landtag deportiert, aber überall, wo wir einen Vorstoß machen, wird sofort von der ÖVP destruktiv dagegen gearbeitet. Und das kann natürlich nicht sein. Und es kann auch nicht sein in einem Unternehmen, wo der politisch Verantwortliche dafür ein SPÖ-Mann ist, und dann gibt es im Aufsichtsrat Leute, die gegen dieses Unternehmen arbeiten. Ja, soviel Recht muss ja der zuständige Landesrat doch wohl haben, um solche Personen auszutauschen, verehrte Damen und Herren. (Beifall bei der SPÖ – Unruhe bei der ÖVP – LTabg. Riebenbauer: „Damit wir Kuschen oder wie?“) Ich weiß, ich habe mir heute in der Früh zwar vorgenommen gehabt, ich werde ein Packerl Valium einstecken für die ÖVP, ich habe es leider vergessen. Entschuldigt, ihr bekommt es das nächste Mal, bei der nächsten Debatte, damit ihr euch beruhigt. (LTabg. Riebenbauer: „Traut Ihr euch nicht?“) Damit ihr euch nicht zu sehr aufregt. Ich

mache mir Sorgen um Deinen Gesundheitszustand, Kollege Riebenbauer. (*Unruhe bei der ÖVP*) Aber eines ist für mich jetzt schon sehr bezeichnend in diesen letzten Tagen. Jetzt nimmt man eine Besetzung, eine Umbesetzung bei einem Aufsichtsrat zum Anlass, um eine große Verfassungsreform einfach wegzuschieben, zu sagen, das findet jetzt nicht statt. Plötzlich hören wir von jener Partei, die lange, lange, 60 Jahre lang die Macht in diesem Lande in der Hand gehabt hat. Plötzlich hören wir „Macht braucht Kontrolle“. Ja, wunderbar, verehrte Damen und Herren, aber da bin ich bei der Frau Lechner-Sonnek, aber nicht Kontrolle durch die ÖVP, sondern Kontrolle durch den Landtag.

Wenn ich hier in der Zeitung „Die Gemeinde“, Ausgabe September 2007 lese, vom Herrn Kollegen Drexler ein wörtliches Zitat: „Eine umfassende Verfassungs- und Demokratiereform ist schon lange ein Anliegen der steirischen Volkspartei. Nun konnten wir auch die SPÖ dafür gewinnen, wobei wir einen breiten Ansatz verfolgen, der weit über die Proporzabschaffung hinausgeht.“ (*LTabg. Hamedl: In welchem Zusammenhang?*)

In welchem Zusammenhang willst Du denn das Zitat sonst sehen, als im Zusammenhang von einem Konvent. Ich bitte, Herr Kollege. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ*) Das übersteigt jetzt meine Fähigkeiten. Da kann ich Dir leider nicht folgen, Herr Kollege. Und dann geht es weiter: „Ich bin auch zuversichtlich ...“, und das ist jetzt wirklich ein Zitat, das man sich gut merken muss. „Ich bin auch zuversichtlich, dass sich der Konvent von tagespolitischen Fragen lösen kann.“ Was ist denn eine Aufsichtsratsbesetzung anderes, als eine tagespolitische Frage, verehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ*) Also, das große Reformpaket, ich werde mir das wahrscheinlich noch aufheben müssen, alles kann ich nicht heute verschießen, Deine ganzen Zitate, die Du zum Konvent gesagt hast, Kollege Drexler. Ich habe Dir in einigen Dingen beigepllichtet. (*LTabg. Mag. Drexler: „Ich könnte noch einige Geschichten erzählen!“*) Brauchst Du gar nicht. Mir reichen die. Das sind seitenweise. Aber sich heute herstellen oder gestern habt ihr euch ja hingestellt, wahrscheinlich war es eh so ein Hüftschuss, den ihr da losgelassen habt, und wir wollen ja euch auch die Chance geben, dass ihr noch einmal darüber nachdenkt. Deswegen haben wir auch heute verhindert, dass hier ein Antrag bereits eingebracht wird. Denkt darüber nach, ob der Konvent, ob diese Verfassungsreform nicht mehr ist und dass sie es nicht wert ist, dass wir darüber diskutieren, ausführlich diskutieren, mit Experten darüber diskutieren und für die Steiermark etwas weiterbringen. Nämlich etwas Revolutionäres, verehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ*) Auch aus der Erfahrung der letzten Zeit, verehrte Kolleginnen und Kollegen, muss ich schon auch festhalten, dass ich schon seit einigen Wochen feststellen muss, dass das Interesse am Konvent bei der ÖVP nicht weiß Gott wie groß ist. Bei der Geschäftsordnungsdebatte, das ist dann auf Klubsekretärebene mehr oder weniger abgelaufen. Ich war von unserem Klub natürlich auch immer wieder involviert in diese Geschichte, wir haben einiges diskutiert. Es hat keine Aussprachen dazu gegeben. Wenn ich daran denke, bei der Nominierung. Die

ÖVP war die einzige Fraktion, die keine Nominierung vorgenommen hat. Wahrscheinlich habt ihr schon gewusst, dass ihr den Konvent nicht wollt. Deshalb habt ihr euch die Arbeit gar nicht angetan, euch um Experten zu bemühen, verehrte Damen und Herren. Und deswegen glaube ich, dass ihr gar nicht mehr so recht wollen habt. (*LTAbg. Stöhrmann: „So schaut es aus. Das ist die Wahrheit!“*) Dass ihr im letzten Moment Angst vor der eigenen Courage bekommen habt. Ihr habt plötzlich gesehen, ja was heißt denn das, wenn wir jetzt nicht mehr in der Regierung vertreten sind. Das könnte ja sein. Das hätte ja durchaus sein können, dass ihr nicht mehr drinnen seid. Das hätte aber auch uns passieren können. Auch wenn wir Erster wären in diesem Land bei der nächsten Wahl. Wovon ich übrigens ausgehe. Die ÖVP hat sich ja schon verabschiedet davon, weil, ihr wollt ja nur mehr kontrollieren. Ihr wollt ja nicht mehr Erster werden in diesem Land. (*Beifall und Heiterkeit bei der SPÖ*) Denn eines ist schon festzuhalten und das muss man in diesem Landtag auch einmal sagen. Wahrscheinlich haben Euch Eure Umfragen, die ihr bei Euren Funktionären und Funktionärinnen gemacht habt, Eure Courage genommen. Weil, wenn nur mehr jeder Zweite oder knapp mehr, es waren wahrscheinlich 2:1, sagen, man könnte noch einmal Erster werden im Jahr 2010, (*LTAbg. Riebenbauer: „Ja wenn Du es eh schon weißt!“*) ja dann weiß ich warum ihr zurück rudert. Das ist ungefähr so wie bei einer Fußballmannschaft, verehrte Kolleginnen und Kollegen, wenn von den 11 Leuten 6 gar nicht mehr daran glauben, dass man gewinnen könnte, dann verlieren die unbedingt. Und bei Euch, Ihr seid so weit, dass bei Euch die Funktionärinnen und Funktionäre zur Führung der Steirischen ÖVP kein Vertrauen mehr haben. Lest nach in den Zeitungen, schaut Euch Eure eigenen Umfragen an. (*Beifall bei der SPÖ*) Kurz muss ich am Schluss, verehrte Damen und Herren, ... (*Unruhe bei der ÖVP – LTAbg. Riebenbauer: „Mach Dir um uns keine Sorgen!“*)

Nein, ich brauche mir zum Glück um euch keine Sorgen machen, Kollege Riebenbauer. Ihr macht Euch das Leben selber so schwer mit all Euren Geschichten, die Ihr da macht. (*Beifall bei der SPÖ*) Das versteht ja keiner, dass man jahrelang einen Konvent, jahrelang die Abschaffung des Proporz fordert, und dann, weil ein Aufsichtsratsposten anders besetzt worden ist, dass man dann plötzlich zu schreien anfängt: „Jetzt muss der Proporz bleiben, weil wir müssen die Kontrolle in der Regierung sein.“ Und da wollt Ihr mir sagen, Ihr glaubt noch daran, dass Ihr Erster werdet. Ihr glaubt ja selber nicht mehr daran, so wie Ihr da herinnen sitzt. Sonst könnt Ihr das ja nicht so formulieren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich muss auch noch kurz auf den Herrn LTAbg. Schöpfer eingehen, zu seiner vorhergehend Wortmeldung beim vorhergehenden Tagesordnungspunkt, da hat der Herr Kollege Schöpfer gesagt, „man muss einen Wahlerfolg verdauen können.“ Das ist völlig richtig. Das haben wir perfekt geschafft in der Sozialdemokratie, nur wisst Ihr, was Ihr nicht verdaut habt? Dass Euch am 2. Oktober 2005 die Wählerinnen und Wähler nicht mehr das Vertrauen geschenkt haben. Das habt ihr bis heute noch nicht

verdaut, (LTabg. Gödl: „Ja sicher!“) verehrte Kolleginnen und Kollegen. (Beifall bei der SPÖ). Es kommt nicht von ungefähr, dass der damalige Landtagspräsident Reinhold Purr gleich nach der Wahl gesagt hat: „Wir haben ein Land verloren“. Da sind wir wieder beim Absolutismus, was ich früher gesagt habe. Das waren früher die Fürsten, die gesagt haben: „Wir haben ein Land verloren“. Und eine weitere Aussage gibt es auch noch dazu: „Sie haben uns ...“, und das waren in dem Fall die Sozialdemokraten, (LTabg. Ob er: „Ihr müsst aufpassen!“), „... den Panther aus der Fahne gerissen“. Ja theatralischer kann man es ja gar nicht mehr formulieren, wie man mit einer Wahlniederlage umgeht, verehrte Kolleginnen und Kollegen. (Heiterkeit bei der SPÖ) Und ganz zum Schluss darf ich noch eines verwenden, weil vom Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer immer wieder der Begriff „Augenhöhe“ verwendet wird. Dass wir hier auf „Augenhöhe“ sind, dass wir annähernd gleich stark im Landtag sind. Das stimmt schon. Jetzt kommt der Herr Landeshauptmannstellvertreter genau zum richtigen Zeitpunkt – wie auf Stichwort. (LTabg. Kaufmann: *Auf Augenhöhe!*“) Da darf ich nur eines dazu erwähnen, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Ich hätte diese „Augenhöhe“ wirklich gerne überall. Die SPÖ ist um 3 Prozentpunkte vorne, das reicht, aber wo bitte ist denn die „Augenhöhe“, wenn ich mir anschaue, wie die Abteilungsleiter besetzt sind. Da steht es 16 : 5, aber nicht für die SPÖ, sondern für die ÖVP, verehrte Kolleginnen und Kollegen. (LTabg. Stöhrmann: *„Bezirkshauptmannschaften!“*) Denken wir an Bezirkshauptmannschaften: 13 : 5. Wunderbar muss ich sagen, „Augenhöhe“. Und bei jedem Posten, wenn jetzt irgendwo noch einer von den Abteilungsleitern, weil wir dort einen qualifizierten „Roten“ hinsetzen können, werdet Ihr wieder schreien: „Umfärbelung, Umfärbelung.“ (LTabg. Stöhrmann: *„Umfärbelung?“*) Und sonst verlangt Ihr immer die „Augenhöhe“. Irgendwann müsst Ihr einmal zu einer Linie finden, Kolleginnen und Kollegen. Und eines muss ich Euch noch sagen, für uns wird nicht das Parteibuch in erster Linie zählen. Für uns wird im Vordergrund die Qualifikation stehen. Das haben wir auch in letzter Zeit immer bewiesen und das werden wir auch weiterhin beweisen, verehrte Kolleginnen und Kollegen. (Beifall bei der SPÖ)

Abschließend darf ich nur noch eines sagen, ich habe es schon einmal zwischendurch erwähnt. Wir geben Euch noch die Chance in der ÖVP, über den Konvent nachzudenken, (LTabg. Straßberger: *„Ihr seid so gut!“*) ob der stattfinden soll oder nicht. Überlegt Euch das wirklich gut, ob Ihr auf Grund des gestrigen Tages hergeht und diesen Reformschritt nicht mitträgt. Wir wissen natürlich auch, dass wir ohne ÖVP keine Verfassungsänderung durchführen können. Wenn Ihr also daran interessiert seid, wirklich eine Verfassung zu ändern und zwar so zu verändern, dass es in Zukunft diesen Proporz in der Regierung nicht mehr gibt, dann haltet am Konvent fest, weil ich bin überzeugt davon, dass Ihr im Unterausschuss uns alle diese Anträge, die dort liegen, abwimmeln werdet, wie Ihr einfach sagt: „Njet, da gibt es von uns keine Zustimmung“. Aber vielleicht können Euch einige Experten im Konvent

überzeugen, dass die Abschaffung des Proporzess sinnvoll ist. (*Beifall bei der SPÖ – 18:17 Uhr*)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung, meine Damen und Herren, liegt mir jetzt tatsächlich nicht mehr vor.

Ich komme nunmehr zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen betreffend Offenlegung der Nebenabsprachen zum Arbeitsübereinkommen der Landesregierung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich bitte um etwas Geduld! Auch der Präsident muss hie und da seine Unterlagen durchschauen.

Nun kommen wir zur Behandlung der 3. Dringlichen Anfrage der ÖVP vom Montag, dem 17. September 2007, eingebracht um 17.54 Uhr an Herrn Landeshauptmann Mag. Voves betreffend beispiellose Pannenserie bei den SPÖ-Regierungsmitgliedern.

Ich erteile Herrn Klubobmann Mag. Drexler das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt.

Ich bitte, Herr Klubobmann.

LTabg. Mag. Drexler (18.20 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich darf vor allem die Kollegen der SPÖ einladen, wieder hektische Computerarbeiten zu beginnen und Tageszeitungen auszupacken. Ich bitte darum, denn das scheint ja die neue Linie der SPÖ zu sein, im Zweifel ein bisschen mehr Laptop arbeiten, wenn wir kritische Dinge besprechen. Nicht! (*LTabg. Prattes: „Theater, genau!“*)

Kollege Prattes stimmt mir zu, wenigstens ein Sozialdemokrat, von dem ich heute Zustimmung bekommen – immerhin! (*LTabg. Detlef Gruber: „Die Entgleisung mitschreiben!“*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wollen natürlich am heutigen Tage nicht nur den Erfüllungsgehilfen der entfesselten Machtpolitik der steirischen Sozialdemokraten befragen. Es ist auch an der Zeit, den Landeshauptmann zu befragen. Einmalig! (*LTabg. Böhmer: „Christopher, reiss Dich zusammen!“*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe bereits versucht darzustellen, dass das, was in den letzten Tagen passiert ist, doch eine erhebliche Zäsur in der politischen Kultur, ja in der demokratischen Tradition der Nachkriegs-Steiermark darstellt. Und es hat – ich darf noch einmal darauf hinweisen – die Beantwortung und die Wechselrede auf die Dringliche Anfrage an Landesrat Hirt das erst recht unter Beweis gestellt, denn – ich darf noch einmal daran erinnern – man sendet im Namen Zweier aus, erklärt aber heute, dass es keine Vereinbarung war, sondern bloßer Zufall oder was auch immer.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie werden nicht müde, darauf hinzuweisen, wie schräg die Machtverhältnisse in früheren Jahren und Legislaturperioden gelegen wären. Sie vergessen aber dabei, dass die Auswechslung, die hier stattgefunden hat, einseitig nicht das Korrigieren irgendwelcher Machtmissverhältnisse früherer Legislaturperioden war, sondern... (*Landesrat Dr. Flecker: Also gibst es doch zu, dass es sie gegeben hat!*) Kurt, deine Bemühungen in Ehren! Deine Bemühungen in Ehren, schräg wären sie, wenn sie aus der Vergangenheit stammen, als die steirische Volkspartei die absolute Mehrheit im übrigen nicht nur in der Regierung, sondern auch im Landtag gehabt hat. Das scheint ja eines der großen Probleme des Herrn Landeshauptmanns zu sein. Sie übersehen, dass Sie absolute Mehrheit in der Regierung haben, aber nicht im Landtag. Ist Ihnen in dieser Legislaturperiode schon dreimal passiert und möglicherweise auch damit erklärbar, dass Sie eine nicht besonders lange politische Erfahrung haben, dass Sie es gewohnt sind, autokratisch offensichtlich zu entscheiden.

Dass Sie offensichtlich gewohnt sind, autokratisch zu entscheiden und dass Sie die absolute Mehrheit in der Regierung mit einer absoluten Mehrheit im Land verwechseln. Sollte hier eine Verwechslung vorliegen, darf man Ihnen noch einmal erklären, dass Sie nur eine absolute Mehrheit in der Regierung haben. Sie haben keine absolute Mehrheit im Landtag und Sie haben erst recht keine absolute Mehrheit bei den Wählerinnen und Wählern, sehr geehrter Herr Landeshauptmann. (*Beifall bei der ÖVP*) Das ist es, was nicht in Ihren Kopf hinein will. Das ist es, was aus Ihnen herausbricht, wenn Sie sagen, „und morgen schaut der Aufsichtsrat anders aus“. Wissen Sie, was das ist? (*LTAbg Gödl: „Präpotenz!“*) Danke für das Stichwort. Ich hätte wie üblich drei Zeilen dafür gebraucht. Ich hätte nämlich gesagt, Sie versuchen den Mangel an Kompetenz und demokratischer Reife mit Selbstgefälligkeit und beispielloser Machtverliebtheit aufzuwiegen, liebe Kolleginnen und Kollegen! (*LTAbg Kröpfl: „Das musst Du wiederholen. Das haben nicht alle mit bekommen!“*)

Aber das ist das Grundsatzproblem. Und wissen Sie, Herr Landeshauptmann, da gibt es eben Schlüsselerlebnisse. (*LTAbg Kröpfl: „60 Jahre gehabt, Schlüsselerlebnisse!“*) Da gibt es eben Schlüsselerlebnisse, vor allem für Zweite, für den Kleineren gibt es Schlüsselerlebnisse. Wenn man sich bemüht, zusammenzuarbeiten, wenn man in den eigenen Ressorts eine exzellente Arbeit leistet und Zukunftsprojekte für die Steiermark umsetzt und merkt, dass man einem Machtrausch, einer

entfesselten Machtpolitik, einer Einfärbungspolitik gegenübersteht und sich nicht recht auskennt, wieso wird der Brückenschlag, das Angebot zur Zusammenarbeit immer wieder zurückgeschlagen? Und das ist das, was in den letzten Tagen dazu geführt hat, dass wir erkennen mussten, dass Sie offensichtlich untereinander sich im Sommer Mut zugesprochen haben, nun einen machtpolitisch entschlossenen Herbst anzugehen, zuerst mit einem scheinbar unbedeutenden Aufsichtsrat. Und ich wiederhole: Es geht darum, dass eine Vereinbarung gebrochen wird bei 5:3, wenn ich plötzlich einen der drei heraushole. Und das ist auch der Unterschied. Und Kurt Flecker mag den Kopf schütteln, aber er versteht sicher, was ich meine.

Das ist der Unterschied, wenn man heute hergeht und sagt, „der Anderwald, und mit dem hat keiner geredet“. Ich schätzte den Heinz Anderwald außerordentlich. Und weil ich ihn schätzte, hätte ich eigentlich nicht gerne erzählen müssen, dass der schon vor Wochen bei mir war und gefragt hat, ob ich nicht noch einmal mit der Frau Landesrätin Edlinger reden könnte, ob er nicht doch länger im Aufsichtsrat bleiben kann, vom Joanneum-Research oder was das glaube ich war. Also die Behauptung, dass mit dem keiner gesprochen hat, deutet dann darauf hin, dass er Hellseher ist oder eine Eingebung im Schläfe gehabt hat, weil warum kommt der sonst zu mir und sagt, ich soll mit wem reden, dass er länger im Aufsichtsrat sitzen kann. Aber das sind Kleinigkeiten, auf die ich bei der Gelegenheit gar nicht eingehen will, wie auch die Frage, ob wir einen lang vorbereiteten Absprung vom Konvent gehabt haben, weil wir noch keine Experten nominiert haben. Ich bin die letzten Wochen überhaupt nur im Gespräch mit Experten, die wir nominieren wollen. (*LTAvg. Kröpfl: „Habt Ihr keine bekommen?“*) Nein, aber es muss gut durchgesprochen werden. Und im übrigen zur Behauptung, ist mir eine Frist 28. August bis zum heutigen Tag nicht bekannt. Insofern habe ich ihn auch nicht wirklich verstreichen lassen können. (*LTAvg. Kröpfl: „Aber beim Klubdirektor schon oder streitest Du das ab?“*) Klubdirektor war dabei, dass es vorgeschlagen worden ist, bis 28. August zu nominieren. Ich habe extra angerufen von Alpbach, ob es die gibt. (*LTAvg. Kröpfl: „Ich weiß!“*) Wie auch immer, ich putze mich jetzt da nicht ab. (*LTAvg. Kröpfl: „Das sind offizielle Bewerbungen. Das ist feig, dass Du Dich am Kollegen Zenz abputzt!“*) Tatsache ist, lieber Kollege Kröpfl, dass Du sehr gut weißt aus Besprechungen, dass ich am Konventprozess bis zum Schluss interessiert war und dass wir die Experten und die Mitglieder nominiert hätten. Ja bitte schön, also das ist ja wohl selbstverständlich, dass wir das gemacht hätten. Aber, es ist eben eine neue Situation eingetreten. Meine Damen und Herren, da ist es auch notwendig, den Landeshauptmann ein paar Dinge zu fragen angesichts dieser bedrückenden und bedauerlichen Entwicklung der demokratischen Kultur im Lande. Daher stelle ich an Sie, Herr Landeshauptmann folgende Fragen:

1. Warum wurden die derzeitigen Geschäftsführer der Landes-Immobilien-Gesellschaft nicht für weitere fünf Jahre verlängert, obwohl deren Tätigkeit auf keine Kritik stößt?

2. Wurde die Umgestaltung des Aufsichtsrates der wichtigsten steirischen Landesgesellschaft Krankenanstaltengesellschaft mbH. im Vorhinein mit ihnen besprochen?
3. Was bewog Sie, eine diesbezüglich mit dem Regierungspartner getroffene Vereinbarung zu brechen? Auf die Frage bin ich besonders gespannt.
4. Welche Gründe veranlassten Sie, der Abberufung des Aufsichtsratsmitgliedes Dr. Reinhofer zuzustimmen?
5. Sie kündigten in einer Pressekonferenz an, dass Sie dort, wo sie „die Verantwortung haben und sehen, dass gegen das Eigentümerziel gearbeitet wird, Veränderungen vornehmen werden“. In welcher Hinsicht hat Dr. Reinhofer nach Ihrer Ansicht gegen die Ziele des Eigentümers gearbeitet?
6. Bedeutet Ihre Aussage weiters, dass es auch in der Energie Steiermark AG zu Veränderungen bei den Organen kommen wird?
7. Wenn ja, in welchen Bereichen?
8. Welche energiepolitischen Ziele verfolgen Sie nach ihren beiden gescheiterten Anläufen an Verkäufen der EStAG an den Verbund bzw. an die EdF?
9. Teilen Sie die Meinung von Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker, dass der Rechnungshofbericht zum „Museumsquadranten“ lediglich eine politische Stellungnahme sei? Auch ein Beitrag zur parlamentarischen Kultur.
10. Werden Sie sich dafür einsetzen, dass der Museumsquadrant, welcher nach derzeitigen Planungsunterlagen den Kriterien der Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit nicht entspricht, in der vorgeschlagenen Form verwirklicht wird oder nicht?
11. Wurde die von Landesrätin Dr. Bettina Vollath geplante Verlegung der Fachhochschullehrgänge von Graz nach Kapfenberg mit Ihnen vorab besprochen?
12. Angesichts der Vielzahl an Pannen und Flops: Welche Maßnahmen werden sie als Landeshauptmann in Zukunft ergreifen, um die Arbeit Ihres SPÖ-Regierungsteams zu professionalisieren?
13. Werden Sie an Dr. Vollath als Landesrätin festhalten, obwohl sich ihre Arbeit als bislang nicht umfassend segensreich für die Steiermark beschreiben lässt?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bitten den Herrn Landeshauptmann um Antwort und sehe der folgenden Wechselrede entgegen. *(Beifall bei der ÖVP – 18.32 Uhr)*

Präsident: Nunmehr erteile ich Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage. Bitte, Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Voves (18.32 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine geschätzten Damen und Herren!

Vorweg darf ich auch einige Bemerkungen anbringen. Zunächst zu Ihnen, Herr Klubobmann Drexler. Wenn Sie eine Affinität meiner Person zu einem italienischen Politiker herstellen wollen, dann darf ich Ihnen eines aus tiefster Überzeugung sagen, dass die steirische Bevölkerung mit einem Mann, der die Neutralität abschaffen will, wesentlich mehr Probleme hat, als mit ihrem Landeshauptmann Franz Voves. (Beifall bei der SPÖ) Und daran wird man 2010 auch denken. (LTabg. Hamedl: „Herr Landeshauptmann, da täuschen Sie sich aber!“) Meine Damen und Herren, Sie werden verstehen, meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP, dass ich ein anderes Bild von zwei Jahren SPÖ-Mehrheit in der Steiermärkischen Landesregierung habe. Wohnbeihilfe Neu, ein Paket von Ausbildungs- und Beschäftigungsinitiativen für Jugendlichen, Frauen und Ältere, längere Öffnungszeiten in Kindergärten, ein größeres Angebot an Ganztagschulen, die Abschaffung der Studiengebühren an der Fachhochschule Joanneum, die Einrichtung der Gesundheitsplattform, ein neues Arbeitszeitgesetz für Spitalsärzte, Regionext, Stärkung der freien Kulturszene, das neue Kulturfestival „Regionale“, Fördercontrolling, Sportbad Eggenberg für ihren Kollegen in Graz, Rettung des Union Bades, erfolgreiche Förderungsaktionen für Partikelfilter und alternative Energieformen, u.v.m., wie Sie wissen. (Beifall bei der SPÖ – LTabg. Mag. Drexler: „Soviel haben wir dann doch nicht blockiert!“- LTabg. Kröpfl: „Das haben wir ohne eure Zustimmung gemacht!“) Meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP, Sie werden verstehen, dass man hier nicht versteht, dass man dann von Pannenserie spricht, ich glaube genau das Gegenteil ist der Fall. Was ich aber sehe, sehr geehrte Damen und Herren der ÖVP, ist, dass die Steirische ÖVP kein Interesse hat, das im Land, wie man so schön sagt, noch mehr und schneller etwas weitergeht. Blockieren und Verhindern, diese Devise wird leider von Ihnen verfolgt ohne Rücksicht, welche Konsequenzen dies für die steirische Bevölkerung hat. Für ein Aufsichtsratsmitglied sind Sie sogar bereit, Ihre eigene langjährige Forderung nach Abschaffung des Proporz aufzuheben, oder ich frage mich, war es nur ein willkommener Anlass für einen schon lange geplanten Absprung? (Beifall bei der SPÖ) Haben Sie vielleicht aktuelle Umfragen in Händen, die Ihnen vor Augen führen, dass Sie sich berechtigt nur noch als Kontrollpartei fühlen dürfen? (LTabg. Straßberger: „Da ist an Überheblichkeit nicht zu überbieten!“) Als gestaltende Kraft, dessen sind wir uns gewiss, werden Sie mit Ihrer Verhinderungspolitik von der Mehrheit der Bevölkerung nicht wahrgenommen. Für mich und mein Regierungsteam steht daher fest: Wir werden diese Politik des Verhinderns und Blockierens nicht weiter hinnehmen. D.h., wir werden in den SPÖ Ressorts nicht weiter akzeptieren, dass das gemeinsame im Arbeitsübereinkommen festgelegte Programm aus parteipolitischen Gründen torpediert, blockiert und verhindert wird. (Beifall bei der SPÖ) An dieser Stelle möchte ich nochmals klar festhalten: Die SPÖ Steiermark steht zu den

Inhalten des Arbeitsübereinkommens zwischen SPÖ und ÖVP, (*LTabg. Mag. Drexler: „Wie war das mit dem Budget?“*) weil dieses auch 1:1 die Erneuerungsversprechen der Steirischen SPÖ enthält. Wir sind den Steirerinnen und Steirern verpflichtet, denn wir haben Erneuerung versprochen und wir werden uns nicht aufhalten lassen, dieses Versprechen jedenfalls in unseren Verantwortungsbereichen umzusetzen.

Nun zur Beantwortung Ihrer Fragen im Einzelnen:

Ad 1) Weil Geschäftsführerpositionen gemäß Bundesgesetz über die Transparenz bei der Stellenbesetzung im staatsnahen Unternehmensbereich, kurz Stellenbesetzungsgesetz, auszuschreiben sind. Die Ausschreibung wurde im Übrigen von der Regierung einstimmig beschlossen.

Ad 2) Ja.

Ad 3) In Gesprächen zwischen mir und Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer wurde festgelegt, dass das jeweils zuständige Regierungsmitglied in seinem Verantwortungsbereich über ausreichende Mehrheiten in den Organen verfügen soll, damit das jeweilige Regierungsmitglied seiner politischen Verantwortung auch tatsächlich gerecht werden kann. Frau Kollegin Lechner-Sonnek, das ist die gesamte Parteienvereinbarung. (*Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer: „Stimmt nicht!“*)

Ad 4) Die Gründe wurden vom Ressortverantwortlichen Landesrat Mag. Helmut Hirt bereits ausführlich dargelegt.

Ad 5) Ich teile die bereits ausführlich dargelegte Ansicht des zuständigen Eigentümerversetzers Landesrat Mag. Helmut Hirt.

Ad 6 und 7:

Ich halte nochmals fest, dass es Veränderungen dann geben wird, wenn künftig ein Mitglied eines Organs aus parteipolitischen Gründen ein Verhalten an den Tag legt, das den Interessen und Vorgaben des Eigentümers widerspricht. Und Herr Kollege, wenn Sie mich richtig verstanden haben, wir halten nichts anders ein, auch in Zukunft bis 2010, als unser gemeinsames Arbeitsübereinkommen. Es wird keine anderen Ziele geben, die wir dort verfolgen, als die, die wir gemeinsam vereinbart haben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Aber ein parteipolitisches Doppelspiel werden wir sicher nicht zulassen. (*LTabg. Hamedl: „Von den künftigen Besetzungen war die Rede!“*) Ja, gut aufpassen, jedes Wort hat so seine Bedeutung. (*LTabg. Mag. Drexler: „Jede Geste!“*)

Ad 8: Wie Sie sich erinnern werden, haben wir im Zuge der Diskussionen über die Energie Steiermark Leitlinien der künftigen Geschäftspolitik der Energie Steiermark in der Regierungssitzung am 13. Juli 2004 mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP festgelegt. Das Unternehmen ist nunmehr wieder äußerst erfolgreich, was eindrucksvoll durch die Ausschüttung der bisher höchsten Dividende aus dem

Geschäftsjahr 2006 bestätigt wurde. Mehr als 60 Millionen Euro standen damit für das Budget 2007 zur Verfügung.

(Landesrat Dr. Buchmann: „Eigentümervertreter bemessen?“) Die EdF schicke ich das nächste Mal zu Ihnen, Herr Kollege!

Ad 9 und 10: Ich kenne den Rechnungshofbericht nicht im Detail. Die kritisierte Planung geht auf einen in der Ära Klasnic erstellten Masterplan zurück. Derzeit lässt, wie Sie wissen, Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker das Projekt überarbeiten. Darüber hinaus wurde bereits mehrfach vom Kollegen Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker klargestellt, dass es einen Museumsquadranten nur dann geben wird, wenn er auch von der steirischen ÖVP mitgetragen wird.

Ad 11: Ich wurde anfangs September von Frau Landesrätin Dr. Bettina Vollath informiert, dass ein Studien- und Standortkonzept in Ausarbeitung ist und demnächst präsentiert werden soll.

Ad 12: Diese Frage wurde von mir bereits in meiner Einleitung ausführlich beantwortet.

Ad 13: Die steirische SPÖ steht mit mir gemeinsam voll und ganz hinter unserer Landesrätin Dr. Vollath. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das heißt, meine Damen und Herren, die für uns maßgebliche Beurteilung der Regierung Voves werden die Wählerinnen und Wähler vornehmen.

Abschließend, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich für mich persönlich festhalten, dass ich in die Politik gegangen bin, um vieles zu gestalten und zu bewegen, damit die Steirerinnen und Steirer auch weiterhin in eine gute Zukunft gehen können. Ich bin der tiefen Überzeugung, dass eine Politik, die ausschließlich aus parteipolitischem Kalkül besteht, mit Sicherheit an den Bedürfnissen der Menschen vorbeigeht und Politikverdrossenheit vieler Menschen letztlich das Resultat einer solchen Politik ist. *(Beifall bei der SPÖ – LTAvg. Mag. Drexler: „Dann handeln Sie so. Dann handeln Sie endlich so!“)* Eine Politik, sehr geehrte Damen und Herren, die nur parteipolitisches Kalkül sieht und an den Bedürfnissen der Menschen vorbeigeht, werde ich nie mittragen. *(LTAvg. Mag. Drexler: Sie stehen an der Spitze. Da brauchen Sie nicht mittragen an der Spitze!“)* Und daher lade ich die steirische Volkspartei nochmals und immer wieder ein, ihre Strategie im Interesse der Steirerinnen und Steirer zu überdenken. Es ist nie zu spät dafür. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der SPÖ – 18.43 Uhr)*

Präsident: Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zur 3. Dringlichen Anfrage der ÖVP und weise auf § 68 Abs. 5 der Geschäftsordnung hin, wonach die Regierungsmitglieder sowie die Hauptredner nicht länger als 20 Minuten und die Debattenredner nicht länger als 10 Minuten sprechen dürfen.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer.

Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (18.44 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Wir leben in einer Parteiendemokratie. Gott sei Dank leben wir in einer Parteiendemokratie und in einer solchen gibt es selbstverständlich auch Absprachen zwischen Parteien.

Im November 2005 haben der Herr Landesrat Hirt und von uns nominiert, der Herr Landesrat Dr. Buchmann von Franz Voves und mir die Aufgabe übertragen erhalten, die Frage Krankenanstalten zu besprechen, was die inhaltlichen Zielsetzungen und auch das Personelle anlangt. Die beiden Herren sind sich in Bezug auf die Zusammensetzung des Aufsichtsrates nicht einig geworden, 6:2 war der eine Vorschlag, 4:4 der andere. Übrigens gab es in Zeiten der ÖVP-Landeshauptmannschaft viele Jahre des Vorsitzes im KAGes-Aufsichtsrat durch einen Sozialdemokraten. Und am 22. November hat es ein Vieraugengespräch zwischen dem Landesparteiobmann der Sozialdemokraten und dem Landesparteiobmann der Volkspartei gegeben, wo wir vereinbart haben, dass den Aufsichtsratsvorsitz die SPÖ stellt, den Aufsichtsratsvorsitz-Stellvertreter die ÖVP und dass das Verhältnis im Aufsichtsrat der Arbeitgeber 5:3 zusammengesetzt wird. Wenn heute der Landeshauptmann das nicht bestätigt, dann bin ich fassungslos, denn dann ist ja eine Brücke zerschlagen. (*LTAvg. Kröpfl: „Schon wieder!“*) Ja, lachen Sie drüber! Aber dann ist eine Brücke zerschlagen, (*LTAvg. Prattes: „Ja?“*) die da heißt „Handschlagqualität“. Und ich sage Ihnen oder ich sage Dir, Herr Landeshauptmann, die SPÖ hat ab sofort die gesamte Verantwortung für die Spitäler. Ich sage voraus: Mit dieser Machtdemonstration haben Sie einen Pyrrhussieg errungen. Das werden Sie in Bälde sehen. Wir wollten die Zusammenarbeit. Aber unter Zusammenarbeit hatten wir nicht gemeint, die Alleinherrschaft der SPÖ unter dem Applaus der ÖVP. Ersparen Sie dem Land die Kosten für den Konvent! (*Beifall bei der ÖVP – 18.47 Uhr*)

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Hirt. Ich erteile es ihm.

Landesrat Mag. Hirt (18.47 Uhr): Herr Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer, ich habe nur eine Frage an Dich: Heißt das, ein Machtkampf auf den Rücken der Patienten und Patientinnen? Da ist unerhört! Das ist alles! (*LTAvg. Hamedl: „Das war ein kämpferischer Versuch!“ – 18.47 Uhr*)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung – jetzt schaue ich noch mal in die Runde – liegt mir nicht vor. Damit, meine Damen und Herren, ist die Behandlung der drei Dringlichen Anfragen beendet und wir fahren in der Tagesordnung fort.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

12. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1452/1, betreffend Verkauf der Landesbeteiligungen an der „Galsterbergalm Bahnen-Gesellschaft m.b.H.“ und der „Galsterbergalm Bahnen Gesellschaft m.b.H. und CoKG“ um den Gesamtkaufpreis von 16.783,70 Euro.

Als Berichterstatter ist gemeldet der Herr Abgeordnete Tschernko. Ich bitte um den Bericht.

LTAbg. Tschernko (18.49 Uhr): Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich berichte über den Verkauf der Landesbeteiligungen an der "Galsterbergalm Bahnen Gesellschaft m.b.H." und der "Galsterbergalm Bahnen Gesellschaft m.b.H. & CoKG" um den Gesamtkaufpreis von € 16.783,70.

Der Ausschuss "Finanzen" hat in seiner Sitzung vom 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Finanzen und Beteiligungen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Verkauf der 88,33%-igen Beteiligung des Landes Steiermark an der „Galsterbergalm Bahnen Gesellschaft m.b.H. & CoKG“ und der 80%-igen Beteiligung des Landes Steiermark an der „Galsterbergalm Bahnen Gesellschaft m.b.H.“ um den Gesamtkaufpreis von € 16.783,70 an die „Planai-Hochwurzten-Bahnen Gesellschaft m.b.H.“ zu den im vorstehenden Punkt III. dargestellten Bedingungen wird genehmigt.

Der Kaufpreis in Höhe von € 16.783,70 ist als Einnahme bei der VSt. 6/914968-0806 zu verrechnen.

Ich ersuche um Annahme. (18.50 Uhr)

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, es liegt mir zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 12 ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit bei Tagesordnungspunkt

13. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 500/1, der LTAbg.n Mag. Edith Zitz, Ingrid Lechner-Sonnek und Peter Hagenauer, betreffend unterschiedliche Vollzugspraxen bei der Sozialhilfe.

Berichterstatterin ist die Frau LTAbg. Mag. Zitz. Ich bitte um den Bericht.

LTAbg. Mag. Zitz (18.51 Uhr): Zu diesem Grünen Stück liegt ein Bericht des zuständigen Ausschusses vor. (Präsidentin Gross: „Entschuldige Edith, bitte. Darf ich ersuchen, dass die Nebengespräche außerhalb des Saales stattfinden. Man kann die Berichterstatterin kaum hören!“) Es wird dazu seitens der Fachabteilung 11A eine Stellungnahme abgegeben, die auf dem Widerspruch in den gesetzlichen Bestimmungen insofern eingeht, dass der Verfassungsdienst feststellt, dass es sich um ein „Redaktionsversehen“ handelt. Es wird auch festgehalten, dass der Einkommensteil schon zur Abdeckung der vertretbaren Unterkunftskosten gebunden ist und aus der Berechnung des Sozialhilferichtsatzes herauszurechnen ist und letztendlich wird festgehalten, dass eine diesbezügliche Rechtsmitteilung bezüglich einer Vereinheitlichung und Gleichbehandlung einer einheitlichen Vollzugspraxis bei der Sozialhilfe in Form einer Rechtsmitteilung bereits an die Bezirksverwaltungsbehörden ergangen ist. Ich beantrage die Annahme. (18.52 Uhr)

Präsidentin: Danke für den Bericht. Es liegt mir eine Wortmeldung vor. Frau LTAbg. Zitz, bitte.

LTAbg. Mag. Zitz (18.52 Uhr): Kurz zu diesem Antrag, der im Bereich des Vollzugs der Sozialhilfe in der Steiermark von ziemlicher Bedeutung ist. Wir sind im Resümee mit der Regierungsvorlage einverstanden, weil da herausgearbeitet wird, dass es eine Rechtsmitteilung an die Bezirksverwaltungsbehörden gibt, dass die Sozialhilfe einheitlich gehandhabt werden muss und zwar so gehandhabt wird, dass die Berechnung zu Gunsten der betroffenen Personen stattfinden soll. Nämlich dadurch, dass der Einkommensteil, der zur Abdeckung der Unterkunftskosten gebunden ist, aus der Berechnung des Richtsatzes heraus gerechnet werden soll. Das finden wir von Grüner Seite gut. Das was wir nicht erfreulich finden ist, dass in dieser Regierungsvorlage diese unklare gesetzliche Bestimmung mit einem „Redaktionsversehen“ gleichgesetzt wird. D.h., einfach, dass dieses „Redaktionsversehen“ dazu geführt hat, dass dieser Teil der Sozialhilfe in der Steiermark sehr, sehr unterschiedlich vollzogen worden ist. Das was wir auch nicht erfreulich finden ist, dass es sehr, sehr lange gedauert hat, nämlich weit über ein Jahr, bis wir diese Regierungsstellungnahme zu diesem Grünen Antrag bekommen haben. In unserem Originalantrag sind z.B. die Sozialhilferichtsätze aus dem Jahr 2005 angeführt. Jetzt haben wir Herbst 2007. Bis es dazu eine Stellungnahme gegeben hat und obwohl in der Sache die Regierungsvorlage dem Grünen Antrag Recht gibt, was in der Verwaltungspraxis auch einfach dazu führen wird, dass Leute in der Steiermark einheitlich einfach besser finanziell ausgestattet werden. Wir hätten es besser gefunden, wenn es statt einer Rechtsmitteilung einen Erlass an alle Bezirksverwaltungsbehörden gibt und wir werden uns in

allernächster Zeit mit verschiedenen NGO's und Sozialeinrichtungen auch zusammen setzen und schauen, ob dieser einheitliche Vollzug auch wirklich das Licht der Praxis erblickt, weil uns das einfach ein riesen Anliegen wäre. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen 18.54 Uhr)*

Präsidentin Gross: Danke, es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 13 ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Augenblicklich tue ich mir ein bisschen schwer. Darf ich um ein Zeichen mit der Hand zu diesem Antrag mit der Hand zu diesem Antrag TOP 13 bitten.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Werte Abgeordnete, ich bitte wirklich sich auf Ihren Plätzen einzufinden. Es ist derzeit nicht feststellbar, ob die Beschlussfähigkeit gegeben ist oder nicht. Darf ich die Klubs ersuchen dafür zu sorgen, dass wir beschlussfähig werden. Jetzt darf ich über den Antrag der Berichterstatterin zu TOP 13 noch einmal abstimmen lassen. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Bin somit beim nächsten Tagesordnungspunkt.

14. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1446/1, betreffend SeniorInnentheater „Komödianten in St. Leonhard“ längerfristige Absicherung des Fortbestandes.

Berichterstatter ist der LTAbg. Johannes Schwarz. Bitte um den Bericht.

LTAbg. Schwarz *(18.56 Uhr)*: Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 11.9.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Stellungnahme betreffend SeniorInnentheater „Komödianten in St. Leonhard“ längerfristige Absicherung des Fortbestandes, wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Zustimmung. *(18.56 Uhr)*

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 14 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Und stelle die einstimmige Annahme fest.

Damit sind wir beim Tagesordnungspunkt

15. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1450/1, betreffend Änderung der mit Landtagsbeschluss Nr. 888 vom 10.12.2007 genehmigten Betriebsvereinbarung, abgeschlossen zwischen dem Land Steiermark und der Landesmuseum Joanneum GmbH, betreffend die Finanzierung der Vigilanten-Mehrkosten ab dem Jahr 2009.

Berichterstatter ist der Herr LTAbg. Mag. Rupp. Bitte um den Bericht.

LTAbg. Mag. Rupp (18.57 Uhr): Sehr geehrte Damen und Herren!

Der Ausschuss "Finanzen" hat in seiner Sitzung vom 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Finanzen und Beteiligungen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Änderung der mit Landtagsbeschluss Nr. 888 genehmigten Betriebsvereinbarung, abgeschlossen zwischen Land Steiermark und Landesmuseum Joanneum GmbH, im Punkt 2.2. wird ab dem Jahr 2009 genehmigt. Ich bitte um Annahme. (18.58 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht. Es liegt mir auch hier keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 15 ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle die einstimmige Annahme fest.

Damit sind wir bei Tagesordnungspunkt

16. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 1432/1, der LTAbg. Mag. Edith Zitz, Peter Hagenauer und Ingrid Lechner-Sonnek, betreffend Mindestlöhne in der Europäischen Union.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Mag. Zitz. Bitte um den Bericht.

LTabg. Mag. Zitz (18.58 Uhr): Der Ausschuss „Soziales“ hat in seinen Sitzungen über den oben genannten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und stelle den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. an die Bundesregierung heranzutreten, damit diese in den zuständigen EU-Gremien für europaweit verbindliche Maßstäbe für Mindestlöhne eintritt und
2. im Ausschuss der Regionen sowie in europäischen Netzwerken für europaweit verbindliche Maßstäbe für Mindestlöhne einzutreten. (18.59 Uhr)

Präsidentin Gross: Ich danke auch für diesen Bericht. Es liegt mir eine Wortmeldung vor, Herr Abgeordneter Ederer.

LTabg. Ederer (18.59 Uhr): Sehr geehrter Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zum Antrag „gesetzliche Mindestlöhne“, ich komme aus der Gewerkschafts- und Arbeiterkammerfraktion meiner Partei und bin ein bekennender Sozialpartner und in Österreich funktioniert das System hervorragend. Das Kollektivvertragssystem – sehr, sehr viele Kollektivverträge werden jährlich neu ausverhandelt und beschlossen. Gesetzliche Mindestlöhne, wir stimmen dem zu, aber gesetzliche Mindestlöhne alleine sind nicht das Allheilmittel für hohe Einkommen. Die Frage nach dem angemessenen, dem gerechten Lohn beschäftigt ja Wirtschaftstheoretiker, Sozialreformer, Gewerkschafter, Politiker seit Beginn des 19. Jahrhunderts und somit ist natürlich die Diskussion um Sinn oder Unsinn von gesetzlichen Mindestlöhnen nichts Neues. Welcher Lohn ist angemessen, ist die Frage. Jetzt habe ich recherchiert. Den ersten gesetzlichen Mindestlohn gab es 1896 in Neuseeland, 1899 in Australien und 1938 in den Vereinigten Staaten von Amerika. In der Europäischen Union besteht in 20 von nunmehr 27 EU-Staaten ein nationaler Mindestlohn. In Ihrem Antrag haben Sie 18, ich weiß nicht, was da genau stimmt. Die Bandbreite reicht hier von einem monatlichen Mindestlohn in Höhe von 1.541,-- Euro in Luxemburg und 1.284,-- Euro in den Niederlanden bis zu 82,-- Euro in Bulgarien, 90,-- Euro in Rumänien. Interessant ist dabei natürlich auch, wie hoch der Anteil der Mindestlohnempfänger gemessen an der Zahl der Vollzeitbeschäftigten in den einzelnen Ländern tatsächlich ist. Auch hier ist die Bandbreite groß. In Frankreich, wo der Mindestlohn 1.254,-- Euro beträgt, sind 15,6 % der Vollzeitbeschäftigten Mindestlohnempfänger, in Luxemburg circa 11 bis 12 %, in Litauen aber auch in Rumänien, wo der Mindestlohn, wie vorher gesagt, nur 90,-- Euro beträgt, eben diese 11 bis 12 %. Auch kaum Mindestlohnempfänger gibt es in Spanien mit 0,8 %, in Malta mit 1,5 %, aber auch in Großbritannien

mit 1,8 %, wo aber der Mindestlohn immerhin 1.273,-- Euro beträgt. In Ländern wie Dänemark, Deutschland, Finnland, Österreich, Schweden, Schweiz gibt es eben keinen gesetzlichen Mindestlohn, aber branchenspezifische Tarifverträge.

Artikel 4 der Europäischen Sozialcharta, das Recht auf ein gerechtes Arbeitsentgelt, sagt um die wirksame Ausübung des Rechts auf ein gerechtes Arbeitsentgelt zu gewährleisten, verpflichten sich die Vertragsparteien, erstens das Recht der Arbeitnehmer auf ein Arbeitsentgelt anzuerkennen, welches ausreicht, um ihnen und ihren Familien einen angemessenen Lebensstandard zu sichern. Und bei der Beurteilung der Angemessenheit der nationalen Mindestlöhne durch den Europäischen Ausschuss für soziale Rechte dient als Prüfungsmaßstab das durchschnittliche Einkommen. Wenn das Nettoeinkommen zwischen 50 und 60 % des Durchschnittseinkommens liegt, wird der betreffende Staat aufgefordert, darzulegen, dass dieses Einkommen für einen angemessenen Lebensstandard ausreichend ist, zum Beispiel durch genaue Informationen über die Lebenshaltungskosten. Ein Entgelt, das weniger als 50 % des Durchschnittseinkommens beträgt, verstößt auf jedem Fall gegen Artikel 14 Abs. 1 der Europäischen Sozialcharta. Hier bedarf es natürlich wirklich aller möglichen Initiativen, aller Gremien, die hier mitwirken und sicherstellen, dass das gewährleistet ist. Aber nur auf den gesetzlichen Mindestlohn natürlich zu schießen, ist zu wenig. Das hilft nicht und garantiert keine hohen Einkommen. Es bedarf natürlich auch – und das muss auch gesagt werden – einer gut funktionierenden boomenden Wirtschaft, dass wir überhaupt etwas zu verteilen haben, aber natürlich guter Partner, Interessensvertretungen auf beiden Seiten, auf der Arbeitnehmerseite und der Arbeitgeberseite, die vernünftig und gerecht dann den Kuchen verteilen. Gewerkschaften und Arbeitgeberverbände, und wie es bei uns in Österreich ist, haben wir dadurch auch sehr, sehr viel erreicht durch diese gute Zusammenarbeit. Es gibt natürlich gewisse Bereiche, wenn man sofort den gesetzlichen Mindestlohn einführt, die in keinem Kollektivvertrag sind, gleich einmal reinkommen in das System, denn wenn man schaut, Ordinationshilfen bei Zahnärzten und Dentisten mit 880,-- Euro oder Angestellte in Notariaten mit 888,79 Euro, das ist wirklich wenig. Ich glaube, in diesen Bereichen wäre es sicher möglich und die könnten es sich auch leicht leisten.

Wenn in einem Land, wo das System so gut funktioniert wie bei uns das Kollektivvertragssystem, einfach Wohlstand garantiert, dann ist es vielleicht nicht unbedingt erforderlich, dass man überall einen gesetzlichen Mindestlohn unbedingt durchdrücken müsste. Es ist aber natürlich so, dass in Österreich die grüne Fraktion in Betrieben praktisch kaum vorhanden ist und man vielleicht auch deshalb das eher auf eine politische Ebene heben möchte, weil in Gewerkschaften man nicht so stark vertreten ist und bei keinen Kollektivvertragsverhandlungen auch wirklich dabei ist. Wir stimmen aber diesem Antrag zu, denn es ist wichtig, dass in der gesamten Europäischen Union alle Menschen soziale Mindeststandards erreichen und garantiert werden. Wenn die Wirtschaft floriert, sollen die

Löhne nicht stagnieren. Wohlstand für alle und wenn Einkommen breit gestreut sind, dann ist das am besten für unsere Kolleginnen und Kollegen. Hier ist es aber auch besonders wichtig, dass wir auch auf politischer Ebene die Zusammenarbeit in Europa gut forcieren. Der Europäische Gewerkschaftsbund gehört unbedingt gestärkt, dass auch auf Seiten der Arbeitnehmervertreter international und über Grenzen hinweg besser zusammengearbeitet wird. Der Mindestlohn ist es alleine nicht, aber er ist ein Schritt dazu. Und es ist dazu natürlich auch notwendig, viele Rahmenbedingungen sicherzustellen, eine gute Ausbildung, gesicherte Standorte und es soll nicht so sein, dass gute Fachhochschulstandorte wie Graz zerschlagen oder zerstört werden, wie es von Seiten der SPÖ vorgesehen war. Gesicherte Rahmenbedingungen, Wirtschaftsstrategie, starke Arbeitnehmervertretung, dann ist ein hohes Gehalts- und Lohnniveau gesichert. Ich danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der ÖVP – 19.06 Uhr)*

Präsidentin Gross: Es liegt mit keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 16 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind beim Tagesordnungspunkt

17. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 1245/1, der Abgeordneten Günther Prutsch, Werner Breithuber, Walter Kröpfl und Franz Schleich, betreffend verstärkte Berücksichtigung des Logistiksektors in der neuen Wirtschaftsstrategie des Landes Steiermark.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Prutsch. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Prutsch *(19.07 Uhr):* Meine Damen und Herren!

Es liegt ein sehr ausführlicher schriftlicher Bericht des Ausschusses für Wirtschaft vor. Aus zeitökonomischen Gründen erspare ich mir den Vortrag, beschränke mich auf die Antragsformel.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Tourismus zum Antrag, Einl.Zahl 1245/1, der Abgeordneten Prutsch, Breithuber, Kröpfl und Schleich, betreffend verstärkte Berücksichtigung des Logistiksektors in der neuen Wirtschaftsstrategie des Landes Steiermark wird zur Kenntnis genommen. *(19.08 Uhr)*

Präsidentin Gross: Danke für den Bericht. Herr Abgeordneter Prutsch hat sich auch zu Wort gemeldet.

LTabg. Prutsch (19.08 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Nachdem es ein Antrag von mir ist, ein paar Worte dazu. Der Antrag fußt eigentlich auf ein persönliches Erlebnis. Ich habe im Frühjahr an einer internationalen Tagung zum Thema Logistik in Werndorf teilgenommen. Das Land Steiermark war „nur durch das Verkehrsressort“ vertreten. Das ist natürlich keineswegs schlecht, aber es war so empfunden. Einseitig und die Meinung vieler TeilnehmerInnen war, dass das Signal der Wirtschaftsabteilung fehlt. Meine Damen und Herren, die Logistik ist eine Querschnittsmaterie und so ist es auch im Antrag formuliert. Das ist auch keine Frage. Wir dürfen nicht übersehen die Dimensionen und letztlich die Chancen im Antrag enthalten, kurz beschrieben. Gehe darauf ein. In Deutschland finden rund 3 Millionen Beschäftigte im Logistikbereich ihre Arbeit und EU-weit sind rund 800 Milliarden Euro Umsatz zu verzeichnen. In der Steiermark ist ebenfalls ein rasch wachsender Markt zu erkennen. In den Stellungnahmen zum Antrag wird immer wieder der richtige Verweis, ich sage es noch einmal, auf die Tatsache Querschnittsmaterie angeführt. Meine Damen und Herren, Logistik hat eine Schlüsselfunktion in Standortfragen. Mehr noch als Unterstützungsfunktion und ein eigenes immer größeres werdendes Wettbewerbskriterium kristallisiert sich heraus. Ich bin daher der Meinung, dass Aktion, nicht Reaktion gefragt ist. D.h., eine durchgängige Strategie in allen Wirtschaftsbereichen ist notwendig. Und gerade weil es ein derartig komplexer Bereich ist, muss es ein koordiniertes vorausschauendes Handeln geben und das muss auch sichergestellt werden. Ein Reagieren auf Entwicklungen in Teilbereichen ist meiner Meinung auch zu wenig. Das Vorausdenken, das Planen, das Vernetzen das muss auf alle Teilbereiche gemeinsam verteilt sein und muss auch gleichzeitig ablaufen. Es muss daher, so ist meine Meinung, das gemeinsame Ziel sein, die Wichtigkeit des Bereiches Logistik besonders hervorzuheben, daher ist es auch nahe liegend und meiner Meinung auch unumgänglich, den Logistiksektor als zusätzliche strategische Leitlinie in die Wirtschaftsstrategie einzuarbeiten. Meine Damen und Herren, so ganz falsch dürfte meine Meinung ja nicht sein, zumal in der Zusammenfassung der Stellungnahmen die Wichtigkeit unterstrichen wird und, dass die Potentiale von der Wirtschaftsförderungs-GesmbH auch ausgelotet werden sollen. Ich verstehe eigentlich nicht, warum das ganze so zäh geht. Die Wichtigkeit ist, glaube ich, klar erkennbar und es bedarf einer raschen Umsetzung. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 19.11 Uhr)*

Präsidentin Gross: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 17 ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit bei Tagesordnungspunkt

18. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1458/1, betreffend Verkauf der landeseigenen Liegenschaft 526/1930 Anteile, Wohnungseigentum an B I/EG u. 1. StW, der EZ 1559, GB 63106 Jakomini, Grundstücksadresse Jakob-Redtenbacher-Gasse 11/Schießstattgasse 53, an St. Michaelis Real Estate GmbH, Kaiseralle 8a, 7000 Eisenstadt.

Berichterstatter ist der Herr LTAbg. DDr. Schöpfer. Bitte um den Bericht.

LTAbg. DDr. Schöpfer (19.12 Uhr): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Der Betreff ist soeben genannt worden.

Der Ausschuss "Finanzen" hat in seiner Sitzung vom 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Finanzen und Beteiligungen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Verkauf der landeseigenen Liegenschaft 526/1930 Anteile, Wohnungseigentum an B I/EG u. 1. StW, der EZ 1559, GB 63106 Jakomini, Grundstücksadresse Jakob-Redtenbacher-Gasse 11/Schießstattgasse 53, an St. Michaelis Real Estate GmbH, Kaiserallee 8a, 7000 Eisenstadt, um einen Kaufpreis von € 491.000,-- wird genehmigt. Soweit der Bericht. (19.12 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 18 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle die mehrheitliche Annahme fest gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Wir sind bei Tagesordnungspunkt

19. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1459/1, betreffend Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem Landesvoranschlag 2007 (6. Bericht für das Rechnungsjahr 2007).

Berichterstatter ist der Herr LTAvg. Dirnberger. Bitte um den Bericht.

LTAvg. Dirnberger (19.13 Uhr): Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren!

Der Ausschuss "Finanzen" hat in seiner Sitzung vom 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Finanzen und Beteiligungen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der 6. Bericht für das Rechnungsjahr 2007 der Steiermärkischen Landesregierung über die Bedeckung der in der beiliegenden Liste samt Kopien der zu Grunde liegenden Regierungssitzungsanträge der zuständigen Abteilungen angeführten über- und außerplanmäßigen Ausgaben in der Gesamthöhe von € 18.276.606,-- wird gemäß § 32 Abs. 2 des L-VG 1960 zur Kenntnis genommen und hinsichtlich der Bedeckung genehmigt. Ich ersuche um Annahme. (19.14 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche die Damen und Herren die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 19 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen von Grünen und KPÖ.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

20. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1456/1, betreffend Logistikkreisscheibe Steiermark, Terminal Graz Süd, Infrastrukturinstandhaltung, Fördervertrag mit CCG Betriebsges mbH & Co KG.

Berichterstatter ist der Herr LTAvg. Manfred Kainz. Ich bitte um den Bericht.

LTAvg. Kainz (19.14 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Dieses Stück wurde im Ausschuss für „Finanzen“ behandelt.

Der Ausschuss "Finanzen und Beteiligungen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der vorstehende Bericht wird zustimmend zur Kenntnis genommen.
2. Der Landtag Steiermark genehmigt den Abschluss einer entsprechenden Förderungsvereinbarung nach den Bestimmungen des Privatbahngesetzes für Erhaltung und Infrastruktur mit der CCG Betriebsges mbH & Co KG.

3. Der Landtag Steiermark nimmt zustimmend zur Kenntnis, dass der aus diesen zu schließenden Vereinbarungen erwachsene Landesbeitrag von insgesamt ca. € 705.000 Teil des Sonderinvestitionsprogramms 2007 ff für Maßnahmen im Straßenbau und Öffentlichen Verkehr ist, und dass für den über das Doppelbudget 2007/08 hinausgehenden verbleibenden Anteil von € 148.500 im Budget 2009 Vorsorge zu treffen ist. (19.16 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung und ich darf dem Herrn Berichterstatter auch das Wort erteilen.

LTabg. Kainz (19.16 Uhr): Sehr geehrte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Logistik, wie es schon der Kollege Prutsch gesagt hat, ist ein großes und wichtiges Thema in der Wirtschaft, im Gewerbe, in der Industrie, in der Landwirtschaft, im Tourismus. Logistik betrifft alle Bereiche. Und daher freut es mich, dass der Kollege Prutsch und seine Kollegen diesen Antrag gestellt haben und gesagt hat, wir müssen schauen, dass die Logistik auch in der Wirtschaftsstrategie verankert ist. Sie ist verankert, denn heute ist einfach nichts mehr möglich, ohne im Bereich der Logistik vorne dabei zu sein. Es gibt Logistik im Lager, in der Sequenzierung, wenn es heißt „just in time“ zu liefern. Es gibt Logistik in den einzelnen Prozessen. Und dies bedeutet, dass wir hier mit unserem Know-how, mit unserem Können, mit unserer Erfahrung aus vielen Jahren Arbeit heraus, einen Vorsprung haben, der es vielleicht möglich macht, in geringen Prozentbereichen einen Wettbewerbsvorteil zu schaffen. Einen Wettbewerbsvorteil zu schaffen gegenüber den Regionen, die uns immer wieder mit Dumping-Preisen Probleme machen. Die auf die Logistik noch nicht achten müssen, weil sie ihre Mitarbeiter vielleicht ausbeuten, nicht gut genug bezahlen, wie immer. Für uns ist das wichtig. Eine der wichtigsten Logistik-Drehscheiben in der Steiermark wurde das KARGO Center in Werndorf. Ich kann mich noch erinnern, wie die Betreiber, die mit dieser Vision, mit dieser Idee gekommen sind, leicht belächelt wurden und welche großartige Erfolgsgeschichte, genau dieses KARGO Center, in dem der Kollege Prutsch war, welche großartige Erfolgsgeschichte da geschrieben wird. Daher ist es der Frau Landesrätin Edlinger-Ploder sehr zu danken, dass sie aufgegriffen hat und gezeigt hat, dass es ihr in der steirischen Verkehrsinfrastruktur ein ganz wichtiges Anliegen ist, ein Logistikcenter zu unterstützen.

Auch ist es in der steirischen Wirtschaftsstrategie vom Landesrat Buchmann festgeschrieben, es ist klar, dass wir in der Steiermark nur erfolgreich sein werden, wenn wir überall dort, wo wir entsprechend Logistik brauchen, auch die Infrastruktur dazu haben. Das ist das Um und Auf. Ich glaube, dass wir da am richtigen Weg sind und dass wir mit diesem Logistikcenter in Werndorf noch

viel Freude haben werden, denn das wird noch wachsen, es wird noch viel mehr kommen und nochmals einen recht herzlichen Dank an die Frau Landesrätin, dass es möglich war, dieses Center zu unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP – 19.19 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme daher zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 20 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ.

Wir kommen zu den Tagesordnungspunkten 21 bis 26. Hier ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese sechs Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

21. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 1296/1, der Abgeordneten Dr. Werner Murgg, Ernest Kaltenegger, Ing. Renate Pacher und Claudia Klimt-Weithaler betreffend Sanierung der L 134 (Kerpelystraße).

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Claudia Klimt-Weithaler. Ich bitte um den Bericht.

LTAbg. Klimt-Weithaler (19.20 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Ich berichte über die Sanierung der L 134 (Kerpelystraße), Einl.Zahl 1296/1, ein Selbständiger Antrag. Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seinen Sitzungen vom 05.06.2007 und 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Zum Antrag der KPÖ betreffend Sanierung der L 134 (Kerpelystraße) gibt es eine Stellungnahme der Landesregierung. Der Inhalt ist Ihnen bekannt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag : Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Infrastruktur zum Antrag der Abgeordneten Dr. Murgg, Kaltenegger, Ing. Pacher und Klimt-Weithaler, betreffend Sanierung der L 134 (Kerpelystraße) wird zur Kenntnis genommen. *(19.21 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht.

Wir kommen zum Bericht zu Tagesordnungspunkt

22. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1463/1, betreffend weitere Vorgangsweise für den Ausbau der L 601, Schröttenstraße, im Abschnitt zwischen den Bahnhofszufahrten Wettmannstätten und Weststeiermark.

Als Berichterstatter darf ich den Herrn Abgeordneten Ing. Josef Ober das Wort erteilen.

LTAbg. Ing. Ober (19.22 Uhr): Verehrte Frau Präsident! Hohes Haus!

Punkt 1463/1, weitere Vorgangsweise für den Ausbau der L 601, Schröttenstraße, im Abschnitt zwischen den Bahnhofszufahrten Wettmannstätten und Weststeiermark.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seiner Sitzung vom 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Dem Bericht zum Projekt „L 601 Schröttenstraße im Abschnitt zwischen den Bahnhofszufahrten Wettmannstätten und Weststeiermark“ wird zugestimmt.
2. Das Projekt L 601, Neubau der Schröttenstraße ist mit den übrigen Straßen in der Steiermark nach einheitlichen Parametern gegenüberzustellen. Aus derzeitiger Sicht kann ein Ausbau der L 601 in den nächsten fünf Jahren nicht in Angriff genommen werden. Eine weitere Behandlung des Projektes „koralmahnnaher Ausbau der L 601 Schröttenstraße“ erfolgt im Zuge der Evaluierung des Regionalen Verkehrskonzeptes Deutschlandsberg.
3. Eine Übernahme der Bahnhofzufahrtsstraßen Weststeiermark und Wettmannstätten ins Landesstraßennetz wird angestrebt. Die Übernahmebedingungen bedürfen allerdings noch gesonderter Verhandlungen mit der ÖBB.
4. Die koralmahnnaher L 601-Straßenvariante wird bei den Baulosen der ÖBB im nächsten Jahr Berücksichtigung finden. Somit bleibt auch in Zukunft die Chance einer koralmahnnahen L 601-Straßenvariante aufrecht.

Ich bitte um Zustimmung. (19.23 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke für den Bericht.

Zu Tagesordnungspunkt

23. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 1425/1 der Abgeordneten Karl Petinger, Walter Kröpfl, Werner Breithuber, Klaus Konrad, Ewald Persch und Ing. Gerald Schmid, betreffend Verbesserung der Zählregel in Omnibussen

darf ich den Herrn Abgeordneten Petinger um den Bericht bitten.

LTAbg. Petinger (19.23 Uhr): Werte Frau Präsidentin, werter Landtag!

Der Antrag Nr. 2425/2 betrifft die Verbesserung der Zählregel in Omnibussen.

Der Ausschuss für Infrastruktur hat in seiner Sitzung am 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratung durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, dass

1. eine Novelle des KFG 1967 in die Wege geleitet wird, mit der in Zukunft für alle Transportarten beim Personentransport in Omnibussen die Zählregel geändert wird, dass alle Kinder unter 14 Jahren als eine (1) Person gezählt werden und
2. die entsprechenden finanziellen Vorkehrungen für eine Umsetzung dieser Sicherheitsverbesserungen beim Schülertransport getroffen werden.

Danke! (19.24 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke für den Bericht.

Und nun zu Tagesordnungspunkt

24. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1455/1, betreffend ergänzender Busfahrplan zu Steirertakt 008 im Großraum Graz.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Franz Riebenbauer. Ich ersuche um den Bericht.

LTAbg. Riebenbauer (19.24 Uhr): Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen. Betreff: Ergänzung Busfahrplan zu Steirertakt 008 im Großraum Graz.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der vorstehende Bericht wird zur Kenntnis genommen.

2. Der Landtag Steiermark ermächtigt die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, für die beschriebenen Maßnahmen Zahlungen in der Höhe von 5,79 Millionen Euro zu leisten.

Mit Beschluss der Steiermärkischen Landesregierung vom 4. Juni 2007, GZ. FA18A-24-2/2007-24, wurden außerplanmäßige Ausgaben für Maßnahmen im öffentlichen Verkehr im Rahmen des Sonderinvestitionsprogramms 2007 genehmigt.

Für Zahlungen wird im Sonderinvestitionsprogramm ab dem Jahre 2009 ff vom Verkehrsressort Vorsorge getroffen. Ich ersuche um Zustimmung. (19.25 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke für diese Berichterstattung.

Und nun zu Tagesordnungspunkt

25. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1451/1, betreffend Vereinbarung über Betrieb und Finanzierung der Verbundlinie 80.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Erwin Dirnberger. Ich ersuche um den Bericht.

LTAbg. Dirnberger (19.26 Uhr): Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der vorstehende Bericht wird zustimmend zur Kenntnis genommen.
2. Die Steiermärkische Landesregierung ermächtigt die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, ein Übereinkommen mit der Stadt Graz, dem Verkehrsunternehmen Watzke GmbH & CoKG und der Steirischen Verkehrsverbundgesellschaft mbH auf die Dauer von fünf Jahren (1.1.2008 bis 31.12.2012) abzuschließen.
3. Die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, wird ermächtigt, für die beschriebenen Maßnahmen Zahlungen an die Steirische Verkehrsverbund GmbH in der Höhe von insgesamt rund 240.000,-- Euro für die genannte Vertragsdauer zu leisten. Die Bedeckung der erforderlichen Mittel in der Höhe von 45.000,-- Euro ist im Rahmen des Budgets 2008 „Beiträge an den Verkehrsverbund“ gegeben. Für die Finanzierung der Jahre 2009 bis 2012 wird in den jeweiligen Landesvoranschlägen im Rahmen des jeweils verfügbaren Ressort-Budget-Volumens und somit ohne zusätzliche Mittelbereitstellung entsprechend Vorsorge getroffen.

Ich ersuche um Annahme. (19.27 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke für diese ausführliche Berichterstattung.

Wir kommen nun zu Tagesordnungspunkt

26. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1457/1, betreffend Verkehrsdienstevertrag mit der ÖBB-PV AG – Regionalbahnen; Verlängerung des Regionalbahnanteiles auf den steirischen Regionalbahnen Radkersburger Bahn, Thermenbahn und Mariazellerbahn.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Josef Straßberger. Bitte!

LTAbg. Straßberger (19.28 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Frau Landesrätin, liebe Damen und Herrn Abgeordnete, Hohes Haus!

Ich bringen den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend Verkehrsdienstevertrag mit der ÖBB-PV AG - Regionalbahnen; Verlängerung des Regionalbahnanteiles auf den steirischen Regionalbahnen Radkersburger Bahn, Thermenbahn und Mariazellerbahn.

Der Ausschuss "Finanzen" hat in seiner Sitzung vom 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Finanzen und Beteiligungen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Bericht zur Fortführung des Betriebes auf den steirischen Regionalbahnen durch die ÖBB PV AG wird zustimmend zur Kenntnis genommen.
2. Die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, wird ermächtigt, mit der ÖBB PV AG die erforderliche Vereinbarung über die Fortführung des Betriebes auf den steirischen Regionalbahnen entsprechend den oben genannten Verhandlungsergebnissen abzuschließen. Der Landesbeitrag für das Jahr 2008 in der Höhe von ca. € 6.434.000,-- ist im Budget 2007/2008 bei Vst 1/650124-7430 „Beiträge an Verkehrsunternehmen“ bedeckt.
3. Für die Beiträge ab 2009 bis 2016 ist in den angegebenen Budgets Vorsorge zu treffen, wobei grundsätzlich derselbe Betrag zuzüglich der Wertanpassung für den Regionalbahnanteil entsprechend der VPI-Entwicklung zu berücksichtigen ist.

Ich bitte um Annahme. (19.29 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke für diese Berichterstattung und darf nun bereits zu den Wortmeldungen kommen und dem Herrn LTAbg. Riebenbauer das Wort erteilen. Bitte.

LTAbg. Riebenbauer (19.30 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, meine geschätzten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ganz eine kurze Wortmeldung. Mit dem Tagesordnungspunkt 26, mit dem Verkehrsdienstvertrag beschließen wir auch heute die Finanzierung für die Zukunft der Thermenbahn bzw. Aspangbahn von Fehring bis nach Friedberg bzw. Tauchen-Schaueregg, das ist in meiner Heimatgemeinde an der steirisch-niederösterreichischen Grenze und ebenfalls die Finanzierung für die Zukunft der Bahnstrecke Friedberg – Sinnersdorf. Jetzt werden Sie sagen, warum meldet er sich eigentlich deshalb? Weil es für uns besonders wichtig ist, dass für diese starke Pendlerregion, wo von diesem östlichen Teil der Steiermark sehr viele Menschen nach Wiener Neustadt, nach Wien pendeln. Wir schon auch die Möglichkeit und die Chance haben über die A2 mit dem öffentlichen Verkehr, mit Bussen, nach Wien oder bzw. Wiener Neustadt zu pendeln, aber junge Menschen immer verstärkt und Gott sei Dank verstärkt auch die Chancen nützen, mit dem Zug zu fahren. Und mit diesem Vertrag, den wir heute beschließen, sichern wir eigentlich diese Möglichkeit ab und finanzieren auch für die Zukunft diese Bahnstrecke. Frau Landesrätin, ich danke Dir dafür, dass Du dafür Verständnis hast. Hier werden die Steuergelder sehr wertvoll und sinnvoll eingesetzt. Diese Steuergelder dienen Menschen, die auswärts arbeiten müssen, die lange Zugstrecken vor sich haben und ich danke Dir und bin froh, dass wir heute eine positive Weichenstellung für den öffentlichen Verkehr im Bezirk Hartberg beschließen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 19.31 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Danke für die Wortmeldung und darf als Nächstem dem Herrn LTAbg. Straßberger das Wort erteilen.

LTAbg. Straßberger *(19.31 Uhr):* Verehrte Frau Präsidentin, verehrte Frau Landesrätin, liebe Damen und Herrn Abgeordneten, Hohes Haus!

Ich darf mich auch zu dem Tagesordnungspunkt 26 wirklich nur ganz kurz melden, weil hier auch finanzielle Mittel weiterhin für die Mariazellerbahn von Seiten des Landes Steiermark bereitgestellt werden. Wir haben vor kurzem das 100-jährige Bestandsjubiläum dieser Mariazellerbahn gefeiert. Ich weiß, die kommt zwar von niederösterreichischer Seite her. Das Land Niederösterreich unterstützt diese Bahn sehr großzügig, aber auch die Steiermark lässt sich hier nicht lumpen. Gerade dieses Stück, verehrte Damen und Herren, zeigt, welchen großen Betrag wir letztendlich für den öffentlichen Verkehr, in diesem Fall auch für eine Bahnlinie, geben. Ich darf bei dieser Gelegenheit auch Dir, liebe Frau Landesrätin, danken. Ich werde nicht müde das zu sagen und wir haben das ja heute in anderen Stücken auch schon gehört und bei der Fragebeantwortung, wie viel in der letzten Zeit für den öffentlichen Verkehr getan wurde. Es ist wirklich ein Ruck nach vorne gegangen und ich glaube, dass auch unsere Kunden, wenn ich das so sagen darf, die diese öffentlichen Verkehrsmittel jetzt vermehrt nützen – wir haben gehört, den Obersteiertakt – uns das dementsprechend danken und nicht nur immer

wieder sagen, die steirische Politik gibt an und für sich für den öffentlichen Verkehr zu wenig Geld aus. Wenn Sie denken und zusammenzählen was in den letzten zwei Jahren und Monaten, wir auch hier immer wieder Stücke beschlossen haben, dann kann sich dieser Betrag für den öffentlichen Verkehr sehen lassen. In diesem Sinne bitte ich dieser Vorlage die Zustimmung zu erteilen. Bedanke mich nochmals bei Dir, Frau Landesrätin. Und danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der ÖVP – 19.33 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke für die Wortmeldung. Ich darf als nächstem Redner dem Herrn LTAbg. Kainz das Wort erteilen. Bitte.

LTAbg. Kainz (19.34 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Der Bezirk Deutschlandsberg ist wie alle anderen Bezirke in der Steiermark ein sehr schöner Bezirk. Er hat nur ein kleines Problem. Er ist über Straßen nicht besonders gut erreichbar. Er zieht sich von Eibiswald, oder vom Radlpass Eibiswald über Deutschlandsberg, Lannach, Richtung Graz mit elf Kreisverkehren - ich weiß, die Fürstenfelder wünschen sich Kreisverkehre, wir nicht. Und das ist wirklich, wenn man schnell nach Eibiswald will und ich bleibe unten bei Eibiswald, ist das natürlich sehr mühsam den Süden des Bezirkes zu erreichen. *(LTAbg. Prutsch: „Warst schon einmal in Leibnitz?“)* Leibnitz besitzt die Phyrnautobahn, die Sterzautobahn – ich weiß nicht was es sonst noch alles gibt, Kollege Prutsch, da gibt es sehr viel. Es ist sehr schwierig. Wir im Bezirk Deutschlandsberg im regionalen Planungsbeirat arbeiten. Der Herr Landeshauptmann sagt immer, er lädt die ÖVP zum Arbeiten ein. Walter bitte erzählt ihm einmal, wir arbeiten. Wir arbeiten gemeinsam im Bezirk Deutschlandsberg im regionalen Planungsbeirat mit den Bürgermeister, mit den Sozialpartnern sehr intensiv an Möglichkeiten, unseren Bezirk weiter zu entwickeln. Eine der Möglichkeiten ist es, wirtschaftlich im Süden von Deutschlandsberg erfolgreicher zu werden. Warum? Wir alle zusammen reden hier immer wieder darüber, dass wir Vorsorge treffen müssen, dass die Regionen nicht ausgehungert werden. Dass es nicht die großen Abwanderungen gibt, etc. Und da müssen wir natürlich auch die Möglichkeit haben, dass die Menschen, wenn sie in diesen Regionen bleiben sollen, Arbeit finden. Jetzt bemühen wir uns sehr Betriebsansiedlungen im Bezirk Deutschlandsberg zu schaffen und es gelingt bei denen die wir haben. Die Firma Kendrion hat vor kurzem entschieden, dass sie ein Kompetenzzentrum für Ventulfertigung in Eibiswald errichten wird. 2/3 der Investitionen des Kendrionkonzerns in den nächsten drei Jahren, werden dort hin gehen. Dazu brauchen wir aber auch noch andere Zulieferer. Ein belgisch-deutscher Flugzeugteilezulieferer ist interessiert, Arbeitsplätze im Süden unseres Bezirks zu schaffen. Und auch ein deutscher Werkzeugbauer. Und wenn wir dann

so durch unseren Bezirk fahren und zeigen, wie schön der Blick auf die Koralm ist und die Menschen merken, wie lange sie nach Eibiswald unterwegs sind, dann ist es eben so, dass die Entscheidung dort nicht zu investieren, relativ einfach fällt. Und das kann es nicht sein. Wir haben sehr, sehr viele Besprechungen, Sitzungen gehabt in diesem regionalen Planungsbeirat und wir haben viele Stunden, ja Nächte verbracht und uns wurden viele Konzepte vorgelegt. Aus unserer Sicht das Beste ist die L601 Neu. Das wäre die Möglichkeit, parallel zur Koralmbahn eine schnelle Straßenverbindung, keine Schnellstraße, keine Autobahn, eine schnelle Straßenverbindung mit wenig Kreuzungsbereichen zu schaffen. Zu schaffen in einer Zeit, wenn die Koralmbahn errichtet wird. Zu schaffen in einer Zeit, wenn der Aushub aus dem Tunnel heraus mit der Bahn abtransportiert wird und die Möglichkeit bestünde, damit die Straße zu errichten. Der Letztstand, aber das wissen wir nicht - 8 Mal waren sie da, 8 Mal haben wir andere Kosten gehört – aber der Letztstand der Kosten ist derzeit der, dass die Variante um 6 Millionen Euro höher liegen würde, als alle anderen Sanierungsvarianten, die durch das Ortgebiet gehen werden, die weite Wege haben werden.

Es wäre einfach die Jahrhundertchance, wir sagen es so, mit Weitblick in die nächsten 100, 150 Jahre. Es klingt verrückt. Heute habe ich schon gehört, der Herr Landesrat hat gesagt, er ist Pragmatiker, er ist kein Visionär. Ich bin ein Visionär und versuche dann pragmatisch umzusetzen. Wir müssen so weit nach vor schauen und wir brauchen diese Straße. Und wir haben auch angeboten, dass die Region sich beteiligt. Viele haben schon gesagt, ihr seid verrückt. Ja, wir sind verrückt, was das betrifft, aber alle miteinander in diesem regionalen Planungsbeirat sind wir verrückt, weil wir es einstimmig beschlossen haben. Wir wollen da mitmachen. Wir haben auch gesagt, wir brauchen die B 76 von Frauental bis Lannach nicht mehr auszubauen, keine Umfahrung von Rassach, keine Umfahrung von Tomberg, keine Umfahrung von Pichling, denn von Frauental bis Lannach würde das dann dort ausreichen. Und das heißt wiederum, wenn wir das nicht machen, steht da auch wieder Geld, sprich – stehen Mittel zur Verfügung. Und das sollten wir versuchen auszunützen und daher ersuche ich euch wirklich alle, sehr geehrte Kollegen, im Wissen, dass jeder Straßen braucht, im Wissen, dass überall Straßen zu sanieren sind, im Wissen, dass Brücken zu sanieren sind, gemeinsam mit uns zu versuchen, einen Weg zu finden, wie man eine Sonderfinanzierung bekommt, damit wir eine Chance haben, diese L 601 neu zu verwirklichen. Und ich ersuche da den Herrn Landeshauptmann, ich nehme an, er wird es über Protokoll erfahren, den Herrn Landeshauptmann, bei seinem Parteifreund, dem Minister für Verkehr, Infrastruktur und Technologie für uns vorzusprechen und uns zu unterstützen, (*LTA*bg. *Bacher*: „Wie heißt er?“) um vieles besser und jetzt endlich einmal auch etwas neu zu machen, einen neuen Weg zu gehen, er als erster uns zu unterstützen, dass wir eine Möglichkeit haben, unsere L 601 neu in den nächsten Jahren auch umzusetzen. Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der ÖVP – 19.41 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Danke für die Wortmeldung. Ich darf nun dem Herrn Klubobmann Kröpfl das Wort erteilen.

LTabg. Kröpfl (19.42 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, verehrte Kolleginnen und Kollegen!

Ich habe dem Manfred Kainz eigentlich nicht viel hinzuzufügen, weil er genau die Problematik des Bezirkes aufgelistet hat. Und auch der Kollege Gaich, (*LTabg. Straßberger: „Gach!“*) Gach – entschuldige, danke - der kennt ja den Bezirk Deutschlandsberg sehr gut, der weiß genau, wie der Bezirk infrastrukturell aufgestellt ist. Da brauche ich nicht viel sagen dazu. Nur zu einem – und deswegen habe ich mich jetzt auch zu Wort gemeldet - zu einem muss ich schon sagen, es kann nicht so sein, dass wir jetzt eine Straße haben und plötzlich sollte jetzt der Landeshauptmann und auch der Bundesminister zu einer Landesstraße dazuzahlen, wo wir vor gar nicht allzu langer Zeit uns bereit erklärt haben, die Bundesstraßen in die Kompetenz des Landes zu übernehmen. Also da muss man schon einmal eine Linie bewahren, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP und auch Manfred. Es tut mir wirklich leid, wir verstehen uns in diesen Dingen sonst sehr, sehr gut und wir ziehen da echt an einem Strang, auch im Planungsbeirat. Und ich bin froh darüber, dass es da keine Dissonanzen gibt, aber das ist halt Aufgabe des Landes, diese Straße herzustellen und wir wollen dieses Stückwerk nicht – das hat der Manfred klar zum Ausdruck gebracht – wir wollen eine Zukunftslösung, eine Lösung auch für die nächsten Generationen. Und das ist eben für uns die Straße L 601 neu entlang des Koralm-Korridors und dafür werden wir kämpfen. Dafür ist auch die Industrie und da ist die Wirtschaft bereit, dafür zu kämpfen. Und Frau Landesrätin Edlinger-Ploder, es muss nicht gleich sein, aber wenn wir einen Horizont sehen, wann wir das kriegen können, sind wir schon zufrieden. Wir sind ja nicht die wilden Weststeirer, wie man uns sonst immer darstellt. (*Beifall bei der SPÖ – 19.43 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Danke für die Wortmeldung. Als Nächstem darf ich dem Herrn Abgeordneten Ober das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter!

LTabg. Ing. Ober (19.43 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsident, verehrte Frau Landesrätin, meine Damen und Herren!

Ich komme aus einer bescheidenen Region, dem Bezirk Feldbach, die finanzschwächste Region Österreichs, (*Heiterkeit bei der SPÖ – LTabg. Kröpfl: „Oh!“*) der Steiermark. Und liebe Frau Landesrat, ich weiß, dass es immer schwierig ist, die Wünsche zu erfüllen. Die Ostbahn – ich kann dazu sagen, der Herr Landeshauptmann Voves hat bei uns ein leichtes Spiel mit dem Minister

Faimann. Wir haben das Projekt „Ostbahn“ schon soweit abgespeckt, dass nur mehr drei Ausweichen zu bauen sind, damit es funktioniert. Und es ist eigentlich zum Wiener Ausbau – ich glaube – ist es jetzt ein Skontobetrag oder ist es nur mehr ein Prozentsatz oder ist es nur mehr ein Promillsatz. Das weiß ich jetzt von der Summe her nicht. Aber ich glaube, es ist eher nur ein Promillsatz, wo man einer Region und Erreichbarkeit einer Region, hat auch mit wirtschaftlicher Entwicklung zu tun, das wissen alle miteinander, also ich appelliere wirklich, dass natürlich diese Infrastrukturentwicklung vom Bund, nachdem wir auch noch Österreicher sind in diesem Südostraum, noch sind, sage ich, da appelliere ich an den Minister Faimann und ich danke Dir, Frau Landesrätin, dass Du dieses Projekt, das einmal schon drinnen war, dann raus genommen wurde, jetzt wieder in Diskussion gestellt hast. Ich hoffe, dass der Herr Landeshauptmann Voves an alle Steirerinnen und Steirer denkt, nachdem es eh nur mehr ein Promillsatz kostet für eine sehr bescheidene Region, die mit drei Ausweichen zufrieden ist, um eine gute Infrastruktur zu haben. Ich danke herzlichst dafür. *(Beifall bei der ÖVP – 19.45 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf nun, nachdem keine weitere Wortmeldung vorliegt, der Frau Landesrätin Edlinger-Ploder das Abschlusswort erteilen.

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (19.45 Uhr): Herzlichen Dank und ich hätte doch eine gute Flasche Schilcher wetten sollen, denn ich habe mir gedacht, dass der Titanenkampf (*LTA*bg. *Kröpfl: „Manfred, wir sind auch Titanen!“*) rund um Deutschlandsberg und für Deutschlandsberg den Höhepunkt dieser Verkehrsdebatte heute bieten wird. Aber ich glaube ja, dass wir mit dem heutigen Beschluss durchaus auch einen Weg gemeinsam gehen können, der ja im Ausschuss auch schon gemeinsam beschlossen wurde.

Ein paar Zusätze, aber vielleicht auch ein paar Erklärungen mit den Zusammenhängen zwischen den Herren, wo die Dame sich dann einmischt, nämlich die Verkehrsreferentin. Auch ich arbeite und habe den regionalen Planungsbeirat in Deutschlandsberg besuchen dürfen auf Grund einer Einladung und wir haben darüber geredet in diesem Gremium. Ich habe einen Vorschlag gemacht und jetzt ein paar Wochen später halte ich diesen Vorschlag ganz persönlich für umso wichtiger. Und zwar habe ich den Vorschlag gemacht, nachdem wir – Deutschlandsberg war besonders fleißig und war mit seinem regionalen Verkehrskonzept als erster Bezirk fertig und wir stehen mittlerweile bei der Revision, bei der Evaluierung, wie immer Sie es nennen wollen, beim Drüberschauen, ob noch all das gilt, was wir im Jahr 2002 auf Bezirksebene, auf Landesregierungs- und Landtagsebene erarbeitet haben, stimmt. Die Wortmeldungen dort waren ja sehr wohl so, dass es nicht mehr stimmt von Seiten des Bezirkes, sondern dass andere Prioritäten gesetzt werden sollen. Aber jetzt mische ich mich in die Arbeit von Regionalabgeordneten ein. Eine meiner bevorzugten Privatstrecken ist Richtung Großradl, meines

Erachtens sehr nahe an Eibiswald, fast so nahe, dass man das Gemeindeamt in Eibiswald finden kann. In diesem Zusammenhang habe ich mit vielen Leuten schon gesprochen. Und ich darf schon berichten, ich glaube, es gibt noch eine gewisse Aufklärungsarbeit zwischen den Interessensgruppen, was die L 601 angeht. Von Zeitplänen, von Ausbauplänen, denn diese schnelle Straße wurde von einigen sehr wohl als vierstreifige aufgefasst. Noch einmal, es dürfte sich auch um Missverständnisse handeln, aber das ist einfach notwendig. Und – ich muss eines dazu sagen – Leibnitz war ein gutes Stichwort, nicht nur weil sich vielleicht die Bezirke um den Pokal rund um die Anzahl der Kreisverkehre streiten, weil da redet Feldbach auch noch was mit, sondern weil es auch den Bezirk Leibnitz gibt, der an der L 601 anschließt und es auch dort Gemeinden gibt, die nicht unbedingt jetzt, sage ich einmal, in ihrer prioritären Wunschliste diesen koralmnahen Ausbau geschrieben haben oder bestätigt wissen. Deshalb glaube ich schon, dass wir auf Expertenebene, auf Sachbearbeiterebene, genau wie wir es beim ersten regionalen Verkehrskonzept gemacht haben, uns jetzt wieder dieser Sache widmen, dass wir uns Parameter anschauen, die dafür notwendig sind, um nicht nur persönliche Befindlichkeiten abzufragen.

Ich darf vielleicht einhaken, warum Manfred Kainz den Landeshauptmann und den Herrn Bundesminister mit ins Boot holen will. Das möchte ich auch. Obwohl, Herr Klubobmann ich gebe Ihnen Recht, es ist nicht dafür gedacht, dass Herr Minister Faymann jetzt Landesstraßen neu baut oder ein Geld dafür hergibt. Also, wir wollen bei der Realität bleiben. Aber es gibt schon ein ganz gravierendes Problem das vor der Haustüre sozusagen steht. Und das sind die Zahlungen des Bundes an die Länder im Zuge der Verlängerung der Bundesstraßen. Wir haben gemeinsam alle neun Bundesländer, federführend war Oberösterreich in der Sache betraut, eine Analyse erarbeiten lassen, wo sehr genau festgelegt wird, wie viel wir als Bundesländer seit 2000, seit der Übernahme, investiert haben in die verlängerten Bundesstraßen und was auch in Hinkunft notwendig sein wird. Wenn dort nicht eine entsprechende Erhöhung, Valorisierung stattfindet, dann lähmt uns das natürlich bis hinunter zu den Gemeindestraßen, weil was ist die Konsequenz? In jedem Fall müssen wir immer das hochrangige Straßennetz in irgendeiner Form bevorzugen. Denn ich glaube, das ist uns allen einsichtig. Ich muss einmal in die Regionen kommen und dann innerhalb der Regionen sozusagen Leben zu haben. Das bedeutet, dass wir bei nicht ausreichender Dotierung mit unseren Ausbauprogrammen und Neubauprogrammen an vielen Orten und jetzt möchte ich alle Bezirke, um dann damit aufzuhören Bezirke gegeneinander auszuspielen, das ist wirklich nicht meine Art, um in vielen Bezirken und es wird langfristig alle betreffen, etwas zu erreichen. Ich freue mich und ich habe es schon erwähnt, ich bin, glaube ich, eine der aktivsten Landesrätinnen, was die Kommunikation zu den Bundesministerien angeht. Herr Bundesminister Faymann hat mir bei seinem Besuch bei der Eröffnung des Nahverkehrsknoten Don Bosco zugesagt, dass wir erstmals als Verkehrsreferenten und

als Fachreferenten noch im Oktober eine Sitzung in Graz abhalten werden mit allen Bundesländern, wo er sein Kommen zugesagt hat, um genau auch diesen einen Punkt vor zu besprechen, der nämlich Bundesländer übergreifend und in diesem Sinne für die Sache der Infrastruktur sprechend, eine Lobby aufzubauen, denn wir wissen alle, dass es auch aus anderen Ressorts und aus anderen Bereichen Wünsche gibt. Ich glaube schon, dass es wichtig wäre, dass wir auch in diesem Sinne, im Sinne der Verkehrsreferenten, zu einer gemeinsamen Arbeit über die Bundesländer hinweg kommen, die nun einmal nicht täglich, aber immer wieder einmal passiert und deshalb werden bei dieser Verkehrsreferentenkonferenz die Verkehrssicherheit, die Verlängerung der Bundesstraßen und seine Pläne im Bezug auf die Verlängerung oder Verlängerungspläne im öffentlichen Nah- und Personenverkehr eine Rolle spielen. Und genau in diesem Sinne -und damit ist der Finanzausgleich gemeint - kann und muss gewährleistet werden, dass wir überhaupt noch einen Spielraum haben, um über die Projekte, heute reden wir über Deutschlandsberg, beim nächsten Mal vielleicht wieder über etwas anderes, überhaupt noch verwirklichen zu können. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 19.52 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Danke Frau Landesrätin. Es gibt keine Wortmeldung mehr zu diesen sechs Punkten. Wir kommen daher zur Abstimmung. Ich ersuche nun um besondere Aufmerksamkeit, weil es sechs Abstimmungen en suite sind.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 21 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichtstatters zu TOP 22 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichtstatters zu TOP 23 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichtstatters zu TOP 24 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 25 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 26 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen damit zu Tagesordnungspunkt

27. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 1426/1, der Abgeordneten Walter Kröpfl, Karl Petinger, Werner Breithuber, Klaus Konrad, Ewald Persch und Ing. Gerald Schmid, betreffend Umwandlung der Pendler(innen)pauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung.

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Ing. Gerald Schmid. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Ing. Schmid (19.54): Bericht Ausschuss „Infrastruktur“.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seiner Sitzung vom 11.9.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung die dringliche Forderung zu richten, dafür zu sorgen, dass die Pendler(innen)pauschale als Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung gestaltet wird. (19.55 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung und darf dem Herrn Abgeordneten Ederer das Wort erteilen. Bitte.

LTAbg. Ederer (19.55 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die Steirerinnen und Steirer sind ein Volk der Pendler. Von den aktuell 455.000 unselbständig erwerbstätig Beschäftigten pendeln 280.000. D.h., 61 % aller Arbeitnehmer sind klassische Pendler. Sie sind es, die ihren Wohnort verlassen müssen, um zu ihrer täglichen Arbeit zu gelangen. Sehr viele Arbeitsplätze befinden sich natürlich in der Stadt Graz. D.h., täglich pendeln rund 70.000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in die Landeshauptstadt ein, um ihren Lebensunterhalt zu

verdienen. Allein der Bezirk Graz-Umgebung verzeichnet schon gut 15.000 Einpendler. Davon stammen rund 5.000 aus der Landeshauptstadt hinaus. In die umgekehrte Richtung aus Graz-Umgebung pendeln jedoch mehr als 20.000 nach Graz. Bei so vielen Pendlern ist es natürlich wichtig, jede mögliche Verbesserung, die uns gelingt, einzuführen. Es ist auch Dank der steirischen Pendlerinitiative gelungen, viele Erfolge für die Pendler bereits umzusetzen. So ist mit 1. Juli 2007 die Pendlerpauschale um 10 % erhöht worden. Das ist die dritte Erhöhung in Folge seit 2004 und erstmals gibt es auch einen Pendlerzuschlag in der Höhe von € 90,--, welcher für Kleinverdiener als Negativsteuer ausbezahlt wird. Und das ist zu verdanken einem Antrag, auch von uns, den wir, die Steirische Volkspartei, am 26. Jänner 2006 eingebracht haben – Pendlerpauschale aus Negativsteuer. Ich gratuliere der SPÖ zum hervorragenden Nachmachen und Kopieren, den gleichen Antrag jetzt einzubringen. Das ist aber wichtig, betrifft es doch so viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und vor allem auch sehr, sehr viele Frauen, die auch auf Grund Ihrer Teilzeitbeschäftigung unter diese Einkommenshöhe fallen und wo eben das Pendlerpauschale nicht wirksam wird. Wir stimmen dem zu für die 280.000 Pendler, davon 130.000 Bezirksauspendler, 35.000 Landesauspendler, damit nicht alle in die Ballungsräume drinnen und dort wohnen, sondern, dass auch der ländliche Raum als Wohnort erhalten bleibt. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – 19.57 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Danke für die Wortmeldung. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 27 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Bei den Tagesordnungspunkten 28 bis 31 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese vier Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

28. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1449/1, betreffend Gesundheitsziele Steiermark.

Berichterstatterin ist die Frau LTAbg. Mag. Ursula Lackner. Ich ersuche um den Bericht.

LTAbg. Mag. Lackner Ursula (19.58 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Ich bringe den Schriftlichen Bericht betreffend „Gesundheitsziele Steiermark“.

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seiner Sitzung vom 11. September 2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und dieser Ausschuss stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung betreffend Gesundheitsziele Steiermark wird zur Kenntnis genommen. Ich ersuche um Annahme. (19.59 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt

29. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1487/1, betreffend Beschluss Nr. 371 des Landtages Steiermark vom 17. Oktober 2006 über den Antrag der Abgeordneten Mag. Ursula Lackner, Wolfgang Böhmer und Klaus Zenz, betreffend frühkindliche Prophylaxe als Bestandteil des Mutter-Kind-Passes.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Wolfgang Böhmer. Bitte, Herr Abgeordneter!

LTAbg. Böhmer (19.59 Uhr): Ich berichte über das Stück mit der Einlagezahl 1487/2, betreffend die frühkindliche Prophylaxe als Bestandteil des Mutter-Kind-Passes. Ich möchte ganz kurz sagen, dass der Ausschuss für Gesundheit in seiner Sitzung vom 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt hat und der Ausschuss für Gesundheit stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 371 des Landtages Steiermark vom 17. Oktober 2006 über den Antrag der Abgeordneten Mag. Ursula Lackner, Wolfgang Böhmer und Klaus Zenz, betreffend frühkindliche Kariesprophylaxe als Bestandteil des Mutter-Kind-Passes wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme. (20.00 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht.

Und ich darf nun zu Tagesordnungspunkt

30. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlagen, Einl.Zahl 1373/1, betreffend Landtagsbeschluss Nr. 557 (EZ. 1161/44), betreffend Spitalerhaltungskosten,

den Herrn Abgeordneten Prattes um den Bericht ersuchen.

LTAbg. Prattes (20.00 Uhr): Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Daher stellt der Ausschuss den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung an den Landtag Steiermark über Landtagsbeschluss Nr. 557 betreffend Spitalerhaltungskosten wird zur Kenntnis genommen und genehmigt. (20.01 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und darf nun zu

Tagesordnungspunkt

31. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1372/1, betreffend Landtagsbeschluss Nr. 484 (EZ. 767/6) betreffend Einrichtung von Ärztezentren mit verpflichtendem Versorgungsauftrag,

die Frau Mag. Ursula Lackner um den Bericht ersuchen.

LTAbg. Mag. Lackner Ursula (20.02 Uhr):

Ich darf den Schriftlichen Bericht, Frau Präsidentin und Kolleginnen und Kollegen, betreffend Landtagsbeschluss Nr. 484, betreffend Errichtung von Ärztezentren mit verpflichtendem Versorgungsauftrag bringen.

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seiner Sitzung vom 11. September 2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Gesundheit“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zu diesem Landtagsbeschluss, betreffend die Schaffung gesetzlicher Regelungen, die die Errichtung von Ärztezentren mit verpflichtendem Versorgungsauftrag ermöglichen, wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme. (20.02 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und ich darf die Berichterstatterin, Frau Mag. Lackner, auch um ihr Wort ersuchen. Sie hat sich zu Wort gemeldet. Bitte!

LTabg. Mag. Lackner Ursula (20.03 Uhr): Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Gesundheitsziele Steiermark, dazu gestatten Sie mir eine kurze Replik. Die demographischen Parameter und die Herausforderungen im Gesundheitswesen zeigen auf, dass sich Gesundheitspolitik einem Wandel gegenüber sieht und das ist kein Privileg oder keine Spezialität der Steiermark oder von Österreich, sondern es ist eine gesamte Veränderung im europäischen Gesundheitsbereich, der wir uns gegenübersehen. Angesichts der Steigerung der Lebenserwartung, der sinkenden Sterblichkeit, angesichts neuer Krankheitsbilder, auch psychosozialer Erkrankungen ist mit Reparatur oder mit Therapie oder mit Rehabilitation allein nicht mehr das Auslangen zu finden. Es heißt vielmehr den Schwerpunkt auf Gesundheitsförderung und Gesundheitsvorsorge zu setzen. Das alles ist zu betrachten unter dem Aspekt der Leistbarkeit des Gesundheitswesens und dem Gegensteuern von gesundheitlicher Ungleichheit, die auch gegeben ist. Das ist ein klassisches Thema der sektorenübergreifenden Maßnahmen und Zusammenarbeit, wenn wir von Gesundheitszielen reden. Die Determinanten sind Bildung, Arbeit, Umwelt, sozialer Status, beispielsweise ist Gesundheit von der Arbeitswelt mitbestimmt, von kulturellen und ökonomischen Gegebenheiten. Und diese Ebenen stehen in engem Zusammenhang und beeinflussen unser aller Gesundheit.

Wir haben in der Gesundheitsplattform Steiermark den Auftrag zur Erarbeitung der Gesundheitsziele Steiermark gegeben. Wir haben in der zweiten Gesundheitskonferenz, die in der Steiermark bereits stattgefunden hat, mit allen Akteuren und Akteurinnen des Gesundheitswesens in der Steiermark diskutiert und in dem nachfolgenden Diskussionsprozess wurden auch Anregungen und Fachmeinungen eingearbeitet und letztlich hat im Juli die Gesundheitsplattform die Gesundheitsziele beschlossen. Diese Ziele, die sich an WHO-Strategien orientieren, basieren auf Grundsätzen wie gesundes Leben mitgestalten, gleiche Chancen für Gesundheit ermöglichen oder auch Gesundheit in alle Politikbereiche zu bringen. Und wir sind uns bewusst, wenn wir diese Gesundheitsziele heute auch im Landtag beschließen, dass das ein längerfristiger Prozess ist, der damit eingeleitet worden ist. Und wenn wir uns die Determinanten der Gesundheit ansehen, wissen wir, dass die uns bevorstehenden Diskussionen immer wieder auch neu aufgerollt und betrachtet werden müssen. Die Gesundheitsziele sind generell gesehen ein, sehr wichtiger Bestandteil von Public Health, bei der es um Prävention von Krankheit geht, sowie um die Gesundheitsversorgung und um die Gesundheitsförderung.

Und wenn wir ein bisschen später oder in diesem Block der Diskussionen auch das Pflichtfach Gesundheitsförderung noch zu behandeln haben, möchte ich mich gleich dazu äußern. Dass wir das gleichzeitig auf der Tagesordnung haben, ist eigentlich ein sehr guter Beweis dafür, wie die

Schnittstellen von Gesundheitspolitik und Bildungspolitik ineinander greifen und gleichzeitig auch vieles miteinander bewirken können. Also „Health in all Policies“ ist dafür eigentlich ein sehr gutes Beispiel, dass das bereits gelungen ist. Wenn auch in Ansätzen und der Weg ist noch ein weiter.

Ich danke für die Zustimmung und Unterstützung, die bereits im Ausschuss gegeben war und die ich heute natürlich auch im Landtag vermute. Und gehen wir davon aus, dass wir alle von diesen Gesundheitszielen profitieren werden. Ich danke für die Unterstützung. *(Beifall bei der SPÖ und Grüne – 20.07 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf als Nächstem dem Herrn Abgeordneten Bacher das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Bacher *(20.07 Uhr):* Liebe Frau Präsidentin, Herr Landesrat, Herr Bürgermeister, geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Landesrat Mag. Hirt: „Unverständener Zwischenruf!“) Passt schon, ich weiß nicht, ob er Deine Hilfe braucht. Ich glaube, er schafft das allein.

Nachdem der Kollege Stöhrmann gemeint hat, ich soll ein bisserl länger reden und die Kollegin Kaufmann und Prattes dem zugnickt haben, *(LTAbg. Stöhrmann: „Seit wann hörst Du auf mich? Musst sonst auch auf mich hören!“)* habe ich doch einiges vorbereitet zu dem Thema.

Meine Damen und Herren, immer öfter, Spaß beiseite, Kollegin Lackner, ich kann vieles unterstreichen, was Du gesagt hast zum Thema Gesundheitsziele, ist ja eine der großen Herausforderungen. Und Du hast richtigerweise zur Einleitung gemeint, die Gesundheitspolitik, ich nehme dazu auch die Sozialpolitik, ist eine der größten Herausforderungen an Budgets, an die Politik und wir können alles allein nicht schaffen.

Wir können alleine nicht alles schaffen. Daher glaube ich, dass das eine klassische Querschnittsmaterie ist. Es sind alle Bereiche aufgerufen, egal ob Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft, Bildung – ist ja gerade angesprochen worden im Zusammenhang auch mit dem Bildungsfach Gesundheit in der Schule, ob die stationären Einrichtungen, Ärztekammern, gewisse NGO's und, und, also eine Querschnittsmaterie, wo man versuchen muss, und das ist das Schwierigste bei dieser Materie, möglichst viele in eine Richtung zu bringen, damit möglichst viele in die richtige Richtung ziehen. Herr Landesrat, ich glaube das ist im Wesentlichen Deine Aufgabe. Wir wissen, die WHO hat, glaube ich, 21 Gesundheitsziele formuliert und man wird auch nicht alle umsetzen können und es wird Prioritäten geben müssen. Ich glaube, dass entscheidende ist zu sagen, wie gehen wir es an? Welche Ziele formulieren wir ganz konkret? Wir haben das vor allem auch bei der zweiten Gesundheitskonferenz und ich glaube, es war der Vertreter von Nordrhein-Westfalen, der

dort auch gemeint hat, sie haben Ziele festgelegt und auch evaluiert und geschaut, ob sie diese Ziele erreichten. Es wird entscheidend sein die Frage, wie erreiche ich diese Ziele und wie weit bringe ich es zusammen, dass die Bevölkerung und die für die wir das letzten Endes machen, nämlich für uns alle zusammen, auch mitgehen bei dieser Zielformulierung, weil es hat in Wahrheit gar keinen Sinn, wenn wir da herinnen alles in schönen Formulierungen festlegen und am Ende, draußen, geht niemand mit. D.h., ich muss schauen, dass ich eine Begeisterung zusammen bekomme in dem Zusammenhang und auch diese Ziele so formuliere. Ich nenne nur den ganzen Bereich von Sucht. Ob das jetzt Nikotin ist, ob das Alkohol ist bis hin zur Kaufsucht, eine riesen Herausforderung. Wir als Land Steiermark können einen Beitrag dazu leisten, aber es muss bundesweit und sogar europa- und weltweit einige Aktionen geben, wo wir gemeinsam akkordiert, gerade im Zusammenhang mit den Drogenmissbrauch, gemeinsam was tun. Aber, wenn jeder sich auf den anderen verlässt, können wir in Wahrheit gar nichts weiter bringen. Daher irgendwer muss beginnen und wenn wir in der Steiermark in diese Richtung einiges an konkreten Zielen formulieren können, dann können wir, glaube ich, etwas gemeinsam erreichen. D.h., die Zielerreichung ist ganz etwas Entscheidendes und ich habe das dort auch bei der Gesundheitskonferenz gesagt, man muss ganz klar darüber nachdenken. Du gehst in eine Richtung, wo Du sagst, wer in Lokalen oder wo immer raucht, gehört bestraft. Wer Alkohol mit einem bestimmten Alter trinkt, gehört bestraft. Das ist der eine Teil. Ich glaube auch, dass man auf der anderen Seite Anreize schaffen muss, dass man bestimmte Bewegungen auslöst und sagt, ja es lohnt sich. Ich meine es ist ja pervers in Wahrheit, wenn ich für meine eigene Gesundheit eine Prämie aussetzen muss, damit es mir irgendwann einmal besser geht. Ich meine, das erleben wir ja tagtäglich. Wir futtern in uns hinein und dann machen wir um viel Geld irgendeine Kur, wo wir versuchen uns wieder zu entschlacken. (*LTabg. Riebenbauer: „Gibt es ja nicht!“*) Würden wir tagtäglich ein bisschen aufpassen beim Essen würden wir tagtäglich Bewegung machen, würden wir tagtäglich ein bisschen bewusster leben, würden wir uns selber viel Geld ersparen, den öffentlichen Haushalten viel Geld ersparen und die Bauern würden mehr Geschäft machen, weil sie gute Produkte haben. Das ist Faktum bitte. (*Präsidentin Gross: „Man kann ja nicht immer gesund essen!“*) Bitte, g'sund und g'sund oder wie heißt das? Rund und g'sund. D.h., ich meine bei aller Spaßigkeit auch bei diesen Dingen, es ist leider so und daher muss ich mir im Gesundheitssystem auch überlegen, andere Länder machen das ja auch, Anreize zu schaffen. Die Leute einfach anzuhalten und zu sagen, tut mit. Entweder durch irgendwelche Preise, die Leute haben gerne Preise oder Pokale, oder auch zu überlegen in unserem Sozialsystem, demjenigen auch einen Vorteil zu geben, der sich wirklich bemüht gesund zu leben. Jetzt nehme ich die weg bitte, nur dass das auch klar ist, die von Geburt aus benachteiligt sind, von denen reden wir nicht. Die leider von Natur her schon eine Benachteiligung haben, die meine ich nicht, sondern die, die sehr wohl selber auf Grund ihrer geistigen Kapazität und

sonst wie ihre Lebenseinstellung so anpassen können, dass sie ihr Leben ein bisschen selber in die Hand nehmen und dafür auch etwas tun. Ich glaube, dass man darüber auch reden sollte. Weil wir werden es sonst nicht schaffen und ich habe mir das einmal genau angeschaut. Die Franzosen, also Frankreich hat auch Ziele formuliert im Gesundheitsbereich und das steht auch in der Unterlage drinnen. Die haben zusätzlich für diese Erreichung der Gesundheitsziele 640 Millionen Euro in die Hand genommen und gesagt, das legen wir extra auf den Tisch, um unsere formulierten Gesundheitsziele zu erreichen und haben glaube ich, nahezu 4000 zusätzliche Posten geschaffen, um auch personelle Ausstattung zu haben. D.h., es ist entscheidend noch einmal in dem Zusammenhang, nicht Sonntagsreden zu halten, nicht zu formulieren sehr hochwissenschaftlich, sondern ganz klare Ziele zu formulieren, Grundziele, Gesundheitsziele z.B. beim Krebs. Wir wollen den Krebs bekämpfen, selbstverständlich. Was haben wir dabei für Teilziele, damit wir diese Pest der heutigen Gesellschaft ein bisschen in den Griff bekommen, welche Strategie haben wir dazu, damit wir das ein bisschen herunterschrauben können und was sind die Maßnahmen. Und das auf eine bestimmte Zeit ausgelegt und natürlich kontrollierend begleitend, damit man am Ende einer bestimmten Periode sagen können, haben wir jetzt etwas erreicht oder haben wir nichts erreicht? Ich glaube, das fordert uns alle massiv heraus und man kann bei solchen Zielen zwar, das sage ich noch einmal, wissenschaftlich und ich weiß nicht wie alles formulieren, entscheidend wird sein, wie stark wir bei der Umsetzung sind. Wir werden in dem Zusammenhang mithelfen.

Zweitens noch, wir haben auch einen Antrag eingebracht im Zusammenhang mit der Errichtung der Ärztezentren mit verpflichtendem Versorgungsauftrag. Ich denke, Gott sei Dank, der Bund geht in diese Richtung mit, da wird es darauf ankommen, dass die Länder bereit sind und es steht da auch in der schriftlichen Beantwortung des Bundes drinnen, Kompetenzen abzugeben. Ich glaube, man muss in der Zukunft auch darüber reden, ist es wirklich gescheit, dass wir in dem kleinen Österreich 9 Gesundheitsgesetze haben. Jedes Bundesland hat ein Krankenanstaltengesetz, oder wäre es nicht sinnvoll, ein großes zu haben und zu sagen, das gilt vom Bodensee bis zum Neusiedlersee und wir schauen, dass wir für diese Menschen in Österreich gemeinsam eine optimale Gesundheitsversorgung zusammenbringen. Da haben wir, glaube ich zumindest, verdammt viel „Kantönligeist“ in uns, selbstverständlich, weil ja jedes Land seine eigenen Interessen natürlich wahrnehmen möchte. Es ist schon spannend und ich komme zurück auch zu der Dringlichen Geschichte und wiederhole das nicht. Ich sage nur in Klammer dazu, schade, dass wir uns da nicht gemeinsam finden können in Zukunft. Aber, wenn man verstärkt die Gebietskrankenkasse und Sozialversicherung mit einbindet in den KAGes-Bereich, z.B., was ich für gescheit halte, dann muss auch klar sein, dann kann die Botschaft auch nicht lauten, die ich höre, Pittner in Wien z.B. die Spitäler verprassen das Geld, die haben viel zu viel Geld, na dann bin ich neugierig, wie sich das in Wahrheit abspielt. Weil Faktum ist bisher schon

bitte, dass sich die Sozialversicherungsgesellschaften und –anstalten sich vieles entledigt haben, indem sie gesagt hatten, ich zahle meine Beitrag ohnehin in den gemeinsamen Topf. Und wenn möglichst Vieles im stationären Bereich passieren kann, dann erspare ich mir im niedergelassenen Bereich eine Menge. Wenn ich dann lese, dass Vertreter der Sozialversicherung hergehen und sagen, ja eigentlich in den Ambulanzen habt ihr eh ein bisschen abgenommen, daher können wir das Geld wieder zurück holen, also das Geld das wir dort einbezahlt haben, dann wird es sich in Wahrheit nicht spielen. Es ist Faktum, dass die Länder ständig zur Kasse gebeten werden, immer mehr zur Kasse gebeten werden. Und das ist der zentrale Ausfall. Ich habe nichts davon, wenn ich einen Vertreter einer Sozialversicherung drinnen sitzen habe, ist ja alles recht und schön, aber bitte, wenn die selber einen Budgetnotstand, glaube ich von 70 Millionen Euro heuer haben, oder noch mehr, dann muss man sich einmal etwas überlegen, wie ich das System im Ganzen wieder in Bewegung setzen kann. Weil die heiße Kartoffel geht permanent im Kreis herum. Am Ende gibt es nämlich nur einen Zahler, das ist der Steuerzahler oder der, der Sozialversicherungsbeiträge zahlt. Daher, Kooperation jawohl, aber im umgekehrten Sinn muss es auch möglich sein, dass dann diejenigen, die die Gesamtheitsversorgung auch gewährleisten, massiver im Bereich der Sozialversicherung auch mitreden können, auch klar. Jetzt ist das schwierig, weil das ein Selbstverwaltungskörper ist, der sagt, bitte wir sind quasi für uns selber zuständig. Wir wollen zwar bei euch mitreden, aber bei uns gibt es zwar Arbeitnehmer- und Arbeitgebervertreter, aber die Entsendung von bestimmten Funktionen in der Gebietskrankenkassa nehmen immer nur bestimmte Gewerkschaften vor. Das ist ja nicht mehr zeitgemäß in einer Zeit, wo es riesige Herausforderungen gibt in dem Zusammenhang. Dann sehe ich es einfach nicht mehr ein, dass die Metallergewerkschaft, die ist es glaube ich, bestimmt, wer dort der Generaldirektor wird, wer dort der Obmann wird in dieser Anstalt oder sonst was. Das heißt, das ist klar, neue Herausforderung in der Gesundheitspolitik, das ist nicht damit getan, dass ich einen Posten in einem Aufsichtsrat besetze mit meiner Person, sondern ich glaube, da muss man ans Grundlegende gehen. In diesem Sinne werden wir bei allen Anträgen mit stimmen. Ich halte es auch für gescheit bei der Zahnprophylaxe. Ich glaube, der September ist ja das Monat der Zahnprophylaxe. Seit Jahren wird in der Richtung sehr viel gemacht. Gott sei Dank. Ich kann mich erinnern, ich bin noch bei einem Zahnarzt gewesen, ich bin zwar noch nicht so alt, aber ich habe noch erlebt, wo der die Scheibe mit dem Fuß getreten worden und der Bohrer ist im Zahn stecken geblieben. Ich bin dann fast nie mehr zum Zahnarzt gegangen, es war ein Horror. Heute bei meiner Tochter, die neun Jahre alt ist, macht man natürlich alles. Gott sei Dank, rechtzeitig. Das ist eine klassische Geschichte für Prophylaxe, Vorsorge, weil heute habe ich einen Zahnorthopäden, heute kann ich hingehen und sagen, bitte, da gibt es ein Problem und man glaubt gar nicht, welche Probleme auch mit den Zähnen und all diesen vielen Erkrankungen in Zusammenhang stehen. Daher, Gott sei Dank, gibt es das.

Und das Nächste und das Letzte, Gesundheitsförderung in der Schule – jawohl! Es hat ja die Steiermark auch hier eine Vorbildwirkung. Es war, ich glaube, Lindi Kalnoky, die begonnen hat, in der Gesellschaft für Gesundheitsschutz die gesunde Schule zu initiieren. Eine tolle Geschichte, viele Gemeinden haben mitgetan. Jetzt ist es „Styria vitalis“, die weiter macht. Ich glaube, da haben wir einiges, wo wir aufbauen können. Und ich glaube, dass auch der öffentliche Gesundheitsdienst – ich bin schon fertig, Herr Stöhrmann, ist wichtig für Dich, auch ein bisserl was von der Gesundheit zu hören – Gesundheitsdienst, der öffentliche, Versorgung, Amtsarzt, Aufgabe der Amtsärzte, Aufgabe der Distriktsärzte, die es de facto nicht mehr gibt. Das heißt, dieser ganze Bereich des öffentlichen Gesundheitsdienstes wäre einmal wichtig auch zu diskutieren und neuen Aufgaben zuzuordnen. In diesem Sinne danke ich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 20.21 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf abschließend dem Herrn Landesrat Hirt das Wort erteilen.

Landesrat Mag. Hirt *(20.21 Uhr):* Frau Präsidentin, geschätzte Abgeordnete!

Ich muss doch gegen die Gesundheit handeln, es wird noch ein bisschen dauern. Lieber Hans Bacher, ich darf nur ein paar Informationen geben vielleicht auch aus der Gesundheitsreferentenkonferenz. Also, was Du angesprochen hast mit dem „Kantönligeist“, jein, es ist jedenfalls so, dass es ein einheitliches Papier der Gesundheitsreferenten gibt, wonach wir klar gegenüber dem Bund zum Ausdruck gebracht haben, dass bei den laufenden Verhandlungen von Seiten der Länder es in keiner Weise eine Zustimmung zu einer Veränderung der derzeitigen Kompetenzlage geben wird. Das war vor allem auch Vorarlberg, die das eingebracht haben. Aber wir stehen eigentlich alle dazu, weil dahinter doch der föderale Gedanke steht, der uns Ländern eigentlich heilig ist.

Das Zweite, was den Kollegen Bittner betrifft mit seiner Äußerung, die ist eigentlich so zu verstehen, dass er natürlich vorbaut, nachdem die Länder vom Bund mehr Geld fordern, vom Bund, hat die Sozialversicherung natürlich die Sorge, dass der Bund diese Forderung abwälzt an die Sozialversicherung, die auf gut deutsch dort überbleiben. Und deshalb hat er vorbeugend schon einmal gesagt, „schrecklich und furchtbar, die Spitäler brauchen zuviel“, sozusagen in vorbeugender Abwehr, damit sie nicht mehr zahlen müssen für die Spitäler. So verstehen wir es eigentlich.

Das Dritte ist, was die Position der Länder insgesamt betrifft, kann ich auch ganz allgemein sagen, Du hast völlig Recht. Es gibt nach unseren Berechnungen eine Lücke, die sich in den letzten zehn Jahren aufgebaut hat, die circa zwei Milliarden Euro ausmacht, die die Länder eigentlich jetzt im Verhältnis mehr aufgewendet haben. Es war uns Ländervertretern völlig klar, dass es utopisch ist, vom Bund zwei Milliarden Euro zu fordern, weshalb die Forderung der Länder in diesem Punkt lautet, wir wollen

zumindest die Mehrleistungen, die wir im Jahr 2007 indexiert auf 2008 als Einmalzahlung bekommen. Das wären rund 350 Millionen Euro, dazu haben wir, wie vielleicht bekannt ist, gefordert, dass wir einen Valorisierungsfaktor vom Bund haben wollen in Höhe des durchschnittlichen BIPS der letzten zehn Jahre, das wären 3,58 % plus 1 %, also 4,58 %. Das wird eine sehr harte Geschichte werden, weil der Bund natürlich auch sagen wird oder bzw. der Finanzminister sagen wird, also Freunde, ich möchte nicht überbleiben, weil wenn die Konjunktur einbricht, dann habe ich trotzdem den Valorisierungsfaktor picken. Also das wird unheimlich spannend. Es ist abschließend so, dass vereinbart wurde bei der letzten politischen Runde zum Finanzausgleich, dass also diese finanziellen Aspekte der Spitalsfinanzierung des Gesundheitswesens so wie bisher üblich von den Finanzreferenten verhandelt werden. Wir Länder verhandeln mit der Frau Gesundheitsminister den inhaltlichen Teil einer neuen 15a Vereinbarung betreffend die Organisation des Gesundheitswesens. Es werden dort eine Rolle spielen, also wie schaut der ambulante Bereich zukünftig aus, zum Beispiel das Thema Ärztezentren, wobei wir gemeint haben, es ist nicht notwendig, diese neue Form einzuführen, sondern es reicht, wenn wir die derzeitigen Bestimmungen über die Ambulatorien anwenden. Aber das ist nur ein Detail. Dann gibt es dazu noch, wir wollen einheitliche Leistungsdokumentationen haben zwischen drinnen und draußen. Wir wollen einheitliche Impfprogramme haben, dass es nicht mehr so ist, dass ein Bundesland vorprescht und die anderen sind im Zugzwang, und, und, und. Also das sind alles inhaltliche Dinge, die bereits letzten Freitag beginnend auf der Beamtenebene verhandelt werden. Es soll noch eine zweite Beamtenrunde geben, dann gibt es eine politische Runde mit der Frau Gesundheitsminister. Dann hoffen wir, dass wir den inhaltlichen Teil erledigt haben. Der Rest ist dann eben Sache der Finanzreferenten im Zuge des Finanzausgleiches. Danke! *(Beifall bei der SPÖ – 20.25 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke dem Herrn Landesrat und darf nun, da es keine weitere Wortmeldung mehr gibt, zu den Abstimmungen kommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 28 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zu Tagesordnungspunkt 29. Und auch hier ersuche ich um ein Zeichen Ihrer Zustimmung.

Danke, das ist ebenfalls die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt 30, auch hier ersuche ich um ein Zeichen Ihrer Hand, wenn Sie zustimmen. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ.

Und zu Tagesordnungspunkt 31 darf ich um Ihre Zustimmung ersuchen mit einem Handzeichen. Gegenprobe. Darf ich noch einmal um die Gegenprobe ersuchen.

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

32. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 1119/1, der Abgeordneten Leitner, Hamedl, Beutl, betreffend Aktionsplan zum Schutz der Jugendlichen vor Gewalt in den Medien.

Berichterstatteerin ist die Frau Abgeordnete Leitner. Ich ersuche um den Bericht.

LTAbg. Leitner (20.27 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht.

Betreff: Aktionsplan zum Schutz der Jugendlichen vor Gewalt in den Medien, 1119/1, Aktionsplan zum Schutz der Jugendlichen vor Gewalt in den Medien.

Es ist ein selbständiger Antrag. Es liegt eine Stellungnahme seitens der Fachabteilung 6a Jugend, Frauen und Familie und Generationen vor. Sie ist sehr ausführlich, ich darf den Antrag bringen: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familien zum Antrag, Einl.Zahl 1119/1, der Abgeordneten Leitner, Hamedl und Beutl, betreffend Aktionsplan zum Schutz der Jugendlichen vor Gewalt in den Medien, wird zur Kenntnis genommen. (20.28 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung und ich darf als Erster der Frau Abgeordneten Klimt-Weithaler das Wort erteilen. Bitte, Frau Abgeordnete.

LTAbg. Klimt-Weithaler (20.28 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen die noch anwesend sind!

Der Steiermärkische Landtag beschäftigt sich seit einiger Zeit mit dem Thema „Schutz von Kindern und Jugendlichen vor Gewalt“. Gewalt hat leider erschreckend viele verschiedene Gesichter und

unsere Kinder und Jugendlichen müssen dementsprechend geschützt werden. Im Sinne der UN-Studie zu Gewalt an Kindern aus dem Jahr 2006 u.a. bei direkter Gewalt durch Erwachsene. D.h., wir brauchen eine Bestärkung der Kultur einer gewaltfreien Erziehung. Unsere Kinder und Jugendlichen sind zu schützen bei struktureller Gewalt durch Institutionen. Z.B. bei Gewalt in der Schule, bei Gericht oder auch bei der Polizei. Unser Kinder und Jugendlichen sind zu schützen bei Gewalt unter Kindern und Jugendlichen. D.h., bei Mobbing und rassistischen, sexistischen und nationalistischen Aktionen. Und letztendlich müssen wir unsere Kinder und Jugendlichen auch bei indirekter Gewalt schützen. Z.B. bei Gewalt oder Gewaltverherrlichung in den Medien. Z.B. im Fernsehen, am Handy, im Internet etc. Wir brauchen, und ich glaube ich habe das an dieser Stelle schon sehr oft gesagt, was unsere Kinder- und Jugendpolitik betrifft, eine neue politische Kultur. Die Kinder und Jugendanwaltschaft Steiermark spricht von einer Kultur und ich zitiere: „... die Kinder und Jugendliche ernst nimmt“. Das ist im Übrigen die am öftesten genannte Forderung von Kindern und Jugendlichen selbst. Und damit für Eltern, Erziehungsberechtigte, PädagogInnen, SozialarbeiterInnen, RichterInnen, PolitikerInnen, etc. klar aufzeigt, dass Kinder keine Belastung des Landes sind, sondern Menschen, für die wir heute denken und arbeiten, auch wenn wir erst morgen ernten werden. Eine Harmonisierung und Aktualisierung der Jugendschutzgesetze in Österreich würde wesentlich zur Umsetzung von Kinder- und Jugendgerechtigkeit beitragen, damit es nicht nur bei schönen, aber leeren Floskeln bleibt. In diesem Sinne bringe ich jetzt für die KPÖ auch einen Entschließungsantrag ein, der eben den Schutz von Kindern und Jugendlichen vor gewaltverherrlichenden Medien betrifft.

Kinder und Jugendliche werden in ihrem Verhalten vom Elternhaus, von Schule, von Gleichaltrigen aber auch stark durch Medien beeinflusst. Für die Entstehung von realer Aggression mag eine unsichere Hintergrundstruktur, wie Dr. Zollneritsch es ausdrückt, wesentlich sein. Auch werden ein intaktes Elternhaus, die erfolgreiche Verankerung in der Schule oder ein Job, der die Selbstverwirklichung der Jugendlichen ermöglicht, jeweils viel stärkere positive Einflussfaktoren für eine pro-soziale Entwicklung von Jugend darstellen als jedes Gewaltvideo. Prävention muss daher natürlich auch an der Stärkung individueller und sozialer Ressourcen ansetzen. Wesentlich ist aber vor allem auch, Kinder und Jugendliche aus welchem Elternhaus sie auch immer kommen mögen, vor dem Einfluss gewaltverherrlichender Medien so gut es nur geht zu schützen. Daher muss der Zugang zu diesen Medien - wenn er vielleicht auch nie ganz verhindert werden kann - für Kinder und Jugendliche möglichst erschwert werden, wie es ja auch bei legalen Drogen wie Zigaretten und Alkohol längst selbstverständlich ist.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. eine Novelle zum Steiermärkischen Jugendschutzgesetzes auszuarbeiten, die eine

Altersbeschränkung für gewaltverherrlichende Medien vorsieht und diese Novelle dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen;

2. sich auf Bundesebene für die rasche Schaffung eines einheitlichen Jugendschutzgesetzes einzusetzen.

Da ich mir kaum vorstellen kann, dass eine, der hier im Landtag vertretenen politischen Fraktionen etwas gegen diesen Antrag haben könnte, erhoffe ich eine positive Abstimmung und bitte den Antrag anzunehmen. Danke schön. *(Beifall bei der KPÖ – 20.33 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Danke für ihre Wortmeldung und darf nun der Frau LTAbg. Leitner das Wort erteilen. Bitte, Frau Abgeordnete.

LTAbg. Leitner *(20.33 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ja, gehäuft Gewaltdarstellungen in den Medien, ob Fernsehen, Computerspielen oder Magazinen, sind ein Risikofaktor. Aggressionen und Verhaltensauffälligkeiten von jungen Menschen nehmen zu. Wir kennen alle die Fälle von Schülern die Videos von Prügeleien, Vergewaltigungen und Hinrichtungen am Handy gespeichert hatten. Gewaltvideospiele können z.B. die Normvorstellungen von jungen Menschen verändern und ihre Handlungen auch beeinflussen. Die Politik, Eltern, Schulen, Arbeitswelt sind aufgefordert, Verantwortung wahrzunehmen. Zur Unterstützung der Eltern gibt es Medienkampagnen, Informationstage, Elternabende, um Bewusstsein zu schaffen. Es gibt auch Hilfestellungen, wie die Bundesstelle für Positivprädikatisierung von Computer- und Konsolenspielen oder zur Beurteilung von Filmen, die Jugendmedienkommission. Oder die Initiative „Handywissen.at“ Wir erreichen mit diesen positiven Einrichtungen viele Jugendliche und Erziehungsberechtigte, längst nicht alle. Die Frage, sehen sie was ihr Kind sieht, wird oft überhört. Gerade sozial benachteiligte Jugendliche, jene die sich in schwierigen familiären Lebenswelten befinden, sind diesen Gewaltbotschaften im Besonderen ausgesetzt. Daher sollten generelle Verbote, damit auch strenge Kontrollen von durchwegs von gewaltbeherrschten Medien für Kinder und Jugendliche in Bund und Land gesetzlich verankert werden. Ich möchte daher den Entschließungsantrag einbringen. Betreff: Verleih- und Verkaufsverbot von Gewaltspielen für Jugendliche. Die Begründung: Gewaltspiele oder auch "Killerspiele" genannt, sind Computerspiele, bei denen das Töten von Gegnern in der fiktiven Spielwelt wesentlicher Bestandteil der Spielhandlung ist und mit einer Darstellung von Gewalt verbunden ist. Viele Kinder spielen mit Vorliebe und ohne, dass Eltern davon wissen oder etwas dagegen tun können. Spiele, in denen die brutale Misshandlung und das Töten von Menschen Spielziel ist und auf grausamste Weise dargestellt wird. Diese Spiele sind frei erhältlich. Zu unterscheiden gilt

es natürlich zwischen Spielen, die man in Geschäften kaufen kann und Spielen, die online angeboten werden. Wie im Antrag der VP im März dieses Jahres schon erwähnt, könnte bei "Online Spielen" beispielsweise durch geeignete Filter verhindert werden, dass Jugendliche Zugang zu diesen Spielen erhalten. Computerspiele, die Jugendliche zum Töten von Menschen animieren und die zum Verkauf bzw. Verleih angeboten werden, gehören in Österreich verboten; sinnvolle Lösungsansätze können nur österreichweit gemeinsam erarbeitet werden. Es sind daher vom Bund alle rechtlichen Maßnahmen zu prüfen und gegebenenfalls einzuleiten, die geeignet sind, ein Verkaufs- und Verleihverbot für Gewaltspiele zu erlassen, um die Verwendung von Gewaltspielen durch Kinder und Jugendliche zu verhindern. Entscheidend dabei ist auch, dass eine neue gesetzliche Regelung auch entsprechend strenge Kontrollen vorsieht.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an den Bund mit dem Ersuchen heranzutreten,

1. alle rechtlichen Maßnahmen zu prüfen und gegebenenfalls einzuleiten, ein Verkaufs- und Verleihverbot für Gewaltspiele zu erlassen, um die Verwendung von Gewaltspielen durch Kinder und Jugendliche zu verhindern und
2. dafür zu sorgen, dass eine neue gesetzliche Regelung auch entsprechende strenge Kontrollen vorsieht.

Ich bitte um Ihre Zustimmung. Wir werden natürlich auch den Entschließungsantrag der KPÖ unterstützen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und KPÖ – 20.37 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldungen. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 32 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zum Entschließungsantrag der ÖVP, betreffend Verleih- und Verkaufsverbot von Gewaltspielen für Jugendliche. Und auch hier ersuche ich um ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, auch hier habe ich die einstimmige festgestellt.

Und nun zum Entschließungsantrag der KPÖ, betreffend Schutz von Kindern und Jugendlichen vor gewaltverherrlichenden Medien. Auch hier ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, auch hier die einstimmige Annahme.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

33. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 1492/1, der Abgeordneten Barbara Gross, Walter Kröpfl, Monika Kaufmann, Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, Erich Prattes, Mag. Ursula Lackner, Mag. Dr. Martina Schröck, Dr. Ilse Reinprecht, Gabriele Kolar, Andrea Gessl-Ranftl, Karl Petinger, Werner Breithuber, Klaus Konrad, Siegfried Schrittwieser, Bernhard Stöhrmann, Siegfried Tromaier, Klaus Zenz, Wolfgang Böhmer, Detlef Gruber, Ewald Persch, Franz Schleich, Johannes Schwarz, Elisabeth Leitner, Walburga Beutl, Manfred Kainz und Mag. Edith Zitz, betreffend Gender Agents in den Landtagsklubs.

Berichterstatterin ist die Frau LTAbg. Gessl-Ranftl, bitte.

LTAbg. Gessl-Ranftl (20.39 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus!

Ich berichte zur Einlagezahl 1492/2 mit folgendem Betreff: Gender Agents in den Landtagsklubs.

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seiner Sitzung vom 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Landtag Steiermark bekennt sich zur konsequenten Umsetzung der Strategie des Gender Mainstreaming.
2. Die Landtagsklubs tragen dafür Sorge, dass „Gender Agents“ bestellt werden, die nach (vom „Pilotprojekt Gender Mainstreaming“) bereitgestelltem Kompetenzaufbau als Expertinnen/Experten darauf achten, dass von allen Akteurinnen/Akteuren in allen Aktivitäten des Landtages und seiner Klubs die Gender-Perspektive eingenommen wird und dass Anträge und Entschlüsse in ähnlicher Weise auf deren Auswirkungen auf Frauen und Männer geprüft werden.

Ich ersuche um Annahme. (20.40 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke, Frau Kollegin, für den Bericht und ich darf der Frau Präsidentin Gross nun das Wort erteilen. Bitte!

Präsidentin Gross (20.40 Uhr): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Sie haben alle den vorliegenden Antrag studiert und darum nehme ich mir auf Grund der fortgeschrittenen Zeit nur kurz die Zeit, dazu noch Stellung zu beziehen. Im Rahmen des von

Landesrätin Bettina Vollath initiierten steirischen Pilotprojektes Gender Mainstreaming, das im Mai 2007 gestartet wurde, werden derzeit auf den unterschiedlichsten Ebenen Initiativen gesetzt. Ziel des über drei Jahre angelegten Projektes ist es, die Umsetzung von Gender Mainstreaming im Land Steiermark soweit voranzutreiben, dass dies in wichtigen Handlungsbereichen zu einem selbstverständlichen Handlungsprinzip bei allen Entscheidungen wird. Im Rahmen des Projektes werden mit den Ressorts des Landes in ausgewählten Bereichen Pilotprojekte zur Integration von Gleichstellungsorientierung in der Politik und Maßnahmen dafür gestartet. Ein Projekt, das überprüfbar zur Gleichstellung von Frauen und Männern in der Steiermark beitragen wird. Das Ziel ist die Umsetzung von Gender Mainstreaming im Land Steiermark so weit voranzutreiben, dass Gender Mainstreaming Strategien in ausgewählten Handlungsbereichen modellhaft zu einem ganz selbstverständlichen Handlungsprinzip werden.

Wie Sie wissen, ist das Projekt vorerst auf drei Jahre angelegt und ausgerichtet und in ausgewählten Ressorts werden in Pilotprojekten Top-Down konkrete Maßnahmen gesetzt, die überprüfbar zur Gleichstellung von Frauen und Männern in der Steiermark beitragen.

Wir haben uns nun überlegt, dass dieses Projekt auch von den Landtagsklubs mitgetragen werden sollte und darum den nunmehr vorliegenden Antrag gestellt, der erfreulicherweise ein Dreiparteiantrag geworden ist. Gleichzeitig habe ich mit Unterstützung von Frau Landesrätin Vollath Kontakt zur Projektleiterin, Frau Heidi Cortolezis aufgenommen und kann Ihnen heute erfreut mitteilen, dass sie bereits ein Konzept für einen Lehrgang für Abgeordnete, aber auch für Klubmitarbeiter/mitarbeiterinnen ausgearbeitet hat. Interessierten aus den Klubs werden die Module im direkten Gespräch erläutert werden. Diese Module werden vor allem auch an die zeitlichen Ressourcen der Teilnehmenden angepasst werden, was für uns ja sehr erfreulich ist. Die Kontaktdaten, meine Damen und Herren, werden nach der Beschlussfassung der heutigen Landtagssitzung per Mail an die Klubs überstellt und übermittelt werden. Das erste Modul soll im Herbst 2007 stattfinden und das nächste im Frühjahr 2008 starten.

Liebe Kollegen, liebe Kolleginnen, werte Abgeordnete, das Ergebnis des Projektes Gender Mainstreaming ist eine erprobte Struktur, die das Begonnene weiterführt und qualitätsgesichert gewährleistet, das Gender Mainstreaming ganz einfach in den Mainstream kommt. Ich hoffe, dass die Landtagsklubs dafür rasch Sorge tragen werden, dass Gender Agents bestellt werden, die nach den vom Pilotprojekt Gender Mainstreaming bereitgestellten Kompetenzaufbau als Experten und Expertinnen darauf achten, dass von allen Akteuren und Akteurinnen in allen Aktivitäten des Landtages und seiner Klubs die Genderperspektive auch eingenommen wird und dass diese Anträge und Entschlüsse in ähnlicher Weise auf deren Auswirkungen auf Frauen und Männer geprüft

werden, wie wir es mit dem vorliegenden Antrag beschließen werden. Ich hoffe auf rege Teilnahme und ich danke nochmals Frau Landesrätin Dr. Vollath für ihre Unterstützung.

(Beifall bei der SPÖ – 20.44 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf nun ganz im Sinne von Gender Agents und Gender Mainstreaming dem Herrn Abgeordneten Kainz das Wort erteilen.

LTAbg. Kainz (20.44 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Ein Gender Agent im Klub, das gefällt mir gut, war einmal eine gute Idee von mir und es freut mich, dass die Frau Präsidentin Gross das aufgegriffen hat und gemeinsam mit all ihren Abgeordneten in einen Antrag in den Landtag eingebracht hat und auch wir die Möglichkeit hatten, gemeinsam mit der Frau Kollegin Zitz auf diesen Antrag zu gehen und mitzumachen. Denn Gleichstellung aller Menschen im Alltag, im Leben, ist natürlich eine sehr wichtige Sache. Und ich muss dazu sagen, im Jahr 1999/2000 habe ich persönlich überhaupt keine Ahnung gehabt, worum es bei Gender Mainstreaming geht, warum ich da dabei sein soll, warum ich mich dafür einsetzen soll, sondern im regionalen Beschäftigungspakt – der Günther lacht schon – haben wir auf einmal eine Gender-Beauftragte gehabt, die Frau Dorli Sauer. Und die hat uns alle trainiert. *(LTAbg. Bacher: „Trainiert?“)* Begeistert, danke Hans.

Die Dorli hat uns alle trainiert und hat uns als erstes beigebracht, passt auf, macht keine positive Diskriminierung. Das ist ein Blödsinn. Das wollen wir nicht, das gehört nicht dazu. Die Dorli hat gesagt, Gleichstellung ist das um und auf und hat da immer ihre liebe Geschichte, die alle kennen, die jemals schon mit Gender und ihr zu tun hatten, was die Kaffeemaschine betrifft. Ich weiß noch, wir haben einen Bezirkssekretär unter uns sitzen gehabt vom Gewerkschaftsbund, der hat gesagt, so ein Blödsinn, Kaffee macht bei uns die Sekretärin und hat sich an diesem Tag schon entsprechend disqualifiziert. Ich habe damals auch noch gelacht, muss ich dazu sagen, weil ich auch nicht recht wusste, wie ich damit umgehen soll. Und den nächsten Schritt, den wir getan haben damals war, dieses Projekt „Just GeM“ es ist ja schon eines abgeschlossen, es hat ja schon – ich weiß nicht, ob ich das jetzt richtig sage – „Peers revue“ gegeben und interessante steirische Unternehmen. Es waren nicht so viele, drei vier Institutionen, ich glaube, eine Gemeinde war dabei, hat sich bereit erklärt, Gender Agents auszubilden. Ich habe in meinem Umfeld zwei, einen Mann und eine Frau, die es sind. Und diese Unternehmen haben auch Gender-Konzepte ausgearbeitet, dass man wenigstens einmal eine gendergerechte Homepage als Unternehmer hat oder als Institution, dass Qualitätsmanagement, das das Um und Auf im Unternehmen ist, gegendert ist. Und da war es eben bei diesem Peers revue, dass

wir uns unterhalten haben und gesagt haben, eigentlich das ist eine sehr gute Idee. Also liebe Kollegen, steinigt mich, wenn ihr glaubt, dass ihr mich steinigen müsst, es ist so. Ich weiß um die Vorteile, das sage ich jetzt persönlich aus unserem Unternehmen, was es bedeutet, wenn man ein gegendertes Unternehmen hat, war es unsere Idee, diesen Antrag einzubringen. Ich glaube, ich bin schon hier gestanden und habe es auch gesagt, wir müssen in bestimmten Bereichen überziehen. Wir haben uns zum Beispiel bei uns immer aufgeregt, wenn da Mitarbeiterinnen gestanden ist und nicht Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, weil ja auf einmal wir Männer in den Hintergrund kommen, wenn in den Gesprächen nur mehr von Mitarbeiterinnen gesprochen wird. Also das hat mir immer unheimlich wehgetan. Das muss ich zugeben, bis ich draufgekommen bin, das muss so sein, damit wir das entsprechende Bewusstsein bekommen, dass wir eben Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind.

Das ist mir immer persönlich ein wichtiges Anliegen gewesen und ich freue mich ganz besonders, dass dieser Antrag einstimmig angenommen wurde, aus vollster Überzeugung von jedem Einzelnen, wie ich mir hier vorstellen kann und ich freue mich schon auf die Gender Agents. Ich nehme an, es werden vier Männer sein. Ich muss dazu sagen, wir haben wirklich die Pflicht allen Menschen, allen Frauen gegenüber, möglichst schnell und rasch zu handeln, denn sie sind unsere Partnerinnen, sie sind unsere Partner, ob Mutter, Ehefrauen, Töchter, einfach Frauen. Ich sage das jetzt so, wir haben die Pflicht und wir sollten schauen, dass wir unsere Anträge im Landtag in Zukunft und auch unsere Sprache, uns bemühen, gegendert vorwärts zu kommen. Frau Präsidentin, ich danke, dass Sie nicht vergessen haben diesen Antrag zu machen und dass wir mitmachen durften. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 20.49 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für diese engagierte Wortmeldung. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 33 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Damit sind wir bei Tagesordnungspunkt

34. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 982/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler, Ernest Kaltenegger, Dr. Werner Murgg und Ing. Renate Pacher, betreffend Forderungen des Landeskinderkongresses.

Berichterstatterin ist die Frau LTAbg. Claudia Klimt-Weithaler, bitte.

LTAbg. Klimt-Weithaler (20.50 Uhr): Geschätzte Präsidentin, Hohes Haus!

Es geht um die Forderungen des Landeskinderkongresses, Einl.Zahl 982/1. Ein selbständiger Antrag der KPÖ.

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seinen Sitzungen vom 9.1.2007, 6.2.2007 und 11.9.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Es wurde eine Stellungnahme der Landesregierung abgegeben, die im Sinne des Antrages war.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur zum Antrag Einl.Zahl 982/1, der Abgeordneten Klimt-Weithaler, Kaltenecker, Dr. Murgg und Ing. Pacher, betreffend Forderungen des Landeskinderkongresses, wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme. (20.51 Uhr)

Präsidentin: Ich danke für die Berichterstattung. Es gibt dazu keine Wortmeldung. Daher darf ich bereits zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die diesem Antrag der Berichterstatterin zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zu den Tagesordnungspunkte 35 bis 37. Hier ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese drei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke, das ist die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

35. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 1120/1, der Abgeordneten DDr. Gerald Schöpfer, Manfred Kainz, Elisabeth Leitner, Mag. Christopher Drexler, Franz Majcen und Walburga Beutl, betreffend Bilinguale Schulen.

Berichterstatter ist der Herr LTAbg. DDr. Gerald Schöpfer. Ich ersuche um den Bericht.

LTAbg. DDr. Schöpfer (20.52 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es liegt ein sehr umfangreicher Bericht des Ausschusses vor, der ja auch aus dem Internet ersichtlich ist. Ich darf sagen, der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur zum Antrag Einl.Zahl 1120/1, der Abgeordneten DDr. Gerald Schöpfer, Manfred Kainz, Elisabeth Leitner, Mag Christopher Drexler, Franz Majcen und Walburga Beutl, betreffend Bilinguale Schulen, wird zur Kenntnis genommen.

Soweit der Bericht. (20.53 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung:

Wir sind bei Tagesordnungspunkt

36. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1464/1, betreffend Landtagsbeschluss Nr. 229 betreffend Pflichtfach Gesundheitsförderung.

Hier ist die Berichterstatteerin die Frau LTAbg. Gessl-Ranftl und ich ersuche um die Berichterstattung.

LTAbg. Gessl-Ranftl (20.53 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Hohes Haus!

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seiner Sitzung vom 11.9.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Gesundheit“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 229 des Landtages Steiermark vom 20. Juni 2006 über den Antrag der Abgeordneten Mag. Lackner, Böhmer und Dr. Bachmaier-Geltewa, betreffend Pflichtfach Gesundheitsförderung, wird zur Kenntnis genommen. (20.54 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung und darf nun zum

Tagesordnungspunkt

37. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1465/1, betreffend Landtagsbeschluss Nr. 365 betreffend Freifahrt für SchülerInnen bei Nachmittagsbetreuung,

den Herrn LTAbg. Schwarz um den Bericht bitten.

LTAbg. Schwarz (20.54 Uhr): Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seiner Sitzung vom 11.9.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 365 des Landtages Steiermark vom 17. Oktober 2006 zum Antrag der Abgeordneten Dr. Bachmaier-Geltewa und Schwarz, betreffend Freifahrt für SchülerInnen bei Nachmittagsbetreuung, wird zur Kenntnis genommen. Ich ersuche um Zustimmung. (20.55 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung und darf nun der Frau Abg. Gessl-Ranftl das Wort für die erste Wortmeldung erteilen, bitte.

LTAbg. Gessl-Ranftl (20.55 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Dem Antrag „Bilinguale Schulen“, der von der ÖVP eingebracht wurde, liegt eine ausführliche Stellungnahme des Amtsführenden Präsidenten, Mag. Wolfgang Erlitz, vor, der betont, dass neben Selbstbewusstsein, Sprachkenntnis, Orientierungsfähigkeit und Solidarität auch die Bereitschaft gehört, andere Sprachen zu lernen und zu erlernen. Das Lernen anderer Sprachen ist für eine berufliche verwertbare Qualifikation von großer Bedeutung. So wurden auch in der Steiermark etliche Schulen vom Landesschulrat ermuntert, eine bilinguale Ausrichtung des Unterrichts, anzustreben. Die GIBS, die einzige staatliche bilinguale Schule, ist als zweisprachiges Gymnasium auf Erfolgskurs. Landeshauptmann Mag. Franz Voves war am 19.1.2007 bei seinem Besuch zutiefst beeindruckt und sicherte dem GIBS € 20.000,-- als sofortige finanzielle Unterstützung zu. Wir alle sind uns bewusst, dass Sprachkompetenz weiter zu entwickeln, ein gemeinsamer Prozess ist. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie wir ja auch wissen, sind seit dem Jahr 2004 Elternverbände auch in die Arbeit des österreichischen Sprachenausschusses eingebunden. Nicht nur Repräsentantinnen, Repräsentanten des Bildungssystems beweisen, dass die Thematik bedeutend ist, da dem Europarat im Mai d.J. ein Konzept im Rahmen der „Language Education Policy Profiles“ vorgelegt wurde, indem auf dem Status quo aufgebaut werden muss. Neben der GIBS möchten noch mehrere Schulen wie z.B. das BG/BRG Klusemannstraße, das BG und BORG Graz-Liebenau, das WIKU RG, das Akademische Gymnasium, das BG Dreihackengasse und das BG/BRG Seebachergasse dieses Angebot annehmen. Diese Schulen werden das bilinguale Angebot in ihrem Schulprofil verankern. Abschließend wäre noch zu erwähnen, dass gemeinsam mit dem Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Kultur intensiv an einer Lösung, die sich sogar nicht nur wie im Antrag der ÖVP mittelfristig, sondern kurzfristig abzeichnet, gearbeitet wird.

Eine perfekte Zweisprachigkeit ist eine Bereicherung für die Schülerinnen und Schüler und ein bilingualer Unterricht erzielt auch, wie wir alle wissen, ausgezeichnete Ergebnisse.

Die flächendeckende Einführung bilingualer Schulen ist natürlich vordergründig eine Geldfrage. Wobei man schon bedenken müsse, dass Fremdsprachen eine Investition in die Zukunft sind.

Lassen Sie mich mit folgendem Zitat schließen: „Jede neue Sprache ist wie ein offenes Fenster, das einen neuen Ausblick auf die Welt eröffnet und die Lebensauffassung weitert.“ Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der SPÖ – 20.59 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Danke für die Wortmeldung und ich darf als Nächstem dem Herrn Abgeordneten DDr. Schöpfer das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. DDr. Schöpfer (*20.59 Uhr*): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Anlassfall für diesen Antrag war das GIBS, also „Graz International Bilingual School“, und wir sind uns einig – und da kann ich der Vorrednerin vollauf zustimmen, dass das eine großartige Schule ist, die viele Anerkennungen bekommen hat. Soeben hat das GIBS auch den Austrian School Homepage Award 2007 entgegengenommen. Und es ist schon erwähnt worden, dass sich Politiker aller Couleurs dort die Klinke in die Hand gegeben haben. Es war der Herr Bundeskanzler dort, es ist die neue Bildungsministerin dort gewesen, es war der Landeshauptmann dort, es waren Landesrätinnen und Landesräte dort und ich sehe das sehr positiv. Ich sehe das positiv, dass eine Schule Aufmerksamkeit erregt und auch Politiker dazu bringt, sich das in der Praxis anzusehen. Ich glaube, dass diese Schule tatsächlich Hilfe benötigt.

Frau Landesrätin, Sie wissen, dass es dreimal so viel interessierte Eltern und Schüler gibt, die sozusagen sich dort anmelden wollen, die die Kinder anmelden wollen und die aber abgewiesen werden müssen, weil eben das GIBS nicht entsprechend viel Platz hat, sie ist in der Marschallgasse untergebracht in beengten räumlichen Verhältnissen und kann nicht so expandieren wie sie wollte. Das GIBS -Leitbild, das man der Homepage entnehmen kann, ist etwas, was tatsächlich umgesetzt wird. Dass man sagt, also die Sprachfertigkeiten schulen und das ist phantastisch, wenn man hinkommt und dort von 10-, 11-jährigen Schülern und Schülerinnen geführt wird und die die Frage stellen, wollen sie auf Deutsch oder auf Englisch geführt werden. Und das Englisch ist hervorragend, dass die Kinder dort von Anfang an lernen. Also das Lernen in verschiedenen Sprachen, das Kommunizieren in verschiedenen Sprachen, aber auch der Umgang mit anderen Kulturen wird dort trainiert. Das heißt, dieses Leitbild wird tatsächlich umgesetzt, es ist etwas Großartiges.

Und ich darf vielleicht an der Stelle – ich möchte mich absichtlich sehr kurz fassen – sagen, es hat über den Sommer sehr viele Schuldiskussionen gegeben. Und ich war erstaunt, wie viele selbsternannte Schulexperten es in Österreich gibt. Also alle, die eine Schule absolviert haben oder Schulabbrecher sind, sind Schulexperten. Und im Wesentlichen wird dann immer wieder die Pisa-Keule geschwungen, um das historisch gewachsene österreichische Schulsystem, Bildungssystem zu diskreditieren. Natürlich gibt es immer wieder Reformbedarf, natürlich muss vieles geändert werden, Schule muss lebendig sein, muss sich immer wieder auf neue Gegebenheiten einstellen. Es sollte hier sozusagen für Dogmen kein Platz sein. Und ich glaube, die Schuldiskussion, es ist heute nicht der Raum und die Zeit dafür, sollte weg von den Schlagworten zu einer tiefer gehenden Diskussion kommen. Und man soll aber auch berücksichtigen, dass in unserer Bildungslandschaft sehr vieles gewachsen ist, was sehr, sehr positiv ist und was man ausbauen sollte. Und dazu zählt meines Erachtens eben das GIBS, eine Institution, die große Meriten hat. Ich glaube, wichtig müsste es sein, auch in der Diskussion um Gesamtschulen, dass dort, wo wir ein hervorragendes System haben, wo wir Schulen haben, die ein eigenes Profil haben, wo Eltern sich anstellen, um ihre Kinder unterzubringen, dass solche Schulen wie das GIBS auch die Möglichkeit haben müssen, auch in einem möglichen Gesamtschulmodell ihr Profil nach Möglichkeit beizubehalten.

Ich wollte nur noch zum Schluss sagen, dass die Antwort von Erlitz einerseits sehr hoffnungsfreudig klingt und es ist schön, dass viele steirische Schulen, sie sind im Einzelnen – ich brauche das nicht aufzählen – in der Antwort von Erlitz aufgelistet, also auch dieses Modell ergreifen wollen und bilingualen Unterricht anbieten wollen. Das was an der Antwort von Erlitz nicht ganz befriedigend ist, dass er sagt, „ja da brauchen wir wieder ein spezielles Personalmanagement“, ich sage mir, wozu haben wir den Landesschulrat? Das ist ja die Aufgabe des Landesschulrates, hier das entsprechende Management anzubieten. Ich glaube, vielleicht hat Aiginger mit der neuen Studie, die gestern vorgestellt wurde, nicht ganz unrecht, wo er sagt, es gibt ein bisschen viel Bürokratie in der Schulverwaltung. Also das muss eine Selbstverständlichkeit sein, dass man das auch entsprechend managen kann. Und das Zweite, das, was so kryptisch gesagt wurde, dass es für das GIBS eine schnelle Lösung geben könnte, klingt auch viel versprechend, aber es wäre schön, wenn es diese Lösung schon gäbe. Und ich würde meinen, und das ist ein Appell an Sie, Frau Landesrätin, dass es unabhängig von der Kompetenzfrage – ich weiß, dass die da sehr vielschichtig ist – hier eine konzertierte Aktion vom Landesschulrat, von der steirischen Schulpolitik, aber auch vom Ministerium geben sollte, um hier eine gute Lösung, eine auf Dauer sozusagen wirkende Raumlösung für das GIBS zu finden. Ich glaube, man soll sehen, dass es hier engagierte Schülerinnen und Schüler gibt, engagierte Eltern, die auch bereit sind, ihren Beitrag zu leisten. Es gibt einen Förderverein, der sich selber auch Gedanken macht, wie man das Geld aufreiben kann usw., um die Raumfrage zu lösen. Ich

glaube, alle die hier überaus engagiert sind, haben einfach es verdient, dass man ihr Anliegen unterstützt, sie ernst nimmt. Und ich glaube, die steirische Landespolitik sollte sie ermutigen, diesen guten Weg weiter zu gehen. *(Beifall bei der ÖVP – 21.04 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Danke für diese Wortmeldung und ich darf nun als letzter Rednerin der Frau Abgeordneten Dr. Bachmaier-Geltewa das Wort erteilen. Ich bitte, Frau Abgeordnete.

LTabg. Dr. Bachmaier-Geltewa (21.05 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren Abgeordnete und Regierungsmitglieder!

Die Nachmittagsbetreuung stellt im Interesse der Familien und im Sinne einer fürsorgenden jugend- und zukunftsorientierten Bildungspolitik eine wichtige Ergänzung des Schulsystems dar. Nach derzeitiger Gesetzeslage gibt es für Schülerinnen, die eine Nachmittagsbetreuung in Anspruch nehmen, keine Freifahrt bei öffentlichen Verkehrsmitteln. Der Zugang zu einer qualitativ guten Nachmittagsbetreuung sollte aber nicht durch finanzielle Belastungen für die Fahrt zu und von der Betreuungsstelle behindert werden. Ich gehe davon aus, dass Sie alle mir in diesem Punkt zustimmen werden.

Ich stelle daher namens meiner Fraktion folgenden Entschließungsantrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die Freifahrt für SchülerInnen zu und von einer Nachmittagsbetreuungsstelle entweder durch eine entsprechende Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes sicherzustellen oder dadurch zu gewährleisten, dass allen Kindern bis zu einem bestimmten Alter generell und österreichweit die freie Beförderung in allen öffentlichen Verkehrsmitteln ermöglicht wird. Ich ersuche um Zustimmung.

(Beifall bei der SPÖ - 21.06 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke für die Wortmeldungen. Es gibt keine weitere Wortmeldung, wir kommen daher zur Abstimmung:

Und so darf ich die Damen und Herren ersuchen, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 35 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Zu Tagesordnungspunkt 36 darf ich ebenfalls die geschätzten Damen und Herren um ein Zeichen ihrer Hand ersuchen.

Danke, auch hier sehe ich die einstimmige Annahme.

Zu Tagesordnungspunkt 37 bitte ich ebenfalls um ein Zeichen Ihrer Hand für den Antrag des Berichterstatters. Gegenprobe.

Auch hier haben wir die mehrheitliche Zustimmung gegen die Grünen und gegen die Stimmen der KPÖ.

Und nun darf ich noch zum Entschließungsantrag der SPÖ betreffend Maßnahmen zur Sicherstellung der Freifahrt für Schülerinnen bei Nachmittagsbetreuung ersuchen um ein Zeichen Ihrer Zustimmung – Entschließungsantrag.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der ÖVP.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt

38. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 873/1, der Abgeordneten Schwarz, Dr. Reinprecht, Mag. Dr. Schröck, Mag. Rupp, betreffend Verbot schlagender Verbindungen sowie verstärkte Kontrolle der Wiederbetätigung.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Schwarz. Ich darf um seinen Bericht ersuchen.

LTAbg. Schwarz (21.08 Uhr): Der Ausschuss „Bildung“ hat in seinen Sitzungen vom 28.11.2006, 17.04.2007 und 11.09.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Ich erspare Ihnen den ganzen Inhalt und wir kommen zum Antrag.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur zum Antrag Einl.Zahl 873/1, der Abgeordneten Schwarz, Dr.ⁱⁿ Reinprecht, Mag.^a Dr.ⁱⁿ Schröck und Mag. Rupp, betreffend Verbot schlagender Verbindungen sowie verstärkte Kontrolle der Wiederbetätigung, wird zur Kenntnis genommen. Ich ersuche um Zustimmung. (21.09 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke für die Berichterstattung und darf dem Herrn Berichterstatter, dem Herrn Abg. Schwarz, auch das Wort erteilen, bitte.

LTAbg. Schwarz (21.09 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es liegt ja zum entsprechenden Antrag eine umfassende Stellungnahme von Seiten der Landesregierung vor. Diese Stellungnahme haben wir uns erlaubt in einen Entschließungsantrag zu packen. Der liegt Ihnen auch vor und ich ersuche um Zustimmung. (Beifall bei der SPÖ – 21.09 Uhr)

Präsidentin Beutl: Das war in aller Kürze die Einbringung eines Entschließungsantrages. Ich sehe, dass es eine weitere Wortmeldung gibt vom Herrn Klubobmannstellvertreter Riebenbauer, bitte.

LTAbg. Riebenbauer (21.10 Uhr): Frau Präsident, meine geschätzten Damen und Herren!

Ich verlange eine punktuelle Abstimmung. Danke. (21.10 Uhr)

Präsidentin Beutl: Meine sehr verehrten Damen und Herren. Sie haben den Antrag gehört. Es gibt keine weitere Wortmeldung wie ich entnehmen kann.

Ich darf ich Sie ersuchen um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 38 ihre Zustimmung geben. Gegenprobe, das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zum Entschließungsantrag der SPÖ und zur punktuellen Abstimmung. Die punktuelle Abstimmung umfasst 19 Punkte. Ich ersuche daher, nachdem wir in der Präsidiale das Einvernehmen hergestellt haben, die Texte zu den einzelnen Punkten nicht vorzutragen, dass Sie dennoch genau aufpassen, um welchen Punkt es sich handelt und danach ihre Zustimmung erteilen.

Zum Entschließungsantrag „Maßnahmen im Bereich schlagender Verbindungen“

Zum Punkt 1) ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe,

das ist die einstimmige Annahme.

Zum Punkt 2) ersuche ich ebenfalls um ein Zeichen mit der Hand.

Auch hier sehe ich die einstimmige Annahme.

Punkt 3), ersuche um ein Zeichen ihrer Hand.

Einstimmige Annahme.

Punkt 4): Danke, das ist ebenfalls die einstimmige Annahme.

Punkt 5): Ebenfalls einstimmig angenommen.

Punkt 6): Ist ebenfalls die einstimmige Annahme.

Punkt 7): Ebenfalls einstimmig angenommen.

Punkt 8): Ebenfalls die einstimmige Annahme.

Punkt 9): Ebenfalls einstimmig angenommen.

Punkt 10): Auch das ist die einstimmige Annahme.

Punkt 11): Ebenfalls einstimmig.

Punkt 12): Das ist die mehrheitliche Annahme.

Punkt 13): Ebenfalls mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der ÖVP.

Punkt 14): Ebenfalls mehrheitlich angenommen.

Punkt 15): Einstimmige Annahme.

Punkt 16): Mehrheitliche Annahme.

Punkt 17): Mehrheitliche Annahme.

Punkt 18): Einstimmige Annahme.

Punkt 19): Das ist ebenfalls die einstimmige Annahme.

Ich danke sehr herzlich. Das war glaube ich auch ein Fitnesstest und damit darf ich dem Herrn Präsidenten den Vorsitz weitergeben, bitte.

Präsident: Hohes Haus, meine Damen und Herren, ich übernehme den Vorsitz. Ich möchte zum Abschluss der Sitzung, heute einige Bemerkungen machen zu einem Mitarbeiter der nahezu 10 Jahre in der Landtagsdirektion gearbeitet hat.

Meine Damen und Herren, für uns war diese heutige Sitzung die erste nach der Sommerpause. Für einen Mitarbeiter der Direktion Landtag Steiermark war es die vorläufig letzte Sitzung als stellvertretender Direktor des Landtages, der Landtagsdirektion. Dr. Maximilian Weiss und das möchte ich hier sagen, hat einen Entschluss gefasst, dass er in eine Anwaltskanzlei wechselt und sich für 2 ½ Jahre karenzieren hat lassen. Und ich glaube es geziemt sich, wenn ein Mitarbeiter, der als stellvertretender Landtagsdirektor und auch Chef der Legistik nahezu 10 Jahre hier im Hohen Haus gearbeitet hat, ihm einige Worte des Dankes und der Anerkennung zu sagen. Ich habe den Herrn Dr. Weiss von der ersten Stunde an als Abgeordneter, als Klubobmann und auch als Präsident kennen gelernt und habe ihn schätzen gelernt durch seine fachliche Kompetenz. Ich habe ihn schätzen gelernt durch seine Aufrichtigkeit, aber auch durch seine fachliche Kompetenz. Und ich habe, meine Damen und Herren, auch festgestellt, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Landtagsdirektion, auch dem Herrn Dr. Weiss ihre große Wertschätzung entgegen gebracht haben. Was auch seine Auszeichnung war ist, dass er auch die Überparteilichkeit in seiner Ausübung seiner Funktion immer bewahrt hat und es daher möglich war, dass er bei allen Klubs, nicht nur bei den Klubobleuten, sondern bei den Damen und Herrn Abgeordneten, großen Respekt und Anerkennung hatte.

Und wenn Du Dich nun, lieber Dr. Weiss, lieber Maximilian Weiss, entschieden hast in Deinen jungen Jahren etwas anderes zu machen, zumindest vorerst für 2 ½ Jahre, nämlich in eine Anwaltskanzlei zu gehen, dort Deine Aufgaben zu verrichten und auch Dich zu orientieren, ob Du künftig als Anwalt arbeiten wirst oder wiederum in die Landesregierung, in den Landtag, zurückkehren wirst. Ich danke Dir auf alle Fälle namens der MitarbeiterInnen, Deiner Kolleginnen und Kollegen, ich danke Dir stellvertretend für alle Damen und Herrn Abgeordneten, für die Klubobleute, für die loyale, für Deine Aufrichtigkeit, für Deine Kompetenz die Du uns täglich in Deiner Arbeit entgegengebracht hast. Ich wünsche Dir für Deine neuen Aufgaben, dass Du soviel Erfolg haben möchtest wie Du es hier gehabt hast. Dass Du soviel Anerkennung finden wirst, wie Du sie hier gefunden hast. Und ich wünsche Dir, dass Du gesund bleibst und in Deinen neuem Aufgabengebiet sehr erfolgreich sein wirst. Du wirst Dich orientieren und solltest Du in 2 ½ Jahren Dich entscheiden wieder zu uns zurückzukehren, weißt Du, dass Du immer von allen herzlich willkommen bist. Ich wünsche Dir alles Gute, sage Dir ein herzliches und aufrichtiges Dankeschön für alles was Du in diesem Hohen Haus für die Damen und Herrn Abgeordneten geleistet hast. Herzlichen Dank, lieber Max. *(Allgemeiner Beifall)*

Damit ist die heutige Tagesordnung erschöpft. Die Einladung zur nächsten Sitzung im Landtag Steiermark erfolgt auf schriftlichem d.h. elektronischem Weg. Die Sitzung ist beendet.

Ende der Sitzung: 21:17 Uhr